



The  
Robert E. Gross  
Collection

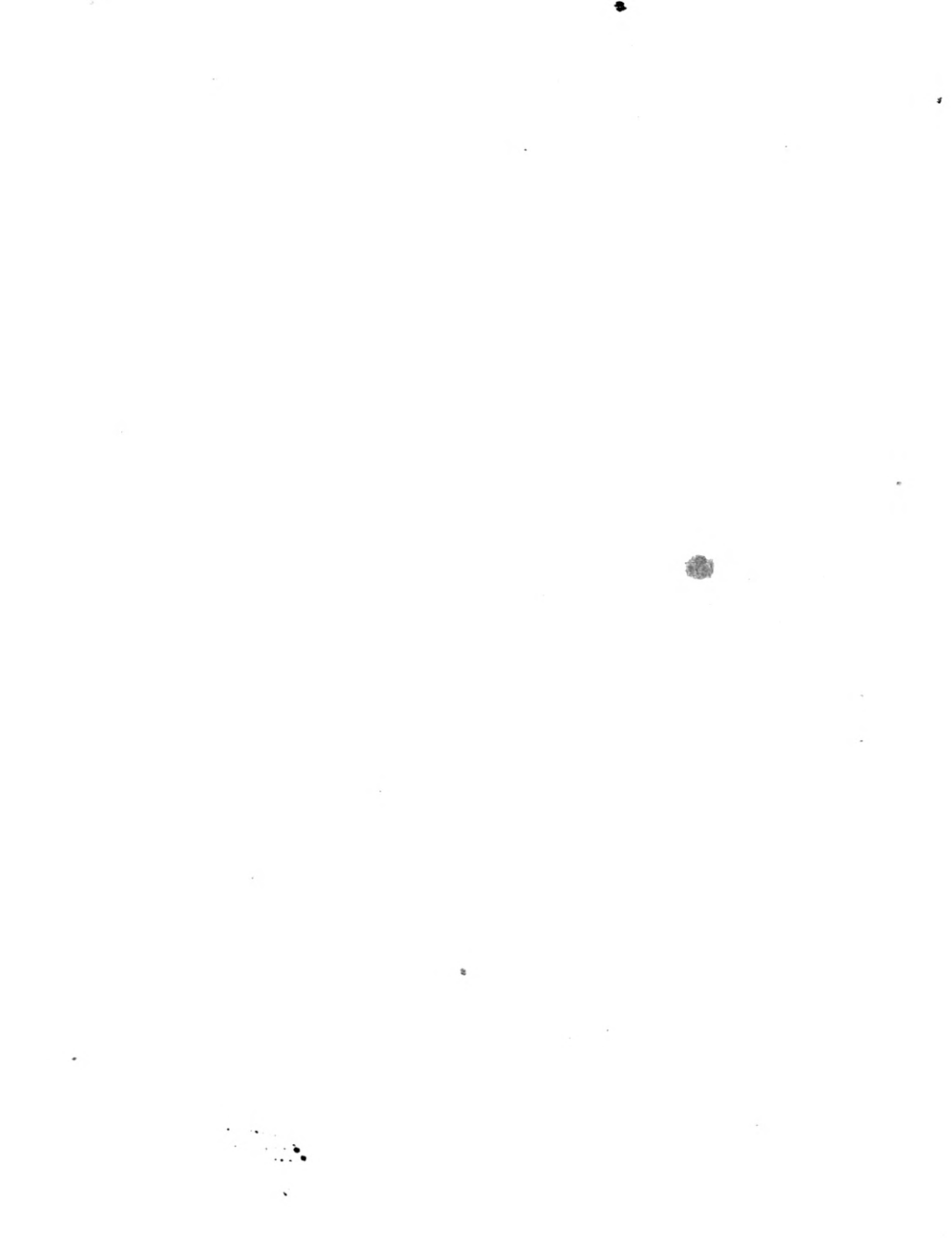
A Memorial to the Founder  
of the

*Lockheed Aircraft  
Corporation*

Business Administration Library  
*University of California*  
Los Angeles

LB 4 94144

Medina, Y de  
LB 534246.





*Monasterij*

IOANNIS

*Mercurianensis*

2368.

M E D I N A E, S. S.  
THEOL. DOCTORIS,  
ET IN COMPLVTENSI ACAD.

*Professoris celeberrimi, Tractatus utilissimi:*

De { Rerum dominio, earum  
restitutione, & reliquis  
contractibus.

De { Vfuræ,  
Cambijs, &  
Censibus.

IN GRATIAM NON MODO THEOLOGIAE, SED ET IURISPRVDEN-  
tiæ Professorum, Animarum curam habentium, ac studioforum omnium editi.

Indice tam questionum, quàm rerum & sententiarum locupletissimo adiecto.

*Notis insuper Annotationibus in margine apposis.*



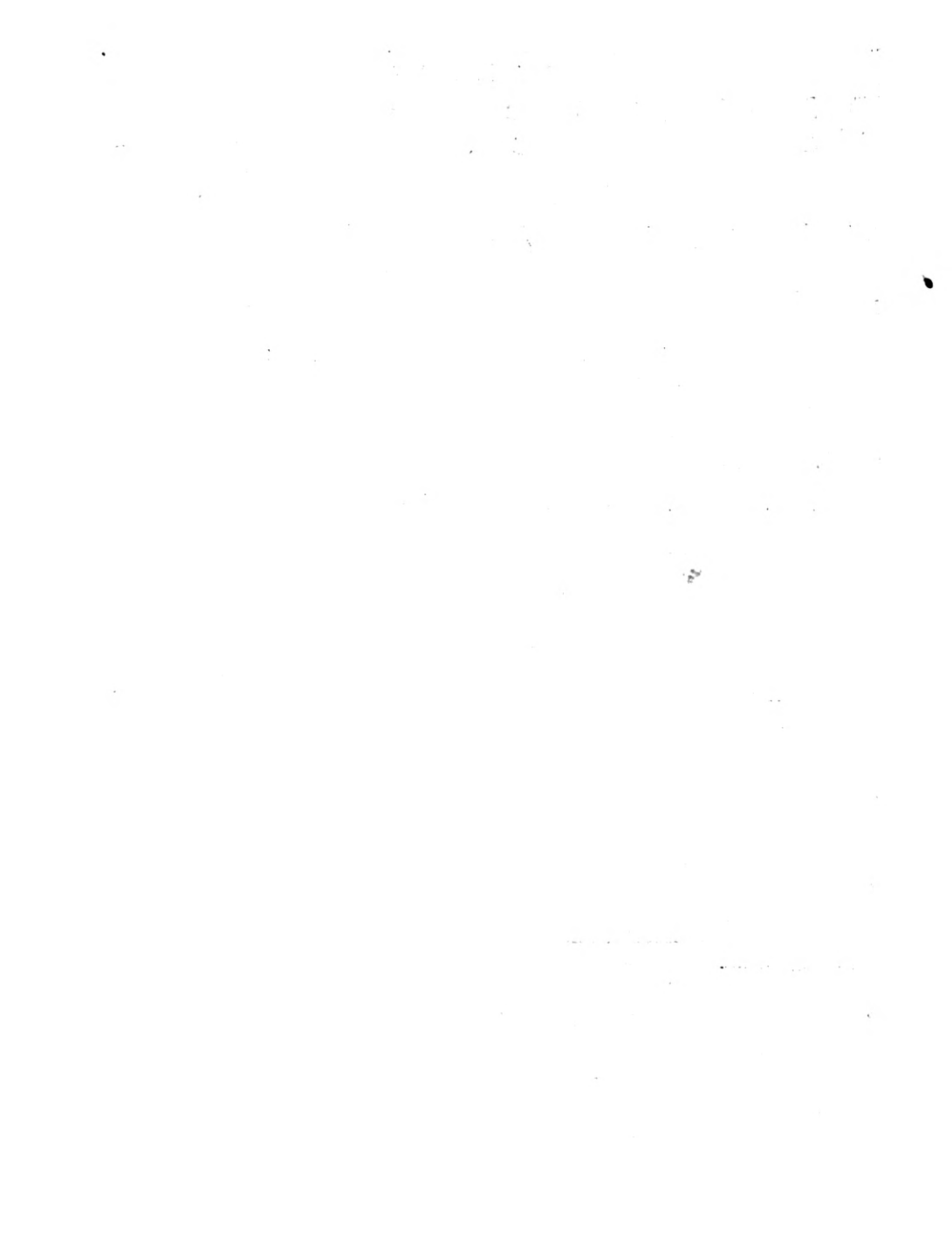
COLONIAE AGRIPPINAE,

*Apud Petrum Cholinum.*

Anno M.DCVII.

SVPERIORVM PERMISSV.





# AD MODVM

## REVERENDO, ET MAGNI-

FICO VIRO, D. IOANNI CHOLINO, SS. THEOL.

DOCT. METROP. COLONIEN. ET CATHED. LEODIEN.

CANONICO, SERENISS. PRINCIPIS AC DD. FERDINANDI

Bavariz Ducis, & prædictarum Ecclesiarum Coad. & Administratoris,

Consiliario intimo, &c. D. Patruo colendissimo.

PETRVS CHOLINVS NEPOS S. E. O.



*Ut temporū, in quæ incidimus conditio sit, quam miser & deplorādus Rerump. status, scire equidem apprimè satis T. Clariss. Magnif. D. Patruæ, ut Mecenas obseruande non dubito: præsentem scilicet nostri sæculi politia cuiuslibet faciem magis precibus leniendam, quam intestinis controuersijs exacerbendam, pacem atq; tranquillitatem ciuium desiderandam potius, quam lites atq; simultates forenses suscitandas. Ad hunc autem uniuerso orbi perquā necessarium finem, ex innumerabilibus Sacrarum Legum Tractatibus nullus accommodatior non esse modo, sed nec excogitari, imo nec optari posset, illo qui de Iusto rerum dominio, earumq; iniustè detentarum necessaria Restitutione cupidus hominum mentes luculenter informet: ut enim primitus Mei Tuiq; iniusta vsu captio, forensibus litibus non unam modo urbem, sed & totum orbem inflam mauit: ita forense hoc orbis incendium hac de Restitutione penitus percepta, & diuulgata materia consopitū iri, sperationabili amplector. Ex hac causa motus hoc unicū indubiè absolutū & præclarum IOANNIS MEDINAE S. S. Theol. Doctoris celeberrimi opus, ex infinita aliorū copia extrahendū, & præ-*

## DEDICATIO.

meo subiiciendum duxi, & quamquam id ipsum per se satis superq; una cum ipso Authore solidis eruditorum ingenijs probetur: attamen quia apud Typographos, qui in Authoribus vel recens edendis vel recudendis operam suam locant, perneccessario honeſtissimoq; more receptum est, ut quo fauorem & applausum scriptis suis concilient maiorem, ea dignitatum fastigijs, natalium generosa antiquitate præcellentibus, religiosaq; pietate & excellenti doctrina conspicuis viris dicent & consecrent. Ab hac ego peruetusta consuetudine latum culmen quidem cedere nolens, diu multumq; mecum, cui Patrono hanc meam operam dicarem, expendi dubius, optimorum autem consanguineorum & doctissimorum virorū hortatibus tandem modeste acquiescens, te mihi proposui, te (inquam) Domine Patruæ Colendissime ex amicorum albo selegi, sub cuius Patrocinio atque tutela hoc opus præclarissimum in publicum emitterem. Quod faustū ergo felixq; sit, hæc IOANNIS MEDINAE elucubrationes Tuæ Reuerendæ & Eximia dignitatis, tutelari Patrocinio dico, consecro, deuoueo, ut ipsæ satis quidem natua claritate splendentes, tui tamen Patrocinij influxu splendidiores euadant, & radiante suo proprio tum ascitio splendore omnem obtreſtantium sciorum caliginem discutiant. Quam ob causam quanta possum animi submissione Tuam admodum Reuerendam Claritatem efflictim obtestor, ut quoniam tenuis & angusta supellex mea tuo singulari in me fauori parem gratiam non valet restituere, hanc ex omni parte absolutam de Restitutione materiam, hoc primum typi mei specimen, tibi ex amicorum numero iure potiore debitum, tuis con-

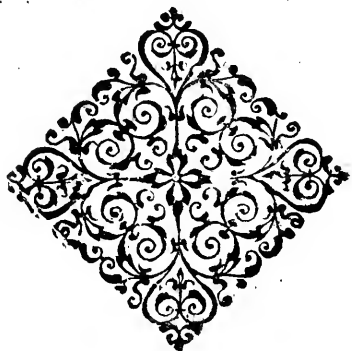
filijs,

DEDICATIO.

*filij, tuiq; animi studijs dignum hilari fronte acceptare, & officiosissimum officiosissima mentis pignus cum dignitate materie Auctorisq; præstantia perpendere non dedigneris. Accipe igitur, accipe Colendissime D. Patric animum pro munere, cui instantus est fervor, ut præsentibus restringui se non sinat, sed spondeat frequentius & evidentius debite benevolentia argumentum, si modò ad voluntatem accesserit potestas mea, & tuus fauor subsequatur, ut non diffido futurum: ipsa enim me tua inuitat humanitas, & ingenta cùm erga singulos integra vitæ, tum erga illos, qui consanguinitatis iure I. R. contingunt, propensio. Vale, viue, teq; familia nostra præcellens Ornamentum, & Decus, tamdiu nobis celi conseruent, quamdiu singuli nostrum precamur, imploramus, peroptamus.*

*Ex Officina nostra, Nono Calend. April. Anno*

*M. DCVII.*



INDEX.  
QVÆSTIONVM, QVÆ  
IN HISCE TRACTATIBVS D. IOANNIS  
MEDINAE, COPIOSE EXPLICANTVR.

*Codicis de rebus restituendis.*



- |   |     |  |     |
|---|-----|--|-----|
| De rerum diuisione, an fuerit iuste introducta. Quæst. I. fol. 1.                   | 1.  | De gabellis non defraudandis. Quæstio XIII.  | 115 |
| De rebus alienis necessario restituendis. Quæst. II. 2                              | 2   | De gabellis soluendis, causa earum cessante. Quæstio XIV.  | 119 |
| De duodecim causis, debitorem ab obligatione restituendi liberantibus. Quæstio III. | 23  | De immunitate clericorum à solutione gabellarum. Quæstio XV.   | 125 |
| De rebus furtiuis. Et primò de furto. Quæstio IIII.                                 | 61  | De rebus per præscriptionem possedis. Quæstio XVI.   | 132 |
| De rebus furtiuis integrè restituendis. Quæstio V.                                  | 68  | De fide ad præscribendum necessaria. Quæstio. XVII.  | 138 |
| De rebus furtiuis in potestate furis deterioratis, siue destructis. Quæst. VI.      | 72  | An præscribens rem aliquam, putans esse suam, post, cognoscens fuisse alienam, possit eam retinere, an debeat restituere. Quæstio XVIII. | 146 |
| De currentibus cum fure in actu positiuè. Quæst. VII.                               | 80  | De rebus per quæstum meretricium, aut alias turpiter acquisitis. Quæstio XIX.  | 148 |
| De currentibus cum fure, an teneantur omnes in solidum. Quæst. VIII.                | 86  | An lucrum, ex quæstu meretricio acquisitum, sit restituendum. Quæstio XX.  | 154 |
| De currentibus cum fure in actu negatiuè. Quæstio IX.                               | 91  | De rebus per ludum acquisitis. Quæstio XXI.  | 164 |
| De participatibus in re furtiua. Quæstio X.   | 95  | An ludus ad lucrum institutus sit illicitus, & an lucrum inde acquisitum sit restituendū. Quæst. XXII.                                   | 168 |
| De rebus per creditorem in recompensam debiti ablatis. Quæstio XI.                  | 101 | De rebus conditionaliter datis, conditione deficiente. Quæst. XXIII.   | 180 |
| De rebus per venationem acquisitis. Quæstio XII.                                    | 106 | De rebus ob causam datis, causa non subsi-   |     |

# INDEX QVAESTIONVM

subſiſtente. Quæſtio XXIV.	187
De rebus ob cauſam neceſſariam datis, cauſa ſubſecuta. Quæſtio XXV.	195
De rebus ob cauſam honeſtam acceptis. Quæſtio XXVI.	203
De rebus ob cauſam turpem datis, ſeu promiſſis. Quæſtio XXVII.	216
De rebus per tranſactionem acceptis. Quæſtio XXVIII.	219
De rebus per mercationem acquiſitis. Quæſtio XXIX.	222
De iuſto rerum venalium pretio. Quæſtio XXX.	232
De mercatione, in qua iuſtum pretiũ non datur. Quæſtio XXXI.	239
De validitate, aut nullitate venditionis, in qua emptor defraudatur. Quæſtio XXXII.	247
De venditione rei defectuoſæ. Quæſtio XXXIII.	251
De eo, qui vendit merces pro pretio corrente, ſciens alias ſimiles breui ſuperuenturas. Quæſt. XXXIV.	255
De eo, qui vendit triticum carius, quam ſit per Pragmaticam ordinatum. Quæſtio xxxv.	258
De his qui res alienas vendunt. Quæſtio xxxvi.	266
De venditione ad terminum & de cauſis pretium augendi. Quæſtio xxxvii.	271

## CODEX DE REBVS PER *uſuram acquiſitiũ.*

Quid ſit uſura. Quæſtio I. fol.	298
De uſura an ſit, vel vnquam fuerit licita. Quæſtio II.	305
In quibus caſibus licitum eſt mutuanti ultra ſortem recipere. Quæſtio III.	320
De uſura reſtituenda. Quæſtio IIII.	340
De cambijs & lucro per eadem acquiſito. Quæſtio V.	362
De cambio, in quo ſola temporis diuerſitas interuenit. Quæſt. VI.	365
De pecunia, an vendi poſſit. Quæſtio VII. fol.	369
De cauſis, ob quas ſolent campſores lucrum augere. Quæſt. VIII.	372
De quibuſdam cambijs in particulari. Quæſtio ix.	376
De caſu ſimili Montis Pietatis. Quæſtio x.	379
De cenſibus, quoad eorum inſtitutionem. Quæſtio xi.	386
De cenſibus quo ad eorum emptionem & venditionem, & primò de perpetuo. Quæſtio xii.	391
De cẽſu temporali, determinata temporalitate. Quæſtio xiii.	396
De cenſu temporali indeterminato, id eſt, vitalitio. Quæſt. xiv.	397
De cenſu redimibili. Quæſt. xv.	402

# AMBROSII A MORALES CORDV- BENSIS, DE OBITU ERVDITISSIMI VIRI DOCTORIS IOANNIS MEDI- næ, Præceptoris sui, Epicedion.

**S**i quando aut lacrymis miserorum, aut dura  
querelis  
Fata pips, iussisse queant si corda Sororum,  
Humana que pensa trahunt, que stamina vite,  
Fleibus, & meritis valeant mollescere dictis:  
Si gemitu, aut vllis precibus Libitina moueri,  
Inimosa sue sciat moribus suspendere leges:  
Nunc saltem flelli gemitu crudelia fata  
Debuerant, stabilesque obitus nunc rumpere vices,  
Cum tibi postremos etas iam clauderet annos,  
Atque senescemi instarent cum debita fata.  
O decus, ô seculi lux, ô præclare MEDINA,  
Heu rapervis: seraque licet nunc morie quiescas,  
Sera tuis nulla est vnquam tua contigit etas,  
Heu studia, heu paribus tecum consumpta ruinis  
Mæsta iacent: pariter studiorum & concidit ægra  
Spes quendam simili nunquam viduata marito?  
Non simili possidac vnquam socianda marito?  
Si fidulus, resonique modis in luminis auras  
Eny die renouata venit: furis que nouerca

Iam Phlegetontæas æternum missus ad vnda,  
Post referens potuit bis ætæ nomina vite  
Viribus hæc iterum mortalia visere regna:  
Cur tua non saltem licuit vi vita redempta  
Morte foret, possesque alieno viuere leibo?  
Fratribus aut quæ Lædæis permissa potestas,  
Non datur, alternis te viuere posse diebus?  
Nostra tibi quales animos tunc Schola tulisset,  
O quos tunc iuuenes, deuotaque pectora cerno,  
Certatim illusti i cupiant quæ occumbere morie:  
Nec rediuiua velint partiiri tempora tecum;  
Vtraque deoscant, viuas sed luce superstes,  
Inerrupta vlla nec tempore vita fatiscat.  
Vtilitas tanti sunt publica commodi tanti.  
At tibi nunc, venerande Pater, dum sidera calcas,  
Et non insuetum limen transcendis olympi,  
Quò te curarum semper dum vita manebat,  
Summa tulit, cælique dedit secreta iucri,  
Non vacat ad nostras animum præbere querelas.

## EIVSDEM IOANNIS MEDINÆ EPITAPHIUM.

**C**omplutense decus iacet hic, attende viator,  
Ter tumulum lustra, ter pia thura crema.  
Hoc moriente flet vox, qua non clarior vnquam  
Complussus fuit, nec fuit vlla prior.  
Induit en nostrum velamina pulla Lycæum:

Et dixit, Cedrus nunc mea magna ruit.  
Hænarum ipse pater placidis qui voluitur vultu,  
Turbidus infans iactas ad astra sonos.  
Sed cessi gemitus, cessi suspiria, luctus,  
Nunc fruior cælo, nunc viget ille magnus.

D. IOAN-



# D. IOANNIS MEDINAE DE RESTITVTIONE, ET CONTRACTIBVS TRACTATVS.



ESTITVTIONIS materiam, quam nimis diffusam, amplam-  
que esse constat; conuenit paucis absolvere, nonnullas quæstio-  
nes tangendo, per quas facilius possit attendens quàm pluribus  
alijs satisfacere. Est autem huius materie notitia omnibus, maxi-  
mè autem confessarijs necessaria, vt sciant, quos debeant ad be-  
neficium absolutionis admittere, quosque ab eodem repellere.  
Nam iuxta August. sententiam, Non dimittitur peccatum, nisi  
restituatur ablatum.

*Quatenus hæc  
materia con-  
fessarijs neces-  
saria sit.*

*Aug. in epist.  
ad Maced.*

*Duplex ac-  
ceptio verbi  
restitutio.*

1.

2.

Accipitur autem restitutio dupliciter, largè, & strictè. Primo modo, exten-  
dit se ad omnem recompensam alicui, loco damni illati agendam. Quanquam  
hæc potius satisfactio dicenda sit, quàm restitutio; iuxta cap. Si culpa tua damnum,  
illatum est, iure super his satisfacere oportet, titu. de iniurijs, & damno dato. Secun-  
do modo accipitur pro redditione rei alicui debitæ, prout communiter solet restituo  
describi; cum dicitur, quod est, iteratò aliquem statuere in possessionem, vel do-  
minium rei suæ. Vnde apertum est, restitutionem esse actum iustitiæ, quæ iubet vni-  
cuique quod suum est, aut sibi debitum reddi.

Hæc autem duplex restitutio, ex duplici nascitur iniustitia, quam homo homini  
facere solet. Duobus enim modis contingit, nos proximis iniustitiam facere, s. bo-  
num eorum auferendo, & malum, seu damnum illis inferendo. Ad quem modum  
reducitur tertius modus, quo solemus proximos damificare, eos ab assecutione  
alicuius boni impediendo, quæ omnes iniustitiæ per restitutionem, aut condignam  
satisfactionem veniunt emendandæ. Nomine igitur restitutionis omnem talem  
emendam ad præsens complectemur. Habebit igitur præsens codex duas partes,  
alteram de rebus restituendis, alteram de damnis reparandis, quibus addemus retin-  
tionem, de bonis Ecclesiasticis disponendis, vt de his particularem habeamus conside-  
rationem. Et quoniam, vt in plurimum, restitutio solet ex iniustis contractibus ori-  
ri, addemus (Deo dante) quartam partem, in qua de contractibus nonnullas quæ-  
stiones tangemus.

*Quot modis  
proximo fieri  
possit iniusti-  
tia.*

*Partes huius  
libri.*

*De rerum diuisione, an fuerit iuste introducta.*

## QVÆSTIO I.

Primum, quod inquirendum occurrit, est, an sit de necessitate salutis aliena  
restituere. Quæ quæstio, ipso tota restitutionis materia præsupponit, homines  
in particulari rerum dominium, & proprietatem habere, & non omnia omni-  
bus communia esse, vt ab initio fuisse cognoscimus. Ideò in primis illud quæren-  
dum

*Triplex quæst.  
proponitur.*

A

dum

2  
dum occurrit. An si iustè, & conuenienter facta sit rerum temporalium diuisio, & certis dominis earundem appropriatio. Deinde quo iure huiusmodi diuisio facta sit. Postremò quibus modis contingat dominium alicui perdi, & in alterum transferri.

1.  
*An iustè facta sit rerum temporalium diuisio.*  
Ad primum ergo veniendo, pro parte negatiua arguitur primò; quia non potest conuenienter fieri, quod iuri naturæ repugnat, qualiter rerum diuisio repugnare videtur, nam iure naturæ omnia sunt communia, vt habetur 12. qu. 1. c. Dilectissimis & D. 1. c. Ius naturale. Vbi inter ea, quæ sunt de iure naturæ, textus connumerat communem rerum omnium possessionem. Sequitur ergo rerum diuisionem non satis iustè introductam esse.

2.  
Secundò idem videtur autoritate Clementis in Citato ca. Dilectissimis, vbi ait: Communis enim vfus omnium quæ sunt in hoc mundo omnibus hominibus esse debuit. Et addit. Sed per iniquitatem alius dixit hoc esse suum, alius istud: & sic inter mortales facta est diuisio. Si igitur per iniquitatem factum est, vt hoc dicatur meum, illud tuum, sequitur iniustè factam esse rerum diuisionem.

3.  
Tertiò idem videtur ex sententia Ambr. & habetur 47. dist. cap. Sicut hi, vbi ait; Nemo dicat proprium quod cõmune est, quod plus quam sufficeret sumptui, etiam violenter obtentum est, quod ait contra auarum stomachatus, qui ea, quæ possidebat propria esse dicebat. Cui consonat, quod ait Hieron. Aliena conuincitur rapere, qui ultra necessaria sibi retinere probatur. Et habetur 42. dist. cap. 1. In quibus videtur hi sancti significare, nemini in rebus temporalibus illud dominium, aut ius concessum esse, quàm ipsarum rerum vfum, prout cuiusque necessitas postulauerit. Quibus & Chrysostom. consentire videtur super Luc. 16. dicens, Opinio quædam erroræa aggravata mortalibus auget crimina, & minuit bona. Ea verò est, opinari, quod ea quæcunque possidemus in vfu vitæ, possideamus, vt domini, & idè etiam opportune apprehendimus tanquam bona præcipua. Sed contrarium est: Non enim nos, vt domini, in vita præfenti collocari sumus in propria domo, fed tanquam hospites, & aduenæ, quo nolimus ducimur, & quo tempore non putamus, qui nunc locuples est, in breui fit mendicus. Ergo quicumque sis, noueris te esse dispensatorem alienorum, non dominum, &c. Et rursus super Luc. 6. ait: A Deo percepinus omnia, quod autem dicimus meum, & tuum, mendacij sunt verba. Si namque domum tuam asseris, emisisti verbum carens substantia rei, &c. Ad eundem modum iterum Ambr. loquitur super Luc. 16. c. Ex hoc discimus, non ipsos esse dominos, sed potius illico alienarum facultatum.

4.  
Quartò, huiusmodi rerum diuisio videtur contra primariam Dei institutionem: qui cum multa bona temporalia creasset, omnia in communi hominibus concessit; nemini quicquam appropriando, idque non solum in statu naturæ integræ, quando dixit, Dominamini pisces maris, &c. Sed etiam in statu naturæ corruptæ, quando post diluuium ad Noe, reliquesque mortales dixit: Omnes pisces maris manui vestræ traditi sunt. Vbi in communi dedit eis dominium rerum omnium, quas Deus propter hominem creauerat.

*Genes. 9.*

5.  
Quintò ad idem videtur facere, quod Christus Patris voluntatem, & institutum per omnia volens adimplere, rerum temporalium dominium penitus abdicauit, nec solum vitæ exemplo, sed & doctrinæ verbo hoc nobis iuculenter tradidit: quando, vt ait Luc. dixit. Nisi quis renuntauert omnibus, quæ possidet, non potest meus esse discipulus. Et rursus ad imenem alium, qui se diuina mandata custodisse gloriabatur, dixit: Si vis perfectus esse, vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & veni, & sequere me. Et quamquam hoc Christi dictum solet inter Evangelica consilia computari. Inde tamen apparet, expedire hominibus rerum temporalium com-

*Luc. 14.*

munitatem potius, quam dominium, seu proprietatem, quando quidem Christus non nisi quod melius est, & salubrius verbo docuit, & exemplo firmavit. His, aliquæ huiusmodi nonnulli moveri possent, sicut & olim suadere conati sunt ad opinandum non satis iussu rerum proprietatem inductam esse, sed debere potius omnia in communi possideri.

His tamen non obstantibus, tenendum est, licet, & iussu fuisse factam rerum divisionem, ita vt non omnia in communi possideantur, sed certis hominibus certa rerum dominia competant. Nec solū conveniens id fuit, sed & necessarium. Quod probatur ex tribus. Primo, quia magis sollicitus est unusquisque ad procurandum aliquid, quod sibi competit, quàm id, quod multis comune est. Secundo, quia ordinatius res humanæ tractantur, si singulis propria cura alicuius rei procurandæ conveniat, esset enim confusio, si quilibet singula procuraret. Tertio, quia per hoc pacificus hominum status melius conservatur, dum unusquisque rem suam seorsum possidet. Vnde videmus, quod inter eos, qui communiter, & ex indiviso aliqua possident, frequentius iurgia oriri solent. Et inde, propter iurgia, quæ servi Loth cum servis Abrahamæ habebant, legitur Abraham divisisse omnia, quæ cum Loth communia habebat. Oro, inquit te, ne sit inter me, & te, inter pastores tuos, & meos, iurgium. Itaque attenda hominum conditione, qua homo ab adolescentia ad malum pronus est post naturam peccato corruptam non posset respublica pacifice permanere, si omnia communia essent. Qui enim essent potentiores, ac robustiores, sibiipsis, quæ appeterent, usurparent, & ditissimi fierent, alijs debilioribus inopia pressis. Et esto id cessaret, facile destrueretur politia in republica necessaria: tolleretur enim debita superioris obedientia, si omnes æquales essent, qualiter esse præsumerent, si omnia omnibus communia forent. Nullus insuper paupertatem, aut inopiam timeret. Inde nullus terras coleret, nec manibus operari vellet: vnde communem rerum penuriam necesse foret euenire. Ac proinde ad huiusmodi, & alia inconuenientia tollenda, opportunum, & necessarium fuit, rerum diuisionem, atque appropriationem fieri. Et oppositum dicere, est error, & tanquam hæreticum condemnatum, vt Augustinus in libro de hæresibus ait, illos scilicet qui oppositum dicunt, hæreticos esse, cum putent nullam spem eos habere, qui rebus his temporalibus vtuntur, quibus ipsi carent. In Concilio etiam Constantiensi damnatus est error Ioannis Hufs, qui tenuit clericos non posse aliquid proprium possidere. Quod si de clericis dictum, error est, & damnandus: à fortiori erit, si dictum huiusmodi ad laicos extendatur.

Ad rationes ante oppositas dicendum: Ad primam, quod illud dictum, scilicet iure naturæ omnia communia sunt: admittit triplicem sensum, vnus est limitando illud ad tempus naturæ integræ, quando omnia omnibus hominibus in communi Dominus concessit. Secundus est, intelligendo illud in casu extremæ necessitatis: nam tunc omnia sunt communia, quoad usum, quia sunt indigentibus communicanda: quod fieri potest, salva rerum proprietate. Verum textus citatus, nec primum sensum, nec secundum videtur prætere, sed potius declarare videtur, quod dicatur ad ius naturæ pertinere, nempe illud, quod omni humana, aut positua institutione seclusa, omnia rationi commune foret, qualia sunt viri, & feminae coniunctio, & propria personæ defensio, & filiorum educatio, & etiam communis omnium rerum possessio, qualiter omnia in communi possiderentur, si positua hominum dispositio, circa rerum dominia, & possessiones non superueniret. Et hoc est, quod Doct. volunt, cum dicunt de iure naturæ omnia esse communia negatiue, quia scilicet ius naturæ nemini rem aliquam appropriat, sed omnia communiter, & sine discretionis, possidenda requirit.

*Responsio ad dictam q. pro parte affirm. Prob. 1.*

2.

3.

*Genes. 14.*

*Confirm. alia*

*Opposita sententia erronea.*

*Soluntur rationes oppositæ. Quomodo intelligendum, iure naturæ omnia esse communia.*

Ad 2.

Ad secundam ex Clemente citatam, dicendum, quòd illic hortatur fratres, vt in communi viuant: quemadmodum mos erat in primitiua Ecclesia, vt ex actis Apostolicis patet. Et inter alias suasiones, quas illic adducit, vna est: quia omnium vsus debuit esse communis, si scilicet, iniquitas, aut peccatum introductum non fuisset. Per iniquitatem enim inductam alius dixit hoc meum, alius illud. In quo non ait Clemens, iniquum fuisse rerum diuisionem aut proprietatem, sed quòd causa, quare fuit facta rerum appropriatio, fuit iniquitas hominum; iniquitas, inquam, vel per primos parentes inducta; quia ex tunc homines rerum cupidi esse coeperunt vel ab ipsis hominibus committenda, si non unicuique res sua deputaretur. Vtunque id sit, certum est, peccata hominũ causam esse, quòd multa inter homines rectè sint instituta: quia institutione nil opus fuisset, si natura humana integra permansisset.

Obiectio.

Solutio.

Sed obijcias, id non esse ad mentem Clementis dictum, cum per hoc persuadere velit, quòd homines illi, ad quos scribatur, deberent in communi viuere; quòd minime suadere videtur, si sensisset, rectè, & iussè factam fuisse rerum diuisionem. Respondetur, imò rectè Clementis persuasio procedit. Quia cum hoc, quòd rectè fuerit rerum diuisiõ facta, stat hominibus alicuius religionis conuenire, vt in communi viuant, eo quòd illa rerum diuisiõ non per se recta fuit, sed per accedens, seu occasionaliter, occasione sumpta ex hominum iniquitate, quæ longè super abundaret, si rerum diuisiõ non fieret. Per se tamen sumpta rerum in communi possessiõ, hominibus religiose viuere volentibus, multò magis conueniret, quam proprietarios esse. Et hoc est, quòd Clemens illic pretendere videtur.

Ad 3.

Ad tertiam, ex Sanctorum auctoritatibus sumptam, dicendum, vt ait Thom. quòd non contra rerum diuisionem, seu appropriationem loquuntur, quam constat licitam esse, & fuisse, multosque sanctos viros diuinitus ditatos, proprietarios fuisse: sed loquuntur contra diuitum auaritiam, qui res, quas possident, ita retinent, vt nec, quoad vsum, vel ne eas alijs indigentibus communicare, cum earum vsus in necessitate omnibus debeat esse communis. Illi autem ita res, quas possident, suas esse dicunt, quasi propter ipsos solum essent creatæ, & non alijs suo tempore communicandæ. Vnde Paul. ad Timoth. scribit: Vt diuitibus huius sæculi præcipiat, faciliè tribuant, & communicent bona, quæ à Domino acceperunt.

Ad 4.

Psalm. S.

Ad quartum dicendum, Deum tam in statu naturæ integræ, quàm etiam corruptæ, dominum rerum omnibus in communi contulisse, vt citatum est. Cui consonat quòd ait Psalmista, Omnia subiecisti sub pedibus eius, & cetera. Non tamen ita omnia in communi contulit, vt præciperet, omnes homines in communi viuere: sed ita omnia omnibus ad eorum sustentationem concessit, vt modum possidendi humanæ dispositioni, prout ratio, & necessitas postulatet, relinqueret. Vnde apertum est, huiusmodi rerum diuisionem, prout facta est, non esse contra Dei institutionem, sed præter. Sicut enim non iussit, vt omnes in communi viuere, ita nec prohibuit ne rerum fieret diuisiõ.

Ad 5.

Paupertas  
non est no-  
bis a Chris-  
to tradita  
sub præcep-  
to.

Ad quintum dicendum, paupertatem quam Christus docuit, non sub præcepto traditam esse, vt perperam dogmatizat Lutherus, qui ait: Omnia, quæ Christus docuit, nobis sub præcepto tradita esse, excepto celibatu, sed multa sub consilio tradidit, è quibus est, Evangelica paupertas, quam non omnibus iniunxit, sed his tantum, qui volunt esse perfecti. Sic. n. dixit, si vis perfectus esse, vende omnia quæ habes &c. vb. satis insinuat, huiusmodi paupertatem voluntatis esse, non necessitatis. Adde, quòd non minus Christus continentiam verbo docuit, & exemplo firmavit, quam paupertatem: sed non ideo damnandum est coniugium: igitur nec inde damnanda est rerum possessiõ, siue proprietas. Quòd autem per Lucam dixit: Nisi quis renun-

tauerit

tiauerit omnibus, quæ possidet &c. procedit, vt ait Aug. de renũciatione rerum, quod ad affectum, & mentis præparationem, non quod ad effectum: taliter enim res possidendæ sunt, vt ipsæ ab homine, non homo ab ipsis possideatur, quod fit, quando homo, tot illis fruendo, sed vtendo, in sui & aliorũ indigentũ subsidium eas, tenet. Et hoc est, quod innuit Psalm. sta quando ait: Diuitiæ si affluant, nolite cor apponere.

*Psalm. 61.*

Si contra obijcias: Non solum quo ad affectum, sed etiam quoad effectum, esse rebus temporalibus renuntiandum, ex eo quod Ananias, quia non omnia, quæ habebat, ad pedes attulit Apostolorum, sed partem sibi reseruauit, diuinitus mortuus est ipse, & vxor eius. Tum etiam, quia Christus etiam, quod ad effectum, omne rerum temporalium dominium abdicauit, & abdicandum docuit, & cum Christus non nisi, quod melius est, verbo, & opere docuerit, consequens est, expedire magis ad hominum salutem, omnes in communi viuere, nil proprium possidendo.

*Obiectio du  
plex. Ad 1.  
1. Cor. 5. 2.*

Respondetur, quod de Anania dicitur, non obstat, quia non per hoc præcipuè mortem meruit incidere, quod proprietarius esse vellet, sed quia Spiritui S. meritus est, vt dicit illic textus. Et fortè tunc, inter nouiter conuersos, mos talis erat, vt pauperatatem vouerent: & ita, post tale votum, aliquid proprium velle retinere, mortale peccatum erat, secus sine tali voto.

*Solutio ad 1.*

Nec obstat aliud, quod secundo dictum est. Nam consilia, etsi de melioribus tradita sint, quæ secundum se sunt magis expeditia, non tamen in communi veniunt ab omnibus, de necessitate, seruanda, sed nec conueniunt, quod ab omnibus obseruentur. Id apparet de continentia, quæ a Deo in scriptura commendata est, vt dicit Sapiens. Non est digna ponderatio animæ continentis. Christus etiam commendat Eunuchos, qui se propter regnum cælorum castrauerunt, tamen huius modi continentia nec toti communitati, nec fortè singulis de communitate conueniunt. Nam in re publica Christiana necessarium est quosdam humanæ generationi operam dare. Deinde, cum Christus eunuchos commendasset, vt dictum est, subiungit: Non omnes capiunt hoc verbum. In quo multi Catholici intelligunt, Christum significasse, non omnes esse huius continentie capaces, cum multis expediat, potius vxorem ducere, quam continentiam cum magno Animæ periculo seruare, iuxta illud Pauli: Melius est nubere, quam vri. Præterea vita contemplatiua in se melior est, quam actiua, prout Christus, de Maria loquens, significauit, dicens: Maria optimam partem elegit, & tamen aliquando vita contemplatiua est propter actiuam deferenda, exemplo Pauli, qui, sciens, sibi melius fore dissolui, & esse cum Christo, maluit tamen ad tempus in corpore viuere mortali, à Christi visione separatus vt fratribus, & de quorum salute sollicitus erat, suam operam impenderet: Ita igitur quamuis in paupertate, omni abdicata proprietate, viuere multis consultum sit, & salutare, quale erat, & seruabatur in primitiua Ecclesia; non inde fit, vt expeditius & melius sit, omnes homines in communi viuere.

*Ad 2.  
Consilia ab  
omnibus nō  
sunt obseruanda.*

*Matth. 19.*

*1. Cor. 6.*

*Luce 10.*

*Philip. 1.*

Nec obstat quod ait Paulus: Nemo militans Deo, implicat se negotijs secularibus: quasi inde colligatur, aut secularia negotia omnibus esse interdicta, aut rerum temporalium dominia nemini ad salutem animæ proficua, sed nociua esse: cum tamen Paulus illud propter Episcopos dixerit, quibus ex officio, & dignitate incumbit, vt à negotijs temporalibus abstracti, Deo nulent, & oues sibi commissas Deo lucrari curent. Nec obstat quod iterum ait: Vellem omnes esse, sicut ego sum, id est, castos. In quibus videtur significare non solum quibusdam, sed omnibus conuenire continenter viuere. Verum hoc dixit Paul. docens, excellentiam continentie supra coniugium, quæ, secundum se, considerata, omnibus hominibus foret conuenientissima, nisi vel communis necessitas, vel causa particularis coniugium aliquando exigeret.

*Solutio ad  
lia quedam  
obiectio.  
2. Tim. 2.*

*1. Cor. 7.*

2. *Quisq.**Quocumque facta**fuisset diuini**no.**pro iure**maius.*2. *Polit.**pro iure**diuino.*

*Resolut. Iure  
solum huma-  
no factam esse  
rerum diuifio-  
nem.*

*Probatur iure  
diuino non esse  
rerum diuifio-  
nem introductam.*

*Psalm. 113.*

*Soli Papa con-  
uenit iure di-  
uino domi-  
nium Ecclesie.*

**E**Sto igitur, iuste fuerit rerum diuifio facta, est dubium, quo iure naturali, diuino, an humano sit facta? Et quod naturali iure facta sit, apparet. Quia iure naturali id agendum, & disponendum esse videtur, sine quo pacificus hominum conuiuius seruari non potest, tali est rerum diuifio, nam sine hac, nec pacifica hominum conueratio, nec amicitia, nec mutua charitas potest inter homines vniuersaliter custodiri. In statu namque naturæ corruptæ, crescente hominum iniquitate, simul & otian-di appetitu, si res inter homines diuifæ non essent, sed omnia omnibus essent communia, apertum pateret ostium tyrannis, & robustis ad omnia rapiendum, omnes opprimendum ac suppeditandum, omniaque conturban- lum, exemplo Nembrod, qui cepit esse robustus venator, hoc est, hominum oppressor. Ad quorum malorum euitacionem multum confert singulis hominibus res suas appropriare. Adde, quod Aristoteles, lumen naturale secutus, hoc idem docuit, necessariam scilicet esse rerum diuifionem: e contra verò rerum communitatem maximè reipublicæ nociuam.

Quod autem iure diuino sit huiusmodi rerum diuifio facta, apparet exemplis Scripturæ. Nam terra promissionis specialiter Hebræis fuit à Domino concessa; Dauidi, & Salomoni, & prius Sauli fuit similiter regnum Iuda, & Israel à Domino traditum. Salomon etiam cum regia potestate multas simul diuitias diuinitus est consecutus. Constat etiam de Iob, quàm diues à Domino factus fuerit, post tot calamitates, & misérias, quas Domino permittente, sustinuerat. Idè patet de Iacob, qui illis septē annis, quibus seruierat Laban socero suo, pro Rachel sibi dilecta mitabileriter fuit ditatus. Deinde primogeniturā, & cum ea multa bona temporalia ex diuina prouidentia obtinuit. Ad hunc modum de multis alijs regibus, & personis possemus exemplificare, quos constat regna temporalia, & multas diuitias, Domino concedente, possedisse. Ac proinde videri posset de iure diuino factam fuisse regnorum, & rerum diuifionem.

Quibus non obstantibus, tenendum est, non naturali iure, nec diuino, sed humano solum hanc rerum diuifionem esse introductam. Id patet ex decreto Augusti. & habetur dist. 8. vbi dicitur, Quo iure defendis villas Ecclesiæ? diuino, an humano? Diuinum ius in scripturis habemus, humanum in legibus regum: vnumquisque possidet, quod possidet, nōne iure humano: & infra: Tolle iura Imperatorum, quis audet dicere, hæc villa est mea?

Quod autem iure diuino facta non fuerit, ex dictis apparet. Nam Deus omnia, ad omnium necessitatibus subueniendum, creauit, nemini primitus rem aliquam appropriando, sed in communi tantum omnibus hominibus sunt concessa, prout inquit Psalmista: Cælum cæli Domino, terram autem dedit filiis hominum. Et quanquam, vt dictum est, quibusdam hominibus multa bona temporalia tradiderit: hanc tamē generalem rerum possessionem, aut dominium quale homines per orbem habere videmus, vt hoc regnum sit huius, illud illius hæc res mea, illa verò tua: non Deus, sed homines, & populi instituerunt. Nec legimus iure diuino alicui particulariter dominium aliquod competere, præterquam quod Papæ conuenit dominium Ecclesiasticum. Personis etiam Ecclesiasticis alteri ministrantibus, eodem iure simul & naturali, conuenit ius capiendi temporalia ad debitam naturæ sustentationem. Nam & decimæ & primitiæ quoad quotam, non iam diuino, sed humano iure illis debent. Quod si olim diuino iure decimarum ius sacerdotibus deberetur, sicut posteritati Dauidis regnum Iuda, & Israel: adueniente tamen vero Rege, & sacerdote in lege promisso, antiquum regnum, & sacerdotum simul cum lege veteri (lege Euangelica succedente) expirant, quæ nil de regnis temporalibus, nil rebus caducis, cui sci- licet sint appropriandæ determinat. De regni quidem cessatione patet, quia suam ha-

buit

buit periodum, iuxta illud Gen. Non auferetur sceptrum de Iuda, nec dux de foemore eius, donec veniat qui mittendus est, id est Christus. De sacerdotij simul & legis cessatione idem patet ex Paulo ad Heb. Translato sacerdotio, necesse est legis translatio fiat. Itaque certum est, nec diuino iure antiquo, quod iam expirasse constat, nec nouo, posse quenkumque dicere, hanc rem sibi competere, illam illi.

De iure etiam naturæ idem patet, si de illo strictè loquamur, quod quamuis dicitur, posse hominem in necessitate existentem de bonis propter hominem creatis, ea accipere, quæ ad vitæ sustentationem illi necessaria fuerint, quis tamen, quam rem debeat possidere, non determinat. Si tamen de iure naturæ largè loquamur, vt se extendit ad omne dictamen, quo naturalis ratio dicit de aliquo medium, ad finem naturalem conueniente, fateor de iure naturæ, esse rerum diuisionem, saltem in genere ex quo medium quoddam est non parum conferens ad pacificum hominum conuietum, simul & naturæ sustentationem. Ac proinde nil impedit, quo minus duo opposita, pro diuersis statibus, & temporibus sint de iure naturæ largè sumpto, quandoquidem stante hominum innocentia, de dictamine rationis naturalis erat, vt omnia forent communia. Natura autem per peccatum corrupta, & hominum cupiditate superueniente, ratio eadem naturalis dicit, vt iam rerum diuisio fiat, in quibus ipsa ratio naturalis eundem finem præterdit, nempe vt homines conuenientius viuant. Quis tamen, & quantum quis debeat habere, nec diuinum ius, nec naturale determinat, sed humanum. Inde tam varium in diuersis mundi partibus est ius regnandi, & in regnis, bonisq; alijs temporalibus succedendi, prout diuersa est hominum in diuersis regionibus institutio. Itaque occasionaliter ex hominum iniquitate rerum diuisio est introducta, directiue vero ex ratione naturali, quæ in genere dicit, vt bona temporalia diuersis possessoribus approprientur. Completive autem & particulariter ex hominum institutione, vt ex decreto Aug. supra citato apertum est.

Si quæras per quos homines fuerit facta huiusmodi? Dicendum quod potuit fieri per parentes, per populum, per Regem à populo electum, Per parentes quidem, quia naturaliter habebant potestatem super filios, quibus & filios, naturali, & diuino iure conuenit obtemperare. Filij enim parentibus immorigeri, & inobedientes in lege naturæ damnandos esse Paulus docet, & in lege veteri lapidabantur, vt habetur in Deut. Et ideo ab initio potuerunt parentes, qui superiores tunc temporis non habebant, filijs suis leges facere, & inter eos temporalia bona diuidere.

Potuit etiam populus hoc idem primitus facere, antequam populus aliquem super se præfectum, aut rectorem haberet. Habet enim populus autoritatem & iurisdictionem super supposita, & indiuidua ipsius, cui iustum est naturaliter ipsa supposita obtemperare, & eiusdem legis subijci, vt iustum est, & à natura institutum, vt membra corpori non rebellet, sed illi seruiant, & obsequantur. Hoc patet distinct. 2. capit. Lex est constitutio populi, qua maiores natu simul cum plebibus aliquid sanxerunt.

Deinde potestate, ac iurisdictione populi per ipsum in Regem aut Principem translata, potuerunt reges à populis electi, sicut leges dare, ita & bona temporalia inter eos diuidere. In quo Reges à populis electi, consensum, & auctoritatem, quam populus à natura habebat, accepisse videntur, vt habet ar. insur. de iur. nat. §. sed quod Principi. An autem ita populus suam autoritatem in principem transulerit, vt in se iurisdictione non maneret, non ita certum est, cura multis pars negatiua placeat, vt tangit gl. 23. q. 3. c. fin.

Inde quibusdam visum est, esse probabile, præscriptionem currere, etiam cum

*Iure nat. non factam esse rerum diuisionem ostenditur. Quatenus dicatur etiam iura naturæ factam esse rerum diuisionem.*

*Origo triplex diuisionis rerum temporalium.*

*Dubium. Per quosnam facta fuerit rerum diuisio.*

*1. Rom. 1. Deut. 21.*

*2.*

*3.*

*Coroll. mala*

mala fide, & cum, qui rem plus iusto vendiderit, citra tamen dimidium iusti pretii, dominum effici eius, quod sic lucratur, & ita in alijs multis. Quorum ratio est, quia ita legibus principum, & Imperatorum est institutum, in quibus populi consenserunt, & quo suam auctoritatem, & consensum ad leges condendum regibus tradiderunt. Sed de his postea. Hic igitur modis constat, potuisse fieri rerum diuisionem.

*Alia sol.  
aut, de dubij*

Potari autem potest, filios Adæ ante diluuium, & filios Noë post diluuium ex parentum consensu, aut ipsorum voluntate, & conuentione, hos, has: illos verò illas terras obtinuisse, prout cuique sortis sua contingebat. Quod enim quisque ab alijs diuisus, seu recedens calcabat, suum esse dicebat, ex quo a nemine prius esset occupatum. Inde Inuit. de rerum diuisione s. fere. dicitur: Quod in nullius fuit potestate, primi occupantis elicitur, idque ratione naturali dicante.

*Obiect.*

Si obiecias, nullum hominem habere potuisse dominium, seu auctoritatem super alios, ratione cuius potuerit populis leges dare, & ad earum obseruantiam eosdem adstringere: Nam Deus omnes homines fecit pares, de eadem terra eos plasmauit, omnes eos eadem terra sustentat, omnibus tandem animam, & naturam in specie dedit: quomodo igitur verum est, vnum hominem ceteris præesse potuisse, de cuius voluntate, & auctoritate, leges, & rerum diuisiones fierent? Dicendum, quod Deus in natura omnes homines fecit pares, sed non in iure dominandi. Nam patrem in hoc iure filijs præfecit, virum uxori, prudentem insipienti. Deinde etsi omnes homines Deus pares fecisset, fieri tamen potuit, ut ipsi homines sua voluntate, aut necessitate se impares efficerent. Non enim ita eos pares fecit, ut impartitatem inter eos fieri prohiberet, modò ratione sit moderata. Sic enim constat Hebræorum populum, Regem à Domino petiisse, cui se subicere elegerunt, ut habetur i. Reg. c. 8. Sic etiam legimus, potuisse homines, cum à natura liberi sint, se ipsos in seruitutem redigere, & alijs dominis priuatis se penitus subicere, non modò spontanea voluntate, & liberaliter, sed etiam pro pretio, ut patet ex Exodo, vbi de seruis emptitijs mentio fit, &c. De quo habetur etiam Inuit. de iure personarum in fi.

*3. Quest.  
Quomodo  
contingat  
perdi dominium. & in  
aliu trans-  
ferri. Sol.  
tripliciter. 1.  
Ex voluntate  
iuris  
Ratio.  
Confirm.  
eiusdem.*

Post rerum dominium hominibus acquisitum, dubitari potest, quomodo possint homines ab huiusmodi rerum dominio cadere. Dicendum breuiter, id posse fieri tripliciter, ex voluntate iuris, & voluntate iudicis sententiam ferentis, & ex voluntate ipsius possessoris. Quod enim ex voluntate iuris, seu legis possit dominium rerum alicui tolli, & in alterum transferri, patet ex dictis. Nam lex iusta ab initio potuit dominia rerum iussu diuidere, & ea certis hominibus appropriare, sed non minor est auctoritas principis, seu legis post rerum diuisionem, quam antea fuerat, igitur iusta causa subsistente, poterit nunc homo rei suæ dominio, ex voluntate legis priuari, & in alterum transferri.

Confirmatur hoc, quia, ut supra tangebatur, ex quo populus suam auctoritatem, & iurisdictionem regibus, & principibus concessit, consensum suum legibus iustis à principe condendis præbuit, ac proinde, si lex, ob causam iustam aliquem re sua priuat, & alteri eandem confert, in hoc ipso totus populus consensit, sicut & consentire debet, in quo consensus ipsius domini particularis includitur, ac proinde in casu nulli iniuncta sit, si per legem huiusmodi dominium rei suæ priuetur. Pro hac ratione est textus ad litteram l. de quibus. ff. de leg. vi. dicitur: ipsæ leges nulla ex alia causa nos tenent, quam quod iudicis populi sunt re. cpte.

*Null.*

Hinc cotinuarie sequitur, ut leges non solum suffragio leg. stat. iuris, sed etiam tacito consensu omnium per deliberationem adtingantur, quoniam nil interest, suffragio ne, an populus voluntatem suam declaret.



# DE REBUS RESTITVENDIS.

**Nota** non in rebus aliquibus possidendis, seu retinendis, tutos esse in conscientia per hoc, quod eas legum auctoritate retineant. Sunt enim leges de his rebus disponentes in duplici differentia: Quædam concedunt, aut negant actionem, sed repetitionem tantum, quædam verò concedunt, aut negant ipsarum rerum dominium, & istæ sunt, vigore quarum potest aliquis re sua priuari, & eius dominium in alterum transferri, & tunc is, cui lex ipsa dominium confert, tutus erit in conscientia rem illam tanquam suam iam factam possidendo: qui autem legibus prioris ordinis tutum se esse in rerum possessione, quoad conscientiam, putat, fallitur, etiamsi quoad forum contentiosum sit tutus. Id satis apertè docet August. in epist. ad Macedonium, quæ est num. 54. vbi ait: Inter hæc toleratur iniquitas malè habentium, & quædam inter eos iura constituuntur, quæ appellantur ciuilia, non quòd hinc fiat, vt bene vtentes sint, sed vt malè vtentes minus molesti sint, &c. Multa enim iure fori permittuntur, ac defenduntur, quæ tamen iure Poli damnantur, vt Aug. iterum ait, in sermone de vira clericorum, & habetur 17. q. 4. c. fin. dicens: In potestate habet Episcopus non reddere, sed iure Fori, non iure Poli.

*Quendam possim leges auctoritate iuris possideri, quæ iure non possunt.*

*Multa permittuntur iure Fori qua damnantur iure Poli.*

*Solut.*

Si contra hæc obijcias, quòd scilicet non solum tutus est in conscientia, qui legibus secundi ordinis, sed etiam qui legibus prioris ordinis vitur. Nam ex quo omnes eas iustas esse supponimus, omnium consensu sunt approbatæ, & ex cõsequenti, non opus fuit inter has, & illas leges sic distinguere. Dicendum, imò in distinctione posita standum esse. Et concessio, quod omnium ad has, & illas leges consensus accedit, non tamen eodem modo, sed consensus est diuersus, sicut & leges ipsæ diuersæ sunt: in legibus enim, quæ dominium rerum concedunt, consensit populus taliter, vt dominium illud concedatur, & ei, cui conceditur, acquiratur. In legibus autem, quæ actionem concedunt, aut negant, cum huiusmodi leges forum iudicij concernant, determinantes quid quisque in iudicio possit, consensit populus in eo, quod lex ipsa disponit, hoc est, in actione alicui concessa, qua poterit in iudicio vri. Itaq; consensus populi circa leges non se extendit plus; quam leges ipsæ, ac proinde esto, quod populus his, & illis legibus suum præbeat consensum, non inde fit, vt qui legibus his vtuntur, sint in conscientia, res alienas retinendo, securi: etiamsi secundum leges fuerit pro illis iudicatum; vt patet, si iudex iuxta allegata, & probata vni ex litigantibus rem, super qualis est mora, adiudicet, cum reuera ius ad eam non haberet; talis non est in conscientia tutus, exceptione rei iudicata, etiamsi leges illi actionem concederent. Et ita de multis alijs posset exemplificari.

*Legi transferencei dominii rei alicuius, in alium non licet repugnare.*

Ad propositum igitur redeundo, certum est, quòd princeps, aut lex ex sufficienti causa, potest rem vnius contra eius voluntatem in alium transfere, vt notant doctores, in c. Quæ in ecclesiarum de constitu. & in l. fin. Si contra ius, &c. Et in hoc esset licitum potestati sublimiori rebellare, quia hoc esset diuinæ ordinationi resistere, vt ait D. Paul. Huius exemplum est in præscriptione, quando f. ex iuris dispositione res vnius ab alio per tẽpus lege definitum, cum bona fide possessa, efficitur possidētis.

*Rom. 13. Multis exemplis ostenditur legem illud ex causa sufficere posse.*

Similiter iure gentium res in bello captæ efficiuntur capientium, modo bellum fit ex parte capientium iustum.

Similiter idem apparet, quando lex hominẽ ob culpam suam rebus suis ipso facto priuat, vt si incidit quis in hæresim, aut crimen læsæ maiestatis committat: nam ob hanc causam rerum suarum dominium ex legum voluntate perdit, & fisco applicatur, vt habetur c. Cum secundum leges, de hæreticis lib. 6.

*Ob hæresim, aut crimen læsæ maiestatis amittitur dominium rerum ex legum voluntate.*

Aut etiam si quis cadat in commissum, puta in agro vectigali, ipso vectigali non soluto. Aut si quis occultauit merces, quarum vectigal erat soluendum; quia ipso facto rerum illarum dominium perdunt, & acquiruntur fisco. Etiam si in his casib. res

*An in predi-  
catis capib. pos-  
sint res ante  
sententiam iudi-  
cis ruineri,  
aut etiā aliena-  
ri per denotio-  
nem sine ven-  
dictione.*

*An crimina  
prediciorum  
casuum debe-  
ant esse pro-  
batum in foro  
iudiciali.*

*Secundus mo-  
do ut suffi-  
cienter don. vi-  
ret alienari, in  
aliam, scilicet  
ex voluntate  
iudicis.*

*Tertius modus  
ex voluntate  
possefforis.*

*Quartus  
An sufficiat  
privati domini  
consensus ad  
translatiōem  
rei in alterius  
dominium.*

*Resp. neg. tunc  
etiam si  
similiter neg.  
sufficit, ut rem  
illam accipiamus.*

huiusmodi licitè retineri possint, ante sententiam decessoris, aut ante sententiam res huiusmodi possessoribus auferri non possunt, possessoribus tamen non poterunt eas alienare, cum suæ non sint: quod si eas alienent titulo gratuito, puta per viam donationis, minus peccant, quam si titulo oneroso eas alienarent, puta per viam venditionis, quia in hoc secundo casu, ultra quod quæ non sua sunt, vendendo alienant, ipsum emptorem insuper aggrauant, quia res, quam emit, & pretium, quod pro ea dedit, periculo sunt exposita ex quo res illa empti ipso iure confiscata, apud quemcumque fuerit, exenti, & eui neci potest.

An autem sit necessarium, crimen, ratione cuius aliquis ipso facto à rebus domini cadit esse in foro iudiciali probabile: an sufficiat, illud esse etiam occultissimè commissum ut hæc pœna locum, in conscientia habeat, dubitant aliqui, mihi tamen non videtur esse necessarium, quod iuris ordine probari possit, nisi ad finem hunc, scilicet, ut si quis possit esse actuali ter huiusmodi delinquentem conuenire, & eidem bonis eius confiscata auferre. Quod inde apparet, quia si quis in hæresim lapsus, a seo ut iudiciario ordine id probari non possit, ipsemet suum crimen iudicio confiteatur, iuste poterit ad reus omissionem damnari, & currat pœna à die patrati criminis.

Potest secundo aliquis rei suæ dominium amittere, ex iudicis voluntate, sententia eius interueniente. Exemplum est clarum. Si quis furtum, aut aliud delictum perpetravit, propter quod incidit in pœnam dupli, aut quadrupli, aut aliam alterius quantitates, & probato crimine, iudex illum ad pœnæ solutionem condemnat, & alteri, iuxta legis dispositionem, eam applicat: tunc res illa, ad quam soluendam condemnatur, sua esse definit, & alterius efficitur, etiam si ante sententiam non esset in conscientia, ad pœnæ illius solutionem, obligatus, ut est communis Doctorum sententia, iuxta capitulum ratenitas 12. q. 2. & glo. ibidem. Et procedit hoc quando iudex non ex presumptione, sed ex veritate, sufficienter per probationem, aut partis confessionem cognita, sententiam tulit, alioqui nec reus tenebitur pœnam illam, ad quam condemnatur, esse, solvere, nec solutam poterit actor tute in conscientia retinere, esse in foro iudiciali siturus. Et his duobus modis predictis, dominus rei inuitus, re sua priuatur, & in ius, ac dominium alterius transferitur.

Potest tertio quis à rei suæ dominio cadere, per voluntatem propriam ut per viam donationis, aut alterius contractus, aut legati, aliisque modis de iure permissis. Hanc enim facultatem, res suas in alterius ius, ac dominium transferendi, habent omnes, qui in rebus huiusmodi liberum habent dominium, ex iure gentium, ut habetur in libro de iure naturali. Et insit de rebus diuisis. Per traditionem dicitur, Nil tam conueniens est naturali æquitati, quam voluntatem domini, volentis rem suam in alium transferri ratam haberi.

**E**st tamen dubium, an sufficiat privati domini consensus, ut res sua in alterius dominium transferatur. Respondetur, quod non sufficiat, si leges maiorum contradicant. Patet: id de rebus Ecclesiæ, quæ alienari non possunt, etiam ipsa particularis Ecclesiæ id velit. Patet etiam de rebus a furioso, vel minore donatis, quorum donatio per leges minime approbatur, sed efficitur nulla. Patet de mutuario vsuram sponte solente, quæ non ideo efficitur ipsius, a furarum. Patet de numeribus, quæ si rigantur in uicibus conferunt, ut illam, siue ut nullam, ferant sententiam. Et in uicibus, de iure, voluntarie ad aliquid flagitium perpetrandum datis, quarum traditio, seu donatio de iure aliud est nec tutum redit donatarium, quia talia retineri non possunt, sed de necessitate sunt restituenda, à quarum restitutione non semper donatarius, per se, et non donatum remittit, etiam, ut patet ex cap. Exigit de calibus, libro 6. et alibi. Tenent voluntas ecclesiæ domini priuati non semper sufficit, ut res sua in al-

terius transferatur dominium, ita nec sufficit eiusdem voluntas debita, ut rem illam accipiens, à restitutione eiusdem sit liberatus. Id patet de mutuatario, qui iuravit, se usuram soluturum, & tempore adueniente, usuram prout iuravit, soluit: talis consentit actu debito, in datione illius usuræ, ex quo debet eam ob iusuradum soluere, iuxta cap. Debitores, de iureiurando. Et tamen non inde releuatur mutuator à debito restituendi.

Idem patet de eo, qui latronibus in via occurrentibus, ut mortem euadat, iurat se illis certam pecuniarum summam daturum, qui postea dat, sicut dare debet, & tamen latrones pecuniam accipientes, tenentur eandem restituere, ut habetur sententialiter. De his, quæ vi merusæ causæ fiunt, cap. Ad audientiam.

Horum, & similium ratio est, quia sicut ab initio iura Principum vim habuerunt, res temporales singulis appropriandi, ita & nunc vim retinent, ad impediendum ipsarum rerum alienationem. Vnde & in multis casibus donationes non tenent, nec contractus omnes validi sunt, qui priuatorum consensu & voluntate fiunt, legis, aut legislatoris voluntate reclamante. Et merito id quidem, quia iustum est, ut inferiorum voluntas, quæ facile obliuari potest, superiorum voluntati, ac dispositioni subiiciatur, quorum est inferiorum actiones dirigere. Hæc etiam est causæ, quare Papa possit in votis, & iuramentis inferiorum dispensare, & interdum irritare quia scilicet sapè volentes, & iurantes, ab eo, quod melius est, aut magis expediens, deuenire solent.

Illorum igitur consensus elicitus, aut debitus, valebit ad rem suam, in alterius dominium transferendum, qui rem illam possunt alienare: quales, sunt, qui mentis compotes sunt, & quibus iure res suas alienare non est interdictum. De quibus vide Doctores.

Hæc præmittere volui, quia sunt velut fundamentum generale totius materię, de restitutione: Qui enim aliquam rem detinet, & non ex legis, aut iudicis autoritate, nec prioris possessoris voluntate, non iure, sed iniuste, eam retinere videtur, ac proinde restituenda est: Secus si eam ex iuris, seu iudicis autoritate, aut prioris possessoris, ipsam alienare potens, consensu retineat. Quibus addendum est, in præsentī materiā, non tam attendendum esse consensum elicitum domini, quam debitum, quia sapè accidit, ut res aliena accipiat, aut retineatur domino actu elicito dissentiente actu tamen debito consentiente, ut potè qui debeat consentire, & tunc licita est huīusmodi rei acceptio, & detentio, ut si pauper in extrema existens necessitate, aliena, ad sui sustentationem domino reclamante, capiat, licet ea accipit: quia etsi actu dominus non consentiat, debuit tamen consentire, ex quo pauperi alia via, qua suæ indigentię posset subuenire, minime patebat. De quibus, & alijs fundamentis infra particularius agetur.

De rebus alienis, neceſſ. id restituendis.

## QVÆSTIO II.

**Q**uibus præmissis, expedienda sunt breuiter ea, quæ in genere de restitutione tractari solent, antequam ad materias, & casus particulariter descendamus. Solent autem aliqua generaliter inquiri. Primo, an sit de necessitate salutis aliena restituere. Secundo, cui restituenda sint. Tertiò, ubi. Quarto, quando. Quintò quo ordine sit huiusmodi restitutio faciendā. Postremò, quibus modis restituendi obligatio contrahatur. Et inde patebit, quis teneatur restituere.

Ad primum, de necessitate restituendi, arguitur, quod nō sit de necessitate salutis. Primo, quia ad vitā æternā obtinendā, sufficit homini mandata seruare, iuxta id quod

<sup>11</sup> *ſt. ab eiusd.*  
*reſt. liberatum.*

*Ratio prædicta  
ſubſiſtens.*

*Ad tranſferendum domi-  
nium qualis  
& iſtius re-  
quiratur  
Præſcripta ſunt  
inſtar fundamē-  
menti iuſtitiæ  
materiæ de re-  
ſtitutione.  
Nota.*

*Huius quæſti-  
onis ſex partes  
ſunt.*

*Dubium ſæ-  
pars prima.*

*An sit de ne-  
cessitate salu-  
tis restituere  
aliena.*

*Arg. par. 1. ne-  
gat.*

1.

2.

3.

*Resolutio pro  
parte affir-  
mas.*

*Probat. 1.  
Augustin. in  
ep. ad Marc.  
domin.*

2.

Rom. 13.

3.

4.

*Coroll.*

Christus dixit, si vis ad vitam ingredi, serua mandata. In mandatis autem legis, seu Decalogi, de quibus Christus videtur esse loquutus, non apparet datum præceptum de restituendo; quia maximè contineretur sub præcepto de non furando, sed illic non præcipitur actus positivus, qualis est restitutio, sed solum videtur actus prohiberi, puta, furtum committere: alioqui dabis, quòd præcepta negatiua obligent ad actus positivos, sicut & affirmatiua, quod tamen inde videtur falsum; quia negatiua obligant semper, & pro semper, affirmatiua autem non ita pro semper obligant. Cum igitur actus restituendi non cadat pro semper sub obligatione, sequitur, quòd nec sub præcepto negatiuo.

Secundò, nullus peccat alienum detinendo, si de consensu elicitò, aut debito ipsius domini illud detineat, quandoquidem actu elicitò, aut debito consentienti iniuria non fit: sed dominus rei sciens suæ rei detentorem, non alioqui paratum esse restituere, debet in hoc ipso consentire, quòd detinens eam possideat, & teneat. Id probatur. Quia vnusquisque debet rem suam, pro fratris salute, pro eiusque peccato euitando, exponere. ex quo plus animam fratris, quàm propria bona fortunæ tenemur diligere. Cum ergo fur peccatum, alienum, detinendo, euaderet, si dominus rei ad id consensum adhiberet; sequitur, dominum rei debere consentire, ne fur, rem aliter detinendo, peccet. Quòd autem per consensum debitum, fur ille peccatum iniustæ retentionis euaderet, apparet: quia si dominus rei actu elicitò liberè consentiret, fur peccatum iniustæ retentionis euaderet: igitur similiter euadet per consensum debitum, cum idem videatur operari consensus debitus, quòd elicitus operatur.

Tertiò arguitur, quia sæpe accedit, vt restitutio sine notabili detrimento famæ, aut corporis, aut familiæ, fieri non possit: vt si restituta re prodatur, seu infamatus maneat, qui eam furtiue abstulerat: aut si inde timeatur probabiliter, mortem alicui euenturam, aut dedecus familiæ. In his & alijs casibus huiusmodi, non est necessarium restitutionem facere: esset autem, si restitutio esset de necessitate salutis.

Quibus non obstantibus, tenenda est conclusio contraria. Quod probatur ex Augustino dicente: Si res aliena, propter quam peccatum est, reddi potest, & non redditur, pœnitentia non agitur, sed simulatur: & ita non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum. Et habetur 14. q. 6. c. Si res.

Secundò idem patet ex Paulo, dicente: Reddite omnibus debitum, cui tributum, tributum: cui vectigal, vectigal: cui honorem, honorem: cui timorem, timorem, & nemini quicquam debeatis &c. vbi omne debitum reddendum esse dicit, quod verbum necessitatem importat.

Tertiò idem patet. Qui scit furtū ab alio perpetratum, & domino querenti non indicat, cum id absque propria iactura possit, peccat, & reus est furis, vt ait Hiero. super illud Proverb. 29. Qui cum fure participat &c. vbi ait: Non fur solum, sed ille reus tenetur, qui furti conficius, querente possessor, non indicat. Et habetur de furtis, cap. Qui cum fure &c. Igitur a fortiori, qui rem alienam, domino inuito, detinet, peccat, nisi restituat.

Quartò idem patet ratione, rem alienam, contra domini voluntatem, occupare, certum est, esse mortale peccatum, & contra salutem animæ ipsius occupantis: idque ideo, quia dominus rei iniuste per furem damnificatur, cum re sua iniuste priuatur, sed qui rem alienam, contra domini voluntatem, retinet, non minus ipsum dominum damnificat, quàm rem eius de nouo occupando, vt constat. Igitur non minus mortaliter peccat, alienum retinendo, quàm ipsum de nouo occupando.

Coroll. ne sequitur, cum, qui bona habet restitutioni obnoxia, non possit ea alie-

pare.

nare, nec in dote, nec in donatione propter nuptias, nec propter ingressum religionis, nec pro alimentis filiis impendendis, nec pro captiuis redimendis: contra quosdam, qui intuitu pietatis, & ad finem, aliquod bonum tam notabile alicui quaerendum, eos, qui taliter aliena expendunt, à peccato excusant, cum sit contra sententia Pauli: Non esse facienda mala, ut eueniant bona.

Ad rationes autè oppositas: Ad primam dicendum, quòd illo præcepto: Non furaberis: tacite præcipiunt rei ablatæ restitutio: non enim, qui rem alienam capere prohibet, eam contra dominum eius retineri concedit, ut constat. Nec inconuenit, per præceptum negatiuum, interdum actum positiuum iuberi, ut quando ad obseruantiam negatiui est aliquis actus positiuus necessarius. Cuius exemplum clarum est in præcepto de non occidendo, quòd cum in se negatiuum sit, obligat tamen ad actum positiuum, sine quo proximum aut nos ipsos à morte liberare non possumus: qualis est actus, quo proximum, à morte iniuriosa, illi parata, defendimus, aut quo panem fame pereunti porrigimus. Non enim minus reus est homicidij, qui fratrem à morte, cum potest, non eripit, quàm qui eidem mortem infert, iuxta Symmachi decretum: Nil refert, mortem inferas, vel admittas: mortem enim languentibus videtur indigere, qui hanc cum potest, non excludit. Ita igitur in proposito quamuis præceptum de non furando negatiuum sit, si tamen finis præcepti, sine actu positiuo, saluari non potest, eodem præcepto iubemur, actum huiusmodi positiuum facere: finis autem præcepti, de non furando, est neminem rebus suis iniuste priuari, idè sequitur &c.

Ad secundam, videtur in tribus deficere. Primo, quia præsupponit, quòd dominus rei furtiuae, intus in hoc consentire debeat, quòd fur rem furtiuam detineat, id quæ ad vitandum peccatum iniuste detentionis: quòd tamen falsum est; quia nõ per hoc vitaretur peccatum ipsius furis, qui nil de consensu domini curans, parati animi est, modò consentiat dominus, modò dissentiat, rem furtiuam apud se retinere.

Secundò, quia non est vniuersaliter verum, quòd teneatur homo res suas exponere, seu donare, ad vitandum peccatum proximi, maximè quando proximus, ex malitia peccat, iuxta doctrinam Christi, Matth. 15. Sinite eos, quia cæci sunt, & duces cæcorum. Si autem ex ignorantia peccatum euenire timetur, sufficienter ignoranti prouidetur, si veritatem, quam ignorat, doceat absque hoc, quòd, quæ sua non sunt, illi condonentur: tunc enim, de veritate instructus, si peccet, iam non ex ignorantia, sed ex industria peccabit, & sibi soli erit id imputandum. Si verò timetur, fratrem ex fragilitate peccaturum, an necessarium sit, ad huiusmodi peccatum impediendum, illi fragili bona nostra temporalia donare, hoc habere aliquid difficultatis, extra casum propositum deferre. Et pro nunc dicendum, quòd ubi aliquis habet rerum abundantiam, alij verò, ob inopiam, qua premuntur, parati sunt in aliqua peccata, ex fragilitate potius, quàm ex malitia incidere, & certus sit homo ille, quòd per donationem aliquam illi à casu illo præseruabuntur, idè quæ postmodum seruire curabunt, crederem, in tali casu necessarium esse, talem donationem facere. Rarò tamen hæc omnia concurrent, ad huiusmodi obligationem inducendam. De quibus tamen in casu autem præsentis, non video, dominum rei furtiuae ad condonandum furi, quòd iniuste abstulit, teneri, ad finem liberandi illum à peccato: cum certum sit, illum, qui restituere non vult, ex industria, & animo determinato, aliena, etiam domino inuito velle retinere.

Tertiò, quia præsupponit ratio consensum debitum idem operari, quòd operatur elicitus: quòd si vniuersaliter intelligatur, constat in multis falsum esse. Nam necessarius potest confessionem detegere, ad consensum expressum consentientis, quam detegere non potest ad consensum eiusdem debitum, ut suprà, Cod. c. de confessio-

*Bona re-  
stitution  
obnoxia, non  
possum ali-  
nari.*

*Rom. 3.  
Soluuntur ar-  
gu. partis ne-  
gat.*

1.

*2.  
Solutio tri-  
plex.*

1.

*Quatenus te-  
neatur aliquas  
res suas expo-  
nere ad vitan-  
dum proximi  
pecc.*

*3.  
Discrimen in-  
ter consensum  
debitum, &  
elicitum.*

nè, deduximus. Similiter, si qui, verbis exterioribus, matrimonium contrahant, si adhibeant interius actualis consensus, verum est matrimonium: quale non esset per solam debitum consentium. Similiter in eo, qui baptizatur, verus consensus in baptismo, causa est, ut verum sit Sacramentum, quale non esset, eo secluso, etiamsi consentire deberet. Similiter dispensatio Papæ, in gradibus prohibitis, ex actuali consensu facta, valet, ut dispensari possint contrahere, ad quod tamen minimè valeret consensus debitus dispensandi. Sicut, si actu excommunicatum absoluat, manebit absolutus, non tamè, si non absoluat, etiamsi absolucere debeat. Similiter, si mutuatarius iurauit, se usuram soluturum, liberabitur ab usura soluenda, si mutuuus actu remittat, non tamè liberabitur, per hoc solum, quòd remittere debeat. Et ita patet, nò idem operari consensum debitum, quod operaretur consensus, actualis, & elicitus. Quamquam in distractione, seu possessione rerum temporalium secus sit. Ratio dissimilis videtur, quia in exemplis supra citatis, quæ Sacramenta, dispensationes, atque absolutiones concernunt, ad rei validitatem necessarius est consensus eius, qui debet consentire, nec in illis casibus de iniuria cuiusquam agitur, sed potius impertinens est, in illis alicui iniuria fieri, aut non fieri, ut res valida sit, aut inualida.

In rebus autem alienis accipiendis, retinendis, aut alienandis, ut factum teneat, & restitutio locum non habeat ad iniuriam, seu iniustitiam, per se respectus habetur: ita scilicet, ut tunc sit rei alienæ restitutio necessaria, quando eas acceptio, seu retentio iniusta est, aut iniuriosa. Est autem talis quando dominus ipsius rei, nec actu elicitio nec debito, in suæ rei occupatione, aut detentione consentit. Non autem est talis, si dominus actu elicitio, aut debito consentiat: quia quomodo cumque consentiat, iam non est rationabiliter iniustus in hoc, quod res sua ab alio detineatur, & per consequens, tunc non est iniusta talis detentio.

Ad 3.

In quoniam casu  
cesset obligatio  
restituendi.

Ad tertium, ex dictis patet solutio, quod tunc est restitutio necessaria, quando is, cui facienda est, est rationabiliter iniustus, si sibi non restituatur. Contra vero, si in rei suæ detentione actu elicitio, aut debito consentiat, quia illi iniuria non fit, cessat, aut suspenditur obligatio restituendi. Ac proinde, cum rationabile non sit, cum velle rem sibi cum tanto damno, & periculo restituentis, seu alterius restituere, consequens est, quod quando sine tali damno, aut verisimili periculo res reddi nò potest, cessat obligatio restituendi. Reuincit tamen, illo damno, & periculo cessante. Et per hoc possunt ad multos casus responderi.

Poss, seu du-  
bium secundum.  
Cui sit restitu-  
tio facienda.  
Re solut. gene-  
ralis.

Res restitu-  
enda in dupli-  
citi differentiis.  
Caus. l. 1.

**D**E eo, quod secundo loco quærebatur, cui scilicet sit restitutio facienda, spoliato, an vero domino? Respondetur, absq; disputatione, quod non potest, vnica regula generalis tradi. Nam aliquando est res tuo domino restituenda: aliquando præhabenti etiam si sua non fuerit: aliquando Ecclesiæ: aliquando pauperibus, aliquando amico, aut cameræ Apostolicæ, prout iure sunt talia bona huic, vel illi applicata. Quamquam regulariter sit spoliatus restituendus, ut patet de restitutione ipsorum, per totum. Et ea reintegranda 3. q. 1. non tamen semper. Pro quo aduert. e. rem restituendam esse in duplici differentia pro nunc; quædam est, sine voluntate possidentis, ablata; quædam verò ab ipso possidente data. Et primo dicamus de re ablata. Præsupposito ergo, quod aliquis rem ablata deinceps, quæ ab eodem reueri non potest, si is, qui præhabuerat, iustitiae, aut per vim, aut notoriam iniuriam, eam teneat, non est illi reddenda, sed ei, qui ius ad rem habere dignoscitur. Ratio, quia si nullo ius ad rem illam habebat, adeo illi nulla fit iniuria, si res huiusmodi non illi restituatur. Nec obstat, quod dicitur in cap. In literis, de restitutione spoliatorum, sed nec, quod prædicitur, secundum iure, est restituendus. Nam hoc non procedit, de prædione notorio, nec enim non restituendus, sed suspendendus est: sed procedit de prædione, qui de facto

obli-  
gatio cessat  
in quoniam casu  
cesset obligatio  
restituendi.

facto autem possidente ipsius rei, ad quem pertinet de re ipsa rationem reddere, & ita interim, quod non constet ad quem res ipsa pertineat, si praeo restitui petat, & non simul rei verus dominus eandem petat in foro contentioso, restituendus venit, sed non in conscientia, si certum sit, praeo rem illam non nisi per rapinam obtinuisse.

Si autem res, quae retineri non potest, fuerit ei, cui subtracta est, accommodata, locata, impignorata, seu deposita, aut vendita: tunc res illi, cui subtracta est, venit restituenda, etiamsi verus rei dominus non sit. Ratio, quia illi rem illam cum bona fide possidebat, & titulo honesto eam tenebat, & ad ipsam tenendum, seu ipsa re utendum, ius aliquod habebat, unde & in iudicio potest eam repetere: ideo illi non vero domino, est restituenda: etiamsi rem illam ultra tempus accommodationis seu locationis possideret. Quia, ex quo titulo honesto eam tenebat, ad ipsum pertinet, de re ipsa rationem suo domino reddere.

*Conclusio 2.*

Inde sequitur, quod si is, cui res subtracta est, etiam rerum, quas tenebat, dominus non sit, earum tamen administrationem habebat, illi est res huiusmodi restituenda, ut si sit tutor, seu curator. Similiter, si dispensator sit, aut procurator, aut thesaurarius, frumentarius, aliusve officialis, cui res aliqua commissae sunt conservandae, dispensandae, aut recuperandae, aut aliter distrahendae, quibus, ratione officij incumbit, de huiusmodi rebus rationem reddere, & illis aliquid subtrahatur: eisdem non dominis ipsarum, est facienda restitutio. Quod si quis contra hoc, quod dicimus, vero domino velit rem restituere, & inde aliquod damnum his, qui prehabeant, evenit, tenebitur de huiusmodi damno, nisi per fidem bonam excusetur. Sed si is, cui aliquid subtractum est, erat verus dominus, liberam suarum rerum administrationem habens: tunc vero domino est sic subtractum restituendum. Et procedunt haec de rebus aliqui subtractis, contra ipsius possidentis voluntatem.

*Corollarium.*

Contingit autem, quod quis rem, quam retinere non potest, eam habeat ex voluntate praehabentis, quia scilicet praehabens eam illi dedit: sed refert, qualiter eam dedit, quia vel liberè, & spontè donando, absolute, vel conditionaliter, vel ob causam. Si absolute donata est, & donatio non valet, donanti est restituenda. Ratio, quia ex quo dona re non potuit, perinde est, ac si non esset donatio facta, & ita ad donantem res donata devolvitur. Si conditionaliter, conditione non existente, similiter ad donantem redire debet: ex quo non nisi sub conditione donaverat. Idem dicatur, si quis rem dedit ob causam honestam, non liberaliter, sed aliqua necessitate motus: ut qui dat iudici, ut iustitiam ei faciat, aut qui dat diviti, ut illi mutuet: nam in talibus danti est restituendum.

*Conclusio 3.*

Si ob causam turpem fuit facta donatio, ut si quid datum est alteri, ut aliquid indebitum agat, puta, iniustam ferat sententiam, aut falsam deponat, aut flagitium aliquod committat, tunc communis videtur sententia Doctorum, quod res illa non est danti restituenda, eo quod obstat sibi sua turpitudine. Contra quos facit ratio (loquendo in foro conscientiae.) Nam leges, quae in odium turpitudinis statuunt, res illas turpiter datas, non esse dantibus restituendas, sunt poenales, & ita in conscientia non obligant ante sententiam laicam: iuxta glo. approbatam cap. Fraternitas 12. q. 2. ac proinde dantis turpitudine non obstat, quo minus datum possit, ante sententiam, contra dantem laicam, eidem restitui. Verum in hoc casu videtur distinguendum: quia vel causa turpis, ob quam res donata erat, postmodum est subsequuta, & tunc non danti est taliter acceptum restituendum, sed pauperibus. Si tamen causa turpis non est subsequuta, tunc eidem danti est restituendum, quod ob illam causam fuerat acceptum. Ratio primi est, quia qui ob causam illam donavit, causa subsequuta, visus est a se omnino dominum rei datae abdicare: igitur non est sibi reddenda. Ratio secundi est, quia non donavit, nisi

*Conclusio 4.*

*Limitatur  
praedicta con-  
clusio.*

ob cau-

ob causam illā; igitur illa causa non subsistente, non est visus à se rem ne donatam abdicare: igitur sibi est in conscientia reddenda. Et quamvis homo, ob turpitudinem suam, dignus sit, qui re sua priuetur, non tamen id eo ipso priuatus est: cum aliud sit, hominem dignum esse priuari, aliud verò, ipso facto priuatum esse, cum secundum Augustinum, peccator non sit dignus pane, quo vescitur.

*Conclu. 5.*

Deinde, si res data est simoniacè, tunc non danti, sed Ecclesiæ, in cuius iniuriam res data est, venit restitutio faciendā, iuxta iuris dispositionem: de simonia. cap. De hoc autem, Quamquam aliquando est restituenda ei, qui dedit ut habetur cap. Veniens. Ibidem. quod accidit, quando quis cupit Deo in monasterio seruire, & fratres eū seducētes, aliquid ab eodē extorquent, quasi alioqui de consuetudine debitum, cum debitum non sit, tunc venit ille restituendus. Talis videtur fuisse casus, in cap. Veniens contentus. Et ob eandem causam, si aliquid datum est, ob causam nocendi alicui volunt alicui, illud esse restituendum non danti, sed ei, in cuius iniuriam est datum. Quod mihi non omnino placet. Nam res illa non est debita illi, in cuius iniuriam data est, nec enim est ei debita, ex voluntate dantis, nec ex voluntate legis, quæ super hoc nil disposuit, etiam si super casu de simonia disposuerit. Ac proinde, quamvis in foro iudiciali possit res huiusmodi illi applicari, antè tamen quam illi adiudicetur, poterit res illa pauperibus erogari. Secus post sententiam adjudicationis latam, quia tunc res erit illi, ex auctoritate iudicis debita.

*Corollā.*

Inde fit, quòd si res data, est ipso facto, per legem, aut per iudicis sententiam, fisco, vel alicui communitati, seu personæ applicata, illi est res huiusmodi reddenda.

*Conclu. 6.*

Si denique non est cognitus is, cui restitutio est faciendā, præmissa ad id sciendum diligentia: aut si tam abiens est, seu distans, quod sine maiori dispendio res illi reddi non potest, tunc restitutio deuoluitur ad pauperes: maxime si res modici pretij est, alioqui seruetur, vel deponatur, quousque restituendus sit de re ipsa certior factus. Et sic venit limitandum cap. Sicut dignum. de homicidio. ubi dicitur, quòd aliena non sunt pauperibus eroganda, quando possunt suis dominis restitui: quia procedit, quando debitum est notabile.

*Conclu. 7.*

Si denique res aliena, vi, aut metu, dolo, aut fraude, seu concussionē, extorta est, danti est restituenda. Ratio clara est: Quia in his casibus, nō videtur ex libera voluntate, res illa data, sed inuoluntariè; Excepto, nisi datus, non obstante fraude, aut simulatione accipientis, velit, & intendat liberè, & liberaliter donare; quia tunc res non danti, sed ei, cui donare intendebat, venit restituenda: ut si quis fingit se pauperem, aut consanguineum dantis, ratione cuius illi aliquid liberaliter donatur, videtur illud fisci acceptum reddendum pauperi, vel consanguineo, cui donator dare intendebat. Cuius ratio est, quia ex quo liberè, & gratis intendebat donare quod dedit, visus est à se dominium rei donatæ abdicare: & ideo non oportet eidem restitutionem fieri.

*Obiectio.*

*Solutio.*

*Quatenus in donat. error possit intervenire.*

Si obijcias, quòd non voluntariè rem illam dedit in casu, cum fuerit seductus, & ex errore illud dederit: & cum error voluntarium tollat, sequitur quod danti est restituendum. Respondetur quòd ea parte, qua donatio ex errore processit, voluntaria non fuit, hoc est, si errauit in persona, vel qualitate personæ, ex quo errore motus fuit illi personæ donare, donatio illi facta non valet, attamen in eo, quod intendebat dare pauperi, aut consanguineo, non error, sed spontanea voluntas fuit. Itaque errauit in persona, cui dedit, & non in persona, cui dare intendebat: sciebat enim esse pauperes in mundo: sciebat etiam se consanguineos in illo gradu simulato habere, & his, quos tales esse sciebat, intendebat donare: Ideo quo ad illos, valuit donatio, non quo ad hunc accipientem, de quo error habebatur. Secus si nullum talem consanguineum habeat, qualem se esse simulator fingit; quia



non solum datio huic facta, sed intentio consanguineo dandi ex errore procedent; ideo tunc datum, est eidem restituendum.

**A**d id, quod tertio loco querebatur, scilicet, ubi sit restituenda res, quæ restitutioni est obnoxia: An scilicet in loco, ubi accepta fuit, an ubi creditor facienti Respondetur. Quod regulariter in loco, ubi res fuit accepta: ut habetur in capitulo, Episcopis, & capitulo reintegranda. 3. q. 1. Particularius tamen respondendo, est distinguendum. Quia, si creditor, & debitor sunt in eodem loco, ubi res accepta fuit, seu ablata: tunc ibidem est restitutio facienda. Si autem in eodem loco non sunt, distinguendum iterum est. Quia, si debitor sic erat bonæ fidei possessor, ut rem suam esse, & nemini eam deberi putaret, tunc satisfacit, si quando sciuerit se debitorem esse, rem illic soluat, seu restituat, aut restituendam deponat, ubi se repererit. Nec tenetur rem sui expensis ad creditorem mittere, satis est ei, significare, se debitorem esse, & rem debitam seruare, vel in loco tuto eam deposuisse.

Si autem erat malæ fidei possessor, & sciebat se debitorem esse, ut si furto, vel dolo malo rem abstulerat, dicunt aliqui, quod tenetur rem ad creditorem proprijs expensis, & non ipsius creditoris, mittere, ut ait Caietanus. Alij verò cum Panormitano in capitulo. Cum tu de usuris, distinguunt. Quia vel debitor huiusmodi recessit à loco, ubi res fuerat ablata, vel creditor inde recessit. Si primum, debitor tenetur suis expensis ad creditorem rem debitam amittere. Si secundum, non suis, sed creditoris recessentis, expensis, res illi venit mittenda.

Verum aliter distinguendum esse videtur in hoc casu, de malæ fidei possessore. Si enim debitor à loco præfato recessit, & non creditor, suis expensis, & non creditoris est illi suum debitum mittendum. Ratio est clara, quia culpa furi, aut morosi debitoris, creditori nocere non debet: nocere autem, si in recuperatione rei suæ cogere- tur expensas facere.

Si autem creditor recessit à loco præfato, videtur, an secum erant rem sublatam, seu debitam portaturus, vel non: & si sic, an esset expensas in rei illius portatione factururus, vel non. Et quidem si rem secum erat sine expensis portaturus, & alibi distractus: tunc debitor tenetur rem debitam, proprijs expensis, ad creditorem mittere, & non expensis creditoris. Ratio est eadem, quia non debet creditor expensarum solutione ex culpa debitoris grauari, qualiter grauaretur, si deberet creditor expensas soluere, quas aliqui facturus non erat.

Si autem rem erat cum expensis secum portaturus: tunc debitor tenetur rem debitam ad creditorem mittere: expensis creditoris, & non proprijs. Rati est clarè: quia sicut creditor in restitutione illi faciendâ grauari non debet: ita nec ab expensis, quas aliqui esset factururus, est de necessitate per debitorem reuelandus: quia tunc lucrum ex restitutione reportaret, quod non est iustum. Verum hoc procedit: quando debitor, qui suis expensis rem debitam creditori mittit, sperat se expensas, quas fecit, à creditore recuperaturum, sic enim suis expensis mittere tenetur. Secus, ubi non speraret se expensas huiusmodi recuperaturum: quia tunc satis est, si in loco, ubi rem inuasisse accepit, eandem restituat, creditore de hoc certiore facto.

Similis dubitatio est de debito, ex contractu: ut si mercator mihi compluri mutauit aliquid, & Hispani abiit: forte non rediturus; an ego teneam illuc mutuum, meis expensis, mittere, an suis, an nec meis, nec suis; mittat huc ipse, si vel t, aliquem, qui ad ipsum rem mutuam, & per me solutam, alierat. Videtur de rigore conscientie, supposito, quod nulla sit ex parte mutuantis donatio, quod mutuatarius debet mutuantem seruare indemnem; ita ut nec damnum ex mutuo patiatur nec lucrum: alioqui acquiendum perdat, nec grauamen aliquod inde sentiat. Quo supposito, est

3. Dubium.  
Vbi sit facienda restitutio rei alienæ Responsio 1.

2.  
Cuius expensis sit facienda restitutio creditoris ne auerò debitoris. Solutio bimembris.

2.  
Alia quedam solutio de hoc hoc secundo membro.

Alia responsio de eodem.

Eadem solutio habet etiam locum in debito ex contractu mutui &c.

distinguendum, vt supra. Quia vel mercator erat, rem, quam mutuauit, secum Hispalim cum expensis portaturus; si eam instantia mutuatarij non mutuasset, vel non. Si non, certum est, mutuatarium non teneri mutuatum, suis proprijs expensis, Hispalim mittere; satisfacit, si Compluti, vbi mutuum acceperat, reddat, seu deponat. Si primum, tenebitur mutuatarius mutuatum, expensis creditoris, quas alioqui facturus erat in rei deportat one, Hispalim, vbi est, mittere; si sperat se à mutuante easdem recuperaturum, vel eas poterit à mutuo defalcare. Id patet; quia alioqui mutuator sentiret grauiam, si deberet Hispali aliquem Complutum mittere, qui mutuatum recuperet, & ad ipsum deferat; à quo grauiamine tenetur cum mutuatarius exonerare. Et procedit responsio, siue mutuatarius fuerit in mora, siue non: quia vtcunque sit, tenetur ad omne interesse mutuantis, vt suo loco patebit.

*In proposita  
difficultate  
quid præcipue  
considerandū*

Itaque in huiusmodi restitutionibus agendis, quando creditor à loco præfato recessit; quibus scilicet expensis debitum sit mittendum, attendendum est ad id, quod supra tactum est, scilicet spoliatum, mutuantem, commodantem, seductum, vi, aut metu ad aliquid dandum inductum, & alios huiusmodi, quibus est aliquid restituendum, nec lucrum in restitutione debere sentire, nec damnum pati: ideo ab expensis, quas alioqui facturi non erant, per debitores sunt releuandi: non ab his, quas alioqui fecissent, res suas aliò deportando. Secus in deposito reddendo; quia, illud non oportet ad dominum, quia à loco recessit, expensis depositarij mittere; imò nec tenetur depositarius mittere, sed satisfacit, si paratus sit domino petenti illud reddere. Domino tamen incumbit, pro re sua, apud alium deposita, mittere; alioqui depositarius iniuste grauaretur, qui potius mercede, quam grauiamine dignus est.

*Corollarium  
siue solutio  
cuiusdam ca-  
sus de proprie-  
ta materia.*

Corollarie sequitur, quid ad casum sequentem dicendum sit, in quo quendam confellarium anxium esse cognoui; cum mercator Hispalen. merces à Medina secum in locum, per viam portaret, fuit rebus illis in parte spoliatus: sed prædo poenitentia ductus, confessus est, paratus quidem spolia ad locum, vnde rapuerat, reducere: volebat tamen Hispalim ea omnia suis expensis mittere, nisi inde defalcaretur, quantum ad residuum mittendum necessarium foret. Cum quo confessor contentus, illum absoluit: se ipsum excusans, quia rem spoliati vtiliter egit: quia alioqui nil de præfato spolio recuperasset. Dicendum, quod si prædo non habebat, vnde integrè spolia suis expensis mitteret, bene quidem: Si autem habebat: tenebatur omnia spolia suis proprijs expensis Hispalim mittere: etiamsi multe essent expensæ: deductis tamen inde expensis, quas alioqui spoliatus, in portandis illis rebus, quibus spoliatus fuit, facturus erat: quod si id facere recusabat, indignus erat absolutione, cum noller facere, quod tenebatur. Ac proinde præfatus confessor non releuatur à peccato, indignè, & perpetram illum absolueno per hoc, quod rem creditoris vtiliter egerit.

*Corollarium  
aliud.*

Sequitur iam, non satisfacere spoliatorem, si spolia ad locum, vnde ea sumpserat, reuocet: sed teneat ea mittere, quò alioqui dominus ea erat portaturus, quod si in cap. prædicto Reintegrandæ 3. q. 1. dicitur ad eundem locum spolia reuocentur, vnde Episcopi spoliati discesserunt, ideo est, quia Episcopi non erant bona illa aliò portaturi, nec inde extrahi, ideo non pugnant cum supra dictis.

*Dubium.  
An debitor,  
mittens credi-  
tori rem debi-  
tam per nuntium infidelē,  
et res in specie debita erat, an non.  
Si primum: ictum est videndum, an  
nuntius, per quem debitor rem illam mittebat, erat in communi hominum o-  
bjectione fidei, cui tunc res huiusmodi committi poterat: vel non. Si primum,*

Occurrit tamen vna dubitatio, si debitor rem debitam ad creditorem mittat, & nuntius infideliter se habeat, an debitor maneat in eadem obligatione, qua prius. Respondetur, videtur cum Panormi: tenendum in cap. Significante, de pignoriis, distinguendo de re debita, & per debitorem missa, an scilicet res in specie debita erat, an non. Si primum: ictum est videndum, an nuntius, per quem debitor rem illam mittebat, erat in communi hominum ob-  
jectione fidei, cui tunc res huiusmodi committi poterat: vel non. Si primum,

turus

tutus manet, & liber in conscientia, qui rem alienam suo domino per nuntium fidelem misit: de quo suspicio iustè haberi non poterat. Ratio, quia cum res aliena esset, eius scilicet, cui mittebatur, & non mittentis: si pereat, non mittenti, sed domino, cui mittebatur, debet perire, cum ipse mittens in culpa non fuerit. Nam malitia nuntij mittenti nocere non debet, ut in eodem cap. communiter dicunt Doctores. Si autem nuntius talis erat, de cuius fidelitate merito poterat suspicari, tunc ob culpam mittentis, ipsi, & non domino, cui mittebatur, rei interitus est imputandus. Quoadmodum si res commodata, aut deposita, aut locata, siue culpa commodatarij, aut depositarij pereat: non ipsi, sed domino, cuius erat, perit, cap. vnico de commodato.

Si autem debitum alterius generis erat, puta, pecunia, aut res alia, quæ functionem admittit, tunc siue nuntius fidelis sit, siue non, si infideliter se habeat, non manet debitor ab obligatione, qua creditori tenebatur, immunis. Ratio est, quia res huiusmodi ad creditorem missa, nondum ad dominium creditoris, sed debitoris pertinebat: imò nō creditori, sed debitori perire debent. Quemadmodum si quis debeat decem Platonī, & antequam Platoni satisfiat, alius illa decem debitori auferat: non inde liberatur debitor a solutione creditori facienda. Et procedunt hæc, quādo debitor rem debitam per aliquem nuntium mittit, qui à creditore ad id determinatus non erit. Secus, si ex voluntate creditoris, per nuntium certum res debita fuerit missa: quia tunc, si pereat, qualiscunque sit, creditori perit.

**A** Aliud, quod quarto loco quærebatur, quando scilicet sit restitutio facienda: Respondetur, quod statim, seu ut primum commodè potest, nec licitum est eam differre, si citò, absque inconuenienti aliquo, fieri potest. Id patet, quia quod absque termini præfixione debetur, id statim debetur. I. in omnibus. ff. de re. iu. & in leum qui calendis. §. quoties, de verb. oblig. Idem patet Leuit. 19. Non morabitur opus mercenarij apud te, vsque manè. In quo docemur, statim, & absque mora debere solui, quod proximo debetur. Idem patet a simili, de voto, quod sine mora esse adimplendum constat, ex Deuteronomio. 23. ubi dicitur: Cum votum voueris Deo, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus Deus tuus: & si moraberis, imputabitur tibi in peccatum. Patet insuper idem ex dictis, quia cum detinere rem proximo eo inuito sit peccatum mortale, & contra præceptum Decalogi, ut supra diximus: & necessarium sit homini, à peccato, secundum actum, quam primum potest, recedat: consequens est, teneri hominem, quam primum potest, rem ablatam, aut debitam restituere.

Habentamen hoc suam rationem, sicut & alia multa dogmata, quæ ad mores pertinent: scilicet, nisi dominus rei, seu creditor, cui res erat restituenda, in eius detentione, actu elicto, aut debito consentiat. Quamdiu enim in rei suæ detentione consentit, licitum est rei restitutionem differre. Cuius limitationis ratio est aperta: quia domino volenti, & consentienti, non fit iniuria. Dicitur autem consentire, saltem actu debito, aut non rationabiliter dissentire, quando adest aliqua causa, quæ debitorem excuset, ut si debitor inuicibiliter ignoret se teneri, aut si adeò inops sit, quod sine notabili damno rerum suarum, restituere non potest, puta, nisi domum, aut vestem, qua indiget, vili pretio vendat: Aut si restitutio statim fieri non potest, sine notabili damno Reipublicæ, aut eius, cui facienda est restitutio, aut ipsius restituentis. Exempla sunt nota.

Exemplum de damno Reipublicæ, ut si miles arma habeat aliena, quæ si tempore belli restitueret, magnā reipublica iacturā pateretur. Exemplum de damno creditoris, ut si quis entem alienū teneat, quem perit creditor furiosus ad se, vel alium iniuste occidendum. Exemplum de damno ipsius debitoris, ut si quis in populo vita & moribus

4. Dubium.  
Quando res restituenda, resolutio:

Diffa responsio limitatio.

Eiusdē ratio.

Exemplis res declaratur.

*In prædictis  
casib licitum  
est differre re-  
stitutionem.*

sit approbatus, qui tamen rem furto fustulit, quam sine famæ detrimento statim restituere non potest: In his & huiusmodi casibus licitum est restitutionem differre, nec in dilatione est dominus rationabiliter inuitus, his & præfatis causis dilationis existentibus, vt de se satis constat. Et quamvis actu in dilatione restitutionis dissentiat, non est de tali dissensu elicito curandum: sed de consensu, iusto, & rationabili, quo in casu debet consentire, vt ex dictis patet. Et procedunt hæc de restitutione, cu us obligatio contracta est ex delicto. Secus, si ex contractu, cui si terminus solutionis non est appositus, poterit restitutio differri, vsque quo creditor petat, qu a vsque tunc præsumitur non esse inuitus in debiti retentione. Si autem fuit terminus appositus, ex tunc debitor dicitur morosus, si termino adueniente, debitum non soluat. An autem possit debitor anticipare solutionem, ita vt eam anticipatam teneatur creditor acceptare: Dicendum quòd sic si terminus fuit in fauorem debitoris appositus. Secus si in fauorem creditoris. De quo aliàs.

*Limitatio  
quædam.*

*5. Dubium.  
Quonam ordi-  
ne sit restitu-  
tio faciendi?  
Resp. genera-  
lis.*

**A** Aliud, quod quinto loco quærebatur, si quo ordine facienda sit restitutio, quando debitor pluribus tenetur creditoribus satisfacere: Respondetur: Si facultates suppetunt ad satis faciendum omnibus, nō refert, cui prius cui posterius satisfactio fiat. Si autem facultates non sufficiunt ad satisfaciendum omnibus, tunc verò hic ordo seruandus.

*Conclu. 1.*

Et sit primum dictum: Imprimis bona aliena, si quæ habet debitor, suis dominis reddantur, siue sint pignora, siue commodata, siue deposita, siue inuenta, siue aliter occupata: Ratio est manifesta, quia ex quo domini ab illarum rerum dominio non ceciderunt, nec in dominium debitoris transierunt, non debent inter bona debitoris computari, sed suis dominis reddi, quibus iniuria fieret, si alijs, & non illis traderentur.

*Conclu. 2.*

Secundum dictum: Deinde debita certa sunt incertis præferenda. Ratio etiam clara est, quia Ecclesiæ & pauperes non habent tantam actionem, & ius ad bona debitoris, quantum habent creditores certi. Nam actio pauperum, & Ecclesiæ est generica, ita quod si pauperibus dentur, & non Ecclesiæ, non sit Ecclesiæ præiudicium, nec e contra. Et si his pauperibus bona illa incerta dentur, & non illis, nulla sit illis iniuria. Actio autem creditorum certorum specifica est, & naturalis, & ciuilis.

*Conclu. 3.*

*Debita certa  
sunt duplicia:  
realia, &  
personalia.*

Tertium dictum: Debita certa sunt in duplici differentiâ. Quædam dici possunt realia, quædam verò personalia. Et dico realia debita, quando creditor habet directi ius ad rem, vt si res a debitore possessæ sit specialiter, & expressè obligatæ, seu hypothecatæ alicui creditori, & non solum persona debitoris, vt si debitor apud se retinet merces, quas emerat, & nondum pretium soluit, manent illæ merces specialiter emptoribus hypothecatæ, quousque earum pretium soluat, idque de iure ciuili, non naturali. Nam seclusa iuris humani dispositione, eo ipso, quod res venditur, & emptori traditur, siue pretium illico reddatur, siue differatur, elicitur emptoris, & inter bona propria emptoris potest computari, nullo iure reali ad rem venditam in ipso venditore manente, plusquam ad alia bona ipsius emptoris. Iura tamen ita instituerunt ad obuiandum fraudibus emptorum, quibus vt possent, res al quas ad terminum ementes. Dico autem debita personalia, quando creditor directe habet ius, seu actionem contra personam debitricem, & mediâtè ad bona ipsius. Dico igitur inter debita certa debere debita realia personalibus præferri. Cuius ratio similiter est clara. Quia in realibus manus ius, & maiorem actionem habent creditores ad res ipsas, quam in debitis personalibus, ex quo talia bona sunt specialiter certis creditoribus obligata. Ac proinde illis videretur iniuria fieri, si res, quæ ipsis specialiter hypothecatæ sunt, non ipsis, sed alijs restituantur.

*Debita realia  
personalibus  
præferenda  
sunt.*

*Quartum.*

Quantum dictum; Inter debita personalia est etiam differentia. Quædam enim sunt debita ex dilecto contracta, ut ex rapina, ex furto, ex mutatione usuraria; Quædam verò ex licito contractu, ut ex venditione, aliove innominato contractu; quædam autem ex legato, seu promissione non completa. Et inter hæc illa debita sunt prius soluenda, ut placet doct. Seraph. quæ cum maiori iniuria, ac peccato fuerint contracta, eo quod quando non potest simul ab omnibus peccatis recedi, sed ordinatim recedendum est, convenit prius à grauioribus, quàm à leuioribus recedere.

Cum igitur maius peccatum fuerit in rapina commissum (cæteris paribus) quàm in furto, & maius in furto, quàm in usura: cum inter hæc tria minus iniuriosa sit usuræ receptio, quàm furti, aut rapinæ perpetratio, eo quod magis inuitus est, qui res sua, per rapinam aut furtum, spoliatur, quàm qui per mutationem usurariam, ut constat; ideo inter hæc, debitum ex rapina contractum præferatur. Deinde debitum ex furto; Deinde debitum ex mutatione usuraria. His solutis, veniunt alia debita ex licito contractu. Ratio, quia hæc postrema non sunt cum iniuria creditorum, sicut prius contracta. Postremò autem veniunt debita ex legato seu promissione siue promissio præcesserit alia prædicta debita, siue subsequatur. Huius ratio etiam est clara, quia legata & promissa, alioqui indebita, alijs creditoribus, quibus bona debitoris debita sunt, præiudicare non debent, ut constat.

Quantum dictum: S. sint debita diuersa numero, eiusdè tamen rationis, ut si multa furta commissa sint, aut multe usuræ extorta, aut multa mutuo accepta &c. tunc, cæteris paribus, ad antiquitatè est recurrèndu debitorum, ut inter debita, ex furtis contracta illud præferatur, quod prius contractum fuit. Ad eundè modum de cæteris, quia qui prior est tẽpore, posterior est iure, ut habetur regulis iuris in 6. Dixi notanter, cæteris paribus, quia non sunt cetera paria, nõ videtur in consciètia hæc antiquitas seruanda: ut si creditor posterior est longè pauperior priori, tunc debitum posterioris videtur præferendum, quia maiori damno prius occurrèndu est, quàm minori. Modo autè stat, multò maius damnum euenire posteriori creditori, si sibi debitum non soluitur, quam priori, ut constat igitur. Hoc dico quando non iudicis autoritate, sed priuata debitoris voluntate fit restitutio: nam iudex eam faciet, prout iure tenetur.

Illud tamen, quod quartò dictum est, sc. debita ex maleficio esse præferenda debitis ex licito contractu, ut prius soluendæ sint usuræ, quam id, quod mutuo acceptum est, videtur, habere vitiositatem. Nam mutuans gratis non debet esse peioris conditionis, quàm is, cui per furtum, aut usuram, aliquid subtractum est. Imò naturaliter videtur debitor magis obligantus ei, à quo beneficium accepit, quam alteri: Cum ergo beneficium à mutuante gratis accepit, quale non accepit ab alio, cuius rem co inuito accepit, sequitur quod prius debet satisfacere mutuanti: quam spoliato.

Secundo, quia, ut supra tactum est, à maiori iniuria prius recedendum est, quàm à minori, sed maior iniuria fit ei, qui mutuauit, aut ad terminum vendidit, saltem ab eo tẽpore, quo debitor est in mora, quàm mutuatar' o, qui usuras soluit, cum primus magis inuitus est in eo, quod illi id, quod mutuauerat, aut venderat, non soluitur quam secundus: qui voluntariè dedit usuram, nec proposuit eam vnquam repetere: igitur prius est soluendum debitum ex mutuo honesto, & venditione contractum, quàm debitum ex mutuo illicito, puta usurario.

Tertiò, restitutio fit ad tollendum damnum creditoris, qui damnificatur per debitorem, debita non soluentem; sed stat, venditorem seu mutuatorem multo magis damnificari, si eis sua debita non soluantur, quàm alijs, per rapinam, aut furtum spoliari, nam hi forè sunt diuites, aut amici seu propinqui, aut quod illis est subtractum, est longè minus, quàm quod alijs creditoribus debetur. Igitur tunc præferendum

Concl. 4.  
Differentia  
debitum perju-  
lium.

Concl. 5.

NOTA.

Obiectiones  
contra 4. con-  
clus.

1.

2.

3.

est debitum ex licito contractu, debitis ex maleficio contractis.

*Resp ad primum.*

*Dupliciter potest argui se obligare alicui.*

Respondet, stando in dictis: Ad primum, quod duobus modis dicitur aliquis alteri teneri, scilicet ex lege charitatis, & gratitudinis, & ex lege iustitiæ, sed lex iustitiæ fortius obligat: nam quæ ex gratitudinis lege debentur, contra legem iustitiæ solvi non debent, sicut & opera iustitiæ, officijs charitatis sunt præferenda. In proposito, debitor magis tenetur ei, à quo beneficium accepit, lege gratitudinis, quàm ei, quem spoliavit, a quo nullum beneficium accepit. Lege tamen iustitiæ magis tenetur spoliato, quàm mutuario, cæteris paribus, ex quo, cum aliqui æquale vtrique debeatur, ratione rei debitor, debetur tamen magis spoliato, ob iniuriam eidem illatam, qualis mutuarii illata non fuit. Et per hæc patet ad primum, quod scilicet, mutuator melioris conditionis est, quàm spoliatus, in his, quæ legem gratitudinis concernunt: non in his, quæ legem iustitiæ.

*Ad 2.*

*Debitum ex iura primum est restituendum, quàm debitum ex licito contractu.*

Ad secundum dicendum, quod quamvis ei, qui vsuras solvit volens, iniuria tanta non fiat, quanta mutuarii, aut vendenti, quibus iniuriis sua debita retinentur, hoc verum est, quo ad iniurias personales. Si tamen de iniuria legali, quæ scilicet, legi fit, reperiemus, quod retinere vsutam magis iniuriosum est, quam mutuum, aut aliud debitum ex contractu ad tempus retinere. Nam primum magis & frequentius per leges, naturalem, diuinam, & humanam prohibetur, quàm secundum. Magis etiam, & cum maiori infamia primum secundum leges puniatur, quàm secundum, ut constat; ideo primum peius, & turpius, & legibus magis iniuriosum, quàm secundum; ideo non mirum, si debitum ex vsura veniat prius restituendum, quàm debitum ex contractu licito.

*Ad 3.*

*Corollarium Errori. Caietani.*

Ad tertium, ita videtur, stando intra metas rationis naturalis, quod sicut diximus, in debitis eiusdem generis, aliquando debitum posterius esse priori præferendum, ubi cætera non sunt paria: ita in debitis ratione differentibus idem videtur, ex quo cætera non sunt paria. Ac proinde quæ dicta sunt, de restitutione certorum ordinate facienda procedunt, ubi cætera sunt paria.

Sequitur, non satis rationabiliter dixisse Caietanum, cum ait debita elicitis contractibus esse præferenda vsuris. Nec valet ratio, quam facit, dicens, quia aliqui in casu deberent accipi aliena ad soluendum vsuras: quia debita ex contractibus adueniente termino, si creditoribus non soluantur, sed mutuarijs, perinde est, ac si aliena accipiantur, ut mutuarijs satisfiat. Fallitur (salua pace) quia pecuniæ mutuo acceptæ, aut pro mercedibus iam distractis receptæ, etsi debite sint, non sunt aliena, sed bona sunt ipsius debitoris; nec creditores ad ea maius ius habent, quàm mutuarij, de quibus sunt vsuræ extortæ; ideo videtur in dictis standum.

**A**d id, quod postremo loco quærebatur, quibus, scilicet, modis contrahatur obligatio restituendi, ut sciatur quis sit restitutioni obnoxius, dicendum breuiter, aliam esse obligationem civilem, aliam naturalem.

Prima est, qua contra obligatum in iudicio agi potest, & multipliciter contrahitur, verbis, literis, & re. Verbis, quidem & literis, ut, instipulatione, aut promissione. Re autem dupliciter contrahitur, scilicet, ex dilecto, ut ex furto, rapias, extortione, & ex contractu, ut ex mutuo, commodato, deposito &c. De quibus vide Iustit. quibus modis obligatio re contrahitur, De quo ad Iurist.

2.

*Quæ ex tripliciter ad se contrahitur.*

Secunda obligatio est naturalis, & cum in foro conscientiæ, etiamsi contra obligatum in iudicio agi non possit. Et hæc ex tribus modis contrahitur, loquendo de obligatione re aliqua recepta, scilicet, ex iniuria rei alienæ acceptione, ex iniuria rei alienæ retentione, & ex causa doli, in illa acceptione, aut retentione. De iniuria acceptione exempli causa, de fure, rapitore, vsurario. De iniuria retentione, exem-

1. 2.

plica,

plifica, de moroso debitore, qui, ex quo incipit esse in mora, est iniustus rei alienæ detentor, etiam si rem primò non iniuste, sed de voluntate domini acceperit, ut patet in re ad certum tempus mutuata, seu commodata. De causa data iniuste acceptioni, aut retentioni, exemplifica in his, qui verbo, aut opere, dant causam, ut aliquis alterum damnificet, rem eius accipiendo, seu retinendo, quales communiter in his versibus notati solent: Iussio, consilium, consensus, palpo, recursus, Participans, mutus, non obstans, non manifestans, Currere cum fure faciunt, furtique reatum. De quibus ait Psalmista: Si videbas furem, currebas simul cum illo. Et Esai. c. i. Principes tui infideles, socij furum, omnes diligunt munera; Exempla sunt clara: Iussio, ut si quis subdito, aut famulo suo præcipiat alienum arripere, aut debitum non solvere. Consilium, ut si quis suo consilio, aut exhortatione, incitat aliquem, ut furtum, vsuram, simoniam, aliudve huiusmodi committat, aut hæc licita esse aliquando consulit, unde ad actum proceditur. Consensus, ut si quis suum assensum alicui præstat, ut alium damnificet, quem alioqui non damnificasset, aut etiam si actu illi ad damnificandum cooperaretur. De quo dici solet: Satis excoriat, qui tenet pedem. Palpo, ut quando quis adulando commendat factum furis seu raptoris, quia subtiliter, ut fortiter egerit, unde mouetur ad similia perperranda, vel ablata non reddenda: quod est parietem peccati, linire luto absque palea, seu temperamento, qui in die imbrum diuinæ iræ subsistere non poterit, sed cum pluuia diuini furoris, ad ima, seu profunda inferni ruet. Recursus, ut sunt hi, apud quos fures, & raptores cum spolijs latitant, & hi, qui pro homine, apud Principem, vel iudicem interueniunt, ne malè ablata restituere cogatur, aut aliàs fauorem impendant, quo minus possint aliena recuperari, factum excusando, & hominem defendendo, ut passim Aduocati facere solent. Vnde Urbanus Papa ait, Qui aliorum defendit errorem, multò amplius damnabilior est illis, qui errant, 24. quæst. 3. cap. qui aliorum. Et Augustinus, Illud fidenter dixerim, eum, qui ad hoc pro homine interuenit, ne malè ablata restituatur, & qui ad se confugientem, quantum honestè potest, ad reddendum non compellit, socium esse fraudis, & criminis 14. quæst. 6. c. Si res. Participans, ut si quis de furtis, vsuris, rapinis, alitur, seu partem accipit. Mutus, ut si quis potens est monendo, terrendo, corripiendo, aut clamando impedire, ne quis furtum seu rapinam committat, & tacet. De quibus Isaïa 56. Canes muti, non valentes latrare. Non obstans: ut qui potest resistere opere, ne quis alium iniuste damnificet, & non resistit, quia perinde est, ac si ipse damnificaret. Vnde Eccl. 4. dicitur, Libera eum, qui iniuriam patitur, de manu superbi, & ne accide feras in anima tua. Non manifestans: ut si querente domino rei, conscius, ubi res ipsa sit, nolit indicare. Vnde Hier. tractans illud Prouerb. 29. Qui cum fure participat, occidit animam suam, ait: Non enim fur solum, sed ille reus tenetur, qui furti conscius, querenti possessori non indicat.

Hinc patet, quis sit, qui ad restitutionem tenetur, is. s. qui alienum iniuste accepit, aut detinet, & qui verbo, aut opere, aut omissione causam præstat, ut alienum iniuste capiat, aut retineatur. Sed de his infra, quando de currentibus cum fure agetur.

*De duodecim causis, debitorem ab obligatione restituendū liberantibus.*

### Q V A E S T I O III.

**N**unc videre conuenit, quibus modis possit aliquis à debito restituendi liberari, & duodecim causas proponam, de quibus inquirendum est, an liberabitur debitor. Quarum prima est inopia debitoris. Primò igitur occurrit, cludatur obligatio.

*Causæ datæ iniuste acceptioni declarantur exemplis.*

1.

2.

3.

4.

*Execl. 18.*

5.

6.

7.

8.

9.

*Causa seu q. 1.*

*an per inopiam*

*debitoris ex-*

*cludatur oblig.*

*questio:*

*restituendi?  
sensu qua-  
situs senti-  
nas benebris.*

quaestio: An scilicet, per inopiam debitoris, excludatur obligatio restituendi. Quod non quaeritur, quando inopia durat, quia pro tunc non dubium obligationem restituendi dormire, sicut actio creditoris, de qua dicitur: Inanis est actio, quam inopia debitoris excludit. Sed quaeritur pro tempore, quo inops ad pinguem fortunam venit, an tenebitur tunc ea restituere, quae cum aliena esset in extrema necessitate consumpsit. Ad quod Ricardus, & Scotus & alij respondent distinguendo: quia vel talis inops, antequam extremam incideret necessitatem, rem alienam, quam in necessitate consumpsit, occupauerat, vel existeret necessitate, eam accipit, & consumpsit.

1. Si primum; ex ipsa iniusta rei alienae occupatione, orat fuit obligatio, tantundem restituendi, quae quidem obligatio, superueniente extrema necessitate, sepita fuit, non extincta, ideo tali necessitate cessante, reuiuiscit prior obligatio, & ita, veniente pingui fortuna, tenebitur quod consumpsisset, restituere.

2. Si secundum, ex qua, ob necessitatem aut existentem, res, quae alterius erat, facta est ipsius indigentis, cum in extrema necessitate omnia communia sint, tunc non alienum, sed quod suum erat, accipit, & consumpsit, & ita non est inde orta obligatio taliter acceptum restituendi, ac proinde etiam, si ad pinguem venerit fortunam, non tenebitur quicquam pro re accepta, & consumpta restituere.

*Sentent.*

*Probat. 1.*

Alij vero, ut Adrianus, impertinens esse putant, hominem inopem, ante extremam necessitatem, aut in ipsa necessitate rem alienam occupasse, sed in distinguendo dicunt, quod si huiusmodi inops ad pinguem venerit fortunam, tenebitur rem consumptam in aequivalenti restituere. In cuius sententiae probationem arguitur à simili: Si quis in manus latronum inciderit, quibus nisi centum ducatos largiatur, manus eorum euadere non sperat: scit hic locum, in quo pecuniae amici sunt defossae sunt quas effodit, & de illis soluit latronibus summam, de qua inter eos conuentum est, ille in hoc casu, cum in extrema esset vitae necessitate, aliena accipit, & consumpsit, ut patet, & tamen manet obligatus, postmodum, quando poterit, tantundem restituere, & dominus, cuius pecunias expendit, iure poterit ab eo repetere, & iure etiam, quod sic expendit, reddere compellitur.

Secundo, si sit fames in terra, & Petrus habeat frumenti copiam, vicinis extrema famis necessitate laborantibus, poterit eisdem frumentum tradere, facta protestatione, quod repeteret ab eis pretium, quando soluere poterunt, ut notatur in l. Nescimus. ff. & in l. Alimenta. C. de negot. gestis. Igitur à fortiori, si quis in extrema existens necessitate, aliena domino inuito accipiat, & consumat, tenebitur postea quando ad pinguem venerit fortunam, tantundem restituere: non enim in hoc est melior conditio, qui sine consensu domini, aliena capit, quam qui ad ea capienda consensum domini habet.

3. Tertio, indigens inopia pressus, alienum occupando, non acquirit ad rem sic occupatam maris usus, aut dominum, quam dominus ipsius teneatur in ipsum transferre: sed dominus in tali casu non tenetur rem in inopem donando transferre, cum obligationi, qua tenetur inopi in tali necessitate subuenire satisfaciatur, si mutuet illi ea, quibus indiget, & poterit pretestari, se repetiturum quando inops ad pinguem venerit fortunam. Id patet, quia si inopi in extrema necessitate existentis diues offerat, per vim mutui, pecunias, quibus indiget, ipse autem pecuniam mutui oblata accipere nolit, sed etiam aut per vim bona illius diuitis inuadat, apud omnes tanquam fur & raptor reputabitur, quia cum sua indigentiae insufficienter posset, per mutuum oblatum subuenire, & noluit, non ex necessitate, sed ex voluntate vitiosus est aliena inuadere.

4. Quanto idem patet, per aliud exemplum. Si scholaris extrema infirmitate laborat, aut



ret, aut quiuis alius, quamuis medicus suam operam, & pharmacopola suas medicinas ad curationem illius expendere teneantur, non tamen ea tenentur gratis expendere, sed poterunt pro testari, quod, cum fuerit soluendo, repetent, hic operas, ille vero medicinas: vt est communis Doctorum sententia.

Postremo idem probari potest ex cap. Si quis, propter necessitatem famis, aut indigentis aliena occupauerit, si postea ablatam reddiderit, non cogatur ieiunare. Vnde à contrario, si non reddiderit, ieiunare cogatur. Extra de furtis. cap. Si quis. Quod argumentum est, iustum in opem à restitutione faciendam rei, quam in necessitate existens vsurpauit, minime releuari. Quanquam textus hic parum à drinno suffragatur: nam non procedit textus de extrema necessitate, vti ibi idem glossa & communiter Doctores. Sed nec etiam loquitur de rebus alienis in necessitate consumptis, sed de rebus furto sublatiis, & permanentibus.

Quicquid igitur sit de textu hoc, videtur opinio satis probabilis, & rationi magis, quam sua opposita, consona. Est enim ratio clara, quia in casu, quo inops in extrema necessitate alienum capit, & consumit, dominus, rei, licet consentiat actu elicito, aut debito in rei suae acceptione, simul & consumptione, quando aliam viam ipse inops ad sibi providendum non habet: non tamen propterea dominus ipse consentit actu debito donatiuo, ita vt debeat velle donare liberaliter ea, quibus inops indiget, cum satisfaciatur debito subueniendi, si cõsentiat cõsensu mutuatiuo, maxime si res sic ab inope occupata, sit notabilis quantitatis, aut valoris. Nam potest adeo parua esse, vt in meritò præsumatur dominus velle donare, si occupantis inopiam sciret. Pro quo facere videtur, quod habetur Deut. 23. Ingressus in vineam proximi, comede vvas, quantum tibi placuerit, & si intraueris segetem amici tui, frange spicas & manu conteres: falce autem non metes. Et Matth. 22. Christus approbatè videtur, quod eius discipuli per sacra incidentes, esurientes, spicas euellerent & manducarent. In quibus docemur, ob necessitatem, etiam si extrema non sit, posse hominem de alienis accipere & comedere, modò non sit magnæ quantitatis id, quod accipitur.

Hanc igitur opinionem tenendo, videtur ad casum propositum respondendum, quod vel constat de voluntate domini rei à paupere consumptæ, vel non. Si constat, quod dominus consentit in rei suæ acceptione donando, liber est pauper à debito restituendi, siue rem illam in necessitate, siue ante necessitatem occupauerit. Si constat, quod dominus consentit non donando, sed vel mutuando, vel commodando, tenetur reddere tantundem, quando poterit. Si autem de voluntate domini non constat, recurrendum est ad præsumptionem. Quod si rationabiliter & non temerè præsumitur, quod dominus, si occupantis indigentiam agnosceret, donaret, non tenebitur pauper acceptum restituere, secus, si rationabiliter præsumitur oppositum. In dubio autem, quod tutius est, venit eligendum, scilicet, vel restituatur, vel remissio impetretur. Si queras, quando hoc vel illud est rationabiliter præsumendum: Dicendum, quod ex quantitate rei occupatæ, & domini cõditione & qualitate pendet, si scilicet diues, si liberalis, si amicus ipsius occupantis, si assuetus elemosynas facere, vel non. Per hæc poterit hæc vel illa præsumptio formari, cui poterit homo se conformare.

Sed contra hanc opinionem, & pro priori argui potest primò; Quia in extrema necessitate omnia cõmunia sunt: idque de iure naturæ, vt supra in prima quaest. patuit, cui quidem iuri naturæ humanum ius præiudicare non debet: iure autem humano factum est, vt hoc sit meum, illud vero tuum: igitur in extrema necessitate cessat rerum appropriatio, quæ iure humano inducta est: & vim habet naturale ius: & ita in casu, pauper in extrema necessitate existens, & aliquid alterius accipiens, non

*Probabilior  
est vt. sent. ex  
prædictis.  
Ratio.*

*Resolutio au-  
thoris. pro 11.  
sententia.*

*Obiectiones  
contra prædi-  
cta.*

1.

*Solutio*

*Quoniam in  
necessitate extrin-  
seca sunt nuda  
communio,*

alienum, sed quod suum est, accipit, & ita non tenebitur illud restituere. *Responsio,* quod in necessitate omnia sunt communia, id est, communicanda. Vel omnia dicuntur communia, quo ad usum, cum quo stat rerum dominium & proprietates, & ideo humanum ius, quod rerum induxit diuisionem, naturali iuri minimè contrariatur, ut supra diximus, & ideo quamuis ante rerum diuisionem res ab alio occupata, non erat de necessitate alteri reddenda, bene tamen possit. Adde, quòd esto res, in extrema necessitate accepta, efficiatur ipsius accipientis, etiam quo ad dominium, non inde sequitur accipientem deobligatum esse a restitutione faciendi. Cum mutuatarius pecunie mutuatæ dominium acquirit, & tamen restituere suo tempore tenetur.

2.

Secundo homines existentes in naui alienis mercibus onerata, & illas ob tempestatem obortam in mare proiectantes, non tenentur domino mercium postea satisfacere, ut notatur ad l. Rhodiam, de iactu. l. 1. §. cum in eadem naui. Igitur nec in casu presenti tenebitur inops ea, quæ in necessitate consumpsit, restituere: cum in utroque casu ob extremam necessitatem, res aliena consummatur. Respondetur non esse simile, quia in casu tempestatis pro mercibus in mare proiectis, si non operaret satisfactio: id est, quia mansit dominus mercium damnificatus plus, quàm si ab hominibus proiecta non essent: secus in casu nostro.

*Solutio.*

3.

Tertiò, illa rerum alienarum consumptio, in casu quem disputamus, facta est de consensu domini saltem debito, cum non aliter poterat necessitati pauperis subuenire: igitur licet et manet inops à debito restituendi. Respondetur, ut supra dixi. Quamuis dominus consentiat actu debito in suarum rerum consumptione ad vitam pauperis necessariam, non tamen donando, cum sufficienter illi subueniatur mutuo.

*Solutio.*

4.

Quarto, si præfata sententia cum fundamento esset vera, sequeretur, quòd diuites nunquam tenerentur elemosynam dare pauperibus, quantacunque necessitate preffis, supposito, quòd elemosyna sit liberalis propter Deum donatio ad pauperis indigentiam reiciendam, eò quòd diuites possint cuilibet necessitati subuenire mutuo, ut opinio asserit. Respondetur negando sequelam, quia potest, ut dictum est, res, quæ pauper indiget, adeò modici pretij esse, ut impium sit, & inhumanum ille pauperi extreme indigenti dare cum onere ipsum obligandi ad eam, vel æquiualentem restituendum. Secus si res esset notabilis quantitatibus & pretij. Potest etiam esse pauper adeò destitutus, ut nuda sit ei spes ad pinguem viuendi fortunam, quem impium esset obligare ad accepta restituendum.

*Solutio.*

*In quibusdam  
casibus non  
sufficit pauperi  
extreme labora-  
rarum subueni-  
re mutuo: id  
cum oblig. re-  
stituendis.*

Potest etiam pauper a mundo destitutus, promittere ingredi religionem, & promissum adimplere, quem velle obligare, ut prius in seculo quærat unde ea, quæ in necessitate acceperat restituat, esset similiter impium, in quibus casibus non videtur habere locum necessaria illis indigentibus ministrare, mutuo. Sed quia de his in C. de elemosyna differuimus, ubi modum quendam inter Adrianum, & alios mediantem posuimus, quæ etiam probabilem esse diximus, ut ibidem videre poteris: ideo superlegendum est ad præfens.

*Alind de his,  
an diuites res  
pauperum  
mutuo liberant,  
elemosynas de  
superf. statu-  
to & pauperi  
tunc ut possit  
et eadem mutuo*

Est alia questio è regione præcedenti opposita, & ex eadem quodammodò manans, super qua nonnulla sunt inter quosdam doctores contentio, scilicet si diuites habens superflua nature, & statui, pauper extreme necessitate patienti, elemosynam, quæ mouebatur, non dedit, ei dare debuit: an teneatur eide pauperi præfata necessitate euidenti tantundem restituere. Qui partem affirmatiuam tenebant, mouebantur, quia in extrema necessitate omnia sunt communia, & ita res illius diuitis, quæ pauper indigebat, non tam diuitis, quàm pauperis erat, qui etiam in extrema necessitate existens, aliquid a diuite exigit, non alienum, sed quod suum erat exigit: quandoquidem pau-

per ius habet ad quancunque rem, qua indiget, à quocunque possideatur, ac proinde, si quòd pauperi, tempore, quo indiget, debitam est, non illi reddatur, erit idem postmodum restituendum, maximè si diues erat & superflua habeatis, qui eleemosynam debitam denegauit, iuxta illud Hieronymi: Aliena conuincitur rapere, qui vltra necessaria sibi retinere probatur. Pro quo & Ambrosius ait: plusquam sufficeret sumptui, violenter obtentum est. Post, Tantorum ergo scias bona inuadere, quantis possis quòd velis prestare. Et faciunt alia multa, quæ in Codice de eleemosyna adduximus. Vnde colligunt quod prætendant, scilicet, diuitem, qui in extrema laboranti egestate, quòd illi debitum erat, non dedit, teneri tantundem postmodum eidem restituere: cum perinde sit, ac si à paupere illud rapuisset.

Oppositum tamen videtur tenendum. Quamuis enim præfatus diues contra charitatem ad proximum habendam, peccet: qui illi viscera misericordiae in necessitate claudit: non tamen ob id tenetur eidem aliud, in vim restitutionis reddere. Id probatur primò: sit res, qua pauper indigebat, sit res, quæ non consumitur vsu, vt equus, vestis, ensis, & alia huiusmodi. Nam esto his rebus aliquis ad saluandum vitam indigeat, easque in tali necessitate iure naturæ vnde possit, valeat accipere, hæc tamen necessitas non facit, vt huiusmodi res sint de dominio indigentis, quandoquidem in tali necessitate, dominio harum rerum non indiget, sed vsu: ac proinde res tales non efficiuntur suæ in casu; ac proinde si huiusmodi res illi cum eis indicet, denegentur, non erunt de necessitate, cum cessauerit, indigentia illi in vim restitutionis, reddendæ.

De rebus etiam, quæ vsu consumuntur, pauperi in necessitate denegatis, videtur idem, quod, scilicet, non sint, cessante necessitate, eidem restituendæ. Quia restitutio rei, propriæ sumpta præsupponit rem ipsam aliquando fuisse eius, cui restituenda est, saltem vt in plurimum, esto quòd aliquando res non domino, sed alteri est restituenda, vt (supra diximus) sed res huiusmodi nunquam fuerant de dominio pauperis, quia non ante indigentiam ipsius, vt suppono, nec etiam existente indigentia: Nam quæro, quo iure tunc res à diuite possesse, erant de dominio pauperis? Dices forè, quod iure naturæ, quod tunc omnia communia facit. Sed eo concessò, scilicet, quod ius naturæ omnia communia faciat, non inde fit, quod res diuitis sint propriæ ipsius pauperis. Aliud enim est, iure naturæ omnia communia esse, aliud verò iure naturæ aliquid ab alio iuste possessum, esse pauperi proprium. Imò ex quo iure naturæ omnia communia facit, fit, vt iure naturæ, res diuitis non sit propria ipsius pauperis potius, quàm diuitis eam possidentis.

Deinde stando in iure naturæ: non maius ius, aut dominium habet pauper in re à diuite possessa, quàm habuisset in simili necessitate constitutus ante rerum factam diuisionem, sed ante rerum diuisionem, si quis re aliqua indigeret, non idè res illa fuisset de dominio eius facta, sed solum illi competeret ius ad vtendum illa re, prout necessitas eius postulasset. Etsi alius impediuisset ne indigens sibi necessaria vteretur, non idè impediens mansisset obligatus ad eam restituendam ipsi indigenti, postquam indigentiam euasisset, igitur nec nunc post factam rerum appropriationem, ex quo ius humanum, per quod rerum diuisio facta est, non tradiderit indigenti maius ius ad rem qua indiget, quàm ipse habuisset ratione iuris naturalis.

Præterea, si opinio esset vera, sequeretur, quòd infirmus opera medici, & medicinis extremè indigens, & eisdem in notabili quantitate vtens, non teneretur, si conualescat, aliquid pro dictis operis, & medicinis reddere, quia per opinionem, infirmus ille nil ab illis, nisi quod suum erat, accepit, sibi que ratione necessitatis

*Peri extra Reg.  
cessit, et non con-  
N. N. N. N. N. N.  
de rest. iure.  
Respon. pro  
parte infirm.*

*Sententia neg.  
probabilior est.  
Probat 1.*

2.

8.

4.

extremæ debitum, & ita nec medicus pro opera, nec pharmacopola pro medicinis consumptis, possent ab infirmo ad pinguem fortunam, & sanitatem veniēte aliquid exigere: quod nemo concedit. Nec refert, ut videtur in casu infirmus ille sit diues, aut pauper; nam ex quo est in extrema necessitate medicinarum, ipsi necessitas facit, ut medicinæ debeantur; hoc ius minimè tollitur per hoc, quòd alia habeat bona temporalia.

Præterea, esto ita esset, quod ius naturæ ob extremam necessitatem pauperis, reuocaretur suam efficere; hoc tamen non facit, nisi ob causam tantæ necessitatis; seclusa tamen necessitate, non ita: & ita si pauper sit à præfata necessitate liberatus, iam cessauit causa dominij, & iuris, quod ad rem diuitis habuisse dicitur, & per consequens non amplius res illa est sua, aut sibi debita.

Adde quòd si vnus sit pauper extremè indigens, vbi multi sint diuites, non potius habet ius, & dominium ad res vnius, quàm ad res alterius: & ita vel omnes res superflue illorum diuitum sunt in casu de dominio pauperis, vel nullæ. Si primum, omnia igitur superflua, omnium illorum diuitum essent illi pauperi, postquam conualuerit, restituenda, quod est absurdum. Si secundum, sequitur intentum, nil esse illi pauperi, egestatem euadenti, in vim restitutionis, reddendum.

*Pro dicta sententia nota id quod est alijs debitum esse in duplici distinctione.*

1.

2.

*Solutio ratio alia pro parte ass.*

*Causa seu qu.*

*1. an remissio debiti facta à creditori exiit sei à restitui. Ar. pro parte ass.*

1.

2.

3.

Secunda causa esset remissio parisi, & est questio, An remissio debiti à creditore facta liberet debitorem à necessitate restituendi. Et dixerunt aliqui; quòd non, nisi fiat actu re. debita restitutio, qua facta, poterit creditor donare, si velit. Pro qua sententia, citi multa afferri soleant; quæ autem apparentiam habent, sunt hæc. Primo arguitur ex regula iuris: Res, per quas causas nascitur, per easdem dissolvitur. Sed obligatio restituendi nascitur ex actuali rei alienæ acceptione: quamvis enim animi preparatio sufficit ad peccandum: non tamen sufficit ad obligationem restituendi inducendum, hinc actuali rei alienæ acceptione igitur obligatio restituendi hinc actuali rei ablata restitui oneratur, auferri non potest.

Secundò ex decreto Aug. dicenti Non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum. Igitur quæcumque creditoris remissione facta, nisi actu ablata restituantur, nunquam vel non erit in conscientia ratus.

Tertio, quamuis spoliatus in fauorem spoliantis, iura sua renuntiet, non ideo spoliator malè liber à debito spolia restituenda, ut apertè habetur c. Soluēde, extra,

de re.

de restitutione spol. Quia qui renuntiat spoliatus, ut dicit textus, non videtur sponte renuntiare. Ita igitur in presenti.

Alij verò dixerunt, quòd libera remissio, per creditorem facta, liberat debitorem, dummodò debitor actu offerat creditori id, quòd illi debet: quòd si in promptu id creditori non offerat, non erit valida remissio. Ratio huius opinionis, ut videtur, est: quia remissio, si sponte non fiat, & liberè, non valet. Quando autem ad preces debitoris, vel alterius fit, non oblata in promptu pecunia debita, non spontè fit remissio, eo quòd si pecunia in promptu esset oblata, fortè remissio, saltem in toto non fieret. qualis fit ea non in promptu oblata, cum videatur ex importunitate debitoris, aut desperatione recuperationis fieri.

Alij verò dixerunt, quòd ad hoc, ut dicta remissio valida sit, quamvis non requiratur, quòd debitor actu restituat; nec quòd rem debitam in promptu offerat, requiritur tamen, quòd secundum animi preparationem paratus sit, debitum planè solvere in casu, quo creditor remittere nolit: alioquin non videtur cum bona conscientia alienum detinere, etiam facta illa remissione.

His non obstantibus, videtur oppositum tenendum, scilicet quòd libera, & spontanea remissio liberat debitorem à necessitate restituendi, modò creditor talis sit, qui remittere, & donare possit. Nam remissio facta per captum mente, aut minorem, non valet, sicut nec donatio. Conclusio patet ex saepe dictis: quia obligatio restituendi suspenditur, & cessat ex libero consensu elicto, aut debito creditoris, ut si actu liberè consentiat, quòd res sua apud debitorem per mensem, aut per annum retineatur, tutus erit debitor illo tempore rem illam detinendo, igitur si liberè consentiat, quòd debitor rem debitam ad semper detineat, erit tutus, etiam si rem debitam nunquam restituat. Et confirmatur, quia non minus operatur domini consensus, ut alter rem suam detineat, quam virem suam de nouo alter accipiat, sed ex consensu domini libero potest alter rem suam occupare, igitur & retinere. Vnde in rapina, & furto, & usura purgatur vitium furti, & raping, si res rapta manet apud raptorem de consensu domini, ut habetur l. si fur. ff. de usur. & alibi.

Deinde res aliena idè est de necessitate restituenda, quia eius retentio est iniusta, quandoquidem restitutio actus iustitiæ est, & contra rem retinere alienam, contra iustitiam est, sed quando res aliena, domino sponte consentiente ab alio retinetur, non est iniusta retentio, ut patet in commodato, locato, deposito, &c. Igitur si dominus liberè consentiat in hoc, quòd res sua à debitore retineatur, & ea velut propria utatur, ex tunc nunquam erit iniusta, aut iniuriosa talis rei retentio, & ita ex tunc expirat obligatio eam restituendi.

Postremo ad idem sumitur argumentum ex iure. Nam in iure sunt quidam speciales casus, in quibus remissio creditoris non liberat debitorem, ut patet in iudice munera extorquente, quem spontanea partis remissio à restitutione non liberat. de rescriptis, c. Statutum, lib. 6. & in visitante, munera similiter extorquente, de censib. c. exigat, lib. 6. Et de inquisitore aliquid similiter extorquente, Clem. Nolentes, de hæret. Quos spontanea partis remissio à restitutione non liberat. Igitur his casibus iuris exceptis, in alijs liberabitur debitor ob spontaneam creditoris remissionem, alioqui quid opus erat in iure certos casus excipere?

Corollarie sequitur in casu, non esse necessariam actualem restitutionem, ut valida sit remissio, ut prima opinio dicebat. Nec valent motiua pro illa opinione adducta. Ad primum dicendum, quod regula illa: Res, per quas causas nascitur, nil contra nostram sententiam agit, imò pro nobis agere videtur, quia obligatio restituendi alieni nascitur ex detentione iniusta rei alienæ: est autem iniusta, quando contra domi-

ni voluntatem detinetur, & idè accedente libero consensu domini, cessat iniustitia detentionis, & ex consequenti cessat causa, vnde nascebatur obligatio restituendi.

*Ad 2.*

*explic. dictum*

*Aug. Non re-*

*mittitur pec-*

*catum, n̄ si re-*

*stit. ablatur.*

Ad secundum dicendum, quòd dictum Augustini intelligi non potest de actuali restitutione. Pater, quia sæpe peccatum remittitur, antequam res ablata actu restituatur, vt si homo veram habeat de peccato pœnitentiam, proponens se alienum restituaturum, quando poterit, vel quando oportuerit. Dicendum ergo ad mentem Augustini, quòd loquatur de restitutione secundum mentis præparationem: & de illa restitutione, quam facere necesse est, qualis est restitutio rei iuste retentæ: sed quia domino liberè remittente, desinit esse iniusta detentio, vt patet ex dictis: ideo de restitutione rei ablata ex libero consensu domini retentæ, non potest dictum August. intelligi.

*Ad 3.*

Ad tertium, de spoliato iuri suo renuntiançe, dicendum, quòd textus ille citatus procedit præsumptione, vt ex ipsomet apparet, ait enim, quòd præsumitur nō sponte renuntiare, qui spoliatus renuntiat. Si tamen spontè verè renuntiaret, teneret in conscientia renuntiatio, vt patet ex c. immediate sequenti ibidem.

*Reijciuntur  
aliae due præ-  
dictæ opin.*

*3.*

Sequitur non esse necessariam oblationem rei debitæ in promptu vt dicebat 2. opinio. Nec valet ratio pro illa facta, quia procedit ex præsumptione, qua præsumitur, quòd si creditori in promptu res debita offeretur, eam acciperet. Contra quam præsumptionem potest esse veritas, vt constat, & tunc veritati esse standum. Vnde sicut vere potest dominus rem illam spontè donare, & à se dominium eiusdem penitus abdicare: ita potest hoc idem facere de actione, quā habet ad rē aliā retentā.

*Ex tribus co-  
gnosci potest,  
an remissio à  
creditoris fa-  
ctis sit volun-  
taria.*

Sequitur, non esse necessariam debitorem esse parati animi ad restituendum ad hoc, vt à debito restituendi liberet, sicut dicebat tertia opinio. Nec valet ratio ibidem facta, qua dicitur non esse aliqui debitorem in conscientia tutum, etiam remissione illi facta. Aliud enim est, debitorem non esse tutum, & liberum à peccato, quòd facit, si præfatam animi præparationem non habeat: Aliud verò est, eum non esse tutum, & liberum à restitutione facienda. Exemplum esse clarum: si ego rem meam, quam habeo, liberè, & spontè dono Petro, quam tamen Petrus erat aliqui paratus furari, certum est, durante hac peruersa animi intentione, Petrum non esse à peccato liberum, esse tamen à restitutione rei donatæ liberum. Ideò in casu, magis attendenda est voluntas creditoris remittentis, quam debitoris dispositio. Si enim creditor spontè, & voluntariè remittit, tutus erit debitor à restitutione facienda non obstante quacunque mala voluntatis eius dispositione. Si autem non spontè, & voluntariè sit præfata remissio, non erit debitor liber à restitutione, quamcunque bonam habeat voluntatem. Est itaque ad voluntatem creditoris remittentis recurrendum, non ad animi præparationem debitoris, vt si constat, quòd voluntariè fiat remissio, aut saltem de hoc rationabilis habeatur præsumptio, tunc erit liber debitor: quia ex tunc non est rei alienæ iniustus detentor, secus aliàs.

Si quaeras quid requiratur, vt remissio huiusmodi fiat spontè, & voluntariè? Respondetur, ex Aristotele constare tria esse, quæ tollunt voluntarium, & causant inuoluntarium, scilicet vim, metum, & ignorantiam. Ac proinde si remissio ex vi, aut metu, aut ex ignorantia fiat, inuoluntaria erit, nec debitorem liberabit. Potest tamen creditor ex multiplici metu remittere. Potest enim esse merus incussus, seu illatus. Potest etiā esse metus ab ipso creditore conceptus. Incussus etiam potest esse ad id, vt remissio fiat aut non ad id incussus. Deinde potest esse à magistratu incussus, vel à debitore, seu ab alio vice debitoris. Potest deinde esse metus damni maioris, quàm sit non solutio debiti, aut minoris, aut æqualis. Et rursus potest esse metus probabilis, aut levis.

Potest

Potest denique metus esse causa principalis remissionis factæ. Potest etiam esse minus principalis.

Et iuxta hæc possent multi casus particulares decidi, si facta est remissio ex metu, *Ceroß.* non ad id incusso, ut remissio vel donatio fiat, videtur valida remissio, & donatio, ut si quis in naui existens suborta tempestate metu mortis promittit alicui Sancto, aut Ecclesie, valet promissio. Sicut in simili casu valeret votum emissum ex communi sententia. Et ita similiter in eodem casu valeret remissio, si fortè ad actionem aliquam contra Ecclesiam habebat.

Si fiat remissio ex metu à magistratu iussè incusso, ad id, ut remissio fiat, valebit remissio, sicut in eodem casu valeret donatio, aut promissionis adimpletio, si aliqui tenebatur homo remittere: donare, & promissum complere: nam talis metus ad id inducit, ad quod homo aliqui tenebatur, sicut valet matrimonium contractum ex metu à magistratu, vel iudice incusso, ut si fidè dederat, si corruerat, & ita in alijs.

Si fiat remissio ex metu probabili damni notabilis ad id incusso à persona priuata, qui sit causa principalis, seu sine qua non, remissio est inualida, sicut in eodem casu esset inualida donatio. Secus si esset metus levis, & non probabilis, qui nec matrimonium impedit, nedum donationem, aut remissionem.

Si fiat remissio, aut donatio ex metu non acquirendi bonum, aut, lucrum, quod remissione facta, obtinere sperat, siue sit metus ad id incussus, siue non, non vitatur remissio, nec donatio, quia talis donatio non metui in casu, sed cupiditati lucri sperati videtur imputanda: donatio autem ex cupiditate facta non ita vitatur, sicut ea, quæ ex metu fit. Hæc dixerim, ut occasionem curiosis darem rem particularius inuestigandi, & inter metum, & metum, in varijs casibus distinguendi.

De ignorantia etiam, quæ inuoluntarium causat, posset multipliciter distinguui. Ut in proposito potest aliquis debitum remittere, credens nil sibi deberi, aut non tatum quantum remittit, & dicitur ignorantia debiti. Potest, similiter ex ignorantia personæ fieri, ut si is, cui remittit, est Petrus, cum putet se Ioanni remittere. Potest ex ignorantia qualitatis fieri, ut si is, cui remittit nec pauper sit, nec consanguineus, nec sanctus, cum putet esse talem. Potest etiam ex ignorantia iuris, seu facti remissio fieri, ut si remittit, quia putat se ad id teneri, cum non teneatur. Potest denique remissio fieri ex ignorantia: seu errore ab ipso debitore causato, aut ab ipso debitore concepto, ut de metu dicebamus. Potest finaliter remissio fieri ex ignorantia inuincibili, seu lata, aut crassa. Et refert ad validitatem remissionis, ex qua ignorantia, vel errore fiat.

Verum quamuis in foro iudiciali possit habere locum hæc tam multiplex ignorantia distinctio; in conscientia tamen, & iuris humani dispositionem præueniendo, illa finalis distinctio videtur attendenda, scilicet, an remissio sit facta ex ignorantia inuincibili, aut ex crassa, seu lata. Si primum, siue sit de debito, quod remittitur, siue de persona, siue de qualitate, aut causa principali, ob quam remissio similiter & donatio. Secus si ignorantia erat de causa minus principali, aut si de principali erat, tamen lata, & crassa; quia tunc, sicut voluntarium non tollit, ita nec remissionem, nec donationem inualidat. Pone exemplum: si Petrus realiter mihi debet decem, & ad tantam inopiam deuenit, quod notabilem patiatur necessitatem, si illum compellam, ut mihi restituat, remitto illi ob suam inopiam principaliter, quamquam minus principaliter, quia consanguineum cum esse puto, cum non sit; aut quia doctum illum esse puto, cum non sit, etiam si hæc ignorantia in me sit inuincibilis, non vitiat remissionem; cum circa principalem causam non erem. Sed de hoc postea, quando agetur de rebus ob causam datis.

*Causa, seu  
quest. 3.  
An quando  
debit. bonis ce-  
dit, tollitur  
obligat. resti-  
tutionis.*

1.

2.

*Responsio 2:  
iuri bixem-  
bit.*

1.

2.

*Responsio da-  
ta solution.*

*Cedens bonis,  
si postea vene-  
rit ad pinguem  
fortunam te-  
nebitur inte-  
gre, quod de-  
beat restituere.*

*Causa sine  
quæstio 4.  
An dammum,  
quod timetur  
ex restitutione  
secuturum, tol-  
lat restituendi  
obligat.*

*Explicatur  
sensu quæstio-  
nis.*

**T**ertia causa est cessio, quia debitor bonis cedit: De qua, an liberet debitorem so-  
ler dubitari. Similiter & an in ipsa cessione debeat deduci, ne egeat. De quibus  
infra quæstione quinta agendum est: idem non est, quod in præsentiarum debeamus  
immorari. Et distinguunt communiter, unde fuerit orta obligatio in eo, qui vult ce-  
dere bonis, quia vel ex delicto, puta, furto, rapina, seu violentia, aut ex contractu alio-  
qui honesto. Si primum talis debitor iuris beneficio gaudere non debet, sed potius  
vel officio iudicis, vel ad instanti. in partem integram corporalem, aut aliam secundum iu-  
ra puniendus: & merito potest compelli, ut in integrum restituat, etiam non deducto  
inde ne egeat, idque in foro iudiciali, ut dicunt doctores super cap. Quamquam, de  
vsuris. lib. 6. secus si obligatio debitoris fuerit orta ex contractu, quia tunc admittitur  
ad cessionem, & gaudet iuris beneficio: quia, scilicet, facta cessione, non potest incar-  
cerari, & expirat ratio creditoris contra eum, & in ipsa cessione deducitur, ne egeat, ut  
suprà fuit allegatum.

Præueniendo tamē iuris dispositionem, stando in metis fori conscientie, parum  
refert, an debitor obligationem contraxerit ex contractu, aut ex maleficio quoad res-  
titutionem faciendam, & quoad hoc quod est, esse deducendum ne egeat. Nam si ali-  
ud non sequatur inconueniens ex restitutione integrè facta, quam quod debitor ma-  
neat inops, & egestate pressus, si vult cedere bonis, videatur, an bona, quæ habet, sua  
sint, an creditoris. Si creditoris, omnia sunt illi restituenda. Nec deducendum est de  
necessitate, ne egeat, nisi quantum creditor per viam elemosynæ, teneatur illi debito-  
ri inopi remanenti dare. Si autem bona, quæ habet, sua ipsius debitoris sint, & in illis  
habeat instrumenta ad vitam necessaria; illa sunt illi relinquenda; nec instum est,  
quod creditor debitorem illis instrumentis priuet, cuiusque pretij, seu valoris  
sint. Ratio discriminis clara est, quia si omnia quæ habet debitor, non sua, sed credi-  
toris sunt, nulla videtur iniustitia fieri, si illa omnia illi auferantur, & creditori, cuius  
sunt, reddantur. Si autem præfata instrumenta ipsius, debitoris sunt, inhumanum vi-  
detur, & contra Domini præceptum, ea illi auferri ut creditori satisfiat, ut suprà fuit  
quodammodo probatum.

Facta autem cessione, sicut debet fieri, puta, in manu creditoris, aut in defectum  
eius in manu iudicis, & debito confessio, si contingat eum postmodum ad pinguem  
venire fortunam, tenebitur tunc id, quod debeant, integrè restituere. Id patet ex cap.  
Odoardus. de solutionibus. ubi statuitur, ut huiusmodi debitor cautionem det de sol-  
uendo, quando ad pinguem venerit fortunam. Qui textus quamvis non aperit lo-  
quatur de eo, qui bonis cessat, satis tamen id ibidem significatur. Idem patet ex suprà  
dictis in quæstione, qua de inopia debitoris agebatur, ubi conclusum est, pauperem  
in extrema necessitate aliena capientem, & eadem consumentem, teneri, cum ad  
pinguem venerit fortunam, satisfacere, &c. Ac proinde hæc tertia causa, qua debitor  
bonis cedit, ipsum à debito restituendi, cum poterit, non liberat.

**Q**uarta causa est damnum, quod ex restitutione facta timetur verisimiliter euen-  
turum, an tale liberet debitorem a debito restituendi. Et sit casus communis de  
uxore, quæ falsò sibi partum alienum suppositum, aut de adultera, quæ filium ex adul-  
terio, infans marito, concepit, ut maritus, & alij filij legitimi defraudentur, mulier  
hæc penitudine ducta satisfacere volens, nullam aliam reperit viam, quam factum  
manifestandum, in quo & seipsam infamabit, & vitam suam periculo probabili expo-  
net, est quæstio communis, an non, obstantibus his incommodis, teneatur se prode-  
re, an potius, ne illa mala eueniant, tacere debeat, an erit sic à restitutione liberata? Dix-  
erunt aliqui quod his non obstantibus, teneatur in casu factum prode, nec releua-  
tur a debito satisfaciendi illo modo, si non potest aliter satisfacere. Pro qua sententiâ,  
quam



quam tenet Adrianus, arguitur primò, Quia si talia pericula non timerentur, deberet mulier illa factum reuelare: igitur etiam ad idem tenetur, esto quòd talia pericula timeantur, quia quòd iure naturali, & diuino agendum est propter timorem mortis omittendum, sed iure vtroque tenetur damnificans satisfacere læsis, sicut & vtroque iure fur tenetur rem furtiuam suo domino reddere, quòd certum esse suppono.

*Argumenta  
pro parte ne-  
gat.*

1.

2.

Secundò, pro vitanda morte, aut scandalo, non est licitum furari à diuite, vt pauperibus subueniamus, etiam si pauperes ipsi alioqui parati sint furta, vel homicidia, aut alia peiora mala committere: igitur nec filij legitimi sunt defraudandi, vt spurio prouideatur, sicut defraudaretur, si præfata mulier suum crimen non manifestet. Vnde in casu perinde est, ac frilla adultera à diuitibus futetur, vt pauperem dicet: cum paria sint, alienum auferre, & ablatum non reddere.

Tertio, ex regula iuris, vtilius scandalum nasci permittitur, quàm quòd veritas relinquatur. Si igitur scandalum fratris postponendum est pro veritate vitæ, qualis est læsis satisfacere: à fortiori igitur, fama & mors propria postponenda est pro eadem veritate vitæ, ex quo est pro vitando scandalo postponenda: iuxta regulam vulgatam, Si vinco vincem te, à fortiori vincam te. Nec valet dicere, quòd ait Innocen. & Panorm. in cap. Officij de pœnit. & remiss. quòd scilicet, illa regula, Vtilius scandalū &c. intelligitur de teste, vel iudice, qui propter scandalum contra veritatem nil facere debent. Non, inquam, valet, vt patet, si attendas glossam Marci 9. vnde regula illa sumpta est, vbi dicitur: Nota, quòd in bono opere nostro aliquando cauendum est scandalum proximi: aliquando pro nihilo habendum. In quantum, sine peccato, possumus vitare proximorum scandalum debemus. Si autem pro veritate scandalum sumitur, vtilius nasci permittitur, quàm veritas relinquatur. Vnde manifestum est, Bedam, cuius est glossa, intendere loqui de veritate, quæ sine peccato nō relinquitur, qualis est veritas vitæ, & non solum de veritate in iudicio dicenda. Cum ergo restituere alienum, & his, qui per nos læsi sunt, satisfacere, sit veritas vitæ, & cum sit de principijs moralibus, naturalibus, & diuinis, sequitur, &c.

*Obiectio.*

*Solutio.*

Quartò, quia si quis falsum testimonium contra aliquem infontem in iudicio dixit, tenetur suum dictum in iudicio retrahere, & infonti suam famam restituere, non obstante, quòd in tali restitutione, ipse restituens maneat infamatus, imò etiam non obstante, quòd pœna talionis veniat in capite puniendus. Igitur infamia, & mors, quæ ex restitutione euentura timeantur, non liberant debitorem, quò minus teneatur.

Quintò, creditor, siue læsus potest rem suam, quam alius furto abstulit, in iudicio petere, non obstante, quòd ex huiusmodi repetitione sit mors furis verisimiliter sequutura. Similiter principes possunt terras suas, & iura sua ab vsurpatoribus auferre, & eos per bellum compellere, vt quæ iniuste retinent, reddant, etiam si sit verisimile, multorum mortem inde sequuturam. Igitur a fortiori mulier præfata in casu poterit suum crimen prodere, ad finem satisfaciendi læsis, non obstante mortis periculo, maximè cum sua repetere, voluntatis sit; læsis autem satisfacere; necessitatis: & ideo si potest in casu mulier satisfacere, tenetur.

His non obstantibus, oppositum videtur tenendum, quòd scilicet mulier illa non tenetur cum iactura vitæ, aut famæ suæ crimen prodere; nec illo modo defraudatis satisfacere. Probatur hoc primò ex c. Officij de pœnit. & remiss. vbi quæstio mouetur in terminis de ea, quæ filium ex adulterio suscepit, aut partum suppositiuit, quæ id marito reuelari non audet, an sit ad pœnitentiam admittenda. Et dicit textus, quòd sic. Igitur non peccat in casu, existente in ea iusto timore, si factum marito non reuelet: nam si in hoc peccaret, ad pœnitentiam admitti non deberet.

*Reso. quæ pro  
par. affirmo,  
Prob. 1.*

*Obiectio contra dissolutionem.*

*Solutio.*

*Ratio 1.*

2.

3.

Si dicas, quod non intelligatur textus de pœnitentia sacramentali, quæ est absolutio à peccatis, sed de pœnitentia iniuncta per ipsum pœnitentem ad implenda, quæ potest is, qui in peccato sunt iniungi, hoc non videtur sufficienter dictum. Tum, quia dicit textus, quod in hoc casu non est illi pœnitentia deneganda, sed exhibenda. In quo innuitur, quod pœnitentia est illi debita, quod de pœnitentia iniuncta dic non potest, cum hæc non sit necessaria, nec debita, ut Codice de confessione discussimus, sed voluntaria, tam ex parte pœnitentis, qualiterum est ei eam perere, quam ex parte confessorii, cui liberum est eam iniungere. Igitur de pœnitentia sacramentali est textus intelligendus. Tum etiam, quia si mulier in peccato permisceret, ratione cuius pœnitentia sacramentalis esset illi deneganda, nil illi proderet pœnitentiam satisfactoriam pro peccatis iniungere: nam hæc locum habere non potest, antequam culpa sit quoad Deum, remissa. Igitur esto, quod pœnitentia hæc satisfactoria, & iniuncta, non sit illi deneganda, adhuc sequitur, illam non permanere in peccato mortali, quoad Deum, non reuelando crimen suum marito. Tum etiam, quia subiungit textus, quod sacerdos illi mulieri discretam imponat satisfactionem, idque postquam ad pœnitentiam fuerit admissa.

Iam quæro de qua satisfactione discreta loquitur textus; vel enim de satisfactione pro peccato commissio, vel de satisfactione defraudatis agenda? Si primum, igitur pœnitentia, quæ illi non est deneganda, non est pœnitentia iniuncta pro peccatis, quandoquidem textus de pœnitentia non deneganda, & de satisfactione discreta imponenda, tamquam de diuersis loquitur, ut constat, cum dicat textus prius debere pœnitentiam exhiberi, deinde discretam satisfactionem imponi. Ac promde si de satisfactione pro peccatis loquatur, necesse est pœnitentiam non denegandam, absolutionem sacramentalem esse. Et ita illa mulier non erat in peccato mortali, non reuelando crimen suum marito. Si autem de satisfactione discreta defraudatis facienda loquatur textus, sequitur idem, scilicet non teneri mulierem illam in casu factum maritum proderere: nam si ad id teneretur, ad finem satisfaciendi defraudatis, certè hoc illi esset necessario per confessorem, & Papam iniungendum, & præcipiendum. Itaque non dubito textum prætere de illam excusari a debito reuelandi crimen suum marito, iusto timore eam tenente, & ita intentum. Hanc rationem volui extendere pro intelligentia textus quem (iudicio meo) non nulli iuristæ non satis sufficienter exponunt, cum quibus & Adrianus falli videtur.

*Prob 2.  
sol. quæst. data.*

Secundo idem patet ex sæpe dictis, quia restitutionis obligatio cessat, quando is, cui agenda est, confitetur actum illicito, seu debito, aut quando non est rationabiliter inuitus in re sibi debite retentione: sed quando restitutor fieri non potest sine maiori dispendio, & damno, quam sic re restituende iactura; non est rationabiliter inuitus is, cui res debetur, si sibi non fiat restitutor. Hoc accidit in casu præsentis, nam si vxor illa crimen suum marito reuelaret est periculum animæ mariti, qui inde scandalizabitur, est periculum vite ipsius vxoris, quia forè maritus zelotypas eam occidit: est etiam periculum, & iactura famæ ipsius vxoris. Tacendo autem, solum est iactura rei temporalis, puta hereditatis integræ, in quam nebuli heredes defraudati. Si autem cum his omnibus damnis vellent heredes sibi satisfieri contra ordinem charitatis, hoc velle viderentur, qui exigunt, ut temporalia pro vita spirituali proximi, & corporali amittantur, seu possintur. Et ita non est in casu hæc rationabiliter inuitus, si illo modo ipsi non satisfiat.

Tercio facit ad idem cap. duo mala, & c. Nervi testiculorum. d. 13. vbi in sententia dicitur.

dicitur, quòd de duobus malis, quorum alterum necesse est eligere, quòd minus est eligendum. Modò minus malum est, hæredem re tēporali defraudari, quàm mulierem famā, & vitā priuari; ergo mulier in casu nō peccat tacendo. Nec valet solutio Andani, dicentis, textum procedere in casu, quò necesse sit, alterum ex duobus malis facere, cum in præsentī casu alterum sit malum facere, quod sit non restituendo, alterum verò sit, malum alienum permittere: Non valet, inquam, quia sicut tacendo permittit hæredes defraudari, ita loquendo, seu se prodendo, permittit mala grauiora à marito euenire, etiam si ipsa non faciat, Et sicut tacendo efficit, vt illi defraudentur ita rem reuelando efficit, vt maritus indignetur, & indignatus, maiora inferat mala. Adde, quòd peius est malum positiuè causare, quā malum permittere. In casu autem factum reuelando, positiuè causat malum infamiæ, & mortis inde sequentis, tacendo autem solum permittit hæredum defraudationem.

Quartò, pro vitanda proximi morte aut etiam propria, siue sit mors famis, siue gladij, licitum est panem alienum, aut arma aliena, aut rem quamcunque alienam, qua in casu opus est arripere, quando alia via tali necessitati succurrendi non apparet. Similiter res taliter captas licitum est retinere, quamdiu durat præfata necessitas extrema, qua durante, obligatio rem illam restituendi cessat. Igitur pari forma mulier in casu est à restitutione de obligata, quando ex restitutione mors illi sequeretur, qualiter sequeretur in casu proposito: nam tacendo perinde est, ac si ablata retineat ad propriam infamiam, & mortem euadendam.

Iam responderetur ad argumenta propriori sententia adducta. Ad primùm dicendum, quod supponit falsum, scilicet quod in casu ius naturæ, & diuinum obligent mulierem illam cum præfatis damnis satisfacere defraudatis, quod falsum est. Cuius falsitatis ratio est aperta, quia ius naturæ, & diuinum obligant ad restituendum alienum, & lætis satisfacendum; tunc scilicet, quando iniuste, seu iniuriōse alienum retinetur, quando autem ex consensu domini elicito, aut debitores eius detinetur, non est iniusta, nec iniuriōsa detentio. Ideò tunc cessat obligatio restituendi.

*Resp. ad arg.  
opposita.*

Ad secundum dicendum, quod si pauper sit in tali, & tanta necessitate, quod verisimile sit, illum moriturum, nisi illi provideatur, licitum est mihi propria vnde subueniam non habenti aliena à diuite excipere, vt indigentia extremè illius pauperis subueniam. Nec in hoc erit diues ille rationabiliter inuitus, cum id de suis rebus agam, quod ipse facere debuisse. A fortiori ergo id ipsum poterat ipse pauper, vt propriam mortem euitaret, facere. Et ita ratio hæc potius militat pro nobis, nam in casu, ipsa mulier est in extrema necessitate, qua extremè indiget non restituere illo modo. Si autem pauper non sit in tali extrema necessitate, non est licitum aliena arripere, & illi ea dare, ne peccata alia, quæ alioqui facere paratus est, faciat, nam in illa non necessitate, sed voluntate sua nequam incidet.

*Ad 2.*

Ad tertium, admissò, quod regula procedat non solum de veritate iustitiæ, sed de veritate vitæ, falsum tamen est, quod in casu sit de veritate vitæ illo modo satisfacere defraudatis. Sunt enim ea opera de veritate vitæ spiritualis, sine quibus charitas haberi non potest, seu sine quibus verè Dei voluntatem, prout tenemur, non adimplemus. In casu autem non est voluntas Dei obligatoria, vt illo modo satis fiat, hæredibus læsis, vt ex dictis satis patet: & ita falsum est, quod illo modo satisfacere, sit de veritate vitæ.

*Ad 3.*

Ad quartum dicendum, quod si ex falso testimonio, data est causa, vt insonis famæ, simul & vitæ periclitetur, nō mirum, si falsarius, cum propriæ famæ iactura læsum ab infamia simul & morte liberet, sicut tenetur: imò & cum vitæ propriæ dispèdio, si ad liberandū insonem à morte sit necessarium, Exèplum est clarum, si debitor, & creditor

*Ad 4.*

sunt in equali necessitate, quæ re, quæ debetur, indiget, & cætera paria sunt; tenetur debitor creditori debitum reddere, non obstante necessitate debitoris. Nam in hoc casu æqualis necessitatis, non est licitum pro releuanda propria necessitate, alium simili necessitate laborantem, rebus suis spoliare. Ita nec equali hincinde necessitate existente, erit licitum aliena, seu alteri debita retinere. Ita in proposito si læsus in fama extremè indiget, quod sibi sua fama restituatur, qua non restituta, ad mortem est condemnandus, tenebitur qui eum infamauit, famam eidem restituere, etiamsi inde veniat capite plectendus. Idem dicendum, si ex infamatione, seu falso testimonio mors infamato non imminet, nec aliud malum præter infamiam, aut rerum temporalium amissionem, tenebitur infamator cum periculo similis dispendij famam iniussè ablata restituere. Secus in casu nostro, in quo id, quod debetur, non est nisi bonum aliquod temporale, quod læsis ad vitam, vt suppono, necessarium non est. Damnum autem, quod ex restitutione huiusmodi fieret, in casu est longè maius, scilicet, infamia restituentis, simul & mortis probabile periculum.

*Ad 5.  
Potest quis  
repetere in  
iudic. rem  
furto ablatã,  
etiam cum per  
iculo vitæ  
rei iussè accu  
sari.*

Ad quintum dicendum, quod repetere in iudicio rem furto sublatam, illicitum non est, quamquam inde mors furis sit euentura, quando iussè euentura est, hoc est, iudicis autoritate interueniente. Sicut enim reum iuridicè esse occidendum non obstat, quominus possit alius eum accusare, & contra eum deponere, aut delictum denunciare, ita non obstat, quominus læsus possit rem suam in iudicio petere, nec mors damnificatoris imputabitur læso agenti, sed ipsi reo, qui fecit, unde damnari mereretur. Secus esset, si aliunde esset mors euentura, scilicet, iniussè, & ex indignatione, ita, aut ignorantia occidentis, tunc enim illicitum est, rem debitam cum tanta debitoris iactura petere, sicut in casu præsentis, si vxor crimen marito reuelet, iussè timetur mors ex indignatione mariti euentura. Idem dicatur de principe bellum contra rerum suarum usurpatorem mouente, quia hoc licitum est, non obstante, quod inde sit verisimile, multorum neces euerturas, eo quod supposita iustitia belli, damna, quæ inde aduersarijs eueniunt, iussè illis euenire constat. De quo postea in C. de damnis repar.

*Solutio.*

Si ubijcias, quod ad minus si præsumatur, quod maritus non de facto vxorem crimen prodentem occidet, sed iuridicè contra eam in iudicio procedet vsque ad iuridicam condemnationem, quod tunc debet vxor crimen reuelare, vt læsis satisfaciatur. Dicendum negando sequelam: quia, quamuis læsis licitum sit contra reum in iudicio agere, non solum ciuilliter, sed criminaliter, modò non zelo vindictæ, sed iustitiæ id faciat, non tamen qui reus est, tenetur sponte se prodere, & crimen suum, vel in iudicio, vel extra publicare, antequam contra eum agatur: cum nemo seipsum accusare teneatur. Et ex consequenti vxor in casu non tenetur marito aliquid reuelare, unde in iudicio possit contra eam criminaliter agere.

*Remedia ali-  
qua circa ca-  
sum quest.  
propositum 1.*

2.

Quid autem est illi scæminæ agendum, quæ ex adulterio, in scio viro, filios suscepit? Respondetur, nonnulla solent remedia illi dari. Primum est, si ipsa scæmina habet bona paraphernalia, seu propria aurea habere potest, quæ possit pro suo arbitrio distribuere, tunc de huiusmodi bonis tenetur defraudatis satisfacere. Si hoc remedium locum non habet, est secundum remedium, vt huiusmodi scæmina nitatur, prout potest, filium spurium inducere, vt religionem ingrediat, aut talem viuum si statum accipiat, quatenus certè portio hæreditarij alijs debita ad eum non perueniat.

3.

Quod si hoc remedium locum non habeat, est tertium remedium, quod huiusmodi scæmina reuelet factam filio spurio, & hoc esset de necessitate agendum, si aliud medium deesset, concurrentibus tribus, scilicet, si sit verisimile, quod filius creditur matri, & quod inde non sequatur scandalum, aut aliud maius damnum, & quod per

hoc

hoc verisimiliter speretur indemnitas eorum, qui defraudati sunt. His autem, aut aliquo eorum cessantibus, non tenetur filio spurio crimen suum reuelare.

An autem filius teneatur fidem adhibere matri, necne, dicendum, quidquid sit de foro iudiciali, quod in foro conscientie non teneatur ei credere, nisi causam sufficientem ad credendum habeat. Si enim mater durè illum tractauerit, odioque eum habuerit, e contra verò alios legitimos filios amanter fuerit profecuta, illisque signa dilectionis ostenderit, tunc poterit spurius, audita narratione matris, præsumere, quòd mater ex odio contra ipsum habito, & vt cæteris filijs proficiat, id velut spurio persuadere; si tamen benignè, & amanter eum tractauerit, ipsaque sit moribus reformata, timorata conscientie, & propriæ famæ amica, nec mentiti solita, maxime si in articulo mortis sit, aut tempore sacro, puta hebdomada sancta, quando factum filio spurio reuelat, tunc filius videtur, quòd debeat illi fidem adhibere, cum causam ad oppositum credendum non debeat efficaciorē.

Verum si hoc tertium medium locum non habeat, est quantum remedium, quod id reuelet marito, vt ipse cautè det operam, quo melius possit, ne legitimi hæredes defraudentur. Et hoc remedio videtur esse vtendum, concurrentibus tribus, scilicet, quòd maritus fidem adhæbit vxori, & quòd non inde timeatur verisimiliter scandalum, aut aliud notabile damnum euenturum, & quòd speretur filiorum legitimos, aliorumue hæredum indemnitas, quibus deficientibus, non opus est hoc remedio vri. Quod si nullum ex his remedijs locum habere potest, non video, quid illi sceminae agendum super sit, nisi acta pœnitentia, rem Domino commendare.

Illud tamen dicendum est, pro intelligentia Adriani, quod scilicet, periculum probabile mortis ex reuelatione marito facta euenturæ, non semper liberet vxorem à debito reuelandi, si ex reuelatione hæredum indemnitas speratur, & hoc est, quando non ex ira, aut indignatione, sed ex malitia mariti mors euentura præsumitur, vt si vxor cognoscat virum per eam facillè placari posse, crimine reuelato, nec ob id eum fore iracundia cōmouendum; scit tamen alios viri consanguineos ipsam vxorem odio habentes, occasione sumpta (quam fortè quærebant) virum commoturos, vt vxorem interficiat, tunc occisio non ex fragilitate, aut ignorantia mariti, sed ex malitia, nec data occasione, sed accepta fiet; tunc verum esse puto, quòd vxor teneatur crimen prodere, non obstante periculo mortis probabili. Quæ enim de præcepto sunt, prætermitti non debent ad vitandum scandalum passiuum, aut damnum ex malitia aliorum euenturum. Idem dicatur de infamia vxoris, si non ex passione mariti, sed ex malitia eius euentura timeretur, quòd hoc non obstante, debet se marito prodere, vt dixi, inde speratur defraudatorum indemnitas. Et si hoc verum esset, non est difficile has positiones concordare. Sed hoc quid veritatis habeat, statim videbitur.

Quantum sit damnum ex restitutione euenire potens, quod obligationem restituendi excludat, non puro posse regulam generalem tradi. Si tamen tale; & tantum est, vt is, cui est restitutio facienda, teneatur euitare seu impedire, nec aliter vitari possit, nisi per rei debitæ detentionem, seu per non restitutionem, tunc illa causa existente, cessat obligatio restituendi. Huius ratio est clara, quia in tali casu, debitor rem alienam, contra voluntatem creditoris, non detinet, imò eam ex consensu eiusdem saltem debito tenet. Sed cum homo teneatur proximum suum ab iniusta morte, si potest, defendere, siue illi mors ex passione, siue ex malitia inferatur, si non aliter illum defendere possit, nisi cum iactura rei temporalis, tenebitur talem iacturam pati, vt proximum ab iniusta occisione defendat. Et ex consequen-

*Dubium.*  
*An filius teneatur credere matri adulteræ se spurium esse natum.*  
*Solutio.*

*Remedium aliud in casu propositæ quæst.*

*Casus pro veritate prioris sententiæ dictæ quæst.*

*Quale debeat esse damnum quod restitutionem obligationem excludat.*

ti, si in causa supra disputato, vxor timeat verisimiliter, se à marito occidendam, siue ex passione, siue ex malitia, si crimen adulterij illi prodat, non tenetur illud prode-  
re, nec illo modo hæredibus restituere, seu satisfacere, ex quo illi debent, cum sua-  
rum verum iactura, illam à morte etiam ex malitia euentura liberare, si possunt. Et  
ita nec limitatio nuper infauorem positionis Adriani posita, videtur tenenda. Et  
quamuis non sit de scandalo, quod ex malitia euenit, curandum, quo minus debeat  
agere, quæ alioqui essent per nos agenda, hoc verum est, quando scandalum in  
malum ipsius scandalizati redundat. Secus si in damnum alterius, vt in proposito  
casu, in quo, licet de malitia mariti, & aliorum, non esset curandum, nec sufficeret  
impedire restitutionem, quia tamen huiusmodi malitia, vt creditur, in mortem  
vxoris redundat, ideo propter mortem illam vitandam, etiam ex malitia prouentu-  
ram, est à tali restitutione cessandum.

NOTA.

*Lucrum ex  
restitutione  
cessans non sol-  
lit similiter,  
restituendi ob-  
ligationem.*

*Aliud dubiū  
An liceat mo-  
rito occidere  
vxorem adul-  
teram.*

*Solutio com-  
munis.*

Illud etiam addendum, quod quamuis damnum ex restitutione subsequiturum  
suspendat, vel excludat obligationem restituendi, non tamen eam suspendit lucrum  
ex restitutione cessans quando huiusmodi lucrum non sit ad naturæ sustentationem  
necessarium; nam si ad id esset necessarium, suspenderet præfatam restitutionem,  
sicut & damnum. Quod dictum, quia in se satis notum est, non opus est probationem  
appondere.

**E**X dictis vna oritur dubitatio, quæ obiter nunc tangenda est. An scilicet maritus  
possit licet vxorem adulteram interficere. Ad quam Doctores communiter re-  
spondent, quod antequam sit in iudicio de adulterio conuicta à marito interfici non  
potest, sine peccato mortali, etiam si eam in adulterio deprehendat. Cuius ratio aper-  
ta est, quia qui proximum, sine legitima autoritate, occidit, peccat contra præceptū  
Decalogi: sed meritis in casu non habet autoritatem eam occidendi, antequam per  
iudicis sententiam sit illi tradita ad occidendum eam, si velit. Leges enim permit-  
tunt, maritum vxorem, in adulterio deprehensam occidere, ita vt interfectores non  
puniant in foro tamen Dei puniendus æternaliter venit, quanquam vehemens passio  
mariti multum extenuet culpam. Post sententiam autem iudicis, contra adulteram  
latam, poterit maritus eam licet occidere, vt tenet Thomas in 4. distin. 37. quæstio.  
prima, quem cæteri Doctores sequuntur: ubi ait, non esse dubium maritum illum in  
hoc casu culpa, & pœnè carere, si vxorem, ex zelo iustitiæ, non ex appetitu vindictæ  
occidat. Ratio est, quia ille iam non sua, sed publica autoritate id agit ex licentia, &  
sententia iudicis, iubentis eam marito tradi, vt si velit, eam occidat. Pro quo facit  
quod dicitur 33. quæstione secunda, cap. interfectores suarum coniugum sine iudicio,  
homicidæ sunt.

*Obiecti siue  
sententia, que-  
runtur dicen-  
tium neque  
post sententi-  
am à iudicē  
latam licere  
marito adulte-  
ram occidere.*

Verum contendebant nonnulli, virum mortaliter peccare, etiam si cum iudicio,  
& sententia à iudice lata, vxorem adulteram interficiat, hac ratione moti: Quia non  
habet maiorem autoritatem ad eam occidendam post iudicis sententiam, quàm  
ante. Non quæro vnde habet illam autoritatem, vel a lege diuina veteri, quæ iube-  
bat mulierem adulteram lapidari, vel a lege diuina noua, vel a lege humana Canoni-  
ca, vel ciuili, vel ab ipso iudice sententiam ferente? A lege diuina veteri non, quia illa  
iam per legem nouam, specialiter quo ad ceremonialia, & iudicialia reuocata est: igitur  
illa nunc nullam auctoritatem præstat ad coniugem occidendum, & si præstaret,  
non solum posset maritus eam occidere, sed teneretur, quandoque lex illa præcepti-  
na erat, quæ adulteram lapidari iubebat, consequens tamen falsum est, vt patet. Nec  
habet auctoritatem a lege noua, quia hæc nusquam iubet, nec concedit maritis, vt  
vxores adulteras interficiant, imò Christus adulteram accusatam clementissimè ab-  
soluit. Nec a lege Canonica, nam hæc nulli concedit, vt adulteram coniugem occi-  
dat,

dat, horret enim sanguinem & viros sanguinolentos irrigrulares efficit, etiam si iustè quenkū occidi faciant. Nec à lege ciuili: nā hæc in hac re non aliud disponit, quam quod iudex in sententia sua iubeat vxorē de adulterio conuictam, viro suo tradi, vt si velit eam interficiat; & si velit secum retineat. In hoc autem nec lex, nec iudex videtur dare marito autoritatem eam occidendi, cum nec illi id iubeat, nec cōcedat, sed rem suo arbitrio committit, ita vt si eam occidat, impunè id fecisse iudicabitur, nec ob id pœna vlla erit à iudice puniendus. Hoc autem non reuelat eum à culpa, cum non necessitate legis, sed sua propria voluntate eam interficiat.

Respondetur quod maritus coniugem occidit in casu, autoritate iudicis, iuxta leges iudicantis. Vnde dupliciter potest aliquis autoritatē à iure, vel iudice ad aliquid habere, scilicet cum iussione, & præcepto iuris, aut iudicis, & sine præcepto, & iussione. Primā habent ministri iustitiæ, qui iudices tenentur iuxta leges iudicare, executores autē vti sunt spiculatores, tenentur iuxta mandatū iudicis, quod iudicatum fuerit, executioni mandare. Secundam autē autoritatē, cum libertate habent mariti ad occidendum coniuges adulteras, & dicuntur etiam ministri iustitiæ, sed voluntarij. Quemadmodum princeps, qui supra leges est, potest si vult reum condemnare, aut etiam, si vult, absolueret. Sic etiam sacerdos à curato licentiatu autoritatē habet, si iussione tamen, aut necessitate ad pœnitentes in confessione audiendos, si velit, & ad eosdem absolvendos, si velit. Sic etiam multi iudices delegati autoritatē habent ad excommunicandum, si velint. Etiam si id facere non teneantur. Itaque quod relinquatur in voluntate mariti, vt si velit vxorem adulteram occidat, non impedit, quominus iuris, autoritatem ad eam occidendam habeat.

Quod autem sine iudicio maritus vxorem aduletram licitè possit interficere, arguitur primò ex c. interfectores, 33. qu. 2. Vbi Nicolaus Papa ait interfectores suarum coniugum sine iudicio, si non addas, adulterarum, quid aliud censendi sunt, quam homicidæ: In quo significat, quod interfectores suarum coniugum adult. non sunt homicidæ, alioqui impertinenter dixisset, si non addas adulterarum. Et ibidem in cap. Admonere, ait Stephanus Papa, Asculphum, quod vxorem suam inter fecisset, tanquam homicidam reprehēdens, pro causa assignat, quod non inuenisset eam cum alio vito rem nefariam facientem. Vnde à contrario videtur colligi, quod homicida non esset, nec reprehensione dignus, si eā cum alio rem nefariā facientem, inuenisset.

Secundò licetum est patri, filiam in fornicatione deprehensam occidere: idque ex lege ciuili. l. nec in ea ff. de adult. Igitur etiam licita marito vxorem in adulterio deprehensam occidere. Consequentia videtur, quia magis excusabili est actum, si maritus vxorē adulterantem occidat, quàm si pater filiam interimat fornicantem, ex quo vehemētius mouet maritum dedecus & infidelitas vxoris, quàm culpa filix moueat patrem. Nec tam naturale est marito vxorem, quam patri filiam diligere.

Tertiò, nemo peccat autoritate legis, vt inquit Aug. & habetur 23. q. 4. c. qui peccat. Vnde si quis furem nocturnum occidat, nō peccat cum ad id legis habeat autoritatem, sicut nec peccat quis, qui pro sui defensione inuadentem occidat, cū lex ad id autoritatem concedat, igitur nec maritus vxorem adulteram occidendo peccabit.

Respondetur, hæc minimè contra propositam sententiam concludere. Ad primum dicendum cum glo. quod non idè dixit (si non addas, adulterarum) quia velit significare homicidam non esse, qui adulteram sine iudicio occidit, sed innuit, quod homicida sit, qui vxorem sine iudicio occidit: maximè, si adultera non sit. Aut dicatur, Papam id dixisse, habito respectu ad leges ciuiles, secundum quas, qui vxorem in adulterio deprehensam occidit, non haberi pro homicida, quoad pœnā. Quod videtur significare idē Nicolaus Papa in c. immediate sequenti, vbi ait, licet secundu mudam

*Resp. pro i. sententia.*

*Autoritas à iure vel iudice alicui concessa in duplici differencia est.*

*Arg. quedam ad probandum lic. etiam marito adult. occidere absq; iudicio. l.*

*d.*

*3.*

*Ref. ad i.*

*nam*

nam legem vxorem adulteram interficere, non tamen secundum Ecclesiasticam. Ad cap. Admonere, quod est Stephani Papæ, dicendum, quod non assignat pro causa homicidij, quod vxorem adulterantem inuenit, sed pro causa huius, quod est Asulphum tam crudeliter vxorem occidisse, cum causam mortis in ea non inueniret: & ita illi textus non procedunt.

*Obiect.*

*Solutio.*

Ad secundum dicendum, quod lex nec patri ad occidendam filiam, nec maritum ad occidendam vxorem, sine iudicio auctoritatem præstat, ideo uterque occidendo peccat. Sed obijecitur contra hoc, quia lex facit differentiam inter patrem in occisione filie, & inter maritum in occisione vxoris. Si patri non daret auctoritatem, sed tantum permittat eum impune filiam occidere, cum si hoc idem permittat marito, quando vxorem in adulterio deprehendit, nullam videretur inter patrem, & maritum differentiam lex facere. Dicendum, quod differentia hæc est, quod patri permittitur filiam in actu turpi deprehensam occidere sine vlla pœna, marito autem non ita simpliciter, sine omni pœna id permittitur, sed cum longè mitiori pœna, quam aliqui mereretur. Cuius discriminis causa videtur esse, quia maritus non habet vxorem tanquam aliquid suum, seu infia se, sed tanquam sociam: pater autem habet filiam non tanquam sociam, sed tanquam aliquid sui, & infra se, & etiam quia pater filiam coeuntem occidendo, nulli videtur iniuriam facere, maritus autem vxorem occidendo, facit iniuriam legi matrimonij, per quod illi sociata est, ut innuitur in c. Admonere supra citato. Similiter parentibus ipsius, &c.

*Ad 3.*

Ad tertium dicendum, quod illud ait Aug. de auctoritate legis diuinæ, & esto id ad legem humanam velimus extendere, debet intelligi de lege iubente, aut concedente, non de lege solum permittente. Nam leges humanæ multa permittunt, quæ puniri nolunt, cum tamen apud Deum iniqua sint, & peccata, & qui huiusmodi legibus vitur, non excusatur à culpa, licet excusetur ab humana pœna.

*Causa seu q. an  
solutio d. hui  
facta creditori  
creditoris ex-  
cuset de uore  
a restitut.*

**Q**Uinta causa est solutio debiti facta creditori creditoris, quæ si fiat de scientia, & consensu creditoris, non dubium quin liberet debitorem. Si autem fiat creditore infcio, aut eo inuito, est questio, an liberet debitorem, ut si ego debeo Petro decem, Petrus autem tantundem debet Ioanni, an ego sim liber, si quod Petro debebam, soluam Ioanni, qui est secundus creditor. Et distinguit Bartol. Quia, si secundus creditor, puta Ioannes, & ego debitor, sumus ex eadem causa debitores, satisfacio, si Ioanni soluam, quod Petro eram soluturus. Ut si ego conduxì domum à Petro, qui eandem à Ioanne conduxerat, aut si ego mutuo accepi à Petro decem, qui Petrus à Ioanne mutuo acceperat, satisfacio, si soluo Ioanni, cui Petrus debitor erat. Secus si ex causa disparata, ego & Petrus sumus debitores, ut si ego debeo Petro decem quæ mihi mutuauit. Petrus verò tantundem debet Ioanni propter rem, quam ab eodem emerat, tunc si Petro inuito, aut infcio, soluo Ioanni, non liberor à debito, quo tenebar Petro, Dimitto iura, quæ pro hac sententia ipse citat.

*An prædict.  
sententia sit  
etiam vera in  
foro conscientie.*

Sed esto, hæc opinio vera sit in foro contentioso, an sit similiter vera in foro conscientie. Super quo clamorosam satis contentionem inter quosdam audiui, super casu sequenti, in quo præfata questio inuoluitur. Ego debebam Petro decem, & totidem debebat Petrus Ioanni, sed Ioannes ob defectum probationis non poterat iuridicè, nec alia via sua decem recuperare, defunctus est Petrus, cui ego decem debebam, quod meum debitum occultum erat, quia clam illa decem à Petro abstuleram, sed ego sciens Petrum tantundem Ioanni debere, solui Ioanni decem, quæ ego Petro debebam, an potui illud, salua conscientia facere, manens a restitutione liber. Pro parte affirmatiua arguebatur.



Primò, quia ego in casu id feci, quod Petrus facere debuisset, & rem eius vtiliter egi, ex quo id ad salutem anime ipsius Petri expediebat, & in hac solutione per me facta consensus, aut saltem consentire debuisset Petrus, si sciret me pro illo suum debitum soluisse. Igitur nec peccaui, nec maneo obligatus illi, quæ semel Petro solui, iterum illi, aut hæredibus suis soluere, quandoquidem in foro conscientie iniustum est, vt quod semel solutum est, iterum solvatur.

*arg. par.  
affirm. 1.*

Secundò idem videtur à simili. Si diues pauperi in extrema necessitate existenti, nolit, cum debeat subuenire, ego non habens, vnde illi subueniam, potero, etiam diuite inuito, bona sua inuadere, & dare pauperi, ne fame pereat, idque potero absque peccato, & absque debito restituendi, vt ex supradictis simul, & communi doctorum sententia patet. Igitur etiam in casu, ego videns, quod Petrus, nec soluit, nec soluere vult Ioanni quod illi debet, potero, quod Petrus solutus solvere Ioanni, & specialiter in casu hoc, quod Petrus defunctus est, qui si in gloria sit, aut Purgatorio, non dubium, cum consentire in hoc, quod Ioanni solvatur quod ille debebat. Si autem in inferno sit, quamuis nõ actu consentiat, non dubium, debere iuxta rationem consentire.

2.

Tertiò, ego illo modo in casu soluens Ioanni, nulli facio iniuriam, quia non defuncto; constat, ex quo facio quod ipse si viveret, facere deberet. Nec etiam hæredibus defuncti iniuriam seu præiudicium facio, quia sicut succedunt in bonis defuncti, ita etiam succedunt in obligatione, qua defunctus tenebatur, & ita defuncto, & hæredibus suis beneficium facio, eos à debito, quo Ioanni tenebatur, exonerando, potius quàm præiudicium.

3.

Qui verò contrariam tenebant opinionem dicebant, me in casu peccare, id quod alicui personæ determinatæ debeo, eo inuito alteri soluendo: iniustum esse putantes, quæ aliena sunt, sine domini consensu alienare, nec creditorem amittere actionem contra me, si quæ illi debebam, eo inuito, alteri persolui. Nec verum est vniuersaliter me à culpa, & restitutione liberum esse, si id facio, quod creditor facere debuisset. Sicut culpa non caret homo priuatus, homicidam occidendo, quod iudex facere debuisset. Nec confessor, si alienum absoluat, quod proprius sacerdos facere debuisset. Nec qui aliena inuadit, contra domini voluntatem ad sibi, aut pauperi subueniendum, etiam si id dominus ipse facere debuisset, si monitus sponte fecisset.

*Alia sententia  
negativa.*

Deinde si ego in casu id quod debeo Petro, eo inuito, possem Ioanni soluere, similiter possem, si nō Petro deberem, sciens, quod Petrus debeat Ioanni, bona Petri clam, aut palam arripere, vt Ioanni detur, quod illi per Petrum debitum esse scio, quod tamen videtur falsum, quia non sunt facienda mala, vt eueniant bona.

*Soluuntur  
arg. par.  
affirm. Ad 10.*

Nec valet, quod in secunda ratione tangebatur, quia si caret culpa qui aliena accipit, vt pauperi subueniat, idè est, quia non potest pauper, extremè indigenti subuenire: in casu autem præsentis, Ioannes non est in tanta necessitate, vt sine solutione viuere non possit. Sed nec pertinet adductum est, si defunctus sit in gloria, aut in purgatorio, aut in inferno. Nam ex quo defunctus est actu, & ius, quod defunctus contra me habebat, in hæredes transit, idè non defuncti, sed hæredum voluntas in casu erat attendenda.

2.

Ad tertiam etiam respondebant, non expirare actionem hæredum contra me per hoc, quod eos à debito, quo Ioanni tenebantur, liberaui; cum id non de eorum consensu feci, imò & ipsis rationabiliter inuitis, videtur me id fecisse, quia fortè si rem illis aperuissem, ipsi consensissent, aut per seipso Ioanni satisfecissent, & idè quia clam, & illis in seipsis, rem illis debitam alteri reddèdo, non liberat me, vt dicunt, à culpa, nec à debito satisfaciendi hæredibus.

3.

*Resol. bim-  
bra.*

1.

*Quoties in ca-  
su debitor  
à culpa libe-  
retur.*

His non obstantibus, videtur dicendum aliud esse debitorem in casu à culpa libera-  
rari, aliud verò, debito restituendi, seu immediato creditori soluendi. Et quidem; si  
res debita in specie esset reddenda, ita vt functionem non amittat, culpa esset imme-  
diato creditori non reddere, nisi ad alteri mediato creditori non reddendum, con-  
sensus prioris, aut iudicis autoritas adesset. Si autem res debita functionem admit-  
tat, nec sit res in specie reddenda, tunc culpa non est, debitum creditori, creditoris  
soluere. Excepto, nisi huiusmodi solutio in fraudem, aut damnum fiat immediati  
creditoris, nam tunc non solum est culpa in debitorem, sed tenetur de damno. Si  
autem sine fraude, & damno fiat creditoris, tunc non video debitorem peccare, si pro  
creditoris immediato alteri debitum soluat, etiam eo inuito, quia sic nemini præiudicat,  
nisi sibi ipsi, si forte immediatus creditor contra eum agere velit, vt quod  
sibi debebatur, ab ipso recuperet, cui periculo potuit debitor sine peccato se ex-  
ponere.

2.

*In casu q. tol-  
litur oblig. re-  
sit. in foro  
conscientiæ  
Ratio.*

Quantum verò attinet ad restitutionem, agendam, facta vt præfertur, solutione, di-  
cendum, quod in conscientia tollitur obligatio. Cuius ratio videtur aperta, quia per  
præfaram solutionem res est iam ad æqualitatem redacta, sumpta securitate, quòd  
secundus creditor non aget contra priorem. Nam secundus creditor habet iam quod  
sibi a priori debebatur, prior autem est iam à debito, quo secundo tenebatur, libera-  
tus; debitor etiam iam reddit, quòd debebat. Vnde constat, omnes æquales mane-  
re, vltra quod forum conscientia, seu iustitia nil aliud exigit.

3.

Secundo idem apparet, quia ex quo debitor soluit Ioanni pro Petro præfara de-  
cem, quæ Petrus Ioanni debebat, cum Ioanni sit satisfactum iure naturæ, videtur de-  
bitor succedere in actione, quam Ioannes contra Petrum habebat, & ita casu sit, vt  
tantum debeat Petrus debitori, quantum debitor ipsi Petro. In quo casu certum est,  
locum habere recompensam.

*Coroll.*

Corollarie sequitur, impertinens esse in foro conscientia debitorum ex eadem  
causa teneri, aut ex diuersa, sed ex eadem siue diuersa facti sint debitorum, currit præ-  
fata resolutio simul & ratio.

3.

Sequitur amplius, ad casum propositum esse cum prima opinione responden-  
dum, quod ego sine culpa potui Ioanni pro Petro defuncto soluere, hæredibus in-  
scijs, & inuitis, & quod per talem solutionem sum à debito, quo tenebar, in conscien-  
tia de obligatus: cum debitu tale esset, quod functionem admitteret, nō solum vbi meū  
debitum esset hæredibus notum, sed etiam & à fortiori, vbi incognitum esset.

*Causa, siue  
questio 6.*

*An si res debi-  
ta perierit in po-  
testate debito-  
ris, liberet eū  
à restitutione.*

*Nota proso-  
lutione.*

*Conclusio 1.*

**S**exta causa est rei debita interitus. Et est questio, an, si res debita pereat in pote-  
state debitoris, liberet ipsum debitorem à debito restituendi, seu soluendi? De qua  
questione, quia inferius latius forte tractabimus quando de rebus furtiuis agetur,  
ideo nunc breuiter dicendum, distinguendo de re debita. Quia vel est res in specie  
debita, qualis est res aliena, quæ functionem non recipit: Aut est res debita in ge-  
nere, vt iurista lequantur, ita vt nulla debita sit. Si primum, iterum distinguatur,  
quia vel debitor est in mora, tempore quo res apud eum perit, vel non. Similiter est  
videndum, an res huiusmodi pereat ex culpa debitoris, vel non. Et tunc dicendum,  
quòd si res est in specie debita, & debitor non est in mora, nec ex culpa eius res huius-  
modi perit, liberetur a debito restituendi, seu soluendi, nec creditor habet actionem  
amplius contra talem debitorem. Ratio, quia creditor immediate & directe habe-  
batur ad præfaram rem, & non ad personam debitoris, nisi mediata & indirecte, ac  
proinde perente re, & non ex culpa debitoris, perit actio, quam creditor contra  
deum habebat. Secus, si ex culpa debitoris res perisset, quia tunc debito-  
ri est imputandus interitus, & tenebitur ad assimationem rei debita. Exem-  
plifica

glificat in commodato, locato, deposito, impignorato, de qua autem culpa debitor teneatur, videbitur postea in C. de damnis reparandis, &c.

Si autem debitor fuit in mora, & nunquam fuit mora purgata, & periit res in specie debita, tenebitur similiter ad restitutionem eius. Quia ex quo fuit in mora, fuit illius rei iniustus detentor, & crediorem iniuste damnificauit, rem eius eo iniuste retinendo, & perinde est, ac si pro tunc remfurtiuam retineret. Dico, nisi mora sit purgata, quia si purgata sit, ex tunc desinit esse in mora, et si postea res pereat, libererit debitor, ac si nunquam in mora fuisset. Purgatur autem, si debitor offerat rem suo domino, volens eam, uti debet, illi reddere, & creditor seu dominus eam recipere nolit.

*Com. in. 2.*

Si quæras quando dicitur debitor esse in mora? Dicendum quod quando tenetur rem reddere, & non reddit, quia tunc est iniustus rei alienæ detentor. Hoc autem est, quando obligatio est ex delicto orta, ut si debitor rapuit, vel furatus est, aut si ex contractu, & assignatus est dies solutionis, adueniente die designato, si non soluit, est in mora, aut si dies assignatus non est, creditor tamen perit rem sibi reddi, aut solui, si tunc soluat, erit in mora ipse debitor, supposito, quod sit soluendum.

*Quando debitor dicatur esse in mora rem restituenda.*

Si autem res non in specie, sed in genere debita sit, tunc quamuis pereat, etiam sine culpa, aut mora debitoris, non excluditur obligatio restituendi, seu rem debitam soluendi, ut si res debita sit pecunia, vel vestis, vel equus non determinatus, aut aliud huiusmodi, & pereant, manet debitor obligatus. Ratio est clara. Quia obligatio directæ, & immediatæ erat non in re aliqua debitoris, sed in personæ eius, licet mediata sit in re, ideo pereunte re manet eiusdem personæ obligatio. Excepto, nisi res debita fuerit ob signata, & creditori oportune oblata, quam tamen recipere noluit, si deponatur illa res sic determinata, & pereat, tunc liberatur debitor. Ratio, quia ex quo res ob signata, & determinata est, & tanquam res creditoris apud aliquem deposita, perinde est, ac si esset in specie debita. Et etiam, quia debitor rem illam creditori offerendo, quando soluere tenebatur, videtur soluisse, vel quasi, & quia creditor solum accipere noluit, illi imputabitur, si res postmodum perierit, non debitori, qui id fecit quod debuit.

*Conclu. 3.*

*Limit. prædictæ solutio.*

1.

Dixi notanter, si res fuerit oportune creditori oblata, quia stat, quod debitor rem debitam in genere, aut in specie offerat creditori. & eo nolente eam recipere, debitor rem illam apud aliquem deponat, ubi sine culpa debitoris pereat, & quod debitor non sit à debito liberatus, ut si non opportune, seu non quando debuit eam obtulit. Pro quo notandum videtur, quod si res debita est cum termini præfixione, adueniente termino, opportune offertur, quam si tunc creditor accipere nolit, & postea sine debitoris culpa pereat, imputabitur creditori, non debitori.

2.

Si autem offeratur ante termini præfixi aduentum, videatur an terminus sit appositus in fauorem debitoris, vel creditoris. Si debitoris, ut in commodato, & mutuo, &c. poterit debitor terminum præfixum præuenire, & soluere debitum, quod si creditor recipere nolit, & res pereat, iterum non debitori, sed creditori imputabitur. Si autem fuit terminus in fauorem creditoris adiectus, ut in locato, tunc si debitor rem illam locatam velit ante terminum reddere, non tenebitur creditor eam recipere, nec tunc liberabitur debitor, si res debita ante terminum oblata pereat. Si tamen elapso termino præfixo debitor rem debitam offerat, & ob signet, & pereat, ex quo moram, si qua fuerit, tunc purgat, rei interitus creditori imputabitur, ut supra. Si autem terminus non fuit appositus, quocumque tempore rem soluat, satisfacit, quam si creditor recipere nolit, & pereat, iterum creditori, non debitori, imputabitur. Que omnia cum satis sint nota, non opus est in eorum probationem iura citare.

*Aliud dubiū.*

*An si res, quæ in potestate debitoris perijt, erat etiam apud creditorem peritura, liberetur debitor à restitutione.*

*Resol. affirmatiua.*

*Probat. 1.*

Esset tamen dubium, si res, quæ in potestate debitoris perijt, erat eodem modo apud creditorem peritura, an teneatur debitor eodem debito. Ad quod quamuis soleat distingui, vnde fuerit huiusmodi debitum ortum, ex delicto, scilicet, an ex contractu, seu alio titulo non inhonesto: si ex delicto, non excluditur obligatio, secus si ex contractu, videtur tamen ad præsens parum referre, ex delicto, vel contractu huiusmodi debitum processisse, si ita est, quod res illa erat absq; dubio alioqui apud dominum saltem statim peritura, nam tunc in conscientia liberatur debitor ab obligatione, qua tenebatur. Cuius ratio est clara. Quia si post huiusmodi rei interitum, nihil creditori pro re, quæ interijt, solvatur, nullum illi fit præiudicium, nec in bonis animæ, nec corporis, vt patet, nec in bonis fortunæ, quia per non solutionem, non minus habet in bonis fortunæ, quàm alioqui esset habiturus, si res ante interitum reddita fuisset, vt constat ex casu, dempta utilitate, si quam ex re illa percepisset, si illi ante interitum reddita fuisset, nam ad hanc tenebitur morosus oebitor. Aut si rem erat dominus alioqui venditurus, nam tunc morosus debitor tenebitur ad rei æstimationem. Et in his casibus refert, ex contractu, an ex delicto res fuerit possessa.

2.

Deinde restitutio actus iustitiæ est, quæ æqualitatem requirit. Si autem debitor in casu post interitum rei teneatur ad eius æstimationem, etiamsi dominus rem venditurus non erat, non seruaretur huiusmodi æqualitas, quia creditor plus haberet, quàm alioqui esset habiturus, idque cum damno debitoris. Modò autem iustum non est, quenquam cum iactura alterius velle locupletari. Pro quibus facit l. 1. ad legem Rhodiam de iactu, vbi dicitur: Si nauta cum sciret dominum nolle, posuit res in navi deteriori, quàm cum domino mercium conuenerat, & perierint, tenetur, nisi forrè illa navis melior, in qua fuerant ponendæ, perierit. In quo casu licet nauta in culpa fuerit rem contra conuentionem in peiori navi ponendo, non tamen tenetur res, quæ perierunt, restituere, ex quo alioqui non minus erant perituræ. Sed de his latius inferius, vbi alia ponetur responsio rigori iuris magis consona, infra Quaest. 6.

*Causa sue q. 7.*

*An qui iuris, aut iudicis sententia tenet aliquid non suum aut alteri debitum, excusetur à restituit.*

*Ratio pro parte affirmatiua*

Septima causa est iuris, aut iudicis autoritas, de qua est quæstio, an qui iuris, aut iudicis autoritate aliquid tenet, alioqui non suum, aut alteri debitum, liberetur in conscientia a debito restituendi: Et est ratio dubitandi pro parte affirmatiua, quia secundum August. nemo peccat legis autoritate vtens. 32. quaest. 4. cap. qui peccat. Qui ergo iuris autoritate rem aliquam possidet, non peccat, & per consequens, eam restituere non tenetur. Præterea talis rei retentio non est iniuriosa, nec iniusta, si iure retinetur. Quia non nascitur iniuriæ occasio, vnde iura nascuntur. C. vnde v. l. meminerunt. Et quod iure fit, iussu fit 14. quaestio. 4. cap. quid dicam. Igitur si rei iure retinetur, iussu retineretur, si iussu igitur nulla culpa est eam retinere, & per consequens, non est ne cessario restituenda. Quòd etiam ea, quæ per iudicis sententiam secundum iura latam iussu retineantur, apparet, quia ex quo leges iustæ sunt, & iudex secundum eas pronuntiat, iussa igitur erit sententia iuxta eas lata, & is, pro quo sententiatum est, iustus erit, rem illam possidendo, & per consequens, liber à restitutione, exceptione rei iudicatæ.

*Resp. pro parte negatiua talis non sententia non fuisse, aut restitutio ne excusatum. Probat. 2.*

Oppositum tamen videtur, scilicet, quòd non semper tutus sit, nec à restitutione liber, qui secundum ius, aut iudicis sententiam aliquid tenet. Patet hoc de eo, qui rem suam vendendo, emptorem citra dimidium iussi pretij defraudauit, secundum ius, & in foro extor citatè retinet excessum pretij iusti. Nam in contractibus naturaliter licet contrahentibus se circumuenire vt iura dicunt l. in causâ ff. de minoribus, & ff. locati. l. item si pretio, §. siua, vbi dicitur. Quemadmodum in emendo, & vendendo

do naturaliter concessum est, quod pluri sit minoris emere, & quod minoris sit pluri vendere, & ita inuicem se circumscribere, idem in locationibus & conductionibus iuris est. Et tamen in conscientia talis venditor tutus non est, excessum pretij iusti retinendo. Similiter secundum iura, qui alenum per tempus lege definitum possidet, etiam si cum mala fide possederit, potest illud retinere, in conscientia tamen à restitutione non erit liber, quia præscriptio cum mala fide non currit, ut habetur cap. finali, de præscriptione, & in regula iuris, Possessor malæ fidei, nullo vnquam tempore præscribit. Ad hunc modum posset de alijs exemplificari. Huius dicti ratio est, quia iura multas iniquitates, & mala permittunt, ut maiora vitentur, sed non propterea eas committentes sunt à peccato coram Deo immunes, ut constat. Ita etiam iura defraudatis sæpe actionem contra defraudantes negant: quia sic ad debitum reipublicæ regimen cōuenit, non tamē idē sunt ipsi defraudantes à culpa, & restitutione liberi. Iustitia etiam conscientiæ id exigit, scilicet quod vnusquisque quod suū est, aut sibi debitum habeat, iustitia autem humana lites, prout expedit impedire curat.

De sententia etiam iudicis in fauorem alicuius data, quod cum à debito non semper liberet, patet, quia non semper in conscientia tutus est, qui sententia prolata utitur. Nam contingit sæpe iudicem ex errore, aut præsumptione iudicare, ex falsa testimonij depositione, & tunc si constet, quod veritas sit in contrarium, non sententiæ, sed veritati stare oportet. Inde est, quod si iudex sententiam ferat pro matrimonio in facie Ecclesiæ, cum ea, quæ clam virum de præsentī acceperat, contracto, non est iudicis sententiæ parendum, nec excusatur ipsa coniunx à culpa, si debitum secundo viro petenti, ad mandatum iudicis reddat, nec fortē excommunicatio super hoc contra non reddentem lata, erit de necessitate tenenda.

Tunc autem erit homo tutus, & à restitutione agēda liber, iuris autoritate vtens, quando ius non permissum est, sed concessum ex intento volens rem alicui applicare; nam tunc res illa in dominium transit eius, cui iure applicatur. Secus si ius sit permissum, aut si solum actionem concedat, aut repetitionem neget, quia talia non releuant in conscientia debitorem, ut in prima Quæstione notauimus.

Quando autem sententia pro aliquo lata cum à restitutione, seu solutione liberet, distinguendum videtur: Quia si est sententia solum declaratiua, etiam si secundum iura, & allegata, & probata sit lata, non releuat debitorem, si præsumptioni, aut falsæ probationi innititur, secus si veritati innitatur, & hoc constat ei, pro quo lata est. Si autem sit sententia non declaratiua iuris alterius partis, sed priuatiua ex causa, aut punitiua, per quam, scilicet, beneficium, seu res alia à possidente aufertur, & alteri applicatur, tunc ille alter tutus erit, rem sibi per sententiam huiusmodi applicatam retinendo, nec tenebitur eam restituere, nisi à parte rei sit iniusta. De his vide Panormitanum cap. 1. de concessione præbendarum.

Corollarie sequitur, eum, pro quo iniusta sententia lata est, à qua condemnatus minimè appellauit, non esse tutum in conscientia, quod minus, si sciat iniustam fuisse sententiam, teneatur condemnato satisfacere, maxime si appellationem, aut eius prosecutionem ob timorem, vel paupertatem, aliamve causam cum excusantem, omisit. Secus si spontē, & voluntariē in sententia consensit, quia tunc iuri, quod habebat, videtur renuntiare.

Ex his patet ad rationem dubitationis, quod ea, quæ illic dicta, & allegata sunt, procedunt de lege concessiua, non de permissiua. Similiter de sententia iusta, & iuste lata, non de iniusta, qualis est ea, quæ ex errore, aut falsa testimonij depositione lata est. De quibus hæc obiter dixisse sufficiat.

*Sententia iudicis in fauorem alicuius data, non semper liberat eum à debito.*

*Quatenus possit esse tutus & à restitutione liber, vtens iuris autoritate.*

*Quando sententia pro aliquo lata liberet eum à restitui.*

*Coroll.*

*Solutio rationis pro parte affirmantis.*

*Can. sine qua-  
stio 8.  
An debitor  
per ingressu re-  
liberetur ab  
oblig. restitu-  
endi.*

*Solutio affir-  
mativa. Ratio.*

1.

2.

3.

4.

5.

*Resolutio pro-  
parte negat.*

*Prob. 1.*

2.

3.

**O**crava causa est religionis ingressus. De quo quaeritur, an debitor per ingressum religionis liberetur à debito restituendi. Et loquor de debito pecuniario. Dixit Thom. 2. 2. q. ult. quòd talis debitor potest cedendo bonis, religionem ingredi, & liberatur à debito, quo prius tenebatur. Pro qua opinione arguitur primò, quia propter pecuniariam persona liberi hominis non est obligata, sed res, ideo si bonis cedat, nullatenus non potest, nec alterius subiecti seruututi. Nam persona liberi hominis superat omnem estimationem pecuniæ.

Secundò, si talis debitor de consensu creditorum, religionem ingrediatur, poterit ingredi, & erit à debito restituendi liber, sed in casu creditores consentiunt saltem actu debito in hoc quòd relicto saeculo altiore statum pro salute animæ sumat. In iustum enim, aut contra charitatem videretur, creditorem malle pecuniam sibi debitam rehabere, quam alium vitam perfectiorem, & spiritualem statum assumere.

Tertiò, non obstante debito, quo tenetur, poterit vxor, saltem ante matrimonium consummatum, religionem ingredi, & per ingressum liberatur à debito coniugali. Ergo non obstante debito pecuniario, poterit debitor religionem ingredi, & per ingressum liberatur à debito pecuniario.

Quartò, qui iurauit, aut promisit se dare Petro centum, constituit se Petri debitorem, & ante iuramenti complementum poterit ingredi religionem, & liberatur à debito. Ergo similiter liberabitur ab alio debito pecuniario, ex delicto, vel contractu orto. Idem patet de magistro, qui iurauit per tempus aliquod legere, hoc non obstante, poterit religionem ingredi, cum tamen non minus sit seruandum iuramentum, quam pecuniarum debitum soluendum.

Quintò, quicquid sit de facultate licite ingrediendi, arguitur quòd post ingressum sit liber à priori debito. Nam factus est omnino impotens, & pauper, nil habens, nec habere potens, vnde restituat, cum mundo sit mortuus, & si quid accadat cum acquirere, non sibi, sed monasterio acquiritur. Igitur extincta est in eo prior obligatio, maximè cum se totum religioni debeat. Vel igitur professio non valuit, vel post factam mansit à debito pecuniario liber.

His non obstantibus, videtur oppositum tenendū prout tenet Gerson in p. 2. respondendo ad casum in terminis, cui subscripserunt multi Doct. Parisiens. scilicet quòd debitor, qui in saeculo posset creditoribus satisfacere, si per ingressum religionis se impossibilitat ad satisfaciendum, malè agit; nec releuatur postea, quo minus teneatur, si possit debita prius contracta soluere. Probatur primò, quia debitor in casu iure naturæ, & diuino, tenebatur debitum suis creditoribus soluere, si facultates habebat autem, seu industriam, per quam posset acquirere, & satisfacere, igitur non potuit licite se stringere ad id, quo redderetur impotens ad debita soluendum; quia incauta est obligatio, qua quis se obligat ad aliquid, ad cuius oppositum iure superiori tenetur. Talis est in casu ingressus religionis, igitur, &c.

Secundò, si talis excusaretur religionem ingreduendo, ex eo esset, quia volat ad meliorem vitam, hoc tamen non excusat, quia non est licitum quaerere lucrum temporale nec spirituale, cum præiudicio tertij, cum non sint facienda mala, vt eueniant bona, vt ait Paulus. nec iustum sit, quenquam cum aliena iactura locupletari, vt est textus in cap. suam, de pœnis. Nunc autem huiusmodi professio est in præiudicium creditorum. Adde quòd religionem ingredi est de consilio, debita soluere, de præcepto, consilia autem, secundum, omnium doctrinam intelliguntur, saluis præceptis.

Tertio, non est licitum aliena surripere, vt iuueni in studio literarum subueniatur, de cuius profectu in hœris Theologicis magna ab omnibus habetur spes, & determinatum est Iacobi, contra quosdam, qui oppositum dogmatizabant. Ignorant

nec licitum est aliena accipere, ad procurandum alicui meliorem statum, puta religionem, sed in casu debitor, qui ut in religione viuat, debita omittit solvere, perinde est, ac si aliena rapiat, ut ad meliorem ascendat statum, cum aliena non reddere, & aliena rapere æqui parentur.

Quarto idem patet à simili. Quia non est licitum seruo, sine consensu domini, religionem ingredi, nec uxori sine consensu viri, imò seruus, sine domini consensu ingrediens, extrahetur à monasterio, ut declaratum est in Concilio Triburiensi. Et habetur dist. 54. cap. Nulli. Vxor etiam sine viri consensu ingressa, compellitur ad virum redire, & professio declaratur nulla, c. Placet, & cap. Quidam intravit, de conuersione coniugatorum. Igitur nō est licitum debitori, sine consensu creditorum. Et consequentia apparet, quia utrobique est eadem ratio, puta, quia ingressus huiusmodi est in præiudicium tertij.

Confirmatur ex dictis Doctoris sancti, qui tenet, filium non posse religionem ingredi, patrem suum in extrema aut quasi, necessitate relinquendo, si illi potest subuenire, & non ob aliud, nisi quia ad subueniendum patri iure naturæ, & diuino tenetur. *Eiusdem confirmatio.* Sed eisdem in rebus tenetur debitor suis creditoribus satisfacere, idq; ex vi præcepti Decalogi, Non furtum facies.

Postremò, quicquid sit de facultate licite ingrediendi religionē, arguitur, quòd post ingressum, manet adhuc eadem obligatio restituendi, si qua via honesta pateat. Quia non minus liberum est totum monasterium a debitis pecuniarijs, quàm sit religiosus aliquis, qui pars monasterij est: sed si monasterium, aut tota religio aliqua debita contraxit, per viam furti, aut mutui, aut alterius contractus, tenetur sine dubio ea soluere. Igitur qui religionem ingreditur, tenebitur debita contracta similiter solvere, si illi aliqua alia via honesta pateat.

Confirmatur, quia obligatio posteriori non potest præiudicare priori, ut patet ex cap. Veniens, & cap. Intellecto. de iureiurando, & his quæ ibi dicunt Doctores. Cum ergo ille professus antea erat creditoribus obligatus, sequitur quòd professio superueniens eum à tali debito non liberet.

*Confirmatio dupl. 1.*

Confirmatur iterum, quia professio non liberat professum à debito succurrendi patri in extrema necessitate existenti, ut ait Henri. quod li. 12. sicut nec liberatur à debito leuandi extra pureum aliquem, qui alioqui in aqua suffocaretur. Nec per votū liberatur à debito dandi elemosynam existenti in extrema necessitate, etiam prælato inuito, ut ait Tho. in 4. dist. 15.

2.

Ad Argumenta ante opposita respondetur; Ad primum, Si ita esset, ut ratio innuit, quòd scilicet, persona propter pecuniam non est obligata, sed tantum res debitoris, igitur pereuntibus rebus periret actio & ius creditoris, & ita persona illa maneret à debito libera, etiam si vellet in saculo permanere, nec teneretur ex arte, aut industria, quærere, vnde creditoribus satisfaciat: quod minimè Doctor sanctus concederet. Sequeretur etiam, quòd malè facerent iudices, incarcerando personas, quæ cum res habeant vnde satisfacere possint, nolunt, quia non contra personam, sed contra res esset procedendum, ex quo res solum, & non persona, sit per opinionem obligata. Sequeretur amplius, quòd quilibet debitor liberaretur ab obligatione, per hoc solum, quòd cedit bonis suis, quod tamen est falsum, quia tenetur in conscientia, cum ad pinguem venerit fortunam satisfacere, & dare operam, ut habeat vnde debita soluat ut supra, diximus. Adde, quòd supra etiam tetigimus, quòd quando sunt debita generica, & non in specie debentur, persona est directè obligata, contra quam creditor directam habet actionem, non ita contra rem. Et itaque persona libera, quia si bonis cedat, non est incarceranda, nec alij

*Soluntur argumenta opposita.*

serui-

seruituti subijcienda, sed non per hoc libera est in conscientia ab obligatione querendi modum, quo satisfaciatur.

2. Ad secundum, negandum est, creditorem in casu debere consentire in hoc quod cum sua iactura debitor religionem ingrediatur. Sicut enim non tenetur creditor sua bona dare, ut alter religionem ingrediatur, ita nec tenetur sua debita remittere, ut alter religiosus fiat, nec id exigit necessarium charitas, cum religio illi debitori ad salutem necessaria non sit.

3. Ad tertium, fateor, quod ante consummationem matrimonij potest coniunx religionem ingredi, & per eam dissoluitur coniugium ratum, non consummatum, iuxta cap. Ex publico de conuersione coniugarum. Sed hoc ideo est, quia sic creditur Christum instituisse, etsi in lege noua expressum non sit, docemur tamen ita esse per exempla Sanctorum, quos ante consummationem legimus, mundum, & uxores reliquisse, & perfectiorem statum assumpsisse. Et illud est speciale in coniugio raro. Non sic legimus in casu proposito. exceptionem à iure naturali, & diuino factam esse. Dico secundo, non esse simile, quia etsi matrimonium ratum sit, inter in quod consummatum non est, non est alter alteri sui corporis debitor, cum de iure illi liberum sit religionem ingredi, per quam talis contractus dissoluitur. In casu autem nostro, debitor realiter est alteri creditori debitor.

4. Ad Quartum, concessio, quod non obstante iuramento, & promissione, de quibus in casu argumenti, possit is, qui iurauit, aut promisit, religionem ingredi, dimissa iuramenti adimplerione, non sequitur, quod in casu proposito possit idem fieri, quia qui promissionem, aut iuramentum in melius commutat, non dicitur iuramentum violare, aut peccare, ut dicitur cap. Peruenit. De iureiurando. Nec etiam potest quis iuramento se astringere ad aliquid, quod sit melioris boni impeditiuum, nec erit obligatorium, si illo an mo iurauit, ut scilicet melius bonum excluderet. Ideo absque hoc, quod obligationi iuramenti prefati contraueniat, poterit intrare religionem: fecus in nostro casu, in quo non potest religionem intrare, quin contraueniat debito, quo creditoribus tenebatur. Si vrgeas, quod similiter qui iurauit seruire, aut legere, si religionem intrat, contrauenit debito, quo tenebatur his, quibus seruirus erat, aut lecturus. Respon. id esse falsum, quia obligatio iuramenti nascitur ex voluntate iurantis, nec metas eius excedit, & quia iurans non intendebat se astringere alijs quin liberum sibi maneat ad religionem volare, ideo cum religionem ingreditur, non agit contra debitum, quo alijs tenebatur, ut constat. In presenti autem casu obligatio restituendi ablatum, vel mutuum acceptum, non ex voluntate debitoris nascitur, sed ex altiori iure, puta, diuino, & naturali ut patet.

*Obisio.*

*Solutio.*

*Ad 5.*

*An si debitor relig. ingrediatur, teneat*

*professio.*

*Solutio*

*affirmatiua.*

*Ratio.*

*Est teneat*

*professio debitoris relig. ingrediatur, tenet b.*

Ad quintam, quod tangit difficultatem, an si de facto debitor ille religionem ingrediatur, teneat professio, maxime si post ingressum, nulla ei pateat via, debita soluendi, dicendum, quod tenebit professio, non obstante quod per eam se omnino impotentem faciat ad satisfaciendum creditoribus. Ratio quia si facultates, per quas satisfacere possit, alijs diuersis quibus velit donet, tenebat donatio, etiam inde debitor ille maneat omnino impotens ad restituendum. Ita igitur si suam personam sponte alteri subijciat, & se ipsum alteri tradat, tenebitur traditio, cum in hac re non minus libera sit persona illius, quam res, & ita si seipsum per professionem religioni tradat, tenebit traditio, ex quo sua persona non erit serua creditorum, nec erat creditoribus debita, sed res sunt, quae in genere debebantur, quanquam persona esset creditor obligata ad illi satisfaciendum. Et ita in hoc tenet verum, quod Thomas pro se citabat, scilicet, quod propter pecuniam persona liberi hominis non obligatur: quia scilicet, libere potest de sua persona facere, quod velit, ita ut si personam tradat, teneat traditio,



atio, quamvis per circumstantiam possit huiusmodi traditio vitari: religionem tamen ita de facto ingressus, tenebitur si potest, curare ut creditoribus satisfaciatur, et tunc aliquam intra monasterium exercendo, unde aliquid lucretur, idque ex consensu prælati sui, qui illi tenetur ad id licentiam dare, vel pro eo debitam creditoribus solvere. Quod si intra monasterium quicquam lucrari non potest, quod posset extra, tenetur extra monasterium id querere, unde satisfaciatur, idque de licentia sui prælati, ut supra. Cauendum tamen illi est, ne talia exerceat, unde scandalum præstet, aut religio derisioni exponatur: nam his inconuenientibus existentibus, cessat obligatio præfata. Quod si monasterium pro illo non satisfaciatur, quia non vult, vel potius, quia non potest, nec apparet aliud medium creditoribus satisfaciendi, quam quod dimisso habitu in partes aliquas secedat, ubi sine scandalo, & sine omni inconuenienti possit honeste acquirere, unde debita soluat, crediderim consequenter ad ipsum generi & suum prælatum ad hoc debitam licentiam eidem debere tradere; si tamen prælatus eam denegat, erit iam debitor impotens, & durare tali impotentia, cessat obligatio prædicta. Sed non erit prælatus tutus, si causam iustam eam denegandi non habeat. Verum ea data, aut denegata, tenebitur talis debitor, ubi se repererit, seruare, prout poterit ea, quæ in professione promittit.

Hinc patet ratio, quare professio perierum sine consensu domini, & per uxorem, sine consensu mariti, facta, non tenet, & tales reuocantur a religione; & tamen professio a debitore facta tenet, nec reuocatur, quia, scilicet, seruus & uxor non sunt persone libere, quia seruus est aliquid domini, & uxor in corpus suum potestatem non habet, sed vix, & e contra: & ira illorum persone alienæ sunt, ideo reuocantur. Persona autem debitoris non est ob pecuniam debita ipsi creditoribus, ut constat, sed libera, ideo tenet professione reuocatur.

**N**ona causa est, excommunicatio creditoris. De qua quaeritur, an excommunicatio, creditoris releuet debitorem ab obligatione soluendi illi debitum? Et videntur quidam iurista tenere partem affirmatiuam, ut etiam tenet gl. cap. Absolutio, de hæreticis. Pro opinione facit.

Primo, quia Monachus, qui abbati obedientiam se præstitutum promissit non tenetur eam illi reddere, si abbas ipse per almodum excommunicetur, ut colligitur ex c. Sacerdotes, 2. q. 7. ubi ab obligatione obediendi Episcopis, & Prælati excipitur, nisi in fide errauerint: nam ex tunc quia excommunicationem incidunt, cum illis communicare non licet. Unde nec clerici tenentur Episcopo excommunicato debitam soluere obedientiam,

Secundo, vassalli, qui iureiurando se obstrinxerunt ad fidelitatem suo domino præstandam, non tenentur eam reddere domino in excommunicationem seu hæreticum incidenti, ut habetur 15. qu. 6. cap. Nos sanctorum, & cap. Iuratos. Vbi de ceterum est, subditos non teneri ad obediendum suis dominis vique quo pœnitentiam egerint.

Tertio, extra de sententia excommunicationis, cap. Quod in dubijs, & cap. Inter alia, ubi dicitur in sententia nullos a culpa excusari, cum excommunicatis communicando, nisi eos, quos Greg. excipit in cap. Quoniam multos. 11. q. 3. sed in illo cap. non excipiuntur debitores pecuniarii, ut constat.

Quarto, facit ratio, cui etiam glo. in præfato capit. Absolutos innititur; quia si quis alteri obligatione, aut iuramento, seu promissione tenetur, intelligitur eum teneri, si alter talis permanferit, cui communicare liceat; ut colligitur ex capitulo, Quæ admodum, de iureiurando, ubi dicitur: quod si quis uxori suæ iurauit, se illam perpetuo in uxorem habiturum: aut si quis iurauit, se cum aliqua contracturum, & illa

tur tamen curare, si prælati, & vi creatoribus iam fiat quibus mouis iur debeat procurare.

Corollæ.

Quæ re seruus absque consensu domini, & uxor absque mariti consensu, neque a religionem promissum.

Causa sue quaestio nona. An excommunicatio creditoris liberet debitorem ab obligatione soluendi.

Sententia affirmatiua.

Ratio 1.

2.

Ad 3.

4.

postmodum cum aliis fornicetur, absolutus est vir à debito iuramento. Et ita colligunt, debitorem non teneri ad debiti solutionem, si creditor excommunicetur.

*Sententia 2.*

*Concl. 1.*

*De excommuni-  
cato genera-  
liter.*

His non obstantibus, oppositum videtur tenendum. Et in primis si libeat de creditore excommunicato distinguere, secundum quod potest esse excommunicatus generaliter, non tamen sit nominatim denunciatus, & tunc non dubium, quin debitores teneantur illi debita reddere, cum possint cum eodem licite communicare, non solum in humanis actibus, & commercijs, sed etiam in sacris, ut constat per limitationem, seu institutionem Concilij Constantien. & Basilien. & Lateranen. sub Leone Decimo. Vbi in sententia dicitur, quod taliter excommunicati non sunt magis euitandi, quam si excommunicati non essent, antequam declarentur. Excepto casu, de violenta manu in clericum iniectioe adeo notoria, ut nulla possit tergiversatione celari.

*Obiectio.*

Si obijcias, quòd tunc sequatur, Curatum ad Sacramenta illi excommunicato ministranda teneri; cum in eisdem Concilij dicatur taliter excommunicatos non esse, etiam in sacramentorum perceptione, aut ministrante, vitandos, consequenter videtur contra præceptum Christi, dicentis: Nolite sanctum dare canibus. Adde quod Curatus in casu videretur ad peccatum ipsius excommunicati cooperari, ex quo indignus est, cui Sacramenta ministrantur. Respondetur, Curatus in occulto illi Sacramenta ministrando, peccaret, cum legitimam contra eum habeat exceptionem, qua potest eum sine scandalo, aut alio inconuenienti repellere, idque non ratione præfatæ excommunicationis; sed quia, cum in peccato adhuc sit, indignus est ad sacramenta accedere. Secus si in publico, & tempore, quo alij communicant, Eucharistiam sibi ministrari inter alios petat, quia tunc non ita posset sine scandalo repelli. Sed de his alibi latius.

*Solutio.*

*De excommuni-  
cato nomina-  
tim est practi-  
que quest.*

*NOTA.*

*Debitum ali-  
quid in dupli-  
ci esse posse dis-  
seruimus.*

1.

2.

*Concl. 2.*

Si autem creditor sit nominatim excommunicatus, & declaratus, tunc habet locum proposita questio. Et videtur iterum ex parte rei debita distinguendum. Est enim quoddam debitum naturale, aut diuinum, re ipsa contractum, & per viam restitutionis soluendum; ut si quis alienum furatus est, aut mutuum; seu commodatum accepit, quo facto, obligatio tantundem creditori reddi, non ex voluntate nascitur debitoris, nec humani legislatoris, sed ex iure naturali, & diuino. Aliud debitum est, non ex re, sed ex verbis contractum, puta ex stipulatione promissione, aut iuramento, de dando aliquid alicui. Et si de hoc secundo debito loquamur, probabili est opinio supra citata, quod scilicet tale debitum suspendatur per excommunicationem creditoris superuenientem; cum verba promissiva, etiam iuramenta firmata, iuris interpretationem admittant. Et etiam quia promissio, & iuramentum intelliguntur, salua seu excepta superioris auctoritate. Nec promissio, aut iuramentum de re illicita, & prohibita valida sunt, ideo si superueniat casus, in quo licitum non sit cum creditore communicare, iure etiam humano id prohibente, promissio, aut iuramentum præfatum ad talem casum non venit extendendum; quia is, qui iurauit, vel talem non habuit intentionem, vel si habuit, incautum fuit tale iuramentum, & non obligatorium.

*Concl. 3.*

*Ratio 1.*

Si verò loquamur de primo debito re ipsa, non verbis contracto; videtur tenendum, quod excommunicatio creditoris superueniens non liberet debitorem, quo minus debitum soluere teneatur. Huius ratio videtur aperta, quia prior & maior obligatio, per posteriorem, minorem non tollitur, ut supra in causa octaua deduximus: modo autem obligatio rem alienam, aut debitam restituendi, est prior excommunicatione, & maior quam sit obligatio, vitandi excommunicatum, cum illa sit naturalis, & diuina, hæc autem sit humana: quamuis enim iure diuino teneatur

excom-

excommunicatum vitare, quod autem hic creditor sit excommunicatus, & per nos vitandus, non iuris diuini, sed humani est. Quem admodum licet iuris diuini sit prælati obedire, hodie tamen ieiunare, quod prælatus iubet, non diuini iuris, sed humani est, vt constat.

Præterea, non minor est obligatio pecuniarum debitum soluendi, quam sit obligatio debitum vxorium, aut *δεῦρ. τικόν* atq; filiale reddēdi, quale vxor marito, seruus domino, filius patri debet, dignoscitur; sed hæc debita non expirant, sed suspenduntur per excommunicationem superuenientem mariti, domini, aut patris, vt patet ex cap. quoniam. ii. q. 3. Familia etiam licitè communicare potest, ei, cui subijcitur, esto sit excommunicatus vt dicitur cap. Si verò, de sent. excommunicationis. Sicut clerici possunt Episcopo suo communicare, & monachi suo Abbati, esto quod Episcopus, & Abbas sint excommunicati. Nec standum esse videtur sententiæ Richardi, & Petri de Palude, qui oppositum tenent moti ex ea. Sacet. doctes, 2. q. 7. quod super citauit, nam ex illo textu non colligitur, quod clerici Episcopis, excommunicationis communicare non possint, sed quod in his, quæ superioris dignitatem respiciunt, obedire non tenentur. cum eorum iurisdictione sit per excommunicationem extincta.

Præterea contractus cum excommunicato celebratus, non est nullus, & debita inde contracta sunt adimplenda: igitur contractus ante excommunicationem celebratus, per superuentum excommunicationis non annullatur: nec debita inde contracta extinguuntur: etiam si ipsis excommunicatis actio ad repetendum in iudicio non detur. Id apparet ex cap. si verè de sent. excommunic. vbi in sententia dicitur, quod illi Cruce signati, qui cum venietis antequam excommunicationem inciderent, conuenerant, possint cum eisdem excommunicatis, & in eorum naui simul nauigare, secundum quod cum illis antea conuenerant, aut tunc conuenerent.

Ex dictis facile est ad rationes prioris opinionis respondere.

Ad primum, & secundum argumentum de clericis, qui Episcopo excommunicato, & de monachis, qui Abbati excommunicato, & de Vassallis, qui domino excommunicato obedientiam & fidelitatem reddere non tenentur; idè est, quia in illis maioribus per excommunicationem expirat iurisdictione & potestas dominandi, & etiam, quia debitum, quo præfati suis maioribus tenebantur parere, non naturale, nec diuinum erat, sed humanum. Canonicum, seu Ciuile: idè per ius humanum potuit tale debitum ob causam legitimam extinguui. Non sic in casu nostro in quo debitum pecuniarum, nec iurisdictionem in credore præsupponit, nec humanum est, sed potius naturale, & diuino iure debitum.

Ad tertium, fateor, illic non excipi expressè debitores pecuniarios, sed nec opus fuit eos excipere; cum sufficere iure necessario sunt excepti in his, quæ necessitatis sunt, quale est reddere unicuique, quod suum est. Nec etiam Gregorius illic gratiam facere intendit super communicatione alioqui necessaria cum excommunicatis, vt quod vxor debitum viro excommunicato petenti reddat: quod filius parentibus in necessitate subueniat. Et ita de alijs, in quibus gratia locum non habet, sed declaratio. Super alia verò de communicatione, quæ iuri naturali, & diuino non innititur, locum habet beneficium iuris, ac proinde nec decretum Gregorij, nec Decretales citatæ quicquam contra conclusionem positam faciunt.

Ad quartum dicendum, quod illa ratio procedit de obligatione, quæ non re, sed verbis contracta est. Et quamuis obligatio, qua vir tenetur vxori, sit reipsa contracta virtute coniugalis contractus, & per vxoris fornicationem subsequenter tollatur: non tamen per excommunicationem, eo quod ex Dei institutione, vnde vinculum coniugale suam habet firmitatē, in casu fornicationis, saltem quoad totū extinguitur.

Ratio 2.

Ratio 3.

Soluuntur rationes in contrarium allate

Ad 1.

Ad 2.

Ad 3.

Ad 4.

*Causa seu qu.  
10. an debet.  
quod incerti  
sint credit.*

*quorum bona  
retinet libere  
tur ab oblig.  
restit.*

*1. Sententia bi-  
membris.*

*Rationes pro  
2. memb.*

1.

2o.

3i

*Oppug. d. illa  
sententia, quæ  
ad 2. pertinet.*

1.

2.

**D**ecima causa est creditorum incertitudo. De qua est quæstio, an debitor liberetur ab obligatione restituendi ob id, quod incerti sunt creditores, quorum bona retinet, & supposito, quod talia bona, quæ incerta dicuntur, sint pauperibus eroganda, an ad id sit Episcopi auctoritas, seu licentia necessaria.

Respondetur ad primum, distinguunt Doctores communiter de huiusmodi bonis, quæ incerta dicuntur. Quia aut illorum bonorum est, aut fuit aliquis dominus cui iure deberentur, si cognosceretur ipse, aut hæres suus: & tunc, quia nec cognoscitur, nec cognosci speratur, debita diligentia adhibita: aut etiam si cognoscatur, nullatenus speratur, rem sibi reddi posse, de necessitate sunt talia pauperibus eroganda, aut in pias causas in utilitatem spirituales domini, seu creditoris, cui debentur, expendenda. Si autem ita sunt incerta, quod fuit quidem illorum aliquis dominus etiam à debitore cognitus: attamen quia rem illam turpiter dederat, unde à rei ipsius dominio, & iure cecidit; perinde ac si non esset certus dominus, cui debeat reddi, & tunc non sunt de necessitate pauperibus eroganda, sed possunt licetè à possessore retineri. Exemplificant, si quis aliquid simoniacè alteri dedit, aut ad corrumpendum iudicem, vel testem, seu alium officialem, aut vt alter furtum, seu delictum ad inquisitionem Episcopi non denuntiaret, aut denique ad aliquod flagitium perpetrandum: in quibus, & alijs casibus poterit ipse, qui res huiusmodi accepit, eas retinere, & de consilio, non tamen de præcepto, aut de necessitate veniunt pauperibus eroganda. Mouentur ad id, quia ex quo dans, & accipiens ambo sunt in turpitudine, & in pari turpitudine, melior est conditio possidentis, vt habetur. ff. de conduct. ob turpem causam, l. si ob turpem, sequitur, quod iure poterit qui accepit eas retinere.

Secundò ad idem facit ratio, quia ex quo is, qui dedit, à rei datæ dominio & iure cecidit, videntur res taliter datæ manere velut communes, & ita primò occupantis efficiuntur, vt habetur instit. de rerum diuisione, & ita is, qui ea occupat, & tenet, poterit ea sibi retinere ad modum, quo is, qui rem ab alio olim possessam, seu pro derelicto habitam, inuenit, dominium eius acquirit, nec tenetur eam pauperibus dare, si sibi eam poterit retinere.

Tertiò, pro eisdem videtur facere Innocentius capitul. Quia plerique, de immunitate. vbi ait, quod officiales aliquid indebitum extorquentes, prudenter facerent, si illud pauperibus erogarent, non tamen, inquit, damna rem, si illud suis hæredibus relinquerent. Et iterum ait ibidem, quod mathematicus aut meretrix, siue alij, dolo, aut fraude aliquid à quoquam extorqueant non renentur illud restituere, sed poterunt retinere. Et causam dat, dicens; quia in pari causa turpitudinis melior est conditio possidentis. Quod dicit debere seruari, etiam in foro pœnitentiali.

Oppositum tamen videtur tenendum, quoad secundum membrum, in quo opinio videtur in multis deficere. Primò, quia dicunt, ea, quæ turpiter data, & turpiter accepta sunt, esse bona incerta; cum tamen his ratio bonorum incertorum non eueniat. Sunt enim bona incerta; quæ quidem dominum habent, sed nescitur quis sit. Talia autem non sunt bona, à quorum dominio cecidit, quia ea turpiter dedit: sicut nec bona incerta dicuntur, quæ dominium habuerunt, sed iam pro derelictis habentur.

Secundo exemplificant de re simoniacè data, & dicunt eam posse retineri ab eo, qui simoniacè eam accepit, exceptis fructibus beneficij simoniacè habitij. Quod tamen est contra omnium sententiam, vt patet ex cap. De hoc autem, de simonia, & alijs pluribus, vbi præcipitur restitui quidquid prælati, monachi, reges, aut principes simoniacè acquisierunt.

Tertiò, quia significant in prima ratione, quam faciunt, rem turpiter datam nunquam

quam debere danti restitui, quod suprà ostensum est esse falsum. Quando aliquid datum est ob turpem causam, causa non sequuta, in conscientia est danti restituendum, antequam in re suo per iudicis sententiam priuatur, secus in causa subsequuta.

Quartò, quia vniuersaliter videntur accipere quod dicunt, scilicet, quod in pari causa turpitudinis potior est conditio possidentis, ita vt licite possit rem huiusmodi possidere, atque retinere; cum tamen ipsimet oppositum teneant in ludo alearum: de quo dicunt, quod lucrans tenetur lucrum reddere perdenti, & tamen ambo fuerunt in pari causa turpitudinis.

Quintò, quia dicunt rem turpiter datam, & similiter turpiter acceptam, posse retineri ab eo qui accepit, quòd est apertè falsum, cum eo ipso quod est res turpiter accepta, retineri non possit. non enim minus illicita est rei detentio, quàm eiusdem acceptio: imò tanto peior, quanto diutius detinetur, & idèò secundum iura, & meretrici non tenetur lucrum ex causa turpi acquisitum, restituere, quia vt iura dicunt, quamuis causa sit turpis, non tamen turpiter accipitur. ff. de cond. obtur. caus. l. 4. vnde si turpiter acciperet, restituere teneretur. Inde etiam iudex, qui ob causam iniuste iudicandi munus accipit, tenetur illud restituere. Sicut Aduocatus, qui vt iniuste patrocinaretur, aliquid acciperet, non poterit illud retinere, vt ait Aug. vbi suprà: quia scilicet turpiter ea acceperunt. Inde etiam vsurarius tenetur vsuras restituere, quia eas turpiter, & iniuste accepit. Quod si ignoret, qui sint hi, à quibus eas accepit, tenebitur eas pauperibus erogare, vt habetur ea. Cum tu. de vsur. in antiquis. Et c. Quanquam de vsur. in 6. & alibi.

Aliorum est alia opinio, quam Adr. in suo 4. videtur amplecti, & cæteris præferre, scilicet quod bona turpiter à turpiter dante accepta, retineri quidem non possint, sed non sint necessariò pauperibus eroganda, quia liberum est accipienti ea ei, qui dederat, restituere, aut si mauult, pauperibus erogare. Et quidquid, inquit, horum faciat, erit liber. Moneatur ad dicendum, quod possit illi qui dederat, restituere. Tum quia leges, quæ determinant turpiter danti non esse restituendum, sunt pœnales, & in odium turpitudinis statuta, igitur antequam per iudicis sententiam is, qui dedit, iure quod habuit, priuatur, poterit rem, quam dederat re habere, & accipiens poterit eam illi reddere. Est autem l. 3. ff. de condict. ob turpem causam. Vbi disponitur in hoc conditioni locum non esse.

Tum etiam, quia ait Aug. in præfata epist. ad Macedonium, quod Aduocatus, qui pecuniam à clientulo, vt iniuste patrocinaretur, acceperat: debet eam clientulo reddere; igitur non tenetur accipiens rem taliter acceptam pauperibus erogare, ante sententiam quam per iudicis sententiam illis applicetur.

Verum nec opinio hæc omnino placet: nam vt ex prima eius ratione colligitur, sentitur, quod is, qui aliquid ob turpem causam dedit, habeat ius ad sic datum, antequam per iudicis sententiam tali iure priuatur. Quod tamen verum non esse apparet, quia ex quo ille rem illam ob causam turpem alteri dedit, si causa illa est subsequuta iam videtur is, qui dedit, à se abdicasse omne dominium & ius, quod in re sit data, habuerat, secus si causa non esset adimpleta. Sicut si quis dat alteri aliquid conditionaliter, sub conditione turpi, conditione adimpleta, nullum danti relinquitur ius ad rem datam. Et patet, quia alioqui, ante iudicis sententiam, is qui rem accepit, non solum posset, sed deberet rem sic acceptam danti restituere, ex quo ius ad rem sic datam ante sententiam iudicis habet. Quòd tamen est falsum, & contra ipsum. Inde sequitur, quòd si accipiens posset rem sic acceptam, ei qui dederat, reddere; eadem ratione eam dare, cuiusque alteri, ex quo autem causa, ob quam fuit data, subsequuta est, non habet is, qui dedit maius ius ad rem sic

2. Sententia.

1. Ratio.

2. Ratio:

*Reijcitur etiam hæc opinio. & respondetur simul ad rationem eiusdem.*

datam, quam quicumque alius, ut patet: & si sic esset, sequeretur, quòd similiter possit eandem rem sibi retinere. Si enim potest alteri, non habenti ius ad rem, eam dare, quare ergò non sibi, Et ita sequitur amplius, quòd etiam si ei, qui dederat, non restituitur, quòd non tenebitur rem pauperibus dare. Et sic patet solutio ad rationem eius primam.

Quod secundo citat ex Augustino, nò illi suffragatur, cum sanum, & alium sensum possint verba Augustini habere, quando ait, quòd Aduocatus debet reddere clietulo, quòd ab ipso, ut iniuste patrocinaretur, accepit, nam potest hoc producere antequam iniuste patrocinetur. Quia, vsupra tactum est, datum ob causam turpem, causa non sequuta, reddendum est danti. Potest etiam secundo intelligi, quòd debeat clientulo, restitui, quando scilicet clientulus ex ignorantia dedit, ut Aduocatus suam causam, quæ reuera est iniusta, quam tamen ipse iustam putabat, defenderet, aut quia fortè fuit ab ipso Aduocato seductus. In his casibus clientulo restitutum est. Adde, quòd si hic textus faueret opinioni, non solum inde concluderetur, posse rem turpiter datam, danti restitui, sed debere eidem restitui, quòd est contra ipsum opinantem.

Videtur ergo tertia opinio tanquam securior tenenda, scilicet, quòd bona incerta sunt, pauperibus de necessitate eroganda, vel in alias causas pias expendenda. Et id non dubitatur, loquendo de bonis incertis propriè, qualia sunt, quæ dominum, sed incertum habent, quem scilicet possidens nec agnoscit, nec debet appositam diligentiam, cognoscere potest. Et idem dicendum, si dominum cognoscat: est tamen adeò distans, aut in tali loco, quòd nulla habeatur spes, posse rem sibi restitui, nec heredibus suis: tunc perinde est, ac si essent bona incerta, & debent in pias causas expendi. Si autem loquamur de bonis incertis largius, ut ea, quæ turpiter à turpiter dante accepta sunt, de quibus haftenus loquuti sumus, videtur similiter tenendum, quòd sint de necessitate pauperibus eroganda, quia nulla talia ob illam causam accepta, possunt salva conscientia retineri, & velut propria possideri: cum Augustinus in præfata Epistola ad Macedonium, in qua ait, talia bona turpiter accepta retineri non posse in foro conscientie loquatur, ut patet eam legenti. Et cum taliter data, non sint danti restituenda, ex quo eorum ius omnino a se abdicauit, causa ob quam dederat subsequatur: restat ut bona illa ad pauperes deuoluantur. Et videtur esse de mente Doctoris sancti 2. 2. q. 62. Similiter & Petri de Palude in suo 4.

Iam ad argumenta primæ opinionis respondendum. Ad primum, quòd allegatum est, scilicet, quòd in pari causa turpitudinis, melior est conditio possidentis, non obstat, quia id procedit quo ad forum iudiciale, in quo titulus possessionis est fauorabilis. Et ita in illo foro qui possidet, defendetur in possessione, ita ut non cogatur rem turpiter acceptam, ei qui turpiter dederat, restituere. In foro tamen conscientie cogendus videtur eam pauperibus erogare.

Ad secundum dicendum, quòd eo, qui turpiter dedit, dominium & ius rei datæ amittente, quòd sic datum est, non ita manet commune, ut vnicuique liceat illud occupare, sicut liceret, si res a nemine antea fuisset occupata, sed eo ipso, quòd est turpiter datum, iure videtur pauperibus applicatum. Non sic res, amissæ, quæ pro derelictis habentur, quia tales ex tunc communes esse incipiunt, nequecuiquam iuris dispositione applicantur, sed cum alijs rebus communibus primo occupanti relinquantur.

Ad tertium, ex Innocentio sumptum dicendum, quòd Theologi communiter ab illo in huiusmodi recedunt. Vnde falluntur qui regulam vniuersalem ponunt, sumpta occasione ex dictis Innocentij, scilicet, quo quodocunque aliquid ab aliquo possumus nò est alicui certæ personæ, sed loco restituendum, de consilio est, illud pauperibus erogare,

*Tertia sententia verior: bona scilicet incerta esse pauperibus*

*Resp. ad reservationes 1. sententia Ad 1.*

*Ad 2.*

*Ad 3.*

erogare, & potest licite retineri Cuius oppositum constat de vsuris extortis, quando ignorantur hi, à quibus extorta sunt, quas necesse est pauperibus erogare, vt supra allegatum est. Si militet de rebus simoniace acquisitis. Similiter de rebus, quæ re vera alienæ sunt, & si dominus esset certus, essent de necessitate eidem restituendæ. Sed cum incertus sit debent pro eo, seu in utilitatem animæ eius expendi, vt tenet doctor sanctus, & cæteri,

Nec etiam tenenda est limitatio, quam Syluester eidem regulæ apponit, dicens regulam esse veram de rebus à turpiter dante turpiter acceptis, quas dicit de consilio esse, pauperibus erogare, & posse licite ab accipiente retineri. Contra quod procedunt, quæ supra allata sunt.

**L**ito igitur sit, quod bona incerta sint de necessitate pauperibus eroganda, est dubium, an in illis erogandis sit necessaria autoritas Episcopi, & dixerunt quidam, quod sic. Pro quo citant cap. Cum sit, de Iudæis. Vbi dicitur, quod bona, quæ à Christianis iniquè acceperant, sunt per providentiam Diocesani pauperibus eroganda. Et c. Quanquam de vsuris, in 6. vbi dicitur quod vsurarij bona reddantur his, à quibus ea acceperunt, si superflites sint, aut hæredibus, sin autem, dentur Ordinatio, vt per manum eius pauperibus erogentur. Adde, quod Episcopi sunt patres, & procuratores pauperum: igitur eius incumbit bona incerta pauperibus distribuere.

Contrarium tamen tenetur secundum communem sententiam, scilicet, quod non est necessaria Episcopi autoritas, Pro qua sententia facit cap. Sicut dignum, de homicidio. §. eos insuper. Vbi de quodam, qui bona defuncti iniquè detinebat, & ex ipsis quædam pauperibus erogauerat, dicitur, quod quæ aliena erant, si poterant eis, quorum fuerant restitui, non debebat pauperibus erogare. Vnde à contrario colligitur, quod si non poterant his, quorum fuerant bona illa restitui, quod poterat ea pauperibus erogare. Vbi nulla sit de Episcopi autoritate mentio.

Secundo facit capit. Cum tu, de vsuris. vbi dicitur in sententia, quod vsurarij cogendi sunt vsuras restituere his, à quibus eas acceperunt, vel hæredibus suis, & his deficientibus, pauperibus rogare. Vbi ait textus, non aliter posse illis peccata remitti. Quod facit pro opinione tertia nuper disputata. Ex quo textu colligitur, non competere Episcopo ius bona incerta pauperibus erogandi, licet ei conueniat ius compellendi vsurarios, vt vsuras incertas pauperibus distribuant. Igitur si vsurarij non compulsi, sed sponte velint vsuras restituere, vel pauperibus dare, non opus est Episcopi autoritate.

Tertiò hoc idem videtur ex cap. Religiosus De testamentis. lib. 6. vbi in sententia dicitur, quod exequutor testam. enti liberè debet mandata exequi testatoris. Si liberè: igitur nullus opus est Episcopi autoritate. Quod si exequutor sine Episcopo potest mandata exequi testatoris, à fortiori ipse testator, si viueret, poterat per ipsum restitutionem tam certorum, quam incertorum facere.

Nec obstant, quæ præ priori sententia sunt allegata. nam illud cap. Cum sit, de Iudæis. loquitur de Iudæo: cui cum esset interdictum officium publicum dari, ipse tamen illud exercens, multa à Christianis extorsit, quæ cum incerta essent, erant pauperibus Christianis eroganda. Nec erat iustum huiusmodi erogationem fidei illius Iudæi committere, cum & alienarum rerum cupidus esset, & Christianos odio haberet, quos spoliare, prout poterat, conabatur: idè ordinari est, vt Diocesani manu, aut autoritate dist. buerentur. E simile agendum esset, vbi distributio fidei debitoris commissa, haberetur suspecta, ob eandem rationem, cap. Quæquam, de vsur. libro 6. nō fauet præfate sententiæ, quia in illa textu nō dicitur, quod restitutio fieri non possit sine Ordinario, imò potius significatur, contrarium: s. vt ipsi vsurarij per se,

*Aliud dubi.*

*An in erogandis bonis in:*

*certis pauperibus necessaria sit Episcopi autoritas. Arg:*

*pro par. affir.*

*Confir. i. 2.*

*Resp. neg.*

*Prob: h.*

2.

3.

*Resp. ad arg. oppositum.*

*Ad 1. con. rrm.*

*Ad 1. confirm. eijdem.*

aut per executores suos vsuras omnes restituat his, quibus debentur, & in defectum eorum, ad quos attingebat restitutione facere, datur actio Ordinario, vt sacerdoti parochiano, aut publico seruo, id est, tabellioni, vt huiusmodi bona accipiant, seu cautionem petant, ad finem hunc, ne scilicet, hi, quibus restituenda sunt, illis defraudentur.

*Art. 2.  
Quatenus Episcopi dicantur  
patres pau-  
perum.*

Ratio in super facta nil eis suffragatur, quia taliter sunt patres pauperum ipsi Episcopi, vt de bonis sibi superhitis illi curant subuenire. Et si qua legata, aut incerta bona seuerint pauperibus, non sicut debent, erogari compellant eos, ad quos attinet, ne pauperes defraudent. Et in defectum executoris, si de pauperibus non curant, aut negligenter ea faciat, quæ pro pauperibus agenda illi commissa sunt, poterit se intromittere.

*Causa, siue  
quest. 11  
An deb. per  
prælati dispensationem libe-  
retur ab oblig.  
restitu.*

*Sensum quest.  
Respon. sio cõ-  
munis de de-  
bitis cer. neg*

**V**ndecima causa est dispensatio, seu compositio cum prælato. De qua est questio, an debitor liberetur à debito restituendi, per prælati dispensatione, seu compositionem super debitis cum ipso factam. Quod potest tam de debitis certis, quam de incertis dubitari. Similiter. an possit huiusmodi compositio fieri cum Episcopis, an cum solo Papa, & his quibus ipse vices commiserit. Loquendo de compositione super debitis certis facta, aut etiam de dispensatione, communis est sententia eam fieri non posse, cum sit in præiudicium creditoris. Nec Papa potestatem debet quemquam rebus suis, aut sibi debitis, inuitum priuare; qualiter creditorem priuaret, si debitorem à debito in toto, vel in parte, per dispensationem, aut compositionem liberaret. Excepto, nisi per culpam taliter puniri mereatur; nam sic, per viam poenæ posset aliquem inuitum rebus suis priuare. Quemadmodum legitur regna, & dominia; & iurisdictiones nonnullis ob hanc rem, apostasiam, aut aliud crimen abtullisse; vt passim fieri videmus, quando bella contra persequentes Ecclesiam mouet.

*De incertis  
vero sententia  
neg.*

*Arg pro eadẽ.*

An autem super incertis possit huiusmodi compositio fieri. Et, vt video, multi sentiunt, quod cum Papa, aut commissariis eius talis compositio fieri non possit; quin is, qui super incertis cum commissariis aut Papa componit, maneat in conscientia obligatus ad integrè omnia incerta pauperibus erogandum, non minus, quam si compositio facta non esset. Ad quod dicendum mouet. possunt hac ratione, quia Papa in huiusmodi bonis incertis dominium temporale non habet; non igitur potest de huiusmodi gratiam, seu donationem facere. Nemo enim potest dare quod non habet. Antecedens apparet, quia si Papa esset rerum temporalium dominus, aut hoc esset ratione successionis, qua Christo, qui dominus omnium est, succedit: aut ob aliquam legem diuinam, naturalem, aut humanam; aut ex voluntate ipsorum dominorum incertorum, sed nullum ex his videtur dicendi. Non enim ratione præfatæ successionis, quia Christus, secundum quod homo, dominium rerum temporalium non habuit, sed summam habuit paupertatem: de cuius inopia, ac paupertate Scriptura saepe mentionem facit, cum de Christo dicit, Pauper sum ego, & egenus. Ipse etiam de seipso dixit Filius hominis non habet, vb. caput suum reclinat. Insuper etiam verbo docuit, cum Apostolis iniungeret; vt nil proprium possiderent. Et alteri, ad perfectionem anhelanti, dixit. Si vis perfectus esse, vade & vende omnia quæ habes, & da pauperibus, & sequere me, ac si dixisset; si vis me pauperem sequi, & imitari, fac, vt in paupertate, sicut ego, viuas. Ita insuper per Ecclesiam est declarauit, Christum paupertatem verbo docuisse, & opere confirmasse. Non igitur Papa Vicarius Christi, iure successionis habet rerum temporalium dominium, sed nec ratione legis naturalis, aut diuinæ: nam lex diuina, aut naturalis nemini rem aliquam temporalem appropriat: cum lege, seu iure naturali, & diuino omnia sint communia, vt supra dictum. Humana etiam lege non conuenit Papæ dominium bonorum incerti-  
li sic



si sic essent, errarent igitur hi, qui bona incerta pauperibus erogant absque libero Pontificis consensu. Posset etiam Papa, omni alia causa seclusa, bona incerta liberè, cui vellet, donare, quod tamen à nemine conceditur, & eadem ratione apparet, huiusmodi rerum dominium Papæ, non ex voluntate ipsorum dominorum incertorum competere; cum hoc in nullo iure, nec ulla ratione fundari possit. Ac proinde videtur, quod Papa non possit præfata bona, nec in toto, nec in parte, alicui donare, & ita facta compositione, non manebit debitor tutus, nisi omnia integrè pauperibus elargiatur.

Præterea Papa gratiam facere alicui non potest, in præiudicium tertij. Si autem in compositione partem huiusmodi bonorum incertorum debitori remitteret, esset in præiudicium pauperum, quibus talia bona iure diuino essent eroganda. Igitur nec talis gratia fieri potest, nec si fiat, manebit tutus cui facta fuerit.

Verum etsi talia motiua efficaciora non afferant, non video, quare præfata compositio fieri non possit, ipsis debitoribus saluis in conscientia manentibus, & ab ulteriori restitutione liberis. Et probatur id. Primò, quia si aliquid obstar, quo minus posset talis compositio fieri, maximè, quia Papa non est dominus incertorum bonorum, ut primaratio tangebatur: aut quia ius quæsitum est pauperibus, sed hæc non obstant: nam Papa non est dominus thesauri Ecclesiæ, & tamen potest huiusmodi thesaurum, quibus velit, concedere, maximè aliqua existente causa, & tenebit concessio, seu dispensatio, ut videmus eum passim per Bullas, & indulgentias ipsum thesaurum dispensare, cum tamen suus non sit. Similiter non est dominus beneficiorum Ecclesiæ, sicut nec sacramentorum, & tamen ea potest conferre, & tenebit collatio.

Secundo, Papa dispensat in iure humano, maximè causa existente, & tenet dispensatio, etiam si huiusmodi à Concilij vniuersalibus emanauerit, imò statuta per Concilia facta, intelliguntur, excepta Romani Pontificis autoritate, ut dicitur cap. Significasti, de electione. Modò autem bona incerta, humano tantum iure pauperibus debita sunt, & per consequens ob causam poterit Papa in illo dispensare. Maior supponitur, & Minor patet, quia ius naturale, & diuinum, quo tenemur pauperibus subuenire, non obligant nos, ut illis bona incerta largiamur, sed tantum, ut de nostris proprijs, si habemus, eorum indigentiam subleuemus, non de alienis, qualia sunt bona incerta. Et ita superest, ut si hæc bona sint pauperibus eroganda, ideo est, quia iure humano ita videtur institutum, ut suprà allegatum est, de vsuris incertis: Et idem videtur de alijs rebus incertis iudicium. Ac proinde, ob iustam causam poterit conditor iuris in eodem dispensare.

Tertiò, non minus ius acquiritur Deo in voto eidem emissio adimplendo, quam sit pauperibus acquisitum in bonis incertis distribuendis; cum primum pertinebat ad ius naturale, & diuinum, secundum autem non nisi ad humanum. Sed Papa potest pro causa dispensare in voto Deo facto, & illud in aliud commutare, ut patet de voto, & voti redemptione, ita ut is, qui vouit, maneat à debito adimplendi votum liber. Igitur ob causam iustam poterit dispensare cum eo qui bona possidet incerta, ne ea omnia pauperibus erogat, & sic dispensatus erit tutus.

Præterea quartò, non minus debeantur clericis Ecclesiæ ministrantibus decimæ, ac primitiæ, quam debeantur pauperibus bona incerta; sed Papa pro causa potest decimas in toto, vel in parte à ministris Ecclesijs auferre, & laicis applicare, quemadmodum summi Pontifices Regibus Castellæ tertiam partem decimarum Ecclesiæ concesserunt alijsque multis personis secularibus, seu ius patronatus in illos contulerunt, qui ex Pontificum concessione, & gratia, decimas omnes illarum Ecclesiarum percipiunt, modo ministris de necessaria subuentione provideant. Igitur ob

*Alia probatio pro eadē sententia. 1.*

*2. Sententia affirm. Prob. 1.*

*2.*

*3.*

*4.*

sam iustam poterit in huiusmodi bonis incertis prefata fieri compositio, ita ut debitor ab ulteriori restitutione liber permaneat.

*Resp. ad arg.  
opposita.  
Ad 1.*

Per hæc patet responsio ad rationes in principio factas. Ad primam, quamvis Papa dominus non sit bonorum incertorum, est tamen dispensator eorum, seu dispositor, cui cōuenit de illis, prout utilitas, aut necessitas postulauerit, disponere. Et quia tanquam pauperum pater, Christum, cuius vicarius est, imitatus, qui discipulis curam pauperum specialiter iniunxit, bona incerta voluit pauperibus erogari, ita si qua causa iusta, & rationabilis, ad huiusmodi bona, alijs pijs, & necessarijs rebus applicandum se offerat, poterit ipsum facere, & tenebit factum. An autem in huiusmodi compositionibus sufficiens causa semper subsit, ipse viderit.

*Ad 2.*

Ad secundam dicendum, quod in casu nullum fit pauperibus præiudicium qui non aliud ius ad bona incerta habent, quam sit illis per ius Canonicum concessum; qui autem ius condidit, poterit, absque alterius præiudicio, ob causam iustam res illas in alium finem ordinare.

*Causa, siue  
quest. 12.*

*An deb. libe-  
retur à restit.  
si tantumdem  
ei creditor de-  
bet. Sententia 1.*

*Oppugn. hæc  
sententia ex  
parte.*

**D**odecima causa est recompensa siue compensatio, de qua est questio, an debitor liberetur a debito restituendi, si creditor tantundem illi debet. Dixit Pannonianus, in cap. Bona fides, de deposito. Si res hinc inde debite consistunt in pondere, numero, & censura, ita ut functionem admittant, locum esse compensationi. Secus verò, si res hinc inde debite ratione differant; ut si debeo tibi equum, tu autem debes mihi quinquaginta ducatos, non habet locum recompensatio, quia forte tua interest, tuum equum habere potius, quam pecuniam debitam, aut e contra mea interest, pecuniam mihi debitam habere magis, quam equum. Verum quamvis hoc teneat in foro contentioso, similiter & in foro conscientie, quando creditor potest aliter se incommodo rem suam recuperare, si tamen eam sine incommodo recuperare non potest, tunc qui pecuniam debet, poterit eam tunc retinere, etiam in foro iudiciali, ut habetur Codice de compensatione, lege vltima, ut refert Glossa in capitulo, Bona fides. Qui autem equum debet, illum per viam recompensæ, nisi autoritate iudicis, retinere secundum iura non poterit: Quia ut dicunt, iniustum est, quemquam in rebus suis propter pecuniam debitam diminutionem pati.

*Alia resp. quo-  
ad forum con-  
scientie.*

Attamen in foro conscientie indistinctè videtur tenendum, locum esse compensationi, siue res hinc inde debita, eiusdem, siue differentis rationis sint; modo is, qui compensatione huiusmodi utitur, satisfaciatur suo debitori, si forte inde aliquod interesset pati. Et procedit hoc, casu, quo is, qui in recompensatione utitur, rem sibi debitam aliter siue iactura, recuperare non possit, alioqui culpa non careret, rem alienam, aut in certa specie debitam, creditore invito detinendo; cum merito, & rationabiliter in tali casu esset inuitus, qualiter non esset, si alter creditor aliter non posset sine incommodo rem sibi debitam recuperare.

*Dub.*

*Quando, &  
in quibus ba-  
beat locum  
compensatio.*

Sed queri potest, in quibus habeat locum compensatio? dicendum, quod in omnibus debitis, dempto deposito, quod in hac re est privilegiatum, ut habetur in citato cap. Bona fides. Et hoc propter fidelitatem in contractu depositi maxime seruandum, in quo re- soli fidei depositarij committitur. Ac proinde commodato habet locum compensatio; est res commodata non sit de his, quæ in numero, pondere, & mensura consistunt, quod a deposito in hac ratione compensationis differt. Quia commodatum fit gratia commodatarij: ratione cuius nonnullum ius saltem ad rei usum, acquirit, quod non sit in deposito, sed solum gratia deponentis fit, ultra quod fidei depositarij confisum est. Habet etiam compensatio locum in delictis, seu actionibus, quæ ex delicto oriuntur, ut si ambo coniuges adulterium commise-  
runt

xint, neuter in alterum actionem ad coniugale debitum perdit, nec alter alterum debet repudiare, quia paria delicta, mutua compensatione tolluntur, vt habetur in cap. ultimo, & penultimo, de adulterijs. Habet etiam locum in pœnis, vt si vterque contrahentium venerit contra contractum, vterque potest pœnam promissam ex conventionem exigere, & vterque poterit à pœna absolui, vt habetur in cap. constit. de pœnis.

Quæri secundò potest, an habeat locum compensatio, quando is, qui compensationem vititur, dubius est, an tantundem sibi suus creditor debeat, quia cum certus sit, cum olim debitorem suum esse, dubitat tamē, an sibi debitum soluerit; Dicendum, quæstionem solui ex præfato cap. Bona fides, quòd tunc locus non est compensationi. Ratio, quia oportet causam compensationis liquidam esse, aut quòd breui liquidari possit, vt dicit textus. Quanquam ad fidem conscientie impertinens est, quòd breui possit liquidari, si ipsi, qui compensationem vititur, liquidum est debitum. Est igitur distinguendum; quia vel vtrumque debitum est liquidum, vel vtrumque incertum, & dubium, vel alterum liquidum, alterum verò incertum, aut dubium. Si vtrumque liquidum est, locum habet compensatio. Ratio, quia tunc æqua est vtriusque conditio, facta huiusmodi compensatione, nec alteri debitorum præiudicium fit, cum vterque habeat, quòd habere debet. Si vtrumque debitum est incertum, aut dubium, similiter locum habet compensatio, ob eandem rationem. Si autem alterum liquidum est, alterum verò dubium, aut incertum, tunc non habet locum compensatio, iuxta regulam communem, Liquidum ad non liquidum non est compensatio. Et ratio est aperta, quia tunc obstat mala fides, ne quis compensatione utatur, cum certus sit se deo recte esse, & incertus an econtra alter aliquid sibi debeat. Et ita, sicut possessor malæ fidei culpa non caret, nisi restituat; ita nec retentor alieni debiti, cum mala fide, nisi debitum soluat, erit à peccato immunis.

Ex dictis soluitur ista quæstio, de emphyteuta, qui pensionem per biennium non soluit, eo quòd dominus, cui soluturus erat, tenebatur ei in tanta quantitate, an cadat in commissum. Et dicendum, quòd non in foro conscientie, eo quòd pœna, vbi culpa non est, locum habere non debet. Cum ergo in conscientia præfatus emphyteuta pensionem non soluendo, à culpa in conscientia, per compensationem, excusetur, sequitur &c. quanquam in foro iudiciali fortè non erit tutus, nisi ante compositionem biennium compensationem opposuerit. De quo tamen variè sentiunt Iuristæ, ad quos attinet iudicare, an, & quomodo in huiusmodi casu valeat compensatio in humano foro. De quo vide Doctores in præfato c. Bona fides. De Deposito.

Præterea quæri potest, an cum debita hinc inde sunt diuersimodè contracta, alterum ex reali mutatione, aliòve contractu, alterum verò ex promissione iuramento firma, vt si ego iuravi me tibi daturum decem, tu autem alia via, debes mihi totidem. Similiter, si vtriusque debitum sit reale; alter tamen iuravit se ad terminum soluturum, cum tamen suus creditor non iuraverit se similiter soluturum, vt si ego à te mutuo decem accipi, quæ ad certum terminum me tibi soluturum iuravi, econtra tu alioqui debes mihi alia decem: an possum, ego non obstante iuramento, compensationem vti.

Ratio dubij est, quia iuramentum de re licita factum videtur in forma, de iure diuino, seruandum, prout constat ex præceptis Decalogi. Tum etiam, quia si aliquid obstar, quo minus in casu esset promissum soluendum, maxime quia is, cui soluendum est, tenetur tantundem iuranti persolvere: sed hoc non, vt patet ex cap. Debitores de iureiurando, vbi mutuatarius, qui iuravit vsuras soluere mutuanti, tenetur, propter iusiurandum, eas soluere, &c.

## Dubium 2.

An locum habeat compensatio, quando is, qui compensationem vititur, dubius est, an tantundem sibi suus creditor debeat.

## Solutio.

## Dubium 3.

An emphyteuta qui pensionem per biennium non soluit, eo quòd dominus cui soluturus erat tenebatur ei in tanta quantitate, cadat in commissum in foro conscientie.

## Dubium 4.

An cum debita hinc inde sunt diuersimodè contracta, alterum ex reali mutatione, aliòve contractu, alterum verò ex promissione iuramento firma, vt si ego iuravi me tibi daturum decem, tu autem alia via, debes mihi totidem. Similiter, si vtriusque debitum sit reale; alter tamen iuravit se ad terminum soluturum, cum tamen suus creditor non iuraverit se similiter soluturum, vt si ego à te mutuo decem accipi, quæ ad certum terminum me tibi soluturum iuravi, econtra tu alioqui debes mihi alia decem: an possum, ego non obstante iuramento, compensationem vti.

Rationes, duæ  
bijnegantes.

non obstante, quod mutuator eas teneatur mutuatorio reddere.

2. Idem in sententia, & magis ad propositum, habetur in cap. Ad nostram ibidem, ubi in sententia dicitur, quod debitor, qui creditori pignus fructiferum, pro debiti securitate dederat, præstito iuramento, de non inferendo creditori grauamen aliquod super huiusmodi pignore, aut fructibus eius: & tamen, contra iuramentum, pignus, autoritate iudicis malè iudicantis, de potestate creditoris re habuit, talis compellitur, propter iusiurandum, pignus creditori reddere, cum fructibus inde perceptis, & integrum debitum soluere, esto quod creditor post solutionem debiti illi factam, teneatur idem pignus cum fructibus debitori restituere: ubi non permittitur præfato debitori quicquam in recompensam fructuum per creditorem perceptorum referuare.

3. Similiter quari potest, si vterque debitor se alteri soluturum iurauit, & e contra an habeat locum compensatio: Si enim alter solum iurasset, se soluturum, tenetur iuramentum adimplere: ergo similiter tenebitur, si suus debitor similiter iurasset: quia iuramentum vnius, alterius iuramentum non infirmat. Et ita apparet, quod in his casibus, in quibus debitor se soluturum iurat, non potest compensationem vti,

*Ratio dubij  
pro parte as-  
firmatiua.*

*Confirmatio.*

In oppositum, pro altera parte videtur, quod remittere debitum, & debitorem à debito absolvere, & tantundem illi donare, æquiparentur: igitur qui iurauit se daturum decem Petro sibi tantundem debenti, si illum à debito absoluat, aut debitum illi remittat, satis facit iuramento. Talis est, qui compensatione utitur. Item compensatio quædam solutio est, alioqui debitor non maneret à debito liber. Igitur debitor, qui iurauit se soluturum quod debet satisfacit, si compensatione utatur.

*Resolutio que  
seonis.*

*Respondetur  
ad 1. rationem  
dubij.*

Respondetur, iuramentum licitum seruandum est, secundum intentionem iurantis, in foro conscientie, in quo non obligat, nisi secundum metas voluntatis ipsius, qui iurat. Ac proinde in casibus præactis ad intentionem iurantis est recurrendum. Primus casus est. Si quis iurauit dare decem, alteri ad tantundem illi reddendum obligato, est distinguendum, an absolute, & categoricè iurauerit se illa decem dare, nil de remissione debiti intendendo: tunc compensatio locum non habet, quia obstat iuramentum categoricè factum. Si autem intentio iurantis fuit non determinata ad dandum decem, sed in genere, ad faciendum alteri gratiam decem, siue de nouo dando, siue debitum remittendo, tunc, quidquid horum fecerit, satisfacit iuramento: nec est illic recompensa, quæ fieri possit; sed iuramentum tantum est adimplendum. Et procedit hoc, siue ille alter sit debitor iuranti, tempore iuramenti, siue postea factus sit debitor.

*Ad 2.*

Ad secundum casum, quo est hinc inde debitum, re, non verbis, contractum, & alter tantum iurat se suum debitum soluturum, tunc similiter ad intentionem recuratur. Quia vel intendit se iuramento obligare ad debiti solutionem absolute, sciens alterum sibi tantundem debere, & tunc tenetur soluere; nec habet locum compensatio propter iuramentum, ratione cuius visus est iurans credere iuri, quod habebat ad compensandum. Si autem intendebat ita se ad soluendum obligare vt non intendat iuri compensandi cedere, tunc iuramentum est interpretandum, quod iurat, se soluere debitum, si tenebitur illud soluere & quia absolute non tenebitur, cum facultatem habeat compensandi, si velit, cui facultati, cedere non intendit; ideo habet locum in casu compensatio, ac si iuramentum non esset appositum.

*Ad 3.*

Ad tertium casum, quo ambo debitores mutuo iurant, se inuicem debita soluturos: Dicendum quod illis consentientibus, locus est compensationi; secus si ambo non consentiant, sed vterque vult suum debitum sibi solui: tunc enim vterque tenetur, quod iurauit, adimplere. Secus alias, quia iuramentum in fauorem alicuius factum

factum illo debitum remittente, dissolvitur. Ideò, si debiti solutio per creditorem differatur, vel suspendatur, vel omnino remittatur, cessat obligatio solvendi. Quæ omnia cum clara sint, non est, quòd amplius immoremur.

Ex dictis pater ratio, quare in casu ca. Ad nostram, supra citari, non est permissa compensatio debiti, cum fructibus à creditore perceptis, quia scilicet debitores iuraverant se nullum gravamen super pignore, nec super fructibus iade perceptis illaturos: in quo apertum est, eo iure compensationis cessasse, cum iurassent, se creditori pignus, & fructus pignoris dimissuros, usque quò illi integram debiti solutionem facerent.

Ad aliud in oppositum adductum, responsio patet: quia licet æquiparentur, debitum remittere, & de nouo aliquid dare non tamen sunt idem: ideò qui absolute, & categoricè intendit, si iuramentum obligare ad dandum, non obstante debito donatarii, non satisfacit remittendo debitum, quia iuramentum secundum intentionem iurantis est in forma adimplendum. Quòd secundo dicebatur compensationem esse quandam solutionem, fateor, sed non inde liberatur à debito, qui illud in forma solvere iuravit, ut patet ex dictis, & qui secluso iuramento, per compensationem, quodammodo soluisset, iurando se obligat ad realiter solvendum, & compensandum.

Ex dictis patet, quando & quomodo in debitis locum habeat compensatio, per quam debitor à debito restituendi liberatur. Effet aliud dubium, an, sicut licitum est, debitum per viam recompensæ retinere, ita sit licitum, aliena per viam recompensæ, sine iudicis autoritate, & sine debitoris consensu, capere. Sed de hoc vide infra, quando de rebus furtivis agetur. Quæstione XI.

*De rebus furtivis, & primò de furto.*

## Q V A E S T I O IV.

**H**is utrunque præmissis, quæ, etsi in genere dicta sint, valent tamen ad cognoscendum etiam in particulari, quid in innumeris casibus sit de restitutione tenendum: conveniunt tamen ad nonnullas materias & casus particulares descendere. Quatuor enim modis solent acquiri res, de quibus, an restitutioni sint obnoxie, meritò dubitatur. Sunt enim quæ contra voluntatem domini, simul & contra legem, acquiruntur, res per furtum, & rapinam ablatae, quædam quæ contra voluntatē domini, sed non contra legem, ut res per præscriptionem acquisite: quædam quæ ex voluntate domini, sed prohibente lege, acquiruntur, ut est lucrum, per meretricium, & ludum acquisitum: quædam denique, quæ ex voluntate domini conditionata seu modificata sunt obtenta, de quibus paulatim nonnulla sunt inquirenda.

Et primò occurrit inquirendum de rebus furtivis restituendis, prius tamen de furto nonnihil dicamus oportet. Præmittamus in primis quid nomine furri intelligamus. Est enim furtum iniusta contrectatio rei alienæ: & sic largè sumitur, & comprehendit rapinam: proprie autem accipiendo, utrunque: Furtum est occulta, seu fraudulenta contrectatio rei alienæ, inuito domino. Rapina verò est violenta rei alienæ contrectatio. Vnde fur & raptor conveniunt, quia uterque rem alienam, inuito domino, contrectat. Differunt autem, quia fur, per fraudem, seu astutiam; raptor verò per vim aliena cap. Dicitur verò fur, ut ait Isidorus, à furto, ob obscuritatem, eo quòd fures tenebras quærunt, ut furentur: ideò ut plurimum nocte committuntur.

Est autè duplex fur, scilicet, nocturnus, & diurnus. Quæ distinctio ad id deferuit, quia, scilicet persone privatae licitum est furem nocturnum occidere, ut habetur Exod. 22. Et de homicidio, cap. Si perfodiens. Cuius ratio est, quia fur nocturnus timet, ne

*Explicatur c. ad nostram in 2. ratione aliam.*

*Resp. ad rationem pro parte affirmat. Ad confirmationem, eiusdem.*

NOTA.

*Quatuor modis solent acquiri res, de quibus an restituendæ sint dubitatur.*

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

*Quid rapina. In quo conveniunt, & differant fur, & raptor.*

*Fur duplex, nocturnus, & diurnus.*

*Liret priuata* agnoscatur, aut infametur, aut in furto deprehendatur, & ita presumitur, quod venit paratus occidere, ne deprehendatur ac prinde iure conceditur facultas illum impune occidere: maxime si dominus rei, ad suarum rerum, defensionem alio remedio uicti non possit. Diurnum autem furem occidere, non ita iure personae priuatae permittitur, quia alia habet remedia is, cui bona subripiuntur, nam potest furem cognoscere, & contra eum cognitum in iudicio agere, potest etiam clamore, & vicinorum conuocatione, furtum impedire. Quae remedia non ita solent nocte occurrere.

*Furtum duplex manifestum & occultum.*

*Quando ex aliquo obliget ad poenam in foro confitentis, ante latam sententiam.*

*Varia furti species.*

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

*Dubium 1. An iuste possit iudex furem pro simplici furto suspendere? Sententia 1. negativa Fundamentum.*

Est etiam furtum manifestum, quale est id, cum quo fur ipse deprehenditur, antequam rem furtiuam in domum deponet. Et est furtum occultum, cum quo scilicet fur non ita deprehenditur. Et deseruit haec distinctio non ad restitutionem, sicut nec praecedens: sed ad poenam iuris furi inferendum, quae diuersa contra furem manifestum, & occultum legitur instituta. Verum quamuis fur teneatur ad restitutionem, ad poenam solutionem, antequam per iudicem condemnetur, minimè tenetur, ut tradunt Doctores, cum glossa in c. fraternitas 12. q. 2. Est enim regula, quod lex poenalis non obligat ad poenam in foro conscientiae, ante sententiam latam: excepto nisi lex talis sit, quae poenam ipso facto imponat. Quemadmodum aliquando datur lex sub poena excommunicationis latè sententiae, seu ipso facto, aut sub poena cadendum in commilium ipso facto, aut quod bona sint ipso facto confiscata. In quibus, & alijs huiusmodi casibus, legem qui violat, eo ipso poenam incurrit, quanquam ad eius executionem necessaria sit sententia saltem delicti declaratiua. Sed de his alibi.

Est denique furtum multiplex, ex diuersitate rei furtivae. Dicitur enim aliquod furtum sacrilegium, ut cum quis furatur sacrum de sacro, sacrum de non sacro, non sacrum de sacro. Dicitur aliud peculatus, ut cum quis bonum Reip. furatur. Aliud verò dicitur ut cum quis disperso grege furatur quem, aut pecus. Aliud verò dicitur plagiat, abigeatus, ut si quis hominem furetur. De quibus vide, si placet, Summisas, & Doctores. Et deseruit haec distinctio non ad restitutionem, sicut nec praecedentes, sed ad furem iudicandum: nam secundum iura ad diuersa supplicia sunt huiusmodi fures iudicandi, in quibus non insisto.

**O**biect tamē potest in praesentiarum queri, an iuste possit iudex furem pro simplici furto suspendere, ut alicubitalis viget consuetudo? Et dixerunt quidam, cum Secoto sentientes quod non. Quorum ratio talis est, quia tam veteri, quam noua lege constat, preceptum esse deumum de non occidendo proximum igitur non licet quemquam occidere, nisi eos, quos Dominus addito suo precepto exceptos esse voluit. Deus autem licet in veteri lege, aliqua crimina notauit, propter quae voluit criminolum morte puniri, qualia sunt blasphemiam, homicidium, adulterium, &c. cuiusmodi delinquentes voluit à precepto de non occidendo excipere, fures tamen non ita excepisse videtur, ex quo Deus ipse poenam pro furto intelligendam instituit, ut habetur Exodi 22. cap. scilicet ut fur aliquando in duplum, aliquid in triplum, aliquando in quadruplum, aliquando vero in quintuplum esset puniendus: ut si furtiuam rem nondum consumpsisset, reddere eandem, & vitra soluat duplum. Si bouem furatus est, soluat quintuplum: si ouem quadruplum.

Cuius discriminis ratio aperta esse videtur, quia si res solum ablata est, & nondum consumpta, iustum videtur, ut tanta poena illi sit infingenda, ac si rem consumpsisset, cum referat culpam simplicem, aut duplam commisisse. Alia est enim culpa, rem alienam occupare, alia vero, eandem consumere, seu distrahere. Quod si pro oue furtiuam quadruplum, pro boue autem quintuplum reddi iubeatur: ideo est, quia vitra furti quantitatem, ratione cuius maior temeritas est, non tanta solet custodia bobus adhiberi,

beri, quanta ouibus, nec boues adeò gregatim esse solent, sicut oues, vnde facilius est bouem, quam ouem furari. Inde maior pœna debuit contra furantem boues, quam contra furantem oues imponi. Et quanto res magis est periculo exposta, tanto maiorem pœnam conuenit eos sustinere, qui rem illam surripuerint. Vt de Aristotele causam quærit in Problematicis, quare, qui ex balneis, aut ex palastra furatus est, aut ex foro, in nonnullis locis morte mulctetur: qui autem ex domo priuata furatur, furti duplum exoluit Respondet inter alia, an, quia in domibus rem custodire melius possumus; nam & paries firmus, & clauis est, & familiaribus res domesticæ curæ omnibus sunt, vt tuto seruentur. At in balneis, cæterisque publicis locis, facilis cuique facinoris perpetratio est. Nil enim ad custodiam satis, qui sua posuerit, habet præter oculos. Redeundo igitur ad rem, si absolute Deus præcipit, dicens: Non occides, & inde fures non excipit, sed alios malefactores: sequitur quod exceptis his, quos Deus voluit excipere, præfatum præceptum manet in suo vigore, & ita pro furto simplici non erit licitum furem occidere.

Verum, quantum attinet ad hunc modum dicendi, videtur fundamentum præfatum, ad id quod prætendunt, minimè valere: nam præceptum illud, Non occides, si intelligatur, vt intelligendum est, scilicet, priuata, seu propria autoritate, certum est, tunc & nunc, absque aliqua exceptione, esse obseruandum, nec à tali præcepto sic intellecto; Deus ququam in lege sua excipere voluit.

*Oppugnatur prædictū fuisse damnum.*

1.

Tum etiam, esto Deus simpliciter, tale præceptum dederit, quodque ab eodem Deus quosdam voluit excipere, quos ob certa delicta occidendos esse decreuit, cum tamē constet huiusmodi exceptiones cessasse, leges ad præcepta iudicialia pertinuisse, consequens est, eas omnes cessasse, lege Evangelica superueniente: & per consequens si ad legem veterem respectus esset habendus, opus est præceptum Decalogi de non occidendo, absque aliqua exceptione, nunc debere obseruari, cum legales exceptiones à præcepto de non occidendo iam sint annullatæ, nec hæreticos aliosque huiusmodi esset in lege gratiæ licitum occidere, vt patet intuenti. Quod si ad humanas leges, atque consuetudines, per maiores approbatas, velis haberi respectū: & non ad exceptiones legales: sequitur posse iustè furem pro simplici furto, sicut & pro alijs delictis, ad mortem damnari.

2.

Præterea contra idem fundamentum videtur quod in lege veteri statutum erat, vt qui audierit vocem iudicis seu sacerdotis, & obedire noluerit, ex decreto iudicis moriatur homo ille. Deuter. 17. Similiter filios immorigeros, & parentibus obedire nōlentes, iubeat lapidari, vt habetur in Deuter. ca. 21. Si genuerit homo filium contumacem, qui parentibus obedire contempserit, ducent eum ad seniores, & lapidetur. Vnde apparet in lege veteri iudices auctoritatem habuisse quosdam delinquentes occidendi, & etiam contumaces, & inobedientes, etiam si specialiter, & expressè à præcepto de non occidendo, non fuerint diuinitus excepti.

3.

Ideo aliter, & pro eadem Scoti sententia arguo, quia nulli licitum est hominem, etiam iniquum occidere, nisi ad id legitimam habeat iuris, aut iudicis auctoritatem: hanc autem humanus iudex, ad furem occidendum, pro simplici furto, non videtur habere, igitur. Nam quare, vel eam habet à lege diuina veteri, vel à noua, vel à lege canonica, seu Ecclesiastica, vel à lege civili, vel denique à consuetudine.

*Alia probatio illius sententia negatiua.*

Et quidem à lege diuina veteri talem auctoritatem non habet. Tum quia lex vetus fures non pœna capitis sed pecuniaria, aut alia, citra tamen mortem, puniebat, vt suppono (loquor de simplici furto). Tum etiam quia lex illa capite delinquentem puniret, iam tamen vim suam amisit, & per legis Evangelicæ superuentum est reuocata: vt aperit ait Paulus ad Heb. 10. Aufert primum scilicet ve-

tus testamentum, vt sequens statuat. Ac proinde iudex nunc non habet ex illa. auctoritate, quemquam pœna capitis puniendi.

A lege etiam Euangelica talis auctoritas non habetur. Nam lex Euangelica non lex mortis est, sed vitæ. Nec Christus quemquam pro peccato iussit occidi, sed pœnitere: nam adulteram, quæ secundum legem erat lapidanda, misericorditer absoluit.

A lege insuper Ecclesiastica præfata auctoritas non habetur: quandoquidem Ecclesia sanguinem horret, sanguinolentos etiam iudices irregulares facit: non igitur lex Ecclesiastica auctoritatem iudici tribuit, vt furem occidat.

A lege præterea ciuili talis auctoritas ad furem pro simplici furto, occidendum non habetur, sed citra mortem venit puniendus, vt habetur. C. de ser. fug. Authen. Sed nouo iure, &c. Secus si armis aggrediatur in itinere, aut in mari, aut etiam in domo: quia tunc plus est, quàm fur, & potest iure suspendi. le. capitalium. §. grassatores. & §. famulos. ff. de pœnis. A nulla igitur lege iudices auctoritatem habent pro furto simplici quemquam occidendi.

*Probatum iudices non habere auctoritatem prædictam à consuetudine.*

1.

Superest ergo, vt si quam habent, eam à consuetudine habeant. Hæc autem consuetudo, an in præfenti sufficiat ad præfatam auctoritatem habendam, non omnino certum esse videtur.

Tum, quia talis videtur iniqua, & in iusta consuetudo: nam secundum legem iustam pœnā non debet culpam excedere, mors autem, pro furto inflicta, culpam furti excedere videtur, ex quo per furtum non fuit proximus damnificatus, nisi in bonis fortunæ: mors autem, quæ furi infligitur, longè maius malum est, quàm præfata damnificatio, vt constat. Tum etiam quia id sonat diuina lex, dicens, secundum quantitatem delicti, erit & plagarum modus. Et uerum. Quantum glorificauit se in delictis, tantum ei date tormenti. In quibus voluit diuina iustitia pœnam culpæ esse proportionatā. Tum etiā, quia talis consuetudo ab initio fuit vitiosa, quando scilicet iudices, sua auctoritate, ceperunt fures pro simplici furto, suspendere, cum pro tunc, ad id nullam habuerint auctoritatem, & ita huiusmodi consuetudo fuit: ab initio contra legem diuinā, & naturalem introducta, quæ iubet, neminem occidendum, propria auctoritate. Ac proinde quantumuis antiqua sit præfata consuetudo, cum legi diuinæ videatur esse contraria, non videtur præscribi posse, nec vim ullam obtinere, quandoquidem consuetudo legem vincere non potest, dist. 11. cap. Consuetudinis.

*Probatum eadem sententia auctoritate Diu. Aug.*

*Resol. dubij Princeps. scil. posse ferre legem, pro furibus suspendendis etiam pro simplici furto. Probatum 1.*

2.

Pro eadem sententia facit Aug. & habetur 23. c. si non licet, dicens, his exceptis, quos vel lex iusta generaliter, vel ipse fons iustitiæ Deus specialiter iubet occidi, quisquis hominem, vel seipsum, vel alium occiderit, homicidij crimine innectitur. In casu autem nec id iubet Deus, nec lex generalis concedit.

His tamen non obstantibus, videtur quòd possint principes legem facere de furibus suspendendis, maxime si sint incorrigibiles: nam propter illa crimina, quæ in perniciem Reip. perpetrantur, licitum est statuere, delinquentes à medio tollere: talia sunt furta etiam simplicia, quæ nisi acriter puniantur, facile fomentum & causam præstarent dissidijs, & iurgijs, ac suspicionibus perniciosis, indeque lites, & contentiones quam plures orirentur, imo facili, si talia permittantur, homines occasionem assumerent, diuites expoliandi, & cæteros ad inopiam cogendi, vnde necesse esset plurimorum vitam periclitari.

Deinde prælati Ecclesiastici possunt pro simplici furto, fures ipsos excommunicare, quòd est, eos Sathanæ tradere, vt indubitatum esse suppono, & docet Paulus ad Corinth. & si possent maiorem pœnam infligere, eam infligerent. Igitur similiter principes



principes laici, possunt leges facere, per quas fures potissimum inextinguibiles, possint morte afficere. Quandoquidem si membrum non nisi in damnum corporis viuit, satius est ipsum præcindere, quàm cum tanto periculo corporis ipsum viuere permittere.

Inde fit, vt iudices, qui iuxta patriæ consuetudinem huiusmodi fures suspendunt, non veniant condemnandi. Id patet, quia quòd lege à principibus & maioribus stabilitur, potest similiter consuetudine fieri, si ipsis principibus de huiusmodi consuetudine constet, & eidem minimè contradicant. Cum igitur possint principes præfatam legem facere cōsequens est, vt consuetudinem introductam velint approbare, quæ cum cognita & approbata fuerit, non dubium, quin legis vim obtinebit. Et non obstante, quòd talem consuetudinem introducentes, ab initio fortè peccauerint, eò quod ad fures suspendendos auctoritatem legitimam non habuerint; postea tamen temporum successu consuetudine ipsa vim legis obtinēte excusabuntur iudices iuxta consuetudinem operantes, à qua, velut à lege ciuili, auctoritatem habere dicentur. Et procedit ratio, non solum vbi fur aliquis frequenter furtum commiserit, sed etiam si consuetudo sit pro vnico furto qualificato furem suspendere. Secus, vbi consuetudo non sit, nisi ad frequentiam furti poenam augere.

Et per hæc patet responsio ad rationes suprà in oppositum factas, quòd scilicet pœna mortis non excedat culpam latronis, quia in tali punitione non habetur respectus ad damnum priuatum domino rerum illatum, quod sola rerum iactura est, sed ad damnum publicum, non solum rerum, sed corporum & animarum, quòd ex tolerantia talium furum posset verisimiliter euenire.

Ad aliud de auctoritate iudicum patet ex dictis, iudice eam à consuetudine per maiores cognita, & approbata habere: quæ quidem consuetudo in initio vitiosa esse potuit, & contra legem diuinam, & naturalem, ob id scilicet, quia auctoritas decrar, hæc autem post principum approbationem minimè deesse videtur, & ita tollitur id, vnde præfata puniitio vitiauitur.

Hæc autem, quæ dicta sunt, procedunt stando solum in iure communi: nam in nonnullis regnis, vltra ius commune, sunt statuta facta de suspendendis furibus, vt in Italia, Gallia, & Germania, quæ propter nimiam frequentiam, & assuëfactionem præfati delicti, videntur rationabilia, vt qui virtutis amore à malo non retrahuntur, saltē pœnæ formidine coercentur. leg. prima in principio, ff. de iustitia & iure. Ita etiam in Lombardicis constitutionibus per Imperatorem approbatis, statutum est, furem pro primo simplici furto, sultibus puniri, pro secundo mutilari, pro tertio vero suspendi. Quòd inde rationale videtur, quia crescente contumacia, crescere debet & pœna. Vnde hoc idem in alijs regnis obseruatur, ad quæ præfatæ constitutiones Imperiales, per extensionem quandam, peruenerunt. Siue igitur per extensionem legis Imperialis Lombardis traditæ, siue per consuetudinem à principe cognitam, & approbatam, siue per iurium communium quandam interpretationem, siue per municipalia statuta præfati fures pro simplici furto suspendantur, non est huiusmodi factum damnum.

Soleat deinde quæri, an furtum sit peccatum mortale. In quo nil opus est immorari, quando certa sit pars affirmatiua quæstionis. Tum, quia furtum duo dicit, quæ digna sunt condemnatione, scilicet contractationem iniustam rei alienæ, pro qua cōclusum est, posse iustè furem pœna mortis puniri, & dolum seu fraudem, cum qua furtum committitur, de qua Ecclesiastici. 34. Qui effundit sanguinem, & qui fraudem facit, fratres sunt. Et de vtroque tanquam de diuersis peccatis, Dominus videtur esse loquutus Marci 10. docens, quid ad vitam æternam esset agendum, di-

*Iudices qui pro patriæ consuetudine fures huiusmodi suspendunt, nō sunt condemnandi.*

*Respondetur ad rationes contra consuetudinem allatas.*  
Ad 1.

Ad 2.

*Limitatur prædicta responsio.*

*Dubium 2.  
An furtum sit peccatum mortale.*  
Ref. affir.  
Prob. 1.

cens: Mandata nosti, ne furceris. Et post: Ne fraudem feceris, &c. Vnde constat mortale esse peccatum furari, ex quo furtum ingressum ad vitam æternam impedit. Deinde idem patet ex Aristotele tertio Ethicorum ubi tradit, esse aliqua, quæ statim nominata, iniolutam habent malitiam, & exemplificat de furto.

3. Idem etiam patet ex testimonio Zachariæ 5. dicens; Hæc maledictio data est super omnem faciem tetra, quod scilicet omnis fur iudicabitur, hoc est, condemnabitur. Et ita certa est pars affirmatiua questionis.

Obiect. 1.

Possit tamen quosdam ad oppositum mouere. Primò, quia Hebræi de Aegypto egredientes, Aegyptios fraudulenter expolauerunt, idque ex Domini præcepto, ut habetur Exod. 12. Fecerunt, inquit, filij Israel, sicut præceperat Dominus Moyse, & expolauerunt Aegyptios. Deus autem nemini vnquam præcepit quod peccatum esset, ut dicitur Ecclesiastici 15. Nemini mandauit impiè agere.

2. Secundo essio peccatum sit furari, non tamen videtur, quod sit mortale, prout dicitur Prouerb. 6. Non grandis est culpa, cum quis furatus fuerit, mortale autem peccatum, grande peccatum est.

3. Tertio, ex pœna idem apparet, quia Deus, qui iustus iudex est, pro furto, saltem simplici, non nisi pœnam temporalem infligi statuit, puta, ut solueret fur duplum, quadruplum, aut quintuplum &c. ut supra dictum est, unde argumentum sumitur, furtum non esse morte dignum.

4. Quarto idem apparet ratione, quia mortale peccatum non est, quod cum charitate Dei, & proximi stat: sed hæc simul stant, ut ego velim proximo meo salutem æternam, & quod cum Deo amicitiam habeat, & charitatem, & quod velim substantiam suam diminueri. Et non solum hæc simul stant, sed alterum ex altero procedere potest. Si enim videam nocere proximo rerum abundantiam, quam possidet, quia inde occasionem sumit, ut perditè viuat, ego simul salutem eius optans, possum ex hac ad eum habita charitate, bona sua eidem tollere. Quod perinde esset, ac si furioso gladius tolleretur.

Resp. ad 1.

Filij Israel  
absque pecc.  
spoliauerunt  
Aegyptios.

Ad primum dicendum, argumentum præsupponere falsum, scilicet, quod filij Israel commiserunt furtum, quando Aegyptios expolauerunt. Nam quamuis, ex parte sua, ob cupiditatem seu dolum, peccare potuerunt, ipsa tamen rei acceptio, nec furtum fuit, nec peccatum, cum ad id agendum, Dei autoritatem habuerint. Quod si iuris, aut iudicis authoritas sufficit, a furto excusare, si quis rem alterius eo inuito, accipiat, à fortiori Dei authoritas ad hoc ipsum sufficiet. Adde, quod illa bona Aegyptiorum, & multo plura erant Hebræis ob obsequia, quæ Aegyptijs impenderant, debita. Nec parus est Dominus, ut populus suus, qui tam onerosè Aegyptijs seruierat, mercede debita prorsus careret.

Ad 2.

Ad secundum, quamuis dici posset idè dictum esse, furtum non esse grande peccatum, eo quod, ut plurimum, eius culpa per inopiam furtis alleuiatur, attamen ad mentem textus dicitur, non esse grande peccatum, si ad alia peccata conferatur, puta, ad adulterium: nam statim subiungit. Iur soluet centuplum, adulter autem perdet animam suam.

Ad 3.

Ratio quare  
peccata grauiora  
aliquando  
lenius leniora  
autem grauius  
puniantur.

Ad tertium dicendum, quod argumentum ex pœna per iudices instituta, non valet ad cognoscendum peccati grauitatem, cum videamus nonnulla peccata in re. tolerari, quæ leniora sunt respectiue, ut sunt meretricium, vsura circa centesimam, defraudatio citra dimidium. Similiter & alia, quæ grauiora sunt apud Deum, ut superbia & inuidia, atque quam plura. Videmus similiter interdum, quæ grauiora sunt lenius, quæ autem leniora, grauius puniri: non solum per iudicium humanum, sed etiam per diuinum, idque in hoc seculo.

Cuius ratio aperta est, quia iudices, cum peccata puniunt, non tam gratitatem peccati in se attendunt, quàm eius qualitatem, puta, si tale sit, quòd soleat in reip. perniciem cedere & contra pacificum hominem conuictum, Deus etiàm iustam peccatorum punctionem pro alio sæculo seruat, ubi vnusquisque reportabit secundum ea, quæ in proprio corpore gessit. Et quamuis in hoc sæculo sæpe de peccatis vindictamumat, non tamen ad condignum, sed vt suæ maiestati videatur ad hominum salutem expedire. Vnde & sæpe Psalmista admiratur, homines pessimos in hoc sæculo prosperitate sublimari, econtrà iustos, & Sanctos aduersitate deprimi, multatque inopiam, atque dedecus vt plurimum pati, &c.

Ad quartum dicendum, quòd charitas consistit in dilectione Dei, & proximi, dilectio autem Dei non qualiscumque sufficit, sed debet esse verbo, & opere, & veritate, vt dicit Iohannes in Canonica, iuxta dictum Christi dicentis; Qui diligit me, sermones meos seruat. Et hæc est dilectio, quæ dici solet obediencialis. Constat iam, quòd furtum non fiat, cum huiusmodi Dei dilectione, cum constet esse contra mandatum Dei. Similiter dilectio proximi charitativa dicitur, non ea solum, qua proximo bonum animæ volumus, hoc est, gratiam & gloriam, sed qua etiàm nullum illi malum volumus inferre, nec in persona sua, aut sibi coniuncta, nec in fama, nec in bonis fortunæ, cum dicitur: Non occides, Non mœchaberis, Non furtum facies &c. per quæ Dominus nobis significauit, in quo charitas ad proximum habenda consistat, nempe in hoc, quòd Propheta vno verbo nobis exponit, dicens: Declina à malo, & fac bonum, inquit pacem &c. Argumentum autem probat furtum se compati cum voluntate hac qua proximo bonum aliquod volumus, puta, animæ aut corporis, quæ inchoata & imperfecta dilectio proximi est, non autem probat se compati cum vera dilectione eiusdem, quæ in his, quæ dicta sunt, consistit. Vnde repugnat, quòd ex vera proximi dilectione furtum possit procedere. Sed nec furtum propriè dicitur, si ad hunc finem bona fratris auferimus, vt ipsi arma iniquitatis tollamus, cum de ratione furti sit, rem alienam fraudulenter sibi vsurpare.

Quæ res fortassis vltra, an supposito quòd furtum mortale peccatum sit, an omne furtum, etiàm modicum, sit mortale? Et pro affirmatiua parte videtur ratio: Quia generaliter in Decalogo omne furtum prohiberi videtur, omne autem illic prohibitum, est æternæ vitæ impeditiuum, iuxta dictum Christi: Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.

Secu. dò, quia quantitas rei furtiue licet culpam augeat, speciem tamen peccati non variat. Quemadmodum in cæteris rebus videmus, per quantitatis varietatem, rerum speciem minimè variari. Ac proinde licet paruitas furti, culpam eius minuat, speciem tamen non inde mutat. Et ita si furtum magnum est mortale, pariter erit, & paruum &c.

Oppositum tamen videtur probabile, scilicet quòd tam paruum sit furtum, vt mortale non sit. Tum, quia potest esse adeo paruum, & nullum peccatum sit, vt si dominus rei nil prorsus curaret, se re illa priuari, cum in nullo per hoc reputet se damificare, esto etiàm aliquale damnnum id esset, attamen quia pro nihilo illud reputat.

Tum etiàm facit, vt quidam probant, cap. Et si quæstiones de simonia. Vbi in sententia dicitur, quòd munus acceptum ab Episcopo ordinante, aut beneficium conferente, potest esse tam paruum, vt non ob id simoniam committat. Quamuis textus hic non apertè intentum probare videatur, cum textus intentum sit, quòd quando munus est adeo paruum, de quo verissimiliter præsumitur, quòd non inde mouetur Episcopus ad ordinis, seu beneficii collationem, quòd tunc, per talis muneris acceptionem, simoniam non committit, Et ita in re parum refert, magnū aut paruum esse

Ad 4.

*Furtum est contra dilectionem Dei, & proximi.*

*Dubium 4.  
An omne furtum sit peccatum mortale. Rationes pro parte affirmatiue.*

2.

*Resol. negat.  
Prob. 1.*

2a

huiusmodi munus, quamuis, quantum ad præsumptionem referat.

Denique idem ex sententia Doctorum videtur, qui dicunt, quòd contingit venialiter, etiam de libertate còtra omnia Decalogi præcepta peccare. Quod inde rursus apparet: nam in Decalogo prohibetur omnis iniuria proximi, & tamen non omnis talis peccatum mortale est, ut si quis dicat fratri racha, aut fatue. Nec etiam omnis irreuerentia filij contra patrem, mortalis est sicut nec omnis inobedientia contra prælatum.

*Resp ad  
rationes con-  
trarias.  
Ad 1.  
Ad 2.*

Secundum hoc, potest ad rationes priores dici, quòd et si omne furtum in Decalogo prohibeatur, non inde omne tale est mortale peccatum, nisi notabile sit.

Ad secundum dicendum, quòd licet quantitas furti naturam, & speciem non mutet, quantum ad hoc, quòd est, esse furtum, attamen, quantum ad quantitatem culpæ, attinet, variat. Et quamuis vnum in re non excedat in infinitum reliquum, excedit tamen in ratione malitiæ, secundum Dei imputationem, qui vnum ad pœnam æternā, alterum ad temporalem tantum dignatur imputare. Sicut tanta, aut tanta deliberatio in homicidio perpetrando speciem peccati non variat, stat tamen, tam parvam esse deliberationē, ut quod alioqui foret mortale, sit veniale. Ad hunc modum de cæteris.

*De rebus furtivis integrè restituendis.*

## Q V A E S T I O V.

*Explicatur  
sensu qua-  
estioni.*

**I**Am ad nostrum propositum redeuntes, inquiramus, an sit necessarium omnia aliena per furtum ablata, aut etiam alioqui debita integrè restituere, & an liceat ea paulatim, & per partes creditori solvere: Et quæritur id, propter casum communiter evenientem, qualis his diebus dicitur evenisse. Nobilis quidam, nulla bona propria habens, modis iniquis multa bona aliena usurpavit, quibus se, & familiam, atque ipsum sustentabat. Ad confessionem veniens, cogebatur per confessionarium ut omnia restitueret. Tandem precibus à Sacerdote obtinuit, ut paulatim restitueret, quem videns Sacerdos paratum non aliter restituere, absolvit, &c. Quæsitum est, an talis teneatur sine mora omnia integrè restituere, præ supposito, quòd si integram restitutionem faciat ipse, & familia sua fortè mendicare cogetur, aut ad extremam peruenient egestatem. Secundò, an casu, quo restitutionem debitam faciat, possit & debeat deduci ne egeat. Tertiò, an confessor in casu convenienter & rectè illum absolvit.

*Dubium 1.*

*An omnia fur-  
to ablata, inte-  
grè sine mora  
sini restituem.  
Sens. 1.*

Ad primum, an scilicet teneatur omnia sine mora integrè restituere, respondēt multi Doctores distinguendo: Si enim dominus, cui restitutio facienda est, est in necessitate, eò quòd rebus suis aut sibi debitis, ac naturæ, seu status sustentationem, indiget, iniuste res suæ ab illo nobili detinentur, ac proinde necesse est ea illi restituere, Si vero in tali necessitate non sit, sed potius si competenter diues, ita ut rebus suis, à nobili præfato possessis, non indigeat, non tenetur præfatus nobilis omnia, quæ debet, integrè, & simul restituere, satis est, si paulatim restituat, modò superflua naturæ & statui ipsius occupantis illico reddat, nec ad aliud est in conscientia compellendus, ut ait Fl. rentinus, & alij.

*Sens. 2.  
Solutoria pro  
parte affirm.  
Prob. 1.*

Oppositum tamen videtur tenendum scilicet, quod non obstante egestate, in quo nobilis, facta integra restitutione, permaneret, teneatur omnia, quæ debet suo domino reddere. Prebatur, quia sicut fuit illarum rerum iniustus occupator, ita est earundem iniustus detentor, eò quòd res alienas apud se retinet, creditore non consentiente actu elicto, nec debito. De elicto suppono. De debito autem probò. Primò, quia dominus illarum rerum iuste potest velle, res suas aut sibi debitas, eidem reddi: igitur

igitur non debet consentire, vt alter debitor eas retineat. Antecedens inde apparet, quia iuste potest sibi, & familiae, suae egestatem timere, & alia mala; quæ solent ex egestate prouenire: fortuna enim varia est, & quos hodie exaltat cras deprimit, & humiliat. Patet etiam ex dicto Salomonis, qui cum filius Regis esset & diues, egestatem sibi euenire posse cognoscens, à domino petiit, quæ illi ad victum necessaria forent. Et causam petitionis assignans, ait, ne egestate compulsus, furer, & periurem nomen Domini. Igitur etiam in casu præsentis creditor etiam ad præsens diues sit, potest idem quod Salomon sibi ipsi timere: Neque enim satis iusta videretur præfata Salomonis petitio, nisi diues posset iuste egestatem timere, Ac proinde, in casu proposito, iuste potest creditor velle res suas sibi restitui, & ita non consentit actu debito, vt res suæ, ab alio occupatæ, detineantur, & consumantur.

Pron 31

Secundò, esto in casu creditor egestatem ex non restitutione non timeret sibi euenturam, potest tamen iuste res suas velle habere, & eis liberè frui, vt possit suis domesticis, propinquis, & consanguineis, si fortè indigent, prouidere, ad quod eum charitas magis obligat, quam ad res suas extraneo relinquendas, qualis est ille nobilis in casu. Assumptum patet ex eo, quod ait Paulus ad Timoth. Qui suorum curam non habet, & maximè demosticorum, crudelis est, & infideli deterior. Non igitur debet in casu in rerum suarum alienationem, contra charitatem ad suos habendam, consentire.

Ad 2.

Tim. 5.

Præterea, esto quod creditor ille diues sit, & consanguineos indigentes non habeat, sunt adhuc multi alij pauperes, quamuis extranei, & viduæ virgines innuptæ, quibus, ex charitate, potest ille creditor de suis rebus prouidere: cum magis ad id, ex ordine charitatis, teneatur, quam ad res suas dicto nobili relinquendas: nam inter extraneos præferendi sunt meliores, & boni malis, iuxta illud Ecclesiastici: Da bono, & non receperis peccatorem; benefac humili, & non dederis impio, qualis, in casu, nobilis præfatus esse videtur.

3.

Ecl. 12.

Demus præterea, non esse alios pauperes meliores illo nobili, cui alios in eisdem subueniendo debeat præferre; non tamen ille creditor ita tenetur illi nobili, alioqui pauperi, prouidere, quod ex toto eum ab egestate præsentis, & futura liberet, familiamque & statum eius sustentet: hoc enim onus non illi creditori solum, sed etiam cæteris diuitibus incumbit. Ac proinde, esto quod creditor ille debeat consentire in hoc, quod nobilis præfatus de suis bonis retineat, erit hoc ad summum verum, in ea & tanta quantitate, quantam in eleemosynam illi erogare tenebatur, non tamen ea omnia, quæ nobilis ille perperam vsurpat, tenet, debet creditor ille relinquere. Et ita dempta parte, quam teneretur ei in eleemosynam dare, omnium aliorum bonorum erit iniustus detentor, ex quo in omnium aliorum detentione creditor, nec actu consentiat, nec consentire debeat, & ita reliqua omnia tenebitur nobilis ille sine dilatione reddere.

4.

Pro hac sententia facit cap. Si quis. de furtis. vbi. qui ex necessitate famis furtim aliena accepit, ea iure Canonico, cogitur restituere, non obstante, quod in eandem famis necessitatem reincidat.

5.

Facit etiam capi. Cum tu. de vsuris vbi compellitur vsurarius omnia, quæ per vsuram acquisiuit, suis dominis integrè restituere, etiam si nil habeat, præter ea, quæ per vsuras acquisiuit, non obstante, quod in summa relinquatur egestate.

6.

Facit etiam, quod habetur de verborum significat. c. Exiit. lib. 6. vbi in sententia dicitur nemini licitum esse de alienis viuere, etiam nec in extrema necessitate, si liberali oblatione, humili mendicatione, vel manuum labore, possit vitæ necessaria acquirere.

7.

*1. dub. contra  
hanc 2. sententiam.*

1.

*Solutio.*

2.

*Solutio.*

3.

*Solutio.*

*2. dub. an in  
prædicta rest.  
sit deducenda,  
ne deb. egeat  
idq; in foro cō  
scientia. Arg.  
pro affirmati-  
ua. 1.*

Contra hanc sententiam obijciunt, quidam, Primum illud c. Quoniam. 16. q. 1. vbi Hieron. ad Damasum scribens super decimis, quas laici, per aliquot annos detinuerant, ait, quod de consensu Episcopi poterant eas firmiter retinere. Igitur ita in præfenti poterat nobilis ille, saltem de Episcopi consensu, bona illa aliena retinere. Respond. Hoc nil obstat, quia textus non ait, quod laici, ob egestatem poterant decimas retinere, cum intentum questionis, quæ illic tangitur, longè diuersum sit à præfenti casu. Inrenditur illuc, quæri, an sit licitum laicis, siue diuites sint, siue pauperes, decimas accipere, & acceptas apud se retinere, & dicitur, quod non. Si tamen sic retenta, & monachis, & spiritualibus viris conferantur, si Episcopo consentiente id fiat tenebit factum. Adde, quod bona illa sic malè per laicos retenta, poterant indigentibus, auctoritate Episcopi, erogari; nec erant alicui certo domino personaliter debita, ut est casus noster. Itaque non est simile.

Secundo obijciunt cap. Sicut hi. 47. distinc. vbi significat Ambrosius, quod bona superflua diuitum, non ipsorum, sed pauperum sint, & per consequens si in casu creditor habet, vnde sui, & suorum naturam & statum valeat sustentare, reliqua quæ nobilis ille retinet, superflua essent ipsi creditori, & ita non iam creditoris sunt dicenda, sed potius ipsius nobilis possidentis, & rebus illis indigentis. Respondetur, quod Ambrosius illic intendit diuitum auaritiam reprehendere, qui ea, quæ illis supersunt, pauperibus communicare non volunt: Non tamen intendit dicere, quod superflua, quæ diuites habent, sint de dominio, & proprietate pauperum.

Tertiò obijciunt, quod legitur Exodi 22. Si pignus à proximo tuo acceperis vestimentum, ante solis occasum reddes ei. ipsum enim solum est, quo operitur, eius indumentum carnis, nec habet aliud, in quo dormiat. Si clamauerit ad me, exaudiam eum, quia misericors sum. Similiter Deuteronomi 24. Non accipias loco pignoris superiorem, aut inferiorem molam, quia animam suam apposuit tibi, &c. Cuius prohibitionis ratio videtur, quia illa sunt instrumenta vitæ illius necessaria. Et idem iudicium est de alijs utensilibus necessarijs, scilicet quod creditor non potest ea loco debiti à debitoribus accipere, quando illis indigeant. Igitur pari forma in præfenti casu non poterit creditor iuste a debitoribus paupertate oppressis ea quæ illi debent, exigere, sed quandiu indigerint, debet ipsis debitoribus ea relinquere.

Respondetur, negando sequelam; nec est simile, quod pro simili adductum est nam in casu illorum textuum illa pignora sunt ipsorum debitorum, sunt etiam illis ad vitam necessaria; ac proinde non sunt, ob debita, creditoribus rebus illis priuandi, si nil aliud illis relinquitur, vnde victum & vestitum habere possint. In casu autè præfenti omnia, quæ nobilis præfatus habet, aliena sunt, & per ipsum iniuste occupata & detenta. Inde patet, verum esse, quod communiter dicitur. Si debitor habet instrumenta artis, sine quibus sibi, & suis necessaria providere non potest; non tenetur in conscientia illa instrumenta vendere, aut ea creditoribus loco debitorum reddere. Secus si illis datis aliqua via honesta viuendi illi relinqueretur.

**E** Si iam dubitatio, quæ secundo loco posita est, an in præfata restitutione integrè agenda sit deducendum, ne debitor egeat, aut ne mendicare cogatur, idque in foro conscientia. Et arguitur quod sic, quia secundum iura, si aliquis cessit bonis, deducitur inde, ne egeat. Ait enim. lex. Ei qui condemnatur in id, quod potest, deduci debet, ne egeat. l. in condemnatione. ff. de reg. iur. Inhumanum etiam videtur, spoliatum fortunis suis, in solidum condemnari. ut habetur instit. de actionibus §. ultimo. Itē ff. de cessione bonorum. l. qui bonis. Dicitur, quod bona eius, qui cessit bonis, non sint secundum vendenda; quia non debet deiciendi alimentis. Cum igitur leges huiusmodi iustæ sint, erit homini licitum defendere vi. Ac proinde tales debiteres non tenen-

tenentur in solidum restituere, sed est inde deducendum, ne egeant.

Secundò idem apparet in casu proposito; quia Imperator, ut fertur, solet ad instantiam huiusmodi nobilium, qui nil, nisi quod restitutioni est obnoxium, habent, eisdem schedulam dare qua possint paulatim creditoribus satisfacere. Dicere autem, hoc fieri non posse, videtur difficile, maxime cum nobiles, & milites, secundum iura, cogendi non sint, ut bonorum cessionem faciant, sed in restitutione creditoribus agenda deducitur ne egeant, ut habetur l. ff. de re iudic.

Tertiò facit lex 4. titulo 4. partitione quinta, in legibus Hispanorum, ubi de eo, qui alteri rerum suarum donationem, fecit, dicitur, quod teneatur donatum tradere, modò donatori reliquatur, unde competenter viuere possit. Ergo in proposito casu non ita integrè est restitutio facienda, quin debitori relinquatur aliquid, ne egeat.

Respondetur quòd ista, & alia huiusmodi leges procedunt in foro exteriori, & debitoribus in hac parte suffragatur, ne scilicet per iudices compellantur in solidum simul restituere, quæ debent, sed retinere permittantur (si bonis credere velint) quæ illis necessaria fuerint, ne egeant, in conscientia tamè videtur, quod tales tuti non sint. huiusmodi legis beneficio videntes, sed tenentur in solidum restituere, nisi causa aliqua eos ab integra restitutione excuset. Et quod ita sit, apparet: quia leges humanæ neminem in conscientia, contra legem diuinam, & naturalem excusant. Diuina autè & naturalis lex est, ut, quidquid homo alteri debet, restituat. Tum ex eo quod præceptum est: Non furum facies. In quo, ut diximus, non minus prohibetur rei alienæ detentio, quam acceptio. Cum ergo, pro sustentanda natura aut statu, non liceat aliena, inuito domino auferre, ubi aliter posset homo suæ indigentiaè providere sequitur, quòd nec ob eandem causam, poterit aliena retinere.

Tum etiam idem patet ex dicto Pauli, qui cum præmiserit, unicuique suum debitum esse reddendum, addit, dicens: Nemini, quidquam debeatis. In quo docemur, unicuique debere in solidum reddi, quod illi noscitur esse debitum, nedum si ablatum fuerit.

Tum etiam idem apparet Ezechiele, ubi Dominus, impio viam, qua viuere possit, demonstrans, ait, Si egerit poenitentiam à peccato suo, feceritque iudicium, ac iustitiam, pignus restituerit, rapinamque rediderit, in mandatis vitæ ambulauerit, nec fecerit quicquam iniustum, vita viuet, alias saluari non poterit. Vnde glos. cap. cū tu. de vsuris ait quòd vsurarius debet in solidū vsuras restituere, nec debeat aliquid deduci, ne egeat, quod Panor. ait etiam in foro conscientiaè procedere. Et quanquā alij dicant, id in vtroque foro de vsurario procedere, in odiū vsurariū, in conscientia tam videtur non solum de vsurario, sed etiam de quocunque alio iniusto detentore esse tenendum, cum in conscientia eadem sit vtrobique ratio; nempe ut vnusquisque, quod suum est, aut sibi debitum, habeat, prout iustitia exigit.

Dixi notanter, nisi causa aliqua eos excuset, ut si cum debitor aliena retinet, non potens simul creditoribus satisfacere, sperat autè se paulatim satisfacturum, si tempus ad id illi conferatur, tunc videtur, ob huiusmodi spem posse debitorem restitutionem differre. Similiter si in dilatore restitutionis rem creditoris vtiliter agit, potest restitutionem differre. Similiter si nulla alia via licita debitori patet, qua possit naturæ subuenire, nisi aliena in toto, vel in parte retineat: Aut si debitor tam necessarius est reipub. quòd si omnia restituat reipub. notabile damnum sustineat. Aut si ex tali restitutione infamia aliudue notabile damnum timeatur euenturum. Aut si qua alia iusta differendi causa concurrat, tunc licitum est, iuxta regulam suprā positam, restitutionem differre. Alias autem etiam possit legis beneficio

*Resoluit Pro-*  
*dicta argumē-*  
*ta procedunt*  
*de foro exter.*  
*In foro conscien-*  
*tia pars neg.*  
*vera est. Pro-*  
*banur. 1.*

*Ad 2. Rem.*  
*13.*

*2.*

*Ezech. 33.*

*Limitatur dan-*  
*ta solutio.*

*in foro*

in foro iudiciali uti, non tamen erit in conscientia tutus, nisi illic in solidum restituat. Dempta ea parte, quàm creditor debitori indigenti in elemosynam dare deberet: Quæ quanta debeat esse, prudentum iudicio, attentis hinc inde qualitatibus, relinquitur.

### 3. Dubium.

*An debitor nõ  
nisi per partes  
restituere vo-  
lens, sit in con-  
fessione absol-  
uendus.*

*Argum. pro  
parte affirmat.*

*Conclusio.*

**N**unc ad id, quòd tertio loco quærebatur, an scilicet, casu quo debitor nolit simul, seu integrè (cùm possit) debita creditori solvere, sed annuatim aut paulatim, aut confessor possit ei huiusmodi dilationem concedere, cumque non aliter soluturum absolvere. Respondetur, ut dideo Summulistæ communiter tenent partem affirmatiuam in utroque, scilicet quòd possit confessor præfatam dilationem concedere, & sic parato ad terminum solvere, Sacramentalem absolutionem impendere. Eorum ratio hæc est: nam aliqui hæc damna sequerentur, scilicet decederet poenitens sine absolutione desperatus, & maneret semper in peccato, debita non soluendo, maneret etiam creditor semper læsus, nulla eidem facta debitorum restitutione. Econtrà verò data per sacerdotem dilatione, impena quoque absolutione, præfata incommoda vitantur, & ultra agitur utiliter negotium creditoris.

Verum his non obstantibus, videtur oppositum in casu tenendum. Et dicendum primò, quòd Sacerdos peccet in casu, illum absolviendo, & absolutio est nulla. Cuius ratio est clara, quia ex quo ille poenitens animum debita integrè soluendi prout debet, non habet nisi paulatim, cùm illico & simul satisfacere possit, peccat, & ita indignus est, qui Sacramentaliter absoluat, ob obicem malæ voluntatis, quem ponit. Nec excusatur confessor ob bonum, quòd ex data dilatione subsequitur, quia iuxta Paulum: Non sunt facienda mala, ut eueniant bona. Dare autem Sacramentum ei, qui obicem malæ voluntatis ponit, perinde est, ac si daret sanctum canibus, contra dictum Christi: Nolite sanctum dare canibus, nec mittatis margaritas ante porcos.

*Rom. 3.*

*Math. 7.*

*Concl. 2.*

Secundò videtur, quòd confessor in casu præfatam dilationem debitori concedens, non teneatur in aliquo creditori, eò quòd ex data huiusmodi dilatione, nulum sequatur creditori damnum, sed potius bonum, ex quo illo modo res suas recuperabit, quas fortè aliqui penitus amisisset.

*Concl. 3.*

Tertio videtur, quòd talis dilatio per confessorem data, non liberet debitorem à restitutione integrè, & statim facienda, cùm possit, quia talis dilatio nec datur à creditore, nec datur omninò voluntariè, sed ob causam maioris damni creditoris vitandi. Et ita patet ad ea, quæ in Quæstione proposita sunt.

*Quid tenendū  
de hac resolu-  
tione.*

In qua videbor quibusdam inhumanè respondisse, compellendo nobilem præfatum ad integrè restituendum, nec permittendo inde deduci ne egeat, sed tantum id esse deducendum, quòd creditor aliqui in elemosynam illi tradere debuisset. Fateor duram esse sententiam, sed loquendo secundum rigorem conscientie, non video aliter ad quæstionem respondendum esse. Nec tutum esse arbitror hominem aliena retinere, & consumere, ut mendicitatem, & egestatem euadat, quando per mendicimonium vivere possit, quod non modò turpe non est, sed si patienter sustineatur, apud Deum magni meriti est.

*De rebus furtiuis in potestate furis deterioratis, siue destructis.*

## Q V A E S T I O V I.

*In quorū va-  
lore teneatur  
fur rem fur-  
tiuam restituere.*

**Q**uia contingit rem furtiuam, post perpetratum furtum, in valore ascendere, similitè & descendere, seu deteriorari, & etiam rem in eodem valore permanere, quæstio. Secundum quem valorem teneatur fur rem furtiuam resti-

tuere:



tuere: Et video passim Doctores dicere, quòd teneatur rem furtiuam, aut eius æstimationem, secundum meliorem statum, seu maiorem valorem, quem habuit à tempore furti perpetrati, restituere. Excepto, nisi moram purgauerit, hoc est, nisi rem furtiuam, aut alioqui debitam suo domino prius obtulerit, per quem stetit, & non per furem, quò minus rem suam habeat. Ita ex tunc non manebit obligatus fur, nisi talem reddere rem, qualem habuerit, etiamsi postmodum deterioretur.

Quicquid sit de hac secunda parte, in prima videtur aliqua difficultas. Quia fortè in potestate domini, cui restitutio facienda est, res ad tantum valorem non peruenisset, ad quantum in potestate furis peruenit. Deinde si in potestate furis res deteriorata est, fortè fuisset in potestate domini æquè, aut plus deteriorata, imò fortè in potestate domini perisset. Dicere igitur indistinctè furem rem furtiuam, secundum maiorem valorem, quem res à tempore perpetrati furti habuit, teneri domino restituere, est dicere, teneri furem rem cum lucro restituere: quòd in foro conscientiarum non videtur verum, si tale lucrum dominus non fuisset habiturus. Quòd inde apparet, quia restitutio in conscientia venit agenda, secundum iustitiam commutativam, quæ æqualitatem requirit: hæc autem æqualitas in hoc consistit, quòd ita fiat restitutio, ut dominus, seu creditor in tantum sit reintegratus, quantum esset habiturus, si furtum perpetratum non fuisset. Non obstante, quòd iura humana in odium delicti furem condemnent, ut rem, secundum maiorem valorem, quem habuit à perpetrato furto, restituat.

Ac proinde dimisso rigore iuris contra furem aut morosum debitorem instituti, esset secunda responsio iuxta naturalem æquitatem, talis: quòd si res furtiva erat usu consumptibilis, & de his, quæ functionem admittunt, siue post furtum perpetratum in valore creuerit, siue decreuerit ad sciendum, quantum sit creditori pro re illa reddendum dici potest, ad hoc esse habendum respectum, an scilicet dominus læsus erat rem illam citò vendituros, consumpturos, aut distracturos, aut erat in posterum, ut carius eam venderet, seruaturus. Si primum, est reddendum pro illa, quantum illa tempore furti valebat, ex quo dominus ex re illa non erat maiorem utilitatem habiturus. Si autem erat rem illam ad tempus seruaturus, est reddendum, quantum erat verisimiliter valitura ad tempus illud seruata. Et ita secundum hoc parum refert, quòd ascenderit, aut descenderit res illa in valore, postquam fuit furto sublata. Huius ratio est, quia iniustitia furti sufficienter ad æqualitatem hoc modo reduci videtur, ex quo tantum redditur domino læso, quantum ipse alioqui erat habiturus. Pro quo etiam facit capitulum. Nauiganti, de vfuris, ubi in sententia dicitur, quòd si mercator mercem, quam ad terminum vendit, non erat seruaturus nõ potest pretium maius pro re illa accipere, quam valet in promptu: secus si erat rem seruaturus ad tempus, in quo verisimiliter præsumebatur plus valitura.

Si autem res furtiva non sit usu consumptibilis, & in potestate furis est meliorata, tenetur fur eam talem reddere deductis tamen laboribus, & expensis si quas fecit in ipsius rei melioratione: quæ in omni casu sunt deducendæ, ut ait glossa in cap. Ad nostram, de iureiurando.

Si autem res furtiva in potestate furis deteriorata est, qualiter erat in potestate domini deterioranda, non tenetur fur huiusmodi defectum in restituendo supplere, sed satis facit, si domino soluat, quantum dominus, si rem suam habuisset, lucraturus erat. Et sic videtur res ad æqualitatem esse redacta quamuis humana iura ad plus ipsum turem obligabunt. Pro quo facit exemplum de illo, qui orte maris tempestate, alienas merces accipit, ut eas in mare proiciat, etiam inuito domino, qui non tenetur valorem earum solvere, nec in aliquo earum domino satisfacere, quia scilicet

*Oppugn. hæc  
sententia.*

*2. Sententia  
tri membrum.*

*1.*

*2.*

*3.*

illa merces erant alioqui periturae. Aut si alienas merces in naui peiore, contra domini voluntatem, posuit, ubi perierunt, quando similiter perissent, si in meliori naui posita fuissent, ut notatur ad l. Rhodiam de iact. l. i. Secus si res sit deteriorata, aut destructa ob culpam ipsius furis: nam tunc aliter venit domino satisfactio facienda.

*Objectiones  
contra hanc  
sententia.*

Hanc secundam reipositionem nonnulli docti, cum super hac quaestione contenderent, approbarunt. Verum ut appareat quid veritatis habeat, opponitur contra eam. Primum quia non satis pertinens esse videtur, rem furto sublatam vsu consumptibilem esse, aut non, sicut etiam videtur impertinens, dominum rem illam venditurum fuisse, aut seruaturum. Si enim res extat, dominus eius ad eam, quamdiu extat, ius habet, & dominium, ac proinde si in potestate furis sit meliorata, ipsa qualis est, venit suo domino restituenda, siue alioqui eam fuerat venditurus, siue non. Si autem consumpta est, aut in potestate furis destructa, tenetur fur eius aestimationem secundum meliorem statum, quem res habuit restituere. Id probatur, quia ex quo fur fuit in mora, & noluit rem, quando ad maiorem valorem ascendit, suo domino, cum posset restituere perinde est, ac si tunc rem illam, cum magni valoris esset, de nouo auferret: & per consequens tenetur rem tanti valoris, aut eius aestimationem reddere, alias non reducit res ad aequalitatem, quae quidem aequalitas in hoc consistit, ut tantum restituendo fur reddat, quantum furando damnificauerat. Cum autem non minus fur damnificauerit dominum rem suam detinendo, quam de nouo eam occupando consequens est, quod si res multum in valore, cum in potestate furis esset, ascendit, multum dominus tunc damnificabatur, ac proinde restitutio debet cor respondere illi maiori damno, quidquid sit de hoc. an si dominus rem illam alicui erat venditurus, vel non.

2. Secundò, spoliato reddenda est res qua fuit spoliatus, similiter & fructus rei, non tantum quos furem percepisse constituerit, sed quos possessor de re sua habere potuisset, ut habetur in c. Grauis, de restitutione spoliatorum, in rubro, & nigro, & in glos. Idem habet gloss. cap. Conquirente, ibidem, & cap. Cum causam, de officio delegari. Et cap. Non liceat 12. quaest. 2. Igitur cum dominus, si rem suam habuisset eo tempore, quoad maiorem, valorem ascendit eam pro magno pretio vendere potuisset, sequitur quod fur teneatur rem tanti valoris restituere, quantum in meliori statu res ipsa habuisset, etiamsi de facto dominus rem illam venditurus non fuisset.

3. Tertiò facit ad idem cap. Quanto, de iureiurando. ubi cum rex quidam moneta, quam pater suus eudi fecerat, postea tamen diminutam ad tempus seruare non sine reipublicae iactura iurasset, mandauit eidem Papa, ut monetam de nouo cuderet legitimam, quae reduceretur ad statum meliorem quem habuit tempore patris sui, qui eam primo eudi fecerat. Igitur pari forma, res furto sublata, est restituenda, secundum meliorem statum, quem habuit a tempore furti perpetrati.

4. Quarto facit cap. Cum canonicis, de censibus, & cap. Olim causam, eodem: ubi pensiones annuatim soluenda in moneta, quae à principio maioris valoris erat, cum postmodum esset in valore diminuta, iubentur solui ad aestimationem antiquae monetae. Idem etiam decretum est de mensuris quae ab initio maiores erant, quam postea, quod si soluerentur secundum antiquam mensuram.

5. Quintò si ita esset, quod fur non teneretur restituere quod furto abstulit, nisi secundum aestimationem, & valorem; quem habuit tempore furti perpetrati, si tunc dominus rem illam erat venditurus, sequitur, quod si furatus est viginti fanecas, quando dominus erat eas venditurus, quae pro tunc valebant decem ducatos, quae postea in pretio, & valore ascenderunt vsque ad viginti ducatos, quod fur non teneatur restituere, nisi decem ducatos, aut decem fanecas, quae tempore restitutionis valent

valent

valent decem ducatos, alijs decem sibi referuatis. Sequela patet, quia illic seruatur æqualitas, cum illa restitutione facta tantum habeat dominus spoliatus, quantum aliqui erat habiturus. Sed consequens videtur absurdum, quia non minus tenetur fur domino, quem spoliavit, restituere, quàm teneretur, si res, quas furatus est, mutuo accepisset: sed si sanectas illas viginti mutuo accepisset: totidem teneretur eidem restituere, etiamsi in pretio, & valore ascenderint. Ergo etiamsi eas furatus fuit, non satisfacit æstimationem earum secundum quòd tempore furti valebant, restituendo: aliqui in hac ratione restituendi, melioris conditionis esset fur, quàm mutuarius, quòd non videtur.

Sextò si præfata responsio esset in alio dicto vera, sequeretur, quòd si quis equum furatus est, qui tempore furti valebat centum, & postea in potestate furis naturaliter est deterioratus, ita vt non valet nisi decem, quòd satisfaceret fur, si equum valentem decem suo domino reddat, supposito, quòd dominus equum non erat venditurus, nec ex eo aliquam vtilitatem habiturus: quia in casu iam tantum habet dominus spoliatus, quantum aliqui habiturus erat. Consequens videtur falsum, quia si fur centum ducatos fuisset furatus, totidem tenebitur restituere. Sed cum equum valentem centum ducatos furatus est, perinde est ac si centum ducatos abstulisset, cum de æquivalentibus idem sit iudicium. Ac proinde si equus illo modo est deterioratus, non satisfacit reddendo equum valentem decem; similiter si equus in potestate furis ad valorem ducentrum ducatorum ascendit, tunc tenebitur equum suo domino reddere, & ita si non reddit, perinde est, ac si tunc ducentos a domino equi auferret. Et per consequens, siue postea equus deterioretur, & pereat ex culpa, siue sine culpa ipsius furis, tenebitur ducentos ducatos spoliato restituere, & ita prior, & communi sententia apparet, quòd res furtiua veniat restituenda secundum maiorem valorem, quem habuit, quam diu fur fuit in mora.

Hic casus postremus per famulum cuiusdam Comitum nobis propositus, difficultatem auxilij videtur. Petrus enim equum de domo domini furatus est, qui dominus, cum morbo incurabili laboraret, nulla erat illi spes suo equo vtendi, nec erat illi animus equum vendere, sed eum domi semper paratum habere volebat. Accidit, vt Petrus ob causam aliam diu in carcere detineretur, adeò vt nec equo, quem furto acceperat vti potuerit; tandem equus in domo Petri furis mortuus est. Quæsitum fuit, quid Petrus in conscientia loco equi restituere teneatur? Confessor enim ad equi solutionem, secundum maiorem valorem, quem in potestate furis habebat, ipsum Petrum compellebat, his fortè rationibus motus, quas suprà fecimus, contra verò Petrus pro se allegabat, equum eodem modo in potestate sui domini fuisse periturum, sicut & apud se perijt.

Deinde si quis dolium vini alieni vsurpauit, & diu apud se retinuit, quòd tandem in verum versum est, ita vt nil quasi valeret, cuius deteriorationis causam supponitur, vsurpatorem non fuisse, dominumque ipsum ante minimè vendere proposuisse, cum aliud tempus opportunius expectaret. Talis vsurpator dolium suo domino reddendo in conscientia satisfacit, nec defectum vini deteriorati supplere tenetur, ex quo vinum non minus fuisset in potestate domini deterioratum. Nec in conscientia necessarium est spoliatum facta restitutione commodum reportare, qualiter reportaret, si illi redderetur plus, quam ipse aliqui esset habiturus.

Deinde si quis vineam alterius per vim occupauit, quæ tunc cum nouella esset, gradusculi pretij erat, tandem successu temporis, cum vires fructificandi per naturam amisisset, parui valoris facta est. Præfatus occupator pœnitentia ductus, vineam suo domino restituit, simul & fructus inde perceptos: atamen vineæ deteriorationē

*Confirm. hæc obiectio aliquos exemplis.*

1.

2.

3.

supplere non est cogendus, eo quod non fuisset minus apud dominum deteriorata.

Præterea, quidam cum in bello esset, sciens superuenire hostes, res omnes vnius populi deuotaturus, præuenit ipse, & multa bona vnius diuitis eiusdem populi surripuit, si forte aliqua eorum posset sibi ipsi à manibus hostium liberare, quod nec ipse, nec dominus proprius per humanam diligentiam efficere potuerunt, nam ipsummet illico hostes spoliauerunt. Talis non tenetur pro rebus sic ablatiis spoliato aliquid restituere, eo quod illico illis fuit spoliatus, quemadmodum dominus earum erat alioqui spoliandus. Ad hunc modum possemus in fauorem Petri alia proponere exempla. Si igitur in his casibus rerum alienarum occupator non tenetur spoliato rei interitum, aut etiam deteriorationem in restituendo supplere; quando res sunt non minus in domini potestate interiturae, aut deteriorandae: apparet, quod praefatus Petrus non est in conscientia cogendus pro equi interitu, aut deterioratione quicquam in casu restituere.

*Notandum pro  
solutione in  
praedictis &  
similibus casibus  
tria esse  
considerare. quoad  
restituendum.  
dam. 1.*

2.

3.

Ad propositam quaestionem iuxta secundam responsionem eam amplius explicando, dicendum, praemisso prius quodam certo fundamento, scilicet tria esse consideranda in restitutione facienda in praedictis, & similibus casibus, scilicet rem quae furto sublata est; fructus, quos fur inde percepit, & interesse domini si quod passus est ex hoc, quod re sua fuerit spoliatus. De fructibus à fure ex re furtiua perceptis, non dubitatur, quin teneatur eos domino rei restituere. Cuius ratio est, quia cui conuenit dominium rei fructiferae, conuenit similiter dominium fructuum ex re ipsa euenientium. Et loquor de fructibus realibus ex re, quae fructifera est, prouenientibus, non de industrialibus, quae ex industria personali solent prouenire: nam hos non opus est restituere, ut videbatur. De interesse etià domini, si quod ex spoliatione passus est, non etiam est dubium, quin spoliator teneatur pro eo satisfacere, siue sit interesse lucri cessantis, siue damni emergentis, ut infra patebit, iuxta cap. fin. de iniur. Si culpa tua damnum datum est. & cap. Grauis. de restitutione spoliatorum.

De re autem ipsa sublata, est quaestio perplexa, ob multiplicem distinctionem, quae ad quaestionis elucidationem opus est. Quia vel res extat meliorata, vel in eodem valore manet, quem habuit, quando fuit furto sublata, vel extat deteriorata, vel perijt, seu consumpta est. Et rursus si deteriorata est, aut perijt, vel igitur fur fuit in culpa deteriorationis, & interitus, aut non; sed similiter fuisset in potestate domini deteriorata, aut interitura, sicut in potestate furis. Tunc praenueniendi iuris humani dispositionem, stando, solum intra limites fori interioris, dicendum videtur per propositiones.

*Concl. 1.*

Prima propositio, si res eadem extat, siue meliorata, siue deteriorata, spoliatus habet idem dominum, quod prius, & ius ad rem illam, ac proinde si eam exigat, tenetur eandem fur spoliato reddere, & si laboribus, & expensis furis sit meliorata, nec debent foro conscientiae deduci, prout supra allegatum fuit cap. ad nostram. de iureiurando. Et ratio est, quia nemo debet locupletari cum iactura alterius, qualiter locupletaretur spoliatus, si deberet eidem res meliorata restitui, non deductis laboribus, & expensis meliorantis, quāquam in foro exteriori deduci non debent. Est enim differentia inter forum conscientiae, & exterius: quia solum conscientiae aequalitatem respicit, ita ut unusquisque quod suum est, aut sibi debitum habeat; & ideo sicut iustum est, & aequum, ut spoliatus rem suam habeat, ita similiter aequum est, ut spoliator laborem suum, & expensas suas habent. Forum autem exterius non solum aequalitatem praefatam respicit, sed sepe culpam delinquentis punit, qualis est fur, aut morosus debitor, & in hoc etiam suam aequalitatem attendit, puta inter culpam, & praenam, de qua forum conscientiae non se intromittit.

**Secunda propositio.** Si res eadem extat in bonitate, & valore immutata, eandem reddendo, satisfacit fur, & creditor cum tali satisfactione debet esse contentus, habito respectu ad fundamentum suprà positum. *Concl. 2.*

**Tertia propositio.** Si autem res extat, & deteriorata est, aut in pretio diminuta, cuius deteriorationis, aut diminutionis fur causa non fuerit, & dominus læsus erat rem illam usque tunc seruaturus, satisfacit fur rem illam deteriorata in reddendo, habito semper respectu ad fundamentum suprà positum, de interesse domini, & fructibus perceptis. Huius propositionis ratio est clara, quia tunc iniustitia ex furto orta, ad æqualitatem reducitur, ut constat.

**Quarta propositio.** Si tamen res est deteriorata, aut in valore diminuta ex culpa ipsius furis, qualiter in potestate creditoris diminuta non fuisset, & creditor erat rem illam usque tunc seruaturus, tenetur fur ad vnum de duobus vel rem illam reddere, & defectum valoris supplere, vel æstimationem rei soluere, secundum valorem, quem tunc res in potestate sui domini fuisset habitura, & electio erit apud creditorem iuste læsum. Huius ratio etiam est clara, quia quocunque modo ex his satisfactio fiat, in æqualitas ad æqualitatem reducitur, cum creditor illo modo nihil amittit de his, quæ alioqui erat habiturus. *Concl. 4.*

**Quinta propositio.** Si creditor rem fuisset venditurus, & sit iam in valore diminuta, siue ex culpa furis, siue sine culpa eiusdem, tenetur ad vnum de duobus, si vel ad reddendum rem, supplendo defectum eius, & pro interesse satisfaciendo, vel soluendo æstimationem rei, secundum valorem maiorem, quem res habuisset, quando vendita à suo domino fuisset: & electio erit similiter in creditore læso. Patet eadem ratione, quia illo modo in æqualitas iterum ad æqualitatem reducitur. *Concl. 5.*

**Sexta propositio.** Si autem res in potestate furis perijt, qualiter omnino in potestate domini peritura fuisset, satisfacit fur, si iuxta fundamentum positum fructus perceptos, & quos dominus percepisset, restituat, & pro interesse, si quod dominus passus est satisfaciat. Huius ratio etiam est clara, quia hoc facto, nil minus creditor læsus habet, quam alioqui habiturus fuisset. Sed si creditor rem suam venditurus erat, & perijt res in potestate furis, siue ex culpa, siue sine culpa eius, tenetur reddere æstimationem rei, secundum valorem quem res habuisset, quando dominus eam vendidisset, quia per hoc iterum res ad æqualitatem reducitur. Et pro hac sexta propositione facit exemplum suprà positum de dolio vini in potestate furis deteriorato, & de vinea in potestate occupatoris deteriorata, aut destructa, qualiter destructa fuisset in potestate domini. *Concl. 6.*

Per hæc potest consequenter ad rationes contra secundam responsionem suprà positas responderi. Ad primam quod non tenetur rem furto sublatam restituere semper, secundum maiorem valorem, quem à tempore perpetrati furci habuit, nisi prout suprà in propositionibus dictum est. Nec etiã necessarium est, restitutionem rei, quæ in potestate furis perijt, indistinctè facere, secundum valorem, quem habuit tempore, quo res sublatam est. Ac proinde esto, quod tempore, quo ad maiorem valorem ascendit fur, non fuerit restituta, si dominus tunc eam vediturus non erat, non opus est eam secundum illum valorem restituere, sed secundum quod suprà dictum est, habito respectu ad fundamentum suprà positum. *Respondetur ad obiect. in oppositum al. latas.*

Ad secundam dicendum, quod ratio fundatur in falso, scilicet furem teneri spoliato de omni lucro, & prouentu, quem ex re potuisset habere, siue vendendo rem suam, siue ea ad sui commoditatem utendo, & si ita esset, standum esset in prima responsione secundum communẽ opinionẽ datam, nos autẽ non ad commoditatẽ, quàm dominus ex re sua potuisset percipere, attendimus, sed ad eam, quàm actu percepisset, si

ter, si res sua priuatus non fuisset. Sed nec in c. Grauis. De restitutione spoliatorum, præcipitur, quod fructus, quos laesus percipere potuit, illi restituantur, sed quos verimiliter percipisset, quicquid illic, & in alias cap. bidem citatis, dicat glossa. Quem admodum quando dicitur, quod debitor morosus tenetur ad interesse creditoris, non habetur respectus ad interesse possibile, si ut nec haberi debet, sed ad actuale, quod scilicet creditor ex dilatione solutionis passus est, siue loquamur de interesse damni emergentis, siue lucri cessantis. Secus si rem eo tempore venditurus erat, quoad maiorem valorem ascendit. Pro qua responsione facit Thomas, qui in casu, quo quis suffodit semina in campo proiecta, ait quod non tenetur restituere quantum agri fructus valere potuerint, sed quantum ager sic seminatus valere consuevit, cum multis de causis potuit agrorum fructus impediri. Idem dicitur de debitore moroso, qui non tenetur restituere creditori quantum lucrari potuisset, sed quantum verisimiliter fuisset lucratus, ut lucrari communiter consueuerat.

Ad tertiam sumptam ex cap. Quanto, &c. dicendum, quod nil ait contra responsionem datam, nam illic Papa respectum habuit ad iuramentum, quod sanam admitterebat interpretationem. Similiter & damnum, quod ex diminuta moneta populus pariebatur, idcirco ne frustra iurasse videretur, simul & ne populus iacturam ex moneta pateretur, iussit Papa, ut iuramentum de seruanda moneta, quam pater cudi fecerat, seruaretur, sed monetam cudi faceret in eo valore integro, in quo pater primò eam cudi fecerat, hoc enim exigebat reuerentia iuramento debita, & identitas populi. In casu autem nostro, cum non sit secundum conscientiam ad aliud respectus habendus, nisi ad spoliati indemnitatem, quando ipse facta restitutione, ut supra dictum est, seruatur indemnitas, id est, quando id habet, quod alioqui erat habiturus, non opus est respectum habere ad meliorem statum, quem res post paratum furtum habuit, aut habere potuit.

Ad 4.

Ad quartam sumptam ex capitulo, Cum Canonicis, & cap. Olim causam. De censibus, dicendum, illa nil contra datam responsionem facere, nam in pensionibus soluendis ad primam institutionem, simul & consuetudinem est attendendum, & tales, & taliter soluendæ sunt, qualiter institutum est eas solui: maxime si institutio fuerit per consuetudinem confirmata, contra quam præscriptum non sit. Et quia in casibus illorum textuum pensiones certi valoris antiquitus soluebantur, iubet Papa, ut hi, qui pensiones diminutas soluere volebant, secundum antiquum valorem eas soluant. In 2. tamen Clementina, de decimis, iubetur, ut decimæ soluantur secundum cursum, & mensuram pro tempore currente, quia taliter est institutum decimæ solui. In casu autem propositæ questionis, loquendo secundum forum conscientiae, ad æqualitatem seruandam est habendus respectus, quæ seruatur etiam si res furto sublata non restituatur semper, secundum maiorem valorem, quem habuit post patratum furtum, maxime si tunc dominus non erat eam venditurus.

Ad 5.

Ad quintam dicendum, quod non satis est semper res restitui secundum valorem, quem habuerunt tempore commissi furti, quando dominus eas venditurus erat, sed si postea ad maiorem valorem ascenderint, & tunc fur noluit eas restituere, quas tamen tunc dominus, si sibi redderentur, vendidisset, restituentæ sunt, secundum illum maiorem valorem, ut supra dictum est. Secus si eas erat dominus seruaturus. Ad casum autem in hoc quinto argumento positum, dicendum, quod fur non potest lucrum ex sanctis proueniens sibi retinere, sed debet spoliato illud reddere, cum videatur ad dominum ipsarum sanctarum pertinere, sicut & ipsæ sanctæ. Nec obstat, quod dominus laesus lucrum ex culpa furis per accidens reportat, quia dominus

nus fanecas illas erat pro decem ducatis venditurus, si illis spoliatus non fuisset, sed quia ex culpa furis spoliantis eas non vendidit, & successu temporis valuerunt viginti ducatos, quando dominus eas vendidisset, si restituta illi fuissent, ideò lucrum in casu per se ex re in valore aucta prouenit, per accidens tamen ex culpa fatis, qui causa fuit, ne pro vili pretio fanecae venderentur.

Ad sextam, in quo casu de equo furtim per Petrum sublato proponitur, dicendum *Ad 6.* consequenter, quod si ita est, ut proponitur, quod dominus equi nullam ex equo commoditatem erat habiturus, & Petrus similiter per se captum equum, nullam ex eo commoditatem percepit, & equus deterioratus est sine culpa Petri, qualiter in potestate domini omnino deterioratus fuisset, aut interisset, quod Petrus nil tenebitur spoliato in conscientia. Quia non ratione utilitatis perceptæ: cum nullam percepit. Non ratione commoditatis, quam dominus potuit habere, quia restitutio facienda est secundum commoditatem, non quæ percipi potuit, sed quæ percepta fuisset, ut dictum est. Non etiam facienda est restitutio secundum maiorem valorem, quem equus habuit, ex quo tunc non erat à domino vendendus. Non etiam tenetur Petrus deterior rationem, aut interitum equi supplere, cum similiter omnino erat in potestate domini deteriorandus, aut interiturus, ut ponitur, igitur satisfacit in casu, si equum talem reddat, qualem habet. Quod apparentissime suadent exempla ibidem pro Petro adducta, maximè cum in casu post mortuum equum nil minus spoliatus habet, quàm non spoliatus habuisset. Et quanquam illo tempore intermedio, à tempore furti commissi vsque ad mortem equi mansit dominus suo equo priuatus, talis tamen priuatio in casu nec damnum aliquod domino casualiter intulit, nec lucrum aliquod eidem cessare fecit, & procedunt hæc maximè, quando equus furto sublatus statim in potestate furis perijt, qualiter statim similiter in potestate domini periisset, quia tunc equus tali periculo expositus parui, aut nullius esset valoris.

Et quando arguitur, si equus, quando furto sublatus est, valebat centum ducatos, perinde est, ac si centum ducatos furatus esset. Respondetur, quod quantum ad debitum restituendi, non est idem furari centum ducatos, & furari equum valentem centum ducatos, quia qui centum ducatis spoliatus est, habet actionem contra furem ad centum ducatos in genere, ideò nil refert ducati illi pereant in potestate furis, vel non, nam semper manet eorundem debitor, quia, ut Iuristæ dicunt, genus nunquam perijt, ideò fur semper tenebitur centum restituere. Si autem quis equo valente centum ducatos spoliatus est, habet actionem ad equum illum, qualiscunque sit, quam diu equus extat. Quod si perit, & non ex culpa furis, ex quo non minus erat in potestate domini periturus, perit præfata actio, & correspondens obligatio, & manet actio ad fructus à fure perceptos, & ad eos, quos dominus ex equo percepisset, & ad valorem equi, si illum vendidisset. Sed si omnia hæc cessant, non videtur, ad quid habeat actionem.

His tamen non obstantibus, si quis velit cum prima responsione tenere, scilicet, rem in potestate furis deterioratam, siue destructam, aut consumptam debere restitui secundum meliorem statum, quem à tempore commissi furti res ipsa habuit, non contradico. Pro qua sententia facit hæc ratio ultra iura, quæ ad id citari possunt. Quia fur ab eo tempore, quo rem furatus est, semper est in mora, nisi eam purget. Igitur tempore, quò res furtiua ad maiorem valorem tam intrinsecum, quam extrinsecum ascendit, tenebatur eam restituere, si extabat, vel eius æstimationem, si non extabat, & illa ab obligatione re secundum illam æstimationem soluendi, non est postmodum liberatus: quia nec per remissionem, nec solutionem, aut quasi, sed nec per moram continuatam, alioquin ex propria culpa, id est, ex mora continuata reportaret commodum.

*Resp. ad quædam probat. eiusdem obiecti. 6.*

*Quoties de furti possit 1. sententia.*

*Rationes per ead. sententiæ 1.*

*Similiter.*

Similiter restitutio rei debet fieri ad æstimationem, secundum valorem rei convenientem tempore quo solui debuit, non tempore, quo de facto soluere velit debitor. Cum ergo fur debuerit rem furtivam soluere tempore, quoad maiorem valorem ascendit, si ante non soluerat, sequitur iniumentum. Et ita non solum tenetur fur perceptam ex re furtiva commoditatem restituere, & fructus, quos rei dominus aliqui percepisset, sed etiam rem ipsam furtivam talem, qualis fuit, cum in meliori statu esset, vel eius pro tunc æstimationem. Idque de rigore iuris, & de rigore conscientie. Secus de æquitate.

*Coroll. 1. quatenus non sit iniunctus* Et secundum hoc non inconuenit aliquem spoliatum, facta restitutione, manere ditio-  
*aliquem spoliatus* ditorem, quàm si spoliatus non fuisset. Patet, si spoliatus de re furtiva parum, aut nil  
*restitutione* commoditatis percepisset, quia s. parum de hoc curasset spoliator, aut multum utilitatis percepit. Patet etiam idem casu, quo spoliatus rem suam erat venditurus tempore, quo minoris erat valoris, quàm tamen non vendidit, quia illa fuit spoliatus, & superueniente tempore, quo longè plus valet, restituitur, ut debet, & tunc pro magno pretio vendit, vel eius æstimationem accipit. Patet etiam casu, quo bona cuiusdam erant per ignem, vel aquam, vel bellum, aut per aliam causam penitus destruenda. Et Petrus præueniens, multa eorum occupauit, ratione cuius ab illo periculo sunt seruata, & postea suo domino restituta. Et ita hoc idem in multis casibus accidit. Ac proinde non videtur regula certa, quòd quando dominus rem suam erat pro vili venditurus, & furetur eam quis, eamque detineat, quousque ad duplum in valore crescat, quòd satisfacit tunc fur, si reddat solum, quòd dominus ex præfata venditione erat habiturus.

*Coroll. 2.*

Sequitur amplius in casu supra posito, quo Petrus equum rapuerat, unde nec fructum percepit, nec dominus erat percepturus, quòd si equus perijt, aut in sua potestate deterioratus est, tenebitur equum talem reddere, qualis equus furto sublatus in meliori eius statu fuit, vel æstimationem eius secundum illum statum; esse quòd aliqui erat equus similiter in potestate domini deteriorandus, eo quòd quando equus ad maiorem valorem ascendit, tenebatur fur eum suo domino restituere, nec à restitutione equi secundum illum valorem, videtur per moram excusari. Nec releuatur fur ob id, quòd dominus equi nullam erat ex equo utilitatem accepturus; quodque per hoc, quòd equus furto sublatus est, nec damnum est illi domino illatum, nec lucrum impeditum: non, inquam, per hoc releuatur; quia hoc ipsum, quòd est dominum iniuriam suo equo priuare, ita ut illo pro libito uti non posset, est sufficiens damnum domino illatum, quod venit ad æqualitatem refarciendum; quòd nisi restituatur qualis dictus est, fieri posse non videtur. Duas proposui responsiones, liberum erit electori eam eligere, quam iustior esse cognouerit. Hæc secunda planior, nec multis distinctionibus indiget, sed rigidior & iusta; altera vero supra extensa humanior esse videtur.

*Discrim. 1. sententia.*

*De eurrentibus cum fure in actu positiue.*

## Q V A E S T I O V I I.

**V**ideamus nunc an præfata restituendi obligatio, soli furi qui alienum iniuste accepit, conueniat, an etiam alijs, qui furti, verbo, aut opere causa fuerit: quos supra diximus his verbis contineri.

*Inusio, consilium, consensus, palpo, recursus.*

*Participans, mius, non obfians, non manifestans.*

*Ceteri cum fure facientes, iurisque reamini.*

*De qui-*



De quibus suprà etiam exèpla posuimus. Inter hos autem, qui cum fure dicuntur currere, est differentia. Nā quidā currunt positiuè, verbo scilicet, aut opere furi cooperantes; quales sunt, qui in sex primis dictionibus cōtinentur: Alij verò cū fure currūt negatiuè: quales sunt, qui per tres vltimas dictiones præfati versus significantur.

Et iterum ex his, qui positiuè cum fure currunt, quidam sunt, qui cum eo perticiant in actu furandi, quidam qui in re furtiua, quidam verò, qui in actu simul, & in re. De quibus omnibus quæri solet, an teneantur, sicut ipse fur, ad restitutionem, & an teneantur in solidum, & vno eorum satisfaciente, an reliqui eidem teneantur, & si læsus alteri eorum debitum remittit, an cæteri, eo ipso sunt à debito liberi. De quibus omnibus est breuiter inquirendum.

Et primò de participantibus in actu positiuè, an teneantur. Et est communis Doctorum sententia, quod sic, quando talis participatio est causā, sine qua non ipsius furti; alioqui si est impertinens ad furti commissionem, non inde nascitur in concurrente obligatio restituendi, Vtrumque apparet. Primum ex cap. fin. de iniuri, & damno dato. Vbi dicitur: Si culpa tua damnum datum est, iure satisfacere oportet. Similiter ibidem: Qui causam damni dat, damnum dedisse videtur: Igitur qui causam verbo, aut opere dat, vt furtum committatur, tenebitur restituere, sicut & ipse fur. Et Exodi 22. Si egressus ignis inuenerit spicas, reddet damnum, qui ignem succenderit. Secundum etiam patet, quia qui nec manualiter, nec casualiter aliena accipit, seu deminet, non tenetur restituere, quod certum esse suppono.

Sed contra occurrit ratio, quia impertinenter esse videtur, quod præfata participatio sit causa, sine qua non, cum stet aliquem furi realiter cooperari ipsum opere iuuant, & tunc non teneri: & contra stat, aliquem non fuisse causam, & tamen teneri. Assumptum patet, si fur paratus est multa pretiosa alicuius furari; ego autem adhortatione meā, seu precibus meis, ipsum moueo, vt illa dimittat; & aliam rem capiat, quæ minoris est valoris, quod vt faciat, illi opem præbeo, & illum iuuo, rem illam secum in domo furis portando. In hoc casu verbo, & opere cooperor ad furtum illud, & tamen non teneor. Nam ego in casu non solum non damni furti, sed potius rem eius vt. l. iter ago, cum alioqui rebus alijs pluribus, & pretiosioribus fuisset spoliatus.

Præterea, si ego consilium alicui do vt rem suam pro tanto pretio vendat, credens hoc ipsi venditori conuenire, & ita ad consilium meum rem illam vendit, in quo tandem realiter manet defraudatus: ego non teneor illi defraudato, ex quo consilium, quod dedi, fraudulentum non fuit, non nascitur obligatio, de qua in libro 6. Et tamen in casu verbo casualiter cooperor ad præfatam defraudationem.

Præterea idem patet casu, quo quis sit determinatus vestem alterius rapere, ego autem in eius comitatu pergo animo impediendi eum, ne vestem alterius rapiat; alter verò, qui per se præfato raptori, si solus iret, sufficeret resistere, videns tamen me raptorem comitari, relicta veste fugit, timens ne à nobis euntibus occidatur, iam in casu ego meo comitatu sum causa, vt ille alter maneat veste spoliatus, qualiter si ego non irem, non maneret, & tamen non sum obligatus ad vestis restitutionem, ex quo ego in culpa non fui, sed potius ibam, vt ipsum spoliatum à damno defenderem. Similis casus poni solet de bellatoribus, qui spolia aduersariorum fugatiū accipiunt, qui tamen non fugerunt, nisi quia viderunt multos alios cum bellatoribus ire, cum tamen illi alij non animo bellandi, sed potius bellum impediendi ibant. Tales fuerunt causa positiua præfatæ spoliationis, & tamen non tenentur restituere. Ex quibus, & alijs similibus apparet, non esse ad restituendum obligatum omnem, qui verbo, aut opere positiuè cum fure concurrat.

*Differentia  
currentium  
cum fure.*

*Currentes cum  
fure positiuè 1.  
triplici sunt  
differentia.*

*An participā-  
tes cum fure  
in actu posi-  
tiuè teneantur  
ad restit.*  
*Sententia 1. bē-  
necab.*

*Oppugn. dicta  
sententia 1.  
quoad 1. mēb.*

*Oppugn. 4. et  
sententia quo-  
ad 2. membrū*

Quodd autem teneatur quis etiam si verbo, aut opere perpetrati furti, seu illati damni causa, sine qua non fuerit, apparet in casu, quo post damnum illatum, aut furtum commissum dominus furis, aut superior eo ratum habet quod factum esse cognouerit: nam secundum iura rati habitio retro trahitur, & mandato cooperatur, & tamen talis rati habitio non est causa delicti perpetrati, vt constat.

5.

Deinde idem patet casu, quo in capitulo tractatur aliquid in damnum alterius, & omnes qui sunt in cap. vna nimis sua præstant suffragia, vt id, de quo tractant, executioni mandetur (quod tamen, vt suppono, cedat in damnum tertij) vnusquisque eorum tenetur, & tamen hi, qui posteriori loco suffragia præstant, non sunt causa, sine qua non illius facti, ex quo ipsis oppositum defendentibus non minus res executioni mandaretur. cum id fuerit a maiori parte capituli determinatum illud, de quo agitur esse complendum.

6.

Tertio idem apparet, si Petrus erat determinatus aliquid rapere, etiam si meus assensus non accederet, & tamen ego illi assensum præbeo, seu consulo, exhortor, aut iubeo, vt ita faciat, vnde illi animus suum amplius firmat, & ob meum consilium, quod proposuerat, exequitur. Iam ego teneor restituere, ex quo fur ille ex meo assensu, seu consilio motus fuit ad furtum committendum, & tamen meum consilium, seu exhortatio, seu iussio non fuit causa, sine qua non, imò & me non consulente, nec exhortante, non minus ille furtum erat commissurus. Hoc idem apparet in casu, quo Ioannes, & ego simul, vel successiue iubemus, aut consulimus Petro, vt certum furtum committat, aut certum damnum alicui inferat, & Petrus ad vtriusque mandatum, seu consilium sufficienter se ad damnum illud inferendum determinasset. Iam ex quo vtriusque mandato fuit motus ad damnum illud inferendum, vterque, Ioannes, scilicet, & ego, ad satisfaciendum tenemur, cum non sit maior de vno, quam de altero ratio, & tamen ego meo mandato, aut consilio non fui causa, sine qua non, præfati damni, quia me non mandante, nec consulente ad solum mandatum Ioannis fuisset præfatum furtum admissum, vt in casu pono.

*Res quest.*

Respondetur, cum certum sit realem, seu manulem rei alienæ acceptionem, similiter & causalem, obligationem satisfaciendi, aut restituendi inducere, consequens est, eum qui furi verbo, aut opere causaliter cooperatur, teneri ad restitutionem, etiam si non sit causa, sine qua non, modo causa sit furti, seu illati damni. Id patet de his, qui re ipsa æqualiter cooperantur ad furtum committendum, vel aliud damnum inferendum, vnusquisque tenetur de damno, etiam si vno eorum non concurrente, cæteri idem damnum intulissent.

*Periclar.*

Inde vnus fur non releuatur per hoc, quod eo quiescente idem furtum fuisset per alium perpetratum. Nec vnus vsurarius à culpa, & restitutione releuatur per hoc quod eo non mutuantem ad vsuram, eadem vsura per alium mercatorem fuisset commissa, Nec vnus homicida per hoc, quod idem homicidium fuisset ab alio committendum, & si duo simul ignem alterius domui apponunt, alter à satisfactione non releuatur per hoc, quod per ignem ab altero appositum non minus fuisset domus combusta. Et ita in similibus. Huius ratio est clara, quia esto huiusmodi damnificatores non sint causa sine qua non illati damni, sunt tamen causa, eò quod per eorum actionem fit præfata damnificatio. Ita similiter dicendum est de his, qui causaliter damnificant, mandato, consilio, assensu, alioque modo, etiam si causa, sine qua non, non sint.

*Obiectio.*

Si obijcias, causa esse non possunt, nisi sint sine qua non iuxta, vulgatam causæ descriptionem, qua dicitur. Causa est, qua posita, ponitur effectus; & qua non posita, non ponetur effectus. Igitur si absque noxam cooperatione non minus fuisset idem

furtum

**Furtum** perpetratum, aut damnum illatum, quàm ipsis cooperantibus, non possunt verè dici causa huiusmodi damni. Respondetur, illam descriptionem non omni causa competere, ut patet, si duo ignes simul eidem stuppæ applicentur, uterque erit causa combustionis stuppæ, cum tamen neuter sit causa sine qua non, quia quocunque eorum semoto ab altero fuisset combusta. Similiter in causis finalibus idem patet in eo, qui ad Ecclesiam vadit, tum vt diuina audiat, tum etiam vt distributiones lucretur, ita vt propter quemcunque ex his finibus iret, altero secluso. De quibus constat, quòd uterque est causa illius motus, & tamen quocunque eorum secluso, non minus motus ille poneretur. Itaque illa descriptio competit causæ præcisæ, non tamen vniuersaliter competit causæ sufficienti, cum stet dare plures causas eiusdem effectus, quarum quælibet sine altera ad effectum illum sufficeret, licet non stet dare plures causas præcisas, vt de se satis constat. Habet etiam præfata descriptio alias limitationes, quas ex consulto prætereo. Erit igitur alia magis propria causæ descriptio, quam Arist. 2. Physic. tradit, dicens, Causa est, vnde est motus, vel à qua est motus. Et facit magis ad propositum præfens de his, scilicet qui verbo cooperantur, vt quis furtum committat, sed damnum aliud inferat. Si quis de se, vel de consilio, seu mandato alterius paratus erat furtum committere, & ante rem paratam accedit, seu superuenit consilium meum, seu mandatum, ex quo etiam ille mouetur ad exequendum quod decreuerat, non dubium, me causam esse talis executionis, licet non sim causa, sine qua non. Et ita in alijs exemplis suprà positis idem videre licet.

Ex his patet, quid ad argumenta suprà facta dicendum sit, quorum tria prima probare intendunt, non teneri ad restitutionem eum, qui casualiter cooperatur ad furtum, seu aliud damnum inferendum; etiamsi sit causa, sine qua non. Quod concedendum est, quando causa non est ex parte iniuste data, nec poterit læsus esse contra eum rationabiliter inuitus, vt in casu primi argumenti, in quo is, qui cooperatur ad furtum, etiam opere ipso furem inuando, nec in culpa est, nec tenetur ad restitutionem: cum tamen fur ipse culpæ, & restitutioni sit obnoxius. Ratio inter eos discriminis est aperta, quia fur iniuste rem alienam capit, eam sibi sine domini consensu volens vsurpare, cooperator verò non illo animo, sed animo maiora damna vitandi auxilium præstat: ideo læsus contra primum est rationabiliter inuitus, & non contra secundum.

Ad secundum, in quo de consilio dato tangitur, dicendum breuiter. Vel consilium datum est in delicto, vel in contractu. Si in delicto, vel ergo is, cui consulitur, erat illud delictum alioqui commissurus, vel non: & dicunt multi, quòd si alioqui erat illud delictum committere paratus, non teneatur is, qui consilium dedit. Verum hæc responsio procedit secundum eos qui tenent currentes cum fure non teneri de damno, nisi quando sunt causa sine qua non, illius damni, quod dictum est esse falsum; ideo aliter de consilio dato in delicto distinguatur, quia vel consilium est causa delicti, & tunc tenetur consulens, sicut & agens, secus aliàs. Loquor in foro conscientie, nam in foro iudiciali ex solo consilio sine ope non tenetur, saltem secundum leges, vt aperte habetur inst. de obl. quæ ex del. nasc. §. certè qui nullam opem, &c. Dicetur autem esse causa, quando ob consilium ipsum mouetur agens ad furandum, vel damnum aliud inferendum. Secus quando agens nil de consilio curat, sed ob aliam causam ad agendum mouetur. Sed hoc sciri non potest, nisi cognito animo ipsius agentis. Et interim cum animus agentis ignoratur, ego non obligarem consulentem ad restituendum, sub pœna peccati mortalis, modo paratus sit restituere, quando scierit se causam furto dedisse.

**Si autem consilium non datum est in delicto, videtur distinguendum. Sunt**

*Solutio. Max-  
plicatur de finim-  
sio causa.*

*Alia causa de  
scriptio magis  
propria.*

*Resp. ad argo-  
allata in op-  
pugnati. i. sem-  
sentie. Ad 1.*

*Ad 2. Conf. da-  
tum in duplici  
differentia est.*

3.

2. *Conf. non  
dammum in deli-  
cto est idem  
duplex gene-  
ris. 1.*

enim multiplices, qui consilium præstant. Quidam, quibus ex officio seu ratione eminentiæ, aut stipendij incumbit alijs consulere, quales sunt, Aduocati, Theologi, quibus fides solet, aut debet adhiberi, confessores, docti, medici, alijque huiusmodi, & tales in consulendo tenentur prius dare operam, quatenus rectè, & salubriter consulant, alioqui si damnum inde alicui subsequatur, illis imputabitur, siue ipsi se ad consulendum intromittant, siue exacti prius.

2.

Alij sunt, qui consilia præstant, nō tales quales dixi, vt idiotæ, aut mulieres inexper-  
tæ, & in his refert, quòd consiliū præbeant ante, vel postquā fuerit ab eis postulatum. nam si se ad consulendum ingerant, & consulendo noceant, illis venit damnum imputandum, qui ex imperitia nocuum præbuerunt consilium, & officium alienum usurpauerunt. Nec in tali casu releuantur per bonam fidem, quæ vbi culpa, vel imperitia, vel negligentia imputabilis adest, non excusat damnificantem, iuxta cap. Si culpa tua, vel imperitia, vel negligentia damnum datum est, &c. de iniur. & dam. dat. Si autem huiusmodi personæ non se ad consulendum ingerant, antequam ab illis petatur consilium, tunc per bonam fidem potuerunt excusari, & damnum petentibus imputabitur, qui cum haberent viros expertos, aut doctos, à quibus de veritate, quam quærent, possint informari, imperitorum quærent consilium. Secus si fraudulentè, seu cum dolo datum sit.

*Solutio illius  
2. argumenti*

Itaque illi, quibus incumbit ex officio, vel ratione eminentiæ, seu experientiæ, aut ratione stipendij pro consulendo suscepti, & etiam illi, qui se ad consulendum ingerunt, si scienter, vel ignoranter, ignorantia crassa debita diligentia ad rectè consulendum non præmissa, prout qualitas negotij postulauerit, consilia nociua præstant, tenentur de damno. Non sic imperiti, & idiotæ ad aliorum instantiam consilia dantes: nam tales facilius per ignorantiam excusantur. Quæ enim in alijs est vincibilis, in his solet inuincibilis esse.

*Obiectio*

Sed ob ter obicit aliis impertinens esse consilium cum dolo, aut sine dolo dari ad obligationem satisfaciendi: nam huiusmodi obligatio non ex dolo nascitur, sed ex casuali, aut reali damnificatione; modò autem non minus damnificat qui sine dolo consulit, quam qui cum dolo. Deinde videtur impertinens, quòd consilium nociuum detur antè, vel postquam petatur, cum non minus sit causaliter damnificatiuum datum post, quam antè. Respondetur restitueri obligationi non ex nuda damnificatione nascitur, sed ex iniusta & culpabili, qualis est, quæ per consilium fraudulentum euenit: nam tunc læsus rat onabiliter est contra consulentem inuitus: non sic quando cum boua fide datum est, maxime si prius sit postulatum.

*Respons*

Ad tertium de his, qui damnificatores comitantur animo impediendi damnum, cum tamen inde damnum euenire contingat. Respondetur, in casu illo communiter distingui soles, quia vel huiusmodi comitantes suū animu damnificato intimarunt, seu intimari fecerunt, & tunc non illis imputabitur damnum, sed læsis, qui timore fugerunt, quibus præfatus comitatus fugiendi causa non fuit, cum esset illis intimatum, comitantes, non nisi eorum fauorem alios comitari. Vel isti læsi animum comitantium præfatorum ignorarunt, atque tunc iussè poterant præsumere, nō pro se, sed contra se aduersarios comitari, & tunc tenebuntur de damno: quia quamuis eorū animus clerus, rem damnificatorum vitare agere non tamen id prudenter, & vultè egerunt tacentes. Quemadmodum si quis verbis acquiuocis alteri mandat, seu consulit, vt pecunias mutuet, quem scit idoneu esse ad eas reddendum, cum sciat illum fugitiuum esse, nō significans, quo an modo id mandet, aut consulat, cum eius animus sit in oppositum, ceruū est mandantem teneri. Et ita habet, & alia huiusmodi exempla nihil intimant, quod dictum est, si eum, qui causam ei mouit alteru damnificat, teneat, si-

cut & ipse damnificator tenetur, secus si causaliter damnificat, sed non iniuste.

Ad quartum, in quo de rati habitatione tangebatur, dicendum, quod per solam rati habitationem non contrahitur obligatio restituendi in foro conscientie, nisi ipsa rati habitio causa sit alienum detinendi, aut pro damno illato non satisfaciendi. Ratio est clara, quia alias per solam rati habitationem, nec realiter, nec causaliter damnificatur proximus. Quia tamen is, qui prohibere debuerat, nomine suo delictum perpetraretur, ipsumque perpetratum punire, approbavit potius, & ratum habuit, dignus est qui puniatur, ac si eius mandato fuisset perpetratum delictum.

Ad quintum, de his, qui capitulo ultimo loco sua vota præstant, dicendum, quod non obstante, quod à maiori parte Capituli sit iam per vota decretum, quid in casu sit agendum, & ex consequenti, qui ultimo sua vota conferunt, cum antiquioribus convenientes, non sint causa, sine qua non, damni inde eventuri sunt tamen causa, sicut reliqui, ex quo de eorum voluntate, & suffragio, seu voto, eorumque nomine id quod decretum est, executioni mandatur, ex quo ipsi cum reliquis facultatem ad rei executionem conferunt. Secus si de votis huiusmodi, quæ postremo dantur, nil alij curent, qui prius vota sua dederant: nec etià decreti executor curet, nisi de prioribus votis: nam tunc posteriorum vota nullo modo essent causa damni præfati, & ita videtur limitandum, quod in hoc ait Caiet. in Summula. Et est casus, qui frequenter in communitatibus occurrit: uti similis inter consiliarios Regis aliquando dicitur accidisse, cum incerta lite plures eorum ad eam determinandum congregati, sententiam, iniustam, ut postmodum apparuit, tulissent: & quidam qui similiter à consilii erat, post sententiã latam superuenisset, & quam latam reperit, approbavit, cui cum reliquis subscripsit: de quorum omni consensu executioni tradita est. Quærebatur, an ille superueniens esset restitutioni obnoxius: in cuius favorem dicebatur, quod ait Caietanus, scilicet, rem iam fuisse irrevocabiler sententiatam, quam ipse mutare minimè valebat, quodq; non minus fuisset iniustitia illud agendo, etiamsi ipse non subscripsisset, &c. Iudicio tamen meo, quamvis ille non fuerit causa sine qua non, præfata iniustitie, fuit tamen causa cum cæteris, ut executioni traderetur, quod sufficit secundum dicta, ut sit cum cæteris obligatus. Pro quo facit Innoc. de his, quæ fiunt à maiori parte capituli quod existens, in casu nisi contradicat, si sibi aliqua malè ageretur, habetur pro consentiente, quoad peccatum, & poenã à fortiori igitur, si acta votum suum his, qui malè agunt, præstat.

Ad sextum, & postremum dicendum quod probat nostrum principale intentum, scilicet, non esse necessarium cooperantem, seu concausantem esse causam, sine qua non furti, vel damni illati, sed quod satis est, esse causam uti in casu est; ad hoc quod restitutioni sit obnoxius.

Est itaque resolutio, quod qui cum fure currit ad iniustam rei alienæ acceptationem, est videndum, an per se operetur cum fure, manum applicando, an solo verbo, puta mandato, consilio, consensu, &c. & quocunque modo concurrat, est videndum, quo animo concurrat, an scilicet rem propriam, vel furis curet, an ut rem læsi viliter agat; & si rem læsi viliter agere intendit, & id prudenter, & utiliter agit, non tenetur, siue sit causa, sine qua non, siue nuda causa ipsius furti. Si autem concurrat, ut rem propriam, vel furis agat, tenetur, sicut fur, siue sit causa, sine qua non, siue nuda causa. Si autem nullo modo est causa, nec nuda, nec sine qua non, quocunque animo concurrere intendat, non tenetur.

Si quæras, quando diceretur esse causa nuda, seu simplex? Respondetur, quod quando mandato, vel consilio, vel consensu, aliove modo movet animum exequentis, movet in quantum, vel novam voluntatem furandi in eo causando, vel veterem firmando, seu augendo: ita ut ipse fur inde ad furandum moveatur, etiamsi alioqui ab alia causa esset furatus.

*Retitur bre-  
viter solutio  
huius quæstio-  
nis.*

*quando cen-  
sur quis causa  
tantum nuda,  
& simplex in  
proposito.*

*De currentibus cum fure, an teneantur omnes in solidum.*

## Q V A E S T I O VIII.

**C**orollarie sequitur responsio ad aliam quaestionem suprà tractatum, scilicet, supposito, quod cum fure in actu participantes, teneantur, an teneatur vnusquisque in solidum. Et pro affirmatiua est ratio; quia laesus iuste poterit contra vnumquemque eorum agere, ad totius damni restitutionem, & iuste per leges vnusquisque poterit in totum condemnari, quod iuste non fieret, nisi vnusquisque in solidum teneretur. Pro negatiua est etiam ratio, quia non est vnusquisque causa totius damni. Ad quod breuiter dicendum, In tantum aliquis tenetur de damno, quantum fuit damnum, quod ipse suo concursu casualiter iniuste intulit. Vnde sequitur, quod stat, plures cum fure concurrere, & vnus teneatur in solidum, alter verò in nullo. Patet hoc, si primus fuit causa motiua, seu actiua totius damni, maxime si eo non concurrente, nullum fuisset illatum damnum, talis tenetur in solidum. contra verò si secundus dedit furi praeceptum, consilium, seu assensum, sed omnino impertinens ad damnum datum, cum non inde motus fuerit fur ad furtum committendum, quod non minus alioqui commisisset, talis in nullo tenetur ipsi lésso. Stat etiam quod vnus teneatur in solidum, alter verò in parte, vt si ad vnus consilium omnes simul ad furandum concurrerunt, & cum ad locum, vbi furtum est committendum, vnusquisque certam partem rerum alienarum arripuit. iam ille, qui consilium dedit, tenetur in solidum: alij verò ab eo inducti tenentur vnusquisque pro parte, quam furripuit. Stat denique, quod omnes teneantur in solidum, quando scilicet vno solo nolente alios comitari, ceteri omnes à proposito desisterent. Tunc vnusquisque suo comitatu est causa, quod omnes ad furandum eant, & ex consequenti vnusquisque, etiam si non nisi pars furripiat, tenetur in solidum, ex quo vnusquisque totius damni causa fuisse, in casu dignoscitur.

1. Coroll.

Corollarie sequitur, non esse in conscientia tenendum, quod nonnulli Iuristae sententialiter dixerunt, vt Innocentius in cap. Sicut dignum, de homicidio, quod qui dat furi, aut damnificatori consilium, tenetur in solidum, qui autem dat auxilium, non tenetur nisi in parte: Quorum motiuum est, quia, vt dicunt, consilium vagatur in totum, & ita qui consuluit, videtur causa esse totius damni. Qui verò auxilium praestat, non ita ad totum damnum concurrat, sed ad partem, cui ipse manum apponit. Verum ex dictis apparet impertinens esse aliquem consilio, aut auxilio, cum fure in actu concurrisse ad quantitatem eius, quod per eum est restituendum. Nā quod ad debitum restituendi pertinens est, est causalis dānificatio: ac proinde cum stet consilium, non totius damni causam esse, sed partis, contra verò auxilium, causam totius esse, istam etiā, tā consiliū, quā auxilium toti damno causam dedisse, consequens est, non esse certum praefatum discrimen, quod inter consiliū, & auxilium positum est.

2. Coroll.

Sequitur etiam, non esse cum illis in conscientia tenendum, qui dicunt, omnes cum fure currentes indistinctè teneri in solidum, vt videtur Host. dicere. Nec leges, quas pro se citant, illis in foro conscientiae suffragantur, quia vel sunt poenales, culpā concurrentium punire volentes, & procedunt in foro iudiciali, vel veniunt intelligendae quando concurrentes cum fure, suo concursu causam toti damno dederunt, vt colligitur ex l. vulgaris, §. si duo. ff. de furtis, vbi ponitur exemplum de duobus, qui simul alienum lignum deportauerunt, quod neuter seorsum portare sufficisset, tunc quilibet eorum tenetur in solidum. Et ratio id ostendit, quia obligatio restituendi, seu satisfaciendi non maior ex actu nascitur, quā sit damnum casualiter illatum, vt constat.

3. Coroll.

Sequitur amplius, qualiter sit accipiendū, quod Adrianus ait in casu sequenti, quod si fur

f. fur erat paratus, & determinatus surripere centum ducatos, quibus indigebat. Petrus autem illi consulit, seu aliter eum inducit, ut furetur ducentos; talis, inquit, consulens tenetur in solidum restituere ducentos ducatos, etiam si fur alioqui non nisi centum esset furaturus. Tum quia consilium suum fertur in totum. Tum etiam, quia consulens suo consilio, mutauit priorem voluntatem furis, & nouam furandi ducentos causauit, & ita eius consilium vagatur supra totum furtum.

Cuius decisio quibusdam Doctoribus videbatur dura. Nam si fur priorem voluntatem, quia centum furari decreuerat, non mutasset, sed aliam nouam, qua velit alios centum furari ad consilium Petri conciperet, & ducentos furetur, non tenebitur Petrus, nisi ad centum, ex quo solum causauit voluntatem nouam non furandi centum, igitur non tenebitur Petrus consulens nisi ad centum, esto, quod ad consilium eius fur vnico voluntatis actu velit ducentos furari. Nam ad illationem damni, & quantitatem furti, cui causa data est, est attendendum, non ad numerum actuum voluntatis, quibus fur aliena surripit. Et ita ex quo fur alioqui centum erat certissime furaturus, apparet, quod consulenti non est imputandum totum damnum, sed illud quod eius consilio causatum est, id est, damnum aliorum centum.

*Obiectio contra  
3. coroll.*

Respondetur, ratio hæc procedit, si teneremus concursum cum fure non inducere obligationem restituendi, nisi sit causa, sine qua non, damni dati. Ad quod cum multi in presenti materia principaliter respiciant, non curantes rem amplius scrutari, multos casus decidunt aliter forte, quam decidendi sunt. Nobis autem stando in his, quæ supra dicta sunt, videtur in presenti casu distinguendum, non tantum curando, si vnico actu voluntatis, an diuersis fur ille velit ducentos ducatos furari, quantum de animo ipsius furis. Si enim fur ita determinatus erat ad furandum centum, quod ad id fuerit impertinens consilium ei dari de furando ducentos, itaq; ob consilium nullo modo fuerit motus ad furandum illa centum, quæ furari decreuerat, nec in hoc eius voluntas firmior, aut maior ex consilio facta sit, non obstante nouitate vnici actus ad consilium Petro datum superuenientis, non tenebitur Petrus nisi ad centum, quibus ipse causam dedit. Secus si ad consilium Petri animus furis firmior, aut maior factus fuerit, respectu illorum centum, quæ furari decreuerat. Nam tunc consilium non solum ad noua centum, sed ad centum, quæ furari decreuerat, causam dedit, & ita tenetur in solidum. Quod inde patet, si fur erat paratus centum furari, & superueniat Petri consilium, quo cum in illo proposito firmet, unde fur amplius mouetur ad centum tantum surripendum, prout ipse proposuerat, certum est ex dictis, Petrum teneri ad illa centum, quæ fur alioqui erat furaturus. Igitur si ad consilium de furando ducenta animus furis in eo, quod ante ipse proposuerat, amplius firmatur, & ultra se ad alia centum furandum determinat, tenebitur consulens in solidum.

*Solutio.*

Sequitur amplius, cum qui suo precepto, aut consilio furem ad furandum induxit, non satisfacere, si perpetrato furto, illi consilium oppositum, s. de restituendo ablatum dederit, etiam si furi voluntatem restituendi inducat, nisi actu restitutio fiat, ratio est clara, quia sicut consilium datum causa fuit, ut fur non solum furandi voluntatem haberet, sed ut actu aliena surriperet; ita si per oppositum consilium satisfacere vult, opus est, ut consilium restituendo illam habeat efficaciam, quam habuit consilium de damnificando. Vnde qui præfatum consilium in delicto dedit, duos læsit, furem, s. in quo iniquam furandi voluntatem causauit; & alterum, cuius res actu sublata sunt. Vtrique igitur tenetur præfatus consulens, furi dando operam, ut voluntatem restituendi, qua surripuit, habeat, spoliato autem, ut res suæ sibi actu reddantur.

*3. Coroll.*

Si obijcias dictum: Chrys. Res, per quas causas nascitur, per easdem dissoluitur, 27. q. 2. c. omnis res. Igitur cum obligatio restituendi ex consilio in casu dicto sit orta, sequi-

*Solutio.*

sequitur, quod per oppositum consilium sufficienter dissoluatur. Pro quo etiam facit illud in Instit. quibus modis tollitur obligatio, libro 3. ubi dicitur: Consentaneum enim visum est, verbis factam obligationem, alijs posse verbis dissolui: Respond. admissa Chrysostomi, & Iustiniani auctoritate, nil tamen contra dicta; quia ratio hæc præsupponit, quod in consulente ex solo consilio nascatur obligatio, cum tamē non ita sit, sed ex consilio efficaci, i. ex consilio cum opere, seu damno inde subsecuto. Nam ubi solum esset consilium, aut præceptum furti datum, si non inde damnum esset subsecutum, nulla esset in consulente restituendi obligatio.

*Aliud dubiū,  
an vno currē-  
tium cū fure,  
restit totum  
furtum reli-  
qui eidem sa-  
tisfacere te-  
neantur.*

*Ratio pro ne-  
gatione.*

Præsupposito ergo, quod omnes cum fure currentes, qui totius damni causa fuerunt, teneantur in solidum; est adhuc dubium, an vno eorum in integrum restituente, reliqui teneantur eidem. Et video plures Doctores dicere, eò quod ille, qui restituit, fuit in causa turpitudinis, vnde orta fuit obligatio restituendi. Et generaliter dicunt, quod esto res aliqua restituenda sit, non tamen ei, qui fuit in turpitudine, ut si quis munus dedit iudici, aut aduocato animo illum corrumpendi. Iudex munus acceptum, etsi restituere teneatur, non tamen danti, ratione turpitudinis ipsius. Aut si quis dedit alicui pecunias, ad aliquod facinus perpetrandum, is qui eas accepit, tenetur restituere, non tamen ei, qui dedit, ob eius turpitudinem. Huius rationem assignant, quia qui turpiter dat, ratione turpitudinis meretur rem perdere. Ita igitur in proposito. Ad hunc modum purant, mandanrem aliquid iniquum, & iniustum, in cuius executione ipse mandatarius aliquod damnum patitur, non teneri mandatario de damno, sed illi potius est impurandum, quod passus est, qui sciens mandatum iniquum esse, illud turpiter est executus.

*Resol. bimen-  
bris.*

Mihi tamen, cum eorum bona venia, oppositum videtur tenendum, tam in primo casu, quam in secundo, de mandatario. Vnde pro primo, & præsentī casu distinguendum videtur de his, qui cum fure currunt. Quia, vel est inter eos aliquis, qui sit causa principalis illati damni, qui, s. alios ad damnificandum, seu furandum induxit, aut omnes in hac re sunt æquales, qui s. æqualiter causam dederunt damno. Si primum, ille, qui principalis causa fuit, teneatur simpliciter ad restitutionem, cæteri verò non simpliciter, sed conditionaliter, s. principali non restituente. Inde fit, ut principali restituente, cæteri maneant simpliciter liberi à restitutione facienda. Excepto, nisi cæteri in re furtiva participes fuerint, qui quantum reliqui acceperunt, tenebuntur reddere principali, postquam ipse in integrum restitutionem fecerit. Iniquum enim esset participes furti lucrum ex suo facinore reportare. Si autem principalis non restituat, quia vel non vult, vel non potest, tunc vnusquisque aliorum tenebitur in solidum spoliato. Et altero solvente, tenebitur ille principalis in conscientia eidem tantundem reddere. Huius ratio clara est, quia non obstante turpitudine concurrentium, is, qui principalis est, & cæteros ad damnum induxit, tenetur in conscientia eos indemnes reddere. Nam per hoc res reducetur ad æqualitatem, si is, pro quo alter aliquid, non tam voluntate, quam necessitate soluit, ut in casu præsentī sit, tantundem ipsi soluenti reddat. Modò autem cum aliquis ex concurrentibus in integrum, quod principalis debebat restituit, pro ipso principali restituere videtur.

Si autem inter concurrentes nemo est principalis, sed omnes æqualiter causam damno dederunt, obligatio restituendi omnes simul pariter concernit, supposita æqualitate in damnificatione. Ac proinde si vnus in integrum restituat, reliqui tenebuntur eidem, vnusquisque pro rata ad eum attinente: & non veniunt ad plus in conscientia compellendi. Quanquam in foro contentioso, soluenti pro omnibus, tam in primo casu, quando principalis totum restituit, quam in secundo, quando



nemo est principalis, sed omnes in damno dato sunt æquales, nulla contra alios actio concedatur.

Quòd autem turpitudine dantis non obstat, quominus in conscientia sit illi reddendum, quod turpiter dedit, apparet in exemplo supra citato, si clientulus dedit aduocato aliquid inunus, vt male patrocinaretur, talis aduocatus teneatur eidem clientulo acceptum reddere, vt videtur dicere Aug. in epist. ad Macedonium, quæ est 34. vbi ait: aduocatum, si non recte vitæ rectissime pœnitet, præmium debere clientulo restituere, quod vt male patrocinaretur, accepit, ne iniquitatis habeat mercedem, &c. Quam sententiam veram esse puto, si aduocatum teneri id, quod à clientulo ob illam causam acceperat, eidem restituere, antequam aduocatus iniquum patrocinium, pro quo data erat pecunia, exerceat, post datum autem iniquum patrocinium, non ita teneatur acceptum danti restituere, sed pauperibus erogare. Discrimen clarum est, quia cum pecunia à clientulo non fuerit data, nisi ad effectum iniquum, illo non secuto, reddenda est, quia non intendit eam clientulo dare, nisi ob illam causam. Si autem causa, ob quam data fuit, subsequatur, retineri pecunia non potest, danti tamen reddenda non est; quia eam à se abdicauit, nec ad eam ius sibi reseruaui. Secus si causa, ob quam eam dedit, actu non subsequatur.

Ratio autem prioris sententiæ parum valet, in qua dicebatur, quòd ob turpitudinem merebatur homo rem suam, & ius, si quod habebat, perdere: nam hoc dato, aliud est mereri rem perdere, aliud de facto eam perdere. Et iterum, esto mereatur eam perdere, opus est iudicis sententia, vt eam perdat. Et antequam sententia feratur, res nondum est perdicta, sed sibi reddenda.

**O**ccurrit hic casus quidam: Cum multi inter se conuenirent, vt à diuite quoddam certam pecuniæ summam per vim auferrent, sicut & cum ad nundinas iret, abstulerunt; inter quos nonnulli erant eius propinqui, alij verò potentiores illo, obtruncuerunt tandem vt cæteris debitum remitteret, eisdemque parceret, dempto vno, quem odio habebat, à quo omnem rem proposuit repetere. Dubitatum est, an ille vnus, cui parcere noluit teneatur in solidum; Pro negatiua parte arguebatur, quòd alij erant principaliores in rapina illa, & illis remittitur: igitur hic nil in conscientia illi remittenti debet, quia cessante principali, cessat accessorium extra, de fide institum, cap. inter dilectos. Tum etiam, quia remissio alijs facta æquiparatur donationi. Si autem spoliatus, donationem alijs debitoribus fecisset, ille alius, cui non pepercit, non teneretur læso, pro eo, quod alijs donauit, cum vnum esset omnium eorum debitum: vt si multi furati sunt equum, quem vnus eorum tenet, & illi vni dominus equi ipsum equum spontè donet, certè alij liberi erunt à debito satisfaciendi domino pro equo per eum donato, hanc partem tenuerunt multi Summulistæ post Innoc.

Contrà verò pro parte affirmatiua arguitur, quia vbi sunt diuersæ obligationes, quarum vna ex alia non necessariò dependet, sed vna est ab altera separabilis, vna remota non est necessarium alteram remoueri, vt si ex odio fornicationis, aut ludi, iurauit à fornicatione abstinere, similiter à ludo, potest obligatio ex iuramento proueniens, Papa, vel prælato dispensante, remoueri, manente obligatione præcepti, seu legis de non fornicando. Sed in præsentī casu diuersæ sunt obligationes, quibus illi, qui ad rapinam illam concurrerunt, obligati sunt, cum diuersas concernant personas. Igitur stat remoueri obligationem vnus illorum, manente aliorum obligatione: talis autem obligatio remoueri potest per voluntatem creditoris: igitur. Sicut si plures simul vouerunt castitatem, mutuò se ad id inducentes: diuersæ sunt obligationes, quæ quia possunt per dispensationem tolli, stat, quod vnus obligatio, Papa cum

*Re. impu-  
ndi-  
en non obstat  
quominus in  
conscientia sit  
ei restit. quod  
turpiter dedit.  
Aduoc. tene-  
tur id, quod  
à client. pro  
iniquo patro-  
cinio accepit,  
eidem restit.*

*Soluitur ratio  
pro parte neg.*

*Aliud dubiū,  
an si diues  
omnibus, qui  
magnam  
sibi pecunia  
summam ab-  
stulerant, re-  
mitteret, deb.  
rest. vnico ex-  
cepto propter  
odium, teneatur  
iste vnus ad  
restit. integrā.  
Arg. pro par.  
neg.  
Arg. pro  
affirm.*

*Si iusdem con-  
firm.*

eo dispensante, tollatur, & non alterius, cum quo non dispensat.

Confirmatur, quia stat, quod de multis ad rapinam concurrentibus alioqui eorum efficiantur omnino impotentes satisfacere, iam eorum obligatio per impotentiam tollitur, & tamē in alijs potentibus manet. Cum ergo nō minus valeat remissio spontanea creditoris ad tollendam obligationem debitoris, quā inopia debitoris, sequitur, quod creditore nonnullis ex concurrentibus remittente, & non alijs, erunt illi à debito satisfaciendi liberi, & non hi.

Confirmatur iterum, si omnes ad præfatam rapinā concurrentes, coram spoliato conveniant, poterunt ab eo precibus impetrare, ut principali raptori remittat, & contra accessores agat, qui si illorum precibus annuat, erit principalis liber & non accessores. Quod igitur potest facere lesus ad preces illorum quare non poterit facere sponte? Quod si sponte id possit facere, & faciat, habetur intentum, quod in casu cæteri erunt liberi, etiam principales, & ille solus contra quem solum vult spoliatus agere, tenebitur in solidum.

*Concl. 1.*

Respondetur, aliud esse læsum, seu creditorem gratiam facere debitori in actione, aliud verò in re debita. Et cum in casu lesus ille actionem habeat contra omnes illos damnificatores, liberum erit illi debitum, à quo ipse velit repetere. Ac proinde stat, quod contra cæteros agere nolit, sed contra hunc determinatum. Hæc autem gratia cæteris facta, etsi illos liberet à debito respondendi in iudicio, si constet læsum actioni iudiciali cessisse, qua contra illos agere poterat, non tamen in conscientia liberat illos à debito satisfaciendi. Et ideo facta prædicta gratia quoad actionem, manent in conscientia omnes obligati satisfacere illi, ac si talen gratiam non fecisset.

*Concl. 2.*

Si autem gratia remissionis, quā cæteris fecit, erat de re debita, illa æquiparatur donationi, & tunc habet locum dubitatio proposita. Et dicendum, quod si omnes damnificati in damnificando fuerunt æquales, & nemo principalior, remissio rei debite alicui eorum facta non debet alijs præiudicare, præiudicaret autem, si alijs teneretur illi læso in solidū satisfacere, illo, cui remissio est facta, penitus libero manente: ideo ut illa remissio aliquid operetur, necesse est, ut ille maneat liber à rata, quæ illū attingebat, alijs verò pro suis ratas teneantur, quod si omnibus alijs remisit, depro hoc vno, tunc hic vnus in conscientia non tenebitur nisi ad ratū, quæ illū attingebat.

*Concl. 3.*

Si autem inter illos fuit vnus principalis, qui cæteros induxit, tunc puto veram esse primam sententiam, quod si si læsus illi remissionē debiti spontaneam fecerit, quod cæteri eo ipso maneant sicut & principalis à debito satisfaciendi in conscientia liberi, perinde enim est, ac si debitum condonasset.

*Resp. ad arg.  
pro par. affir.*

Iam patet responsio ad rationes pro parte affirmatiua factas. Ad primam dicendum. Quamuis in casu sint diuersæ obligationes personales, quia diuersæ sunt personæ obligatæ, quoad rem tamē debitam vna est, quia vnum est debitum, cui omnes illi in casu sunt obnoxij: & ideo si illud semel à spoliato remittatur, cessant obligationes omnes illæ personales. Secus est in eo, qui lege Dei, & iuramento, seu voto superaddito tenetur ad aliquid, quia si illud non compleat, diuersa debita apud Deum contrahit; aliam enim penam sustinebit pro violatione diuinæ legis, aliam verò pro violatione voti, & tunc stat; Deum alteram obligationem remittere, si in altero eorum dispenseret, altera remanente.

*Ad 1. confirm.  
eiusdem.*

Ad primam confirmationem dicendum, non idem operari in casu inopiam alterius debitoris, & remissionem creditoris: nam per inopiam cessat obligatio in ipso impotente, manet tamen in reliquis condebitoribus. Per remissionem autem debitori, quæ principali debitori fit, expirat obligatio in omnibus cum perinde sit ac si debitum condonasset. Et cum non sit diuersum debitum quo omnes illi in solidum tenebantur, ideo illo condonato non relinquitur amplius debitum illud.

Ad secundam confirmationem dicendum, quòd in precibus illis de remittenda actione iudiciali tantum agatur, & non remittendo debitò, fateor, quòd sicut creditor ad illorum preces, ita de spontanea voluntate potest præfatæ actioni cedere in favorem eius, quem ipse elegerit, in conscientia tamen idem manebit debitum. Si autem agatur de remittendo debito principali, tunc ad intentionem deprecantium, & creditoris remittentis est recurrendum, scilicet, an ipsi intendant obligationem principalis in seipsis in toto, vel in parte suscipere, & cognita remittentis intentione, facile erit in casu iudicare.

*De currentibus cum fure in actu negativæ.*

## Q V A E S T I O I X.

**D**E alijs verò, qui cum fure negativè currunt, puta mutus, non obstitas, non manifestans, est maius dubiū, an tales teneantur de damno. Et de his solet communiter distingui. Nam sunt quidam, quibus ex officio, aut speciali obligatione incumbit indemnitas aliorum prospicere, eorumque damna vitare, & tales tenentur damnum, sua negligentia datum, resarcire. Excepto, nisi ipsorum læsorum utilitas exigat dissimulare, ne scilicet maiora damna eveniant, qualiter evenirent, si minora non permittantur: tunc enim ipse læsus, cuius utilitas per præfatos dissimulantes realiter procuratur, non est in eorum dissimulatione rationabiliter inuitus, sicut nuper de eo, qui furem operari iuvat, dicebamus. Hi sunt reip. gubernatores, duces belli, advocati, procuratores, alijque publici officiales, atque medici, cæterique conducti, seu stipendiati, qui scilicet, speciali obligatione tenentur operam & sollicitudinem adhibere, ut aliorum prospiciant utilitati, & damnorum vitatiōi. Et testes, qui cum in ius vocantur, ex officio tenentur dicere veritatem. Talis negativè cum fure, aut damnificatore concurrentes, omnium sententia tenentur de damno. Huius ratio est, quia qui alienam rem, aut alteri debitam, quando tenetur, non reddit, oportet illum pro interesse satisfacere, quòd alij ex eius non redditione patiuntur. Cum ergo præfatæ personæ specialiter, & obligatione personali teneantur operam & diligentiam in aliorum utilitatem, apponere, & non apponunt, perinde est, ac si rem alijs debitam, idque cum eorum, quibus debita est, iactura retineant, ac proinde tales tenentur ad interesse, & ratio est clari. Similiter tenetur rei alienæ detentor eam reddere, non solam, sed cum fructu eiusdem rei, quem dominus alioqui percepisset, si res sibi debita, suo tempore eidem reddita fuisset. Id patet ex dictis. Sed opera præfatorum officialium publicorum, seu stipendiatorum est debita his, quorum curam gerunt, & eorum indemnitas est velut fructus, ex opera illis debita procedens: quandoquidem indemnitas illa est effectus in præfata opera virtualiter contentus. Suppono enim quòd opera illa exhibita, fuisset causa præfatæ indemnitis, ac proinde si suo tempore operam debitam non reddant necesse est fructum, seu effectum illius operis, quem alij percepissent, restituant, & ita certum est, eos teneri ad præfatam indemnitatē &c.

Sunt alij negativè cum fure, seu damnificatore currentes, non ita specialiter obligati, ut præcedentes, etiam si omnes lege charitatis damna proximi cum commode possunt, evitare teneantur: ut in Codice de Eleemosyna diximus. Hæc tamen obligatio nec specialis est, nec personalis, cum omnes respectum omnium indistinctè respiciant. De his tamen maius dubium est, nec omnes in eodem conveniunt. Dicunt quidam, quòd si tales cum furto vel damnum proximi possunt, sine proprio damno vitare, & non vitant, sed dolosè proximum lædi permittunt, non solum peccant, sed tenentur de damno, sicut & principalis damnificatores. Alij verò dicunt, non teneri ad satis faciendum, pro permissio, damno, siue cum dolo, siue sine

*An negativè cum fure currentes teneantur ad restitut. furti commissi. Qui aliorum indemnitas prospicere tenentur in dupl. sunt diffidentia. 1.*

*Tales tenentur de damno. Ratio.*

*Difficultas est de his, qui legamini obligantur, damno proximi evitare. Tres sententiæ.*

*1. 2. 3.*

dolo proximum lædi seu damnicari permittant; alij autem tenent omnino contrarium, quod siue cum dolo, siue sine dolo damnicari proximum permiserint, quamquam peccent, restituere tamen minimè tenentur.

*Reijciuntur  
opugn. 1. sententia. 1.*

Primus modus dicendi non placet in eo, quod de dolo ait, quòd si eo dolo aliquis damno alterius non obuiet, tenetur satisfacere. Primò, quia impertinens videtur dolus in casu ad debitum satisfaciendi. Quod enim impertinens est ad damnicandum proximum, etiam impertinens est ad obligationem pro damno satisfaciendi. Talis est dolus, quia siue sine dolo non obuiantis damno proximi quis desinat obuiare, non minus proximus damnicabitur, vt suppono.

2.

Deinde ex cap. Si culpa tua, supra citato, non minus colligitur oriri debitum satisfaciendi, si ex negligentia sit damnum datum, quam ex dolo, aut culpa; igitur nihil facit in presenti casu ad debitum restituendi dolus, etsi faciat ad peccatum.

3.

Deinde aliud est, iniuriam cuique facere, aliud verò in bonis, aut persona eum damnicare. Sæpe autem cessat iniuria, cessante dolo, vbi damnicatio non cessat. Potest etiam remitti iniuria ex dolo illata, non remisso debito pro damno satisfaciendi, vt constat.

4.

Præterea si debeo succurrere vni ex duobus, cum vtrique æquam patiantur necessitatem, & alteri desino ex odio subuenire, & alteri succurro, iam ex dolo permitto proximum mori, non tamen inde teneor pro huiusmodi damno satisfacere.

*Reijciuntur etiã  
2. sententia.*

Secunda etiam propositio non tenetur communiter, quæ ait, omnem hominem, qui negatiuè currit cum fure, aut damnicatore, siue cum dolo, siue sine illo, quando obuiari tenetur, & non obuiat, ad satisfaciendum tenetur. Ratio est, quam supra tetigimus, quia sola lex charitatis, qua proximus proximo tenetur, non inducit obligationem restituendi, sed lex iustitiæ commutatiuæ hanc conducto obligationem. In presenti autem casu sola lege charitatis tenentur homines proximorum damna vitare, cum sine propria iactura id possint, & id non agentes, peccatum contra charitatem ad proximum habendam non tamen contra iustitiam. Hoc patet exemplo: Si diues videns pauperem extrema necessitate laborantem, cui ex lege charitatis, per panis, aut vini, vestitusue largitionem subuenire tenetur, & non subuenit, peccat quidem, sed, vt supra diximus, quod elargiri omisit, minimè eidem pauperi, nec alij restituere tenetur, & multò minus tenetur illi satisfacere, si fortè pauper ex elemosynæ debita negatione, membrum aliquod corporis amisit, aut notabilem morbum incidit. Erat enim hæc obligatio ex lege charitatis proueniens, omnibus indistinctè communis, & non personalis. Ac proinde tales peccant quidem, & Deo satisfacere tenentur, non autem homini.

*Rati.*

*Resol. Pro 3.  
sententia.*

Et ita cum antiquis Doctoribus simul & modernis, scilicet Altisiodorensi præposito, & Alexandro de Ales, & Thoma, placet tertie opinioni adhærere, quæ ait eos, qui negatiuè solum cum fure, aut damnicatore currunt, nisi speciali obligatione, vt dictum est, indemnitati læforum, prospicere teneantur, non esse ad restitutionem obligatos, etiam si contra charitatem peccent.

*Obiectio contra eandem. 1.*

Contra tamen hanc tertiam, & communem opinionem videntur aliqua militare. Primò quod ait Ambro. & habetur 86. dist. Pasce fame morientem, si non paupisti, occidisti. vbi æquiparat eos, quorum alter occidit, alter verò fratrem occidi permittit. Et in cap. Non inferenda 23. q. 3. & est eiusdem Ambrosij, dicitur. Non minus est in viuo, qui iniuriam socio illatam non repellit, quam ipse qui infert. Et 83. dist. in princ. ait Symmachus: Nihil refert mortem inferas, vel admittas. Et Augu. super illud Leu. i. cap. 5. Anima si peccauerit, & audierit vocem iurantis, &c. ait, quòd teneor fructum à petitorio, ab hoc peccato, cum possumus, renouare, alioqui si tacemus,

portabimus iniquitatem. Et habetur 22. quæst. 3. cap. hoc videtur:

Respondetur, hæc & multa alia huiusmodi, probare hominem peccare mortaliter, qui cum possit fratrem ab iniusta morte animæ, aut corporis eripere, non eripit, non tamen inde fit, ut teneatur pro damno, si quod permiserit satisfacere. Excepto, nisi, ut dictum est, ratione officij, aut stipendij speciali obligatione teneatur legum indennitati prospicere. Itaque parificatur qui occidit, & occidi permittit, in hoc quod permittens perinde peccat, ac si per se occideret, quia uterque contra charitatem peccat, alter verò ultra contra iustitiam peccat, idè non est simile.

Secundò de homicidio voluntario cap. Sicut dignum §. Illi etiam, dicitur, quod qui associat homicidam animo occidendi, licet non apponat manum, pari pœna, vel quasi venit cum ipso homicida puniendus. Similiter ibidem dicitur de eo, qui associat homicidam animo prohibendi ne impediatur, licet non ipse occidat, nec aliquid positivum ad occidendum faciat venit ut homicida puniendus. Vnde patet, quod æquè est in culpa, sicut ipse homicida, ac proinde videtur esse in simili obligatione.

Respondetur, licet sit in pari culpa, vel quasi eo quod pari pœna, vel quasi venit puniendus, ut ait textus, non tamen inde sequitur, quod in utroque eadem sit obligatio pro damno satisfaciendi. Saltem non sequitur ex hoc, quod ambo sint apud Deum in eadem culpa, vel quasi, cum longè aliud sit teneri Deo, aliud verò proximo. Secundò, esto in casu textus, essent in debito satisfaciendi pares, non tamen fuit illic pura damni permissio, seu negatiua causalitas, sed positiva, scilicet ipsa associatio, ac comitatus, quibus ipse associans auctoritatem seu animum ipsi homicidæ consulit ad facinus perpetrandum. Tertiò, textus ille est pœnalis, & extendit se ad forū exterius in quo socius homicidæ, sicut ipse venit puniendus. Et nil ad restitutionem quæ in foro pœnitentiali venit agenda, seclusa humani iuris pœnali dispositione.

Hinc patet ad cap. Quantæ de sententia excommunicata. suprà citatum, quod si quis non obuiet clerici percussioni, cum possit, excommunicatur, non quidem ob debitum satisfaciendi, sed ob culpam negligentiam: maxime si dolus interuenit. Idè inde nullo modo inferitur, eum qui non obuiat teneri ad satisfaciendum. Adde quod ut glossa ibidem ait, procedit textus, & multi alij huiusmodi, de illis, qui facinori non obuiant, cum possint, hoc est cum ad obuiandum publicam habeant potestatem. Et hoc modo limitant illud cap. de iniurijs, & damno dato. Si culpa tua damnum datum est, aut imperitia, aut negligentia, iure satisfacere oportet, de negligentia eorum, quibus ex officio, aut speciali obligatione damnis aliorum obuiare incumbit. Mihi tamè huiusmodi limitationes, quas glossæ his iuribus apponunt, non omninò probantur: ut postea ostendetur, ubi agitur de rebus ob causam datis, causa non subsecuta.

Tertiò. Exod. 21. dicitur de habente cisternam, & eam non cooperiente, & de habente bouem cornupetam, & non eum ligantem seu includentem, quod teneatur de damno sua negligentia dato. Respondetur, idè illos de damno teneri, quia speciali obligatione tenebatur super res suas inuigilare, ne per eas alij damniscentur, si non ratione publici officij, attamen ratione rei possessæ. Quandoquidem unusquisque rem, quam possidet, ita debet possidere, ut sine aliorum præiudicio eam possideat, siue res illa, unde alteri nocumentum potest euenire, sit puteus, cisterna, animal ferum, aut quodeunque aliud, quod homini simplici nocere potest. Hinc patet, quid de his dicendum, qui ceruos possident, cuniculos, lepores, columbas, aliaque huiusmodi animantia, quæ, quia non includuntur, vicinas proximorum possessiones solent deuastare.

Quartò Proverb. 29. dicitur: Qui cum fure participat, occidit animam suam:

adiurantem audit, & non indicat. Super quo Hieronymus ait, quod non solum fur-  
 reus sit, sed etiam qui furti conscius, possessori querenti non indicat. De furtis, cap.  
 Solutio. 1. Qui cum fure. Hinc nonnulli moti sunt ad dicendum, ob textum præsentem indistin-  
 ctè teneri satisfacere eum, qui veritatem, quam scit, non indicat, siue in iudicio, siue  
 extra, possessori, hoc est, eo ad quem pertinet, requirente. Quanquam ex textu citato,  
 non video horum sententiam sufficienter probari, cum dici possit, quod supra di-  
 ctum est, quod scilicet reus est furti, qui furem seu rem furtiuam non indicat, id est,  
 perinde peccat, ac si ipse furtum commisisset, idque apud Deum. Cum quo stat, quod  
 non sit in conscientia obligatus læso quicquam restituere. Secus si persona publica  
 esset, cui ex officio incumberet læsi indemnitati prospicere. Si tamen in testem pro-  
 ductus, & in iudicio requisitus veritatem taceat, falsum iurando, etiam si iuter se nes-  
 cere, cum sciat, & inde mansit aliquis iniuste læsus, qui eo veritatem dicente, fuisset  
 restitutus tunc tenetur satisfacere, non solum quia falsum iurauit, & ex consequenti  
 positiuè causam damno dedit, &c. sed etiam quia veritatem, quam sciebat, non ma-  
 nifestauit: ad quod, cum in iudicio esset, ex iustitia tenebatur, contra quam fecit, veri-  
 tatem in ius vocatus occultando. Ac proinde multum refert, rem furtiuam non ma-  
 nifestare in iudicio, vel extra. Quia etsi utrobique peccetur, non tamen est utrobique  
 restituendi obligatio, eò quòd in iudicio contra iustitiam, simul & charitatem pec-  
 catur, extra verò non nisi contra charitatem.

5. obie.

Quinto obijcitur ratio: Quando aliquid impertinens est ad damnificandum  
 proximum, etiam est impertinens ad obligationem satisfaciendi pro damno huius-  
 modi. Cum ergo impertinens sit damnum proximi actus positiuus cooperantis, si  
 non minus ad eius puram permissionem esset tale damnum sequuturum, sequitur,  
 quod si positiuè ad damnum proximi concurrens tenetur satisfacere, etiam tenebi-  
 tur qui negatiuè seu permissiue concurrit. Parum enim refert, quo instrumento, aut  
 modo proximum occidamus, ferro, scilicet, aut pugno, modò cum occidamus. Inde  
 etiam supra arguebamus, teneri eum, qui proximum cum dolo lædit, similiter & si-  
 ne dolo, cum dolo sit ad damnum inferendum impertinens, modò idem damnum  
 sine dolo inferatur, quod cum dolo.

Solutio.

Respondetur ad maximam, eam concedendo. Si enim actus positiuus impertinens  
 est ad damni illationem, non causat obligationem satisfaciendi, si non minus erat  
 damnum alioqui euenturum, iuxta ea, quæ supra posita sunt, sed nil contra opinio-  
 nem, quæ impugnatur. Quia quod dictum est, scilicet, quòd damnum illatum causat  
 obligationem satisfaciendi, & non permissum, procedit quando tale damnum cau-  
 satur opere, aut verbo alicuius, maximè quando alioqui minimè cauieretur: & ita  
 actus positiuus in casu non erit impertinens, sed causa sine qua non damni illati &c.  
 Et quamuis pura negatio aliquando sit causa sine qua non, eiusdem damni, non ita  
 parit præfatam obligationem satisfaciendi læto, cum aliud sit damnum causaliter  
 inferre, aliud vero ipsum permittere. Satisfactio autem respondet illationi damni,  
 non permissioni. Nam ubi est pura permissio, alia causa nullatenus fuit ab ipso per-  
 mittente adhibita, sicut adhibetur ab eo, qui positiuè concurrit ad damnum.

6. obie.

Sexto obijcitur: Si duo concurrunt ad damnum, alter immediatius, alter verò re-  
 motius, vt si alter ab altero incitetur, si qui remotius se habet ad damnum, tenetur de  
 damno, à fortiori qui immediatius ad illud se habet. Iam pono casum, quo Ioan-  
 nes videt damnum inferri proximo, & paratus est illud impedire, cum possit; Petrus  
 autem suadet eidem vt quiescat, & damnum illud non impediatur, & ita Ioannes quiescit;  
 Petrus in hoc casu tenetur de damno, cum positiuè videatur ad damnum concurrere,  
 causa per eum data, vt patet ex casu, igitur à fortiori tenebitur Ioannes de eodem dam-  
 no, ex

no, ex quo Ioannes fuit à Petro incitatus, vt quiesceret, & ita Petrus remotior causa est illius damni, Ioannes verò propinquior, vt patet igitur.

Respondetur, Primò nil inconuenit, eum qui immediatè damnificat, non teneri de damno, & tamen teneri eum, qui illum ad damnificandum incitauit, vt si is, qui incitauit, fraudulenter id fecit, inductus autem cum bona fide. Ita in proposito; Ioannes ad non impediendum damnum inductus, non tenebitur satisfacere. Quod inde patet, quia si non inductus sed spontè damnum illud permetteret, non tenebitur, iuxta dicta: igitur à fortiori, non tenebitur inductus, & tamen is, qui induxit tenebitur quia causam positiuam dedit damno illato. Non enim is solum causat damnum, qui illud infert, sed qui impedimentum tollit, quo alioqui damnum fuisset impeditum, &c.

*De participantibus in re furtiua.*

## Q V A E S T I O X.

**D**Vobis modis dicitur aliquis cū fure participare: Vno modo in actione, seu a-  
furandi, quod fit vel ante furtum, eidem causam præstando, vel ad ipsum  
furtum perpetrandum opere concurrente, de quo supra dictum est. Alio mo-  
do in re furtiua, quod fit, quando post perpetratū furtum, res ipsa furtiua, vel aliquid  
eius ad manus venit ipsius, & hoc est quod nunc quæritur, scilicet, an qui participat  
in re, teneatur. Est autem distinguendum de re illa furtiua, quia quædam est de his,  
quæ usu consumuntur, in quibus dominium ab usu non separatur. Alia verò est de  
his, quæ usu non consumuntur, & de his diuersa est ratio, diuersaque responsio. Et  
vt in summa, & absque disputatione dicam, si res sit de his, quæ non usu consumun-  
tur, quam scilicet alius à fure de manu ipsius furis accepit, potuit hoc tripliciter fi-  
ri. Quia vel ille cum mala fide rem illam accepit, sciens scilicet rem furtiuam esse. Vel  
cum bona fide credens scilicet non furtiuam esse, sed eum, à quo eam accepit, iure po-  
tuisse rem illam alienare. Vel cum conscientia dubia, qua scilicet dubitatur furtiua, ne  
sit res illa, nec ne. Si cum mala fide accepta est tunc res illa restituenda est eadem, si  
extat, vel si consumpta sit, valor ipsius est restituendus, idque siue res illa per viā donati-  
onis, siue per viam emptionis, alteriusue contractus ad secundū peruenerit possessorē.  
Est autem tunc res vero domino restituenda non furi. Vtriusque ratio est clara. Quia cū  
secundus ille detentor sciuerit rem illam alienam esse, eam sibi ipsi accipiendo, furtum  
commisit, rem alienam iniuste contrahendo. Nec minus damnificauit dominum,  
rem eius accipiendo, & apud se retinendo, quam prior fur primo surripiendo, vt ex  
dictis constat. Nec minus fuit in mora, non eam reddendo, quam prior fur fuerit,  
quando eam detinebat. Ac proinde, vt iniustitia illa ad æqualitatem reducat necesse  
est, hunc secundum detentorem rem illam vero domino reddere, ac si per seip-  
sum eam primitus fur abstulisset. Quod autem res illa non sit priori furi reddenda,  
inde patet, quia secundus ille detentor per rei detentionem, non furem, sed verum  
dominum damnificat, rem ipsius iniuste detinendo, & dominum, ne re sua utatur,  
impediendo.

Vnde ab opinione Alexandri videtur recedendum, qui ait in casu, secundum de-  
tentorem posse rem illam priori furi reddere, ne pretium, quod pro re dederat, amit-  
tere cogatur, quia vt ait, vnusquisque magis tenetur suæ indemnitati consulere,  
quam alieng. Contra quod videtur ratio. Sicut. n. non licet propriæ indemnitati con-  
sulere, rem alienam iniuste accipiendo, ac detinendo, ita nec rem alienam inuito do-  
mino distrahendo, sicut in casu fieret, rem illam furi reddendo. Nec etiā sunt facienda  
mala, vt eueniant bona, qualiter in casu foret. Nec dominus verus ipsius rei debet se-  
cundum

*Duos modos  
dicitur quis  
cum fure par-  
ticipare 1.  
2.*

*An quā parti-  
cipat in re furi-  
tiua teneatur  
ad restit.*

*Res furt. du-  
plex. Potest  
aliquis de fure  
qui peripiam  
accipere trip.  
Concl. 1.*

*Reijciatur opi-  
nio quadam.  
Alex. Ratio.*

secundum rationem consentire in hoc, quod secundus detentor rem priori furi reddat, ut suum pretium rehabeat, quæ imputet sibi iniquus emptor, qui scientem rem alienam a fure emit. Et longè rationabilius, & iustius est, ut qui rem suam iniuste fuit spoliatus, rem suam rehabeat, quàm quod secundus detentor pretium, quod iniquè & scienter pro re furtiva dederat, recuperet. Ac proinde rationem sequendo in casu dominus rei rationabiliter est inuitus, si secundus detentor rem præfatam priori furi, & non ipsi domino reddat. Quod si pretium, quod furi dederat, vult rehabeat, id curet sine veri domini præiudicio, conveniat furem coram iudice, vel faciat dominum rei ipsum secundum detentorem coram iudice convenire, ut rem suam per iudicis sententiam recuperet, & tunc poterit contra furem allegare. Quod si hæc remedia locum non habeant, quia fortè rem ad iudicium deducendo, fur aliqui occultus infamabitur, aut alia damna, seu scâdala subsecutura timeantur, rem alienam suo domino reddat, & ipse pretium, prout melius poterit, à fure recuperet, aliqui imputet sibi pretij dati iacturam.

Cond. 2.

*Si detentor  
alienæ rei bo-  
næ fide cognos-  
cit, postea eam  
esse furtivam,  
quod faciet.*

Si autem secundus detentor rem furtivam de manu furis nescienter, seu cum bona fide accipit, putans rem non esse furtivam (supposito quod sit de his, quæ non usu consumuntur: nam de his nunc loquor) dicendum, quod durante bona fide, talis detentor non tenetur quicquam restituere, ut constat quia ipsa ignorantia inuincibilis cum excusat, sicut à peccato iniustæ detentionis, ita etiam à debito restituendi pro tunc. Si autem bona fides cesset, & incipiat scire veritatem, rem scilicet illam furtivam esse, tenetur, ut supra, rem illam domino restituere, & non furi. Si autem secundus ille detentor rem illam consumpsit, seu durante bona fide eam destruxit, vendidit, seu alienavit, tunc cum fides bona cessauerit, tenetur vero domino restituere, quantum ipse factus est locupletior. Si enim nullum lucrum sibi acquisivit ut si tantum pretium dederat furi, quantum res ipsa valebat, aut si per viam donationis rem illam à fure acceperat, & similiter ipse per viam donationis eandem postmodum alienavit, aut res ipsa in ipsius potestate, nullo inde commodi percepto, periit: in his & similibus casibus nil tenetur, cessante bona fide, restituere, contra verò si factus est locupletior, vel inde commoditatem aliquam est assequutus, ut si tantundem erat de suis bonis consumpturus, si rem illam consumpsit, aut donatarius si rem donavit, aut si pretium aliquod, vel aliam commoditatem ex rei alienatione percepit: id ipsum tenetur domino restituere.

Coroll.

*Dubium.  
An detentor  
rei alienæ bo-  
næ fide, si co-  
gnoscit eam ma-  
læ fide paritæ,  
possit integrâ  
furi reddere  
pro re sup pret.  
quo illâ emer-  
at ab eo. &  
an dubij. 1.  
Ad 2.*

Inde fit, ut si res illa fructifera erat, & fructus aliquos inde secundus detentor percipit, illos, si extant, reddere debet in eodem casu, scilicet, cessante bona fide. Si autem eos consumpsit, donavit, alienavit, &c. unde aliquod est lucrum seu commodum assequutus, illud similiter reddat. Itaque idem est de fructibus, seu commoditatibus ex re provenientibus, quod de re ipsa iudicandum, quantum ad debitum restituendi.

Hic haberet locum dubitatio, in priori membro posita, casu quo secundus detentor, qui cum bona fide rem furtivam emerat, eandem integram habet, post malæ fidei superventum, an possit tunc rem illam furi reddere ut pretium, quod pro ea dederat, recuperet. Et ratio dubitationis est, quia ex quo hic secundus detentor non fuit in culpa, sed cum bona fide rem illam emit, non est dignus, qui pretium ab eo datum amittat, qualiter amitteret, si rem sic emptam, suo domino, & non furi restitueret. Deinde potest suæ indemnitati consulere, qualiter non consuleret, si rem illam domino restitueret, & non furi. Præterea bona fides non patitur, ut idem his restitueretur, qualiter in casu restitueretur, si res domino, & non furi esset reddenda, quia semel fuit saltem in valore restituta, quando pretium ipsius rei, furi, à quo res

fuit



fuit emptā, fuit traditum, & iterum, quando res ipsa domino restituitur.

Postremo idem apparet ex communi doctrina, quæ tenet, quod quando res restitui non potest, sine notabili damno ipsius restituentis, tunc cessat obligatio restituendi, quousque restituitur sine huiusmodi damno fieri possit, scilicet, si maius damnum, aut saltem tantum eueniat restituenti ex ipsa restitutione, quam sit damnum quod creditori fieret, non facta eidem restitutione. Quod quidem valde æquum esse videtur in his saltem, qui non fuerunt in turpitudine, nec in mora. Nam si is, qui restituere debet, sit fur, aut raptor, aut alius iniustus rei aliene usurpator, tunc non cessat obligatio ob damnum, quod restituenti ex restitutione eueniret, nisi maius esset, quam damnum læsi. Itaque in casu præsentis dubij durum videtur multis condemnare secundum detentorem, qui cum bona fides cessauerit, rem furtiuam per eum emptam, furi à quo emerat, reddat, si non potest commodè aliter pretium per eum datum recuperare. Nec in hoc videtur rei dominus rationabiliter inuitus, ut videtur, idque infauorem bonæ fidei. Sic tenet Alexander de Ales, parte 4. Et Directorium, & Gabriel, qui eos imitatur.

Verum quamuis hoc videatur prædictum, in rigore tamen conscientie oppositum dicerem esse tutius, & agendum scilicet, quod si secundus detentor verisimiliter credit, si rem furi restituar, rem ipsam ad eius dominum nunquam peruenturam, tenetur rem illam domino reddere, & non furi, non obstante dati pretij actura. Id apparet ex dictis, quia non sunt facienda mala, ut eueniant bona,

*Resolut. dubij*

*Prob. 1.*

Tum etiam si rem furi restituar, credens rem nunquam ad manus domini peruenturam, est cum fure positiuè cōcurrere ad proximum damnificandum, ut constat, & ex consequenti facta tali restitutione, tenebitur de damno huiusmodi ipse secundus detentor.

Tum etiam, quia si ob hanc causam esset res illa furi reddenda, ne scilicet, secundus detentor pretium datum amittat, sequitur, quod si fur mortuus est, aut absens, aut omnino pauper factus, posset secundus detentor rem præfatam apud se detinere, aut eam alijs vendere, ne scilicet damni pretium amittat, quod tamen suppono falsum.

*3.*

Tum etiam dominus ipsius rei sciens, rem suam apud secundum detentorem esse, poterit iuste rem illam tanquam suam propriam petere, & nolentem reddere, per iudicem compellere, ut eam sibi reddat. Nec in hoc potest rationabiliter ab aliquo condemnari, tanquam aliquid indebitum faciat, igitur talis dominus in casu non tenetur consentire in hoc, quod secundus detentor rem suam detineat, aut vendat, aut priori furi restituar, & ita quicquid ex his agat, iniuste aget, cum spoliatus in his omnibus sit rationabiliter inuitus, & per consequens tenetur rem illam domino reddere, non obstante quod pro ea pretium æquale furi dederit. Adde quod ex quo cessat bona fides incipit esse malæ fidei possessor. Secus si re priori furi reddita, ne pretium quod dederat amittat, est certum spoliatum in re sua restituendum, nam tunc poterit secundus possessor rem venditori reddere.

*4.*

Si verò rem furtiuam aliquis de manu furis accepit, nec bonam, nec malam habens fidem, sed dubitans de re, sit furtiua, nec ne dicit Hostien. lib. 4. de poenitentia, & post eum multi alij in huiusmodi casu peccare, qui rem taliter accipit, & teneri eam domino restituere, ac si cum mala fide eam accepisset, idque siue per viam donationis, siue per emptiōis, alteriusue contractus rem illam acceperit. Horum ratio est, quia ex quo conscientia sic accipientis dubia est, videtur accipiens, se periculo peccati exponere, nec minus peccatum est, contra conscientiam dubiam, quam contra positiuam, aliquid agere. Qui autem amat periculum, peribit in illo. Et quod non est ex fide, id est, ex conscientia, peccatum est.

*ratio in  
præcipue mē-  
brum. Sent. 1.*

cap. 3. prime.

Aliter tamen videtur in præfenti articulo respondendum, scilicet, quòd is qui dubitat rem illam furtivam esse, potest eam de manu furis accipere, per viam donationis, emptionis, aut permutationis, dummodò huius animi sit, quo scilicet intendat veritatem inquirere, & cum constiterit furtivam esse rem, illam suo domino tradere. Et cum rem illam in simili dubio acceperit, poterit eam tutè retinere, interim dum constat cui sit res illa reddenda, modò ad id scièdum, debitam apponat diligentiam, nec contra taliter, & tali animo rem furtivam accipientem, aut retinentem poterit dominus rationabiliter esse inuitus, & ita in conscientia non erit reus furis. Imò in casu videtur rem domini viliter agere, cuius res fortè alioqui ad manus eius nunquam pervenisset, secus si oppositum animum habeat, qui rem illam in dubio accipit.

*Solutio ratio  
in oppositum  
allua.*

Iam quando arguitur, contra conscientiam dubiam non est licitum alienum accipere, aut retinere. Respondetur de conscientia dubia distinguendum est. Stat enim quòd rem illam accipiens dubitet, an sit furtiva, necne, non dubitando de licentia rem illam accipiendi, seu retinendi, & tunc non est peccatum, nec contra conscientiam rem illam cum præfata animi præparatione accipere, & retinere, ex quo tali rei acceptio, & detentio in casu potest esse conscientie positivæ conformis, non obstante, quòd de facto dubitetur. Aliud enim est dubitare de re, an furtiva seu aliena sit, aliud verò, an possit licitè retineri. Multum itaq; refert, qualis sit in casu dubitatio.

*Dub. circa d.  
conclusionem.  
An detentor  
rei alienæ, du-  
bitans furtiva  
sit, netne pos-  
sit eam alien-  
nare. 1.*

Esset tamen dubium, an in eodem casu, quo de re ipsa dubitatur, sit furtiva nec ne, sit licitum huic secundo detentori rem illam vendere, & alienare. Et generalius occurrit hæc quæstio, quando aliquis cum bona fide rem furtivam emit, & postea cessante fide illa incipit dubitare, an sit res furtiva, eo quòd rumor super hoc incipit seminari, an possit tunc rem illam vendere, ne cogatur per iudicem eam suo domino reddere, non reddito illi pretio, quòd furi pro re ipsa dederat. Et est casus qui frequenter occurrit.

*Senient.  
Ratio.*

Dixerunt aliqui quòd in tali casu, non obstante dubio illo potest ille detentor secundus rem illam vendere, nec tenebitur pretium pro illa acceptum restituere. Moventur ad hoc dicendum, quia talis adhuc manet bonæ fidei possessor, iuxta illud August. & habetur 34. q. 2. cap. Si virgo, ubi dicitur, quod bonæ fidei possessor rectissime quisque dicatur, quamdiu se possidere ignoret alienum. Cum ergo in casu quo possessor dubitat, an res illa furtiva sit, seu aliena, ignoret eam alienam esse, sequitur, quod est bonæ fidei possessor, & ita poterit tutè rem illam vendere, ac si sua esset, nec tenebitur pretium pro illa acceptum, postmodum restituere.

*Resolutio bi-  
membri.*

1.

Ego tamen aliter dicerem. Si secundus hic possessor habuit rem illam de manu furis per viam donationis, & postea eam ob præfatum dubium vendit tenebitur pretium acceptum domino spoliato reddere, quando constiterit verè rem illam alienam fuisse. Id patet, quia ad hoc idem teneretur, etiam si rem cum bona fide possideret, quia credebatur rem non esse furtivam, vendidisset ex quo accepto pretio factus sit locupletior. Igitur à fortiori, si stante dubio præfata rem illam vendat, tenebitur, &c.

2.

Dico secundo, quòd si rem illam per viam emptionis, seu permutationis, etiam cum bona fide, de manu furis accipit, & postea incipit verisimiliter dubitare an sit furtiva, poterit rem illam vendere sine peccato, dummodò emptori rei conditionem exponat, dicens esse dubium an furtiva sit, alioqui perinde est, ac si rem defectuosam venderet, non pro palato defectu. Et esset emptorem defraudare, qui vel rem illam, cognito eius defectu seu vitio, nullatenus emisisset, aut pretium longè minus pro ea dedisset. Qua lege servata, poterit emptori, quem repererit vendere, paratus tamen pretium vero domino reddere, si constiterit rem furtivam esse. Huius ratio etiam

*est clara.*

est clara, nam si rem illam haberet, & apud se seruare vellet, oporteret illorum parati animi esse rem illam vero domino restituere, si constiterit cuius sit. Igitur cum eam vendendo, & pretium pro ea recipiendo, perinde sit, ac si rem apud se saltem in valore seruaret, sequitur quod debet parati esse animi, pretium illud domino reddere, quando constiterit rem suam fuisse, & per consequens cognito vero domino pretium rei venditæ tenebitur restituere. Nec facit ad oppositum ratio supra facta, nam falsum est, quod stante præfato dubio, in possessore, dicatur bonæ fidei possessor. Nec cap. Si virgo, probat quod voluit, quia illud intelligitur non de ignorantia negatiua, qualem habet, qui dubitat rem furtiuam esse, sed de ignorantia positiua, qua possessor credit se non alienum possidere, qualis non habetur in casu præfati dubij. Exemplum huius est, quia ad iusdè bellandum, non sufficit dubitare de iustitia belli, sed opus est credatur esse iustum. Sufficeret autem illum dubitare, si illud dubium bonam fidem non excluderet. Sed de hoc postea.

*Resp. ad rem  
an oppositæ.*

Itaq; in casu præfenti, quando possessor dubitat, rem quam tenet, furtiuam esse, id operatur huiusmodi dubitatio, quod ea extante, non teneretur rem restituere, sed poterit possessor eam tenere paratus suo domino reddere, si constiterit alienam esse. Et eodem modo poterit, stante eodem dubio, rem illam vendere, paratus similiter pretium reddere quando constiterit rem alienam fuisse, nec rationabile est bonam fidem conscientie dubie equiparare.

*Quartum me-  
brum princi-  
pæ. questionis.*

*Concl. 4. prin-  
cip.*

Si deniq; res furtiua, quam quis de manu furis accepit, sit res vsu consumptibilis, tunc aliter, quam prius, respondendum est. Et breuiter distinguatur: nam refert, scienter an ignoranter rem furtiuam de manu furis acceperit & an per huiusmodi acceptionem fur factus sit impotens satisfacere, an non. Si verò fur, de cuius manu alius rem aliquam accepit, non manet potens ad soluendum omnia quæ debet, sed potius, per præfatam rei acceptionem redditur impotens ad restituendum: tunc qui accepit rem illam, tenetur illam in se, vel in æquiualetem restituere. Et procedunt hæc de eo, qui scienter in re furtiua participat. Si fur, de cuius manu huiusmodi rem alius scienter accepit, manet potens omnia debita suis creditoribus soluere, tunc ille secundus non teneretur acceptum restituere, siue illud acceperit per viam donationis, siue emptionis seu alterius contractus, sicut teneretur, si res accepta non esset vsu consumptibilis. Ratio discriminis est clara, si res illa non est vsu consumptibilis, dominus poliarus habet ius ad rem illam eandem numero. Si autem sit vsu consumptibilis, non sic habet ius ad rem illam eandem numero, cum in huiusmodi rebus dominium ab vsu non separetur. Ac proinde in tali casu perinde est, ac si fur daret illi secundo de suis proprijs bonis, cum illa bona furtiua functionem admittant, vt suppono, & hoc maxime verum est, quando res huiusmodi furtiuas alijs similibus rebus miscuit.

*Ratio.*

Corollarie sequitur, quod quando aliquis scienter in re furtiua vsu consumptibili participat, parū refert, quod fiat, vel non fiat inde locupletior. Nā si ex tali participatione fur ipse non manet impotens ad plene omnia sua debita soluendum, tunc participans etiam si fiat inde locupletior, non tenetur de rigore conscientie acceptum restituere, cum res sic accepta non erat eadem numero debita, nec inde mansit fur impotens ad satisfaciendum: tenetur autem, etiam si locupletior factus non sit si ex huiusmodi participatione fur maneret impotens, plene satisfacere.

*Coroll.*

Si vero nescieter, seu cum bona fide facta sit huiusmodi participatio & fur inde manet impotens ad plene satisfaciendum, tunc habet locum quod dictum est, scilicet, quod participans tenetur quantum factus est locupletior, secus alias.

*Concl. 5.*

Corollarie sequitur, si participans in re furtiua vsu consumptibili dedit furi tantum pretium, quantum res valuit, non tenebitur participans quicquam restituere, ex quo ex tali participatione non ināsit fur impotens ad plene satisfaciendum, cum tantum

*Coroll.*

in pretio à participante receperit, quantum illi in re dedit.

*Limit quedā  
quarta concl.  
supradicta.*

Notanter suprà dixi, hæc vera esse, quando res furtiuas vsu consumptibiles fur ipse alijs similibus miscuit, quia tunc, cum res furtiuæ discerni à non furtiuis non possint, videtur dominium quod in rebus illis ipse spoliatus habuerat, extinctum esse, & ita perinde est, ac si res omnes illæ sint de dominio furis eas possidentis factæ.

Si tamen res furtiuæ eadem numero non sunt alijs commixtæ, sed seorsum sunt, ita vt à cæteris discerni possint, secus esset quia tunc dominium, & ius certum ad illas easdem, quod prius spoliatus habebat, nondum amissum est, & tunc idem est de participantibus in rebus huiusmodi dicendum, quod dictum est de participantibus in rebus furtiuis, quæ vsu non consumuntur.

*Aliud dubiū.  
De his qui par-  
ticipant in a-  
ctu simul: con-  
re, an tenean-  
tur sub morta-  
li restituere.  
Argum. pro  
negatiua 1.  
Ad 2.*

**O**ccurrit hic casus communis quidem, sed intricatus, de his qui participant in actu simul & in re. Si multi vineam Petri ingressi, omnes fructus eiusdem comedunt, ita vt vnusquisque non nisi vnum racemum accipiat: an teneantur hi satisfacere sub pœna peccati mortalis. Pro parte negatiua videtur, quod ob furti teneantur nullus eorum racemum accipiendo mortaliter peccauit, & per consequens non erit mortale non satisfacere, quandoquidem non maius peccatum est, rem ablata derelinere, aut, consumere, quàm rem ipsam inuito domino auferre. Pro affirmatiua etiam est ratio, quia dominus vineæ manet notabiliter damnificatus, cui iustum est, vt satisfactio fiat.

Eadem dubitatio est, si Petrus de vinea proximi paulatim omnes racemos transiendo colligat, sic quod vna die singulis horis vnum colligat, alia die tantundem, & ita de alijs, idque cæteris paribus ex parte voluntatis, quæ est non lædere notabiliter, sed quia defectus est naturam fouere, seu gustui complacere intendit &c. Omnes actus illius videntur similes & æquales, & primus non fuit mortale peccatum, nec secundus, nec tertius, nec videtur maior ratio de his, quàm de alijs, igitur nullus fuit mortale peccatum, nec secundus, ac proinde Petrus in casu fructibus vineæ consumptis, non tenebitur domino, sub peccati mortalis, quicquam restituere.

3.

Aliud simile his, Petrus tempore messis de agro in agrum, de area in aream difficiens, aut de vinea in vineam, colligit de quolibet agro, seu congerie tritici vnā spicā, aut vnum racemum de singulis vineis ad diuersos dominos pertinentibus, ita vt notabilem quantitatem congregauerit: An teneatur sic congregata, sub pœna peccati mortalis, dominis agrorum, seu vinearum restituere, an ea pauperibus erogare, cum omnia illa furta seorsum sumpta, non videantur nisi peccata venialia ad minus non erunt mortalia, & ita nec retentio spicarum aut racemorum erit mortalis. Contra verò si liber sit à restitutione in casu, daretur posse Petrum toto anno se, & familiam suam de rebus furtiuis sine peccato mortali, & sine obligatione sub pœna peccati mortalis, accepta restituendi sustentare. Hæc patent inductiue: Quia non tenentur huic domino, nec illi, nec alijs sub pœna peccati mortalis satisfacere: igitur nulli, nec valet dicere, quod teneatur omnibus, & nulli, quia non coherent, vt alias in simili offendimus.

*Resp. ad 1. arg.*

Ad primum casum, ex his qui positi sunt, distinguatur. Quia vel ita omnes illi socij ad furtum concurrunt vt alter alteri causa sit damnum illud inferendi, sic scilicet, quod altero non eunte, nec alter iret, & tunc vnusquisque tenetur in solidum conditionaliter, scilicet si alter non satisfaciāt, & de hoc suprà dictum est. Vel ita concurrunt, vt nullus sit alteri causa quicquam rapiendi, & distinguatur iterum. Quia vel omnes sciunt de damno per alios illato, vel non vnusquisque putat se solum racemum accipere. Si primum, omnes tenentur per se accepta restituere, vnusquisque pro eo, quod accepit, idque sub pœna peccati mortalis, si omnes illo modo vineam

scientes

ſcienter ſpoliantes peccant mortaliter, etiamſi vnusquiſque non niſi granum vnum acceperit. Id pater, quia omnes illi cooperantur ſcienter, ad notabiliter proximum lædendum. Quod ſi exiguitas furti reddit ipſum veniale, erit hoc, quando non ita notabiliter damnicatur proximus. Si autem vnusquiſque ex damnicantibus, damnum per alios illatum ignorabat, durante hac inſcitia, ſi inuincibilis ſit, excuſatur à mortali, tam accipiendo, quàm etiam non reſtituendo. Si tamen poſtea notitia veritatis acceſſerit, id eſt, damni notabilis dati cognitio tenebitur vnusquiſque quātum acceperit, in ſe, vel in æquiualentem reddere.

Ad ſecundum caſum dicendum, maiorem eſſe difficultatem iudicare quod ſit notabile damnum: quàm ad cauſam reſpondere. Quod enim vni notabile damnum eſt, alteri tantum eſt leue. Et ita regula certa dari non poteſt, quantum dicatur, & ſit notabile damnum; ſed attenda paupertate, ſeu facultate ſpoliati, relinquitur hoc arbitrio boni viri determinandum. Cognito, igitur quantum alicui ſit notabile damnum, Petrus in caſu dicitur tunc primò mortaliter peccare, quamprimum ad notabile damnum dominus vineæ peruenit, & eo illato, tenebitur læſo, ſub pœna peccati mortalis, ſatisfacere.

Sed pòne, quòd accipere viginti racemos non ſit notabile damnum, accipere autem vnum & viginti, ſit notabile damnum, quantum tenebitur reſtituere, ſi vnum & viginti acceperit? An ſatisfaciat vnum in valore reſtituendo, cùm aliòs viginti poſſet ſine mortali, ſi eos tātum accepiſſet, retineri. Crederem, quòd tunc teneatur omne ablatum reſtituere. Tum quia perinde eſt, ac ſi ſimul 21. acciperet, quòd eſt notabile damnum ex hypotheſi. Nihil enim refert, paulatim, vel ſimul quenquam interimas, vel ſpolies, inquit Hieronymus. Tum etiam, quia reſtitutio conſiſtit in æqualitate, ac proinde tantum eſt ſpoliato reddendum, quātum fuit damnum, notabile illatum. Hoc autem non erat vltimi racemi acceptio; ſed vltimi cùm præcedentibus omnibus, & ita vltimus cum omnibus præcedentibus eſt reddendus in ſe, vel in valore.

Ad tertium caſum videtur quòd ſi homo ille id in fraudem legis de non furando, non faciat, ſed quia fortè non habet alias vnde ſufficienter ipſe, & familia ſua viuatur, excuſari poterit ſaltem à mortali. Et tunc non video rationem qua veniat ad reſtitutionem; ſub pœna peccati mortalis, cogendus, ex quo neminem illo modo notabiliter damnicauit. Si autem diues ſit, qui hæc facit, aut habet vnde compenter viuatur, arbitror illum mortaliter peccare; ſi ea intentione illa particularia furta committat, aut notabilem acquirat quāritatem. Et ita puro eum omnia ſic ablata debere ipſis ſpoliatis reſtituere, niſi vnusquiſque ob rei tenuitatem debet tūc condonet. Sed quamdiu de hac voluntate condonandi non conſtet, merito præſumitur, quòd in huiusmodi furtis modicis ob præſentem finem factis, erunt domini rationabiliter inuiti. Vide etiam, an perinde ſit, ac ſi plures domini habeant ſua bona ſimul in vno loco aggregata, & Petrus de bonis huiusmodi cōgregatis furtiue notabilem quantitatem capiat: in quo caſu, non dubium eum de furto teneri. Sed ab huiusmodi minutis caſibus diſſoluendis temporis penuria, animuſque ad vltiora progrediendi abſtinere hortatur.

*De rebus per creditorem in recompensam debiti ablati.*

## QVÆSTIO XI.

**E**ST quodam furtum ſimiludinarium, potius, quam verum, de quo idem quod ſuprà quæri ſolet; An ſit de neceſſitate reſtituendum? Vt in caſu, quo quis ſuam propriam rem ab alio occupatam clam ſurripiat. Aut ſecundò, in caſu quo creditor

*An quære propriam, ab alio occupatam clam*

Concl. 1.

ditor de bonis debitoris, clam, quantum eidem debebat, accipiat. Et de prioris casu facilis est responsio, præmissa distinctione, qualiter scilicet res illa ad detentorem deuenerit, scilicet per viam depositi, commodati, locati, aut per aliam iniquam viam puta furti, rapinæ, &c. Et quidem si per viam honesti tituli ad eum peruenerit, peccat dominus, qui rem suam propria autoritate de alterius potestate, sine detinentis consensu capit, & quodammodo furtum committit, non, quia rem alienam accipit, cum sua sit, sed quia detinentem iure, quo ad rem, vel vsum eius habebat, furtiue priuat, & detinens eum contra dominum sic rem suam furripientem rationabiliter inuitus. Et etiam accidere solet ipsum detentorem ex tali facto damnificari, quia defuncto domino rei sic acceptæ, poterunt eius hæredes rem præfatam a detentore repetere, aut ipsæmet detentor scrupulo conscientie agitatus si decedat, iubebit valorem rei præfato domino, aut suis hæredibus reddi, putans præfatam, ob culpam fortè suam fuisse amissam. Ac proinde præfatus dominus peccat in casu, & tenebitur ei, cui rem abstulit, in conscientia satisfacere, si constiterit, eum inde damnificari. Rem tamen reddere non tenebitur, cum sua sit. Excepto, si is, qui rem detinebat, ius ad ipsius rei vsum haberet, vt si res erat illi locata, quia tunc locator tenetur stare cōtractui. Si autem non cum honesto titulo, sed per viam furti, aut rapinæ res ad detentorem peruenerit, poterit dominus clam ea accipere, modò a scandalo, & infamia, aliisque notabilibus damnis caueat, si non speret, aliter rem suam se posse recuperare.

*Explic. in quo sit præcipua difficultas.*

1. *Dubium an cred. accipiens clam de bonis debiti sui, quantum ei debebat teneatur ad restit.*

*Sententia 1. in membris.*

1.

2. *Ratio 1.*

*Ratio 2.*

In secundo casu solent maiorem difficultatem facere, & est casus, qui frequenter accidit. Famuli, seruitores factores, conducti, ac denique omnes creditores, quibus alius aliquid debet, cum debitum vix possint planè a debitore recuperare, clam de bonis creditoris tantundem capiunt. Similiter si defunctus de debitis in testamento non meminerit, solent creditores superstites (si vxor, sint filij, sint famuli, aut extranei) de bonis defuncti clam tantundem surripere. Deinde ad instantiam debitoris, seu hæredum solet prælatus præcipere, vt omnes, qui de bonis defuncti quicquam acceperint, aut detinent, restituant, aut denuntient: idque sub poena excommunicationis, quæ etiam ad scientes solet extendi, si non quod sciuerint, denuntiauerint, iam est dubium duplex. Alterum est, an sit licitum quod propositum est. Alterum verò, an præfata censura eos, qui res huiusmodi abstulerint, eosque qui sciunt, qui eas abstulerint, nisi vel reddant, vel denuncient, ligent, & cat.

De primo distinguunt aliqui de rebus sic acceptis an sit tales quæ, functionem admittunt, quales sunt quæ consistunt in pondere, numero, & mensura, quæ vfu consumuntur: contra sint de his, quæ vfu non consumuntur. Si primum, dicunt liticum esse, seruatis conditionibus statim dicendis, eòquod recompensâ in rebus, quæ functionem recipiunt, locum habet, vt si per vnâ viam tu debes mihi centum aureos, ego etiâ aliunde tibi totide debeo, licitè possis quod debeo, loco alterius debiti retinere.

Si tamen sit res non consumptibilis vfu, non habet locum compensatio, nec licitum est loco debiti clam de bonis non vfu consumptibilibus quicquam capere. Pro qua parte videtur ratio, quia si creditor huiusmodi res, vdictum est, surripiat, rem alienam inuito domino capit, nec dominiû eius acquirit; quia dominum rei, de vno in alium sine consensu prioris domini particularis, aut sine consensu domini superioris, seu legis autoritate, vt supra diximus non transit. In casu autem, nec adest consensus domini particularis, suppono, nec consensus, aut autoritas iudicis, aut iuris, cum potius iura reclamation, & eos, qui propria autoritate aliena aggrediuntur, vt sua recuperent, puniunt, vt habetur l. i. C. ne quis in sua causa. Igitur in casu huiusmodi rei dominium in creditorem eam surripientem non transit, & ita peccabis, & rem illam reddere teneur.

Secundò,

Secundò, dominus re præfata spoliatus, cum rem suam alicubi esse cognouerit, siue creditor eum teneat, siue alteri donauerit, aut vendiderit, poterit eam repetere, & rehabitam iustè retinere, & nolentem eam reddere, poterit iudicis autoritate ad reddendum compellere. Igitur nec tutus erat præfatus creditor rem illam accipiendo, nec eandem detinendo, non obstante, quòd in recompensam debiti accipere.

Quibus non obstantibus videtur dicendum, quòd seruatis seu concurrentibus conditionibus, quæ communiter solent assignari, poterit creditor loco debiti tantundem in valore de bonis debitoris clam absq; peccato, & absq; debito restituendi, siue id, quod capit, sit res vsu consumptibilis, siue non. Quas cõditiones annumerat S. Bernardinus, & cæteri post eum. Prima, quòd debitum suum sit liquidum, & nõ dubium, alioqui peccaret propria autoritate volens sibi satisfacere. Secunda, quòd non speret debitum suum per viam iudicij recuperare, siue notabili iactura sua, vt si desunt testes idonei, si creditor est potens, quem iudices timere solent, aut eidem volunt complacere, aut si res ad iudicium delata magnus eget expensis, seu laboribus, &c. Tertia, quòd non sit verisimile, inde sequi infamiam propriam, seu damnum corporale, cum iudices talia similitudinaria furta si probentur, soleant punire. Quarta, quòd non imminet inde scandalum, aut grauen alicui, quòd debeat ex charitate saltem euitari. Quinta, quod conscientia creditoris hoc modo sibi satisfaciens, sit sana, & nõ læsa, sed credat id in casu sibi licere. Sexta est, quòd sit illi verisimile, quòd ad debitum recuperandum nil sibi prederit a debitore id petere. His concurrentibus, licet potest creditor de alienis sibi satisfacere. Sed si res quam sic capit, si non consumptibilis vsu, vt licet eam per viam recompensæ capere possit, opus est septimam addere conditionem, sc. quòd nõ potuit de alijs rebus vsu consumptibilibus accipere, & si possit de facto, fortè tamen grauen aliquod seu damnum fieret creditori maius, quàm rem nõ vsu consumptibilem accipiendo. Huius ratio clara est, quia si posset creditor de alijs rebus sibi satisfacere, & non vult, nisi de rebus, quæ non vsu consumuntur, meritò in talis rei acceptione debitor erit rationabiliter inuitus, quia forte illa multum sibi grata est. Si omnia hæc concurrant, aperta est ratio huius sententiæ, quia in tali casu nulli facit iniuriam, imò rem ad æqualitatem reducit, cū non aliter possit, nec sperat ad æqualitatem venire. Debitori. n. iniuriam non facit, cū debitor ipse hoc idem facere debuisset, reddere sc. creditori, quod debet. Iustitiæ publicæ iniuriam non facit, quia tunc fit publicæ iustitiæ in casu iniuria, quando per viam iustitiæ posset suum debitum, si vellet, recuperare, & non vult, sed propria autoritate sibi ius dicit, quod cum in casu deficiat, sequitur quòd in defectum iustitiæ poterit ipse creditor sibi satisfacere.

*Resol. affirm.  
servatis condi-  
tionibus con-  
currentibus.*

Condit. 1.

2.

30

40

50

6.

*Ratio huius  
sententiae.*

Si tamen non omnia hæc concurrant peccabit quidē creditor in casu, sibi in causa propria faciens, attamen reddere acceptum non tenebitur, si certum erat sibi tantumdem deberi, eò quod iam res sit ad æqualitatem redacta. Hanc sententiam tenent Doctores cõmuniter, Alexander de Ales, Altiſſiodorensis, glo. in cap. Ius gentium. *l. diff. & Innoc. cap. Olim causam. de restitutione spoliatorum. Adri. in Quodlibet.*

Ex his pater responsio ad ea, quæ obiecta sunt contra creditorem, qui rem vñ non consumptibilem, vt sibi satisfaciat, furripit. Ad primum, probar quod dominum huiusmodi rei in casu non transit in creditorem, & eo dato, nō inde fit, vt creditor peccet, rē illā capiendo, aut retinendo, concurrentibus supra dictis conditionibus, cō quod dominus rei nō est in casu rationabiliter inuitus, cū creditor tot habeat causas in re aliena agendi, quod agit

Ad secundum, Est ita sit, quod dominus rei possit rem suam, ubi reperit, repetere, cum sua sit, non inde sequitur creditore in facto supra dicto peccasse, nec re ipsam restituere debuisse; cum constet, iura in multis casibus actionem concedere, quando

Deficientibus  
prædictis con-  
ditionibus pec-  
cabit quidem  
creditor non  
tenebitur ta-  
men ad restit.  
Respondetur  
ad 1. rationem  
pro sententia 2.  
allatam.

2.

in conscientia res petita reddi non debet, non solum in pœnis statutis, sed etiam in rebus alijs, de quibus principaliter contenditur.

*Ratio dubij*

Quid tamen, concurrentibus omnibus præfatis conditionibus, apparet creditorem rem alienam propria autoritate in recompensam accepisse, & iudex ad instantiam debitoris, seu ex officio sententiam contra creditorem proferret, ut rem acceptam reddat, & iuris pœnam similiter soluat, an tenebitur in conscientia parere sententiæ? Ratio dubitandi est, quia sententia huiusmodi fundari videtur in culpa damnati; in casu autem non fuit in culpa, stantibus dictis conditionibus, contra verò sententia lata est secundum iura, & ita iuste, ac proinde eidem patendum.

*Respons.*

Respondetur, in casu huiusmodi, non teneri, in conscientia cum, qui de alienis sibi satisfaciatur, parere sententiæ. Et quamvis iudex iuxta iura iudicauerit, & sententia per eum lata, ex parte ferentis iusta sit, ex parte tamen rei, & illius, in quæ fertur, videtur iniusta, eo quod talis in casu non fuit in culpa, nec iniuriam fecit debitori, nec publicæ iustitiæ, ut dictum est, ac proinde non est dignus, ut contra eum talis sententia feratur. Exemplum est clarum, de sententia lata contra eum, qui clam verè cum aliqua contraxerat, postea publicè eum secunda, veniente priore contrahit, & per sententiam ille iubetur, ut cum secunda maritaliter cohabitaret, est quidem sententia ex parte ferentis iusta, non tamen ex parte rei, quæ iubetur, & ideo non est illi parendum. Nec obstat quod in proposito casu ille creditor propria autoritate, & contra legem publicam, aliena accepit. Nam quamvis ad litteram videatur contra legem egisse, non tamen contra mentem legis. Erat enim ratio legis, ne, si permitteretur unicuique sibi ius dicere, & in recompensam sibi debitorum aliena clam surripere, facillè daretur occasio iniurijs, furtis, infamiæ, & scandalis, eo quod multi fingerent rem sibi debitam esse. Multi etiam putarent debitum suum liquidum esse, cum liquidum non sit. Multi etiam se de iustitia desperare dicerent, aliaque multa possent vel fingere vel obijcere, per quæ furta vellent defendere. Ad obviandum verò his omnibus iuste lex præfata statuta est. Cum tamen in præfati casu hoc omnia, propter quæ lex facta fuit, cessent, ut constat, ideo ratio legis in casu locum habere non videtur. Ac proinde absque iniuria legis potuit fieri, quod dictum est. Nec enim iusta fuisset legislatoris intentio, si vellet præcludere creditori omnem viam, rem suam recuperandi, quando sine aliquo incommodo non sperans à iudice remedium eam posset à debitore recuperare, ac proinde absque legis iniuria potuit fieri, quod factum est.

*2. Dubium.*

*Au creditor de bonis debiti sui clam surripit quantum ei dadebat, inter cetera excommunicationem finit, qui factus sciens non denunciât Censura in ali quos variè potest à superiore ferri.*

**A**D aliud verò quod quærebatur de sententia excommunicationis à prælato, in huiusmodi casibus lata, an liget eos, qui sic ablata non reddunt, & eos qui cum factum sciunt, non denunciant, &c. Id videtur pendere ex tenore censuræ, & intentione iudicis sententiam fulminantis. Nam potest censura ferri contra eos, qui verum furtum in casu commiserunt, aut etiam contra eos, qui similitudinarium. Si primum, aperta est responsio, censuram huiusmodi obligare auferentes, ut ablata reddant, & scientes, ut rem denuncient, si verè furtim aliquid in debitum sit ablatum. Si secundum, hoc est, quando res ablata est per viam recompensæ, si debitum non fuit liquidum, & certum, iuste potest per censuram compelli ablata reddere is, qui propria autoritate ea surripuit, & tunc tenebitur talis creditor sententiæ parere. Similiter si potuit absque incommodo notabili, per viam iudiciariam suum debitum recuperare, dignus est; qui in pœnam reddere cogatur acceptum, & ita in alijs huiusmodi, in quibus, etsi ablata reddere in conscientia, ante iudicis præceptum, non teneatur, post sententiam tamen latam tenebitur: supposito hanc fuisse ferentis intentionem, ligare, scilicet eos, qui cum debitum non esset liquidum, aut si esset. Illud per viam iuridicam recuperare potuissent, aut in recuperatione clancularia excessisse-

*erunt*



tunt &c. sibi ipsis de alienis propria autoritate satisfecerunt.

Sed quomodo cognoscetur prælatum de furto vero, aut similitudinario tulisse mandatum? Respondetur: Ex tenore ipsius mandati, quia aliquando fertur mandatum huiusmodi contra eos, qui per furtum, aut depravato animo aliena furripiunt, & continent: non timentes Deum &c. Et tunc videtur sententia de vero furto interpretanda, & non de similitudinario. quod sæpe constat licitum esse, & absque conscientie præiudicio, & diuinorum præceptorum contemptu fieri potest.

Aliquando verò fertur prælatum mandatum contra eos, qui clam aliena ceperunt, etiam in recompensam debiti: & tunc extendit se ad furtum similitudinarium, in quo casu varia videntur tenere Doctores. Quibusdam enim visum est, huiusmodi sententiam iniustam esse, & non esse illi patendum, eò quod errorem videatur continere, cum iubeat reddi, quod in conscientia reddi non debet, quale est, quod in recompensam debiti acceptum est, &c. Alijs autem visum est, sententiam iustam esse. eò quod, ut plurimum contingit, eos qui sibi propria autoritate satisfaciunt, in ipsa satisfactioe, vel decipi, vel excedere, vel non satis circumspectos esse, unde digni sint, qui debita amittant, & adhuc vltiorem pœnam sustineant. Ac proinde præfata sententia errorem minimè continet cum propter ea lata sit, quæ ut plurimum accidere solent.

Sed dimissa contentione videtur tenendum, quòd præfata sententia etiam si contra eos feratur, qui aliena in recòpensam acceperunt, nò se extendit ad causam, quo præfatæ conditiones concurrunt, eo quòd cum illis concurrentibus res ad qualitatem redacta, idque absque culpa ipsius creditoris, iniustum videtur infontem re sua, aut sibi debita inuitum priuare, qualiter per præfatam sententiam, si in conscientia valeret, priuaretur. Deinde si sententia sonaret, prælatum creditorem debere restituere ablatum, etiam si illud acceperit per viam recompensæ quantumvis iustificatæ, esset sententia errorem intolerabilem continens, nec esset seruanda. Igitur esto, quòd in genere dicar, quòd res in recompensam debiti ablata restituatur, non erit in conscientia seruanda, casu quo præfatæ conditiones concurrant, sed talis sententia, seu præceptum interpretandum est, casu quo præfatæ conditiones, saltem quæ ad rem pertinentiores sunt desint.

Ad id facit ratio aperta, quia vel præfata sententia iubet rem ablatam priori possessori, aut eiusdem hæredibus reddi per viam restitutionis, aut per viam punitionis, ob culpam commissam rem propria autoritate furripiendi. Primum non videtur dandum, quia ad æqualitatem redacta, restitutio locum non habet, etiam si in huiusmodi reductione nonnulla culpa interuenerit. Secundum etiam non est dandum, quia in casu culpa non interuenit, & per consequens non iuste pœna infonti infligitur. Secus si sententia lata sit contra eos, qui causam iustam, ut sibi ipsis de alienis satisfecerent, non habuerunt.

Adde quòd res illa per viam pœnæ, non est de necessitate reddenda, nisi prælati sententia ad id significaret, scilicet, quod teneatur is, qui in casu alienum accepit, in pœnam præuaricationis, rem ablatam priori possessori reddere; & tunc haberet viam contra eum, qui iustam causam rem accipiendi non habuit. Secus in casu proposito.

Adde amplius, quòd posset iudex etiam sub censura præcipere, ut, qui per viam recompensæ aliquid alienum accepit, illud reddat hac intentione, ut priore possessore in sua possessione restituto, creditor audiat, & eidem iustitia fiat. Et in tali casu si sperat homo se iustitiam assequuturum, non dubito illum ad rei ablatæ restitutionem teneri. Secus si re restituta non speret se debitum recuperaturum. Ex his apertum est, quam necessarium sit ad tenorem præfatæ sententiæ seu præcepti prælati recurrere,

*Sol eiusdem  
dubij.*

*9.  
Et hoc modo  
dupl est Doct.  
sententia 1.  
2.*

*Resoln.  
Prob. 1.  
3.*

*7.  
4.*

*5.*

*ut eius*

vt eius intentio, quidque in casu sit agendum, cognoscatur.

**Coroll.**

*De ijs qui fa-  
lsum ei, modi  
fientes non  
denunciant.*

Corollarie sequitur quid de his dicendum, qui sciunt res præfatas in recompensam esse ab aliquo ablatas, an teneatur ad præceptum prælati rem denunciare. Pro parte negatiua arguebatur, quia crimina penitus occulta, non sunt ad mandatum superioris detegenda. Cum igitur res alienæ clam fuerint acceptæ, sequitur. Tum etiam quia nemo compelli potest ad seipsum infamandum, qualiter se infamaret, si is qui rem accepit, denuntiaret. Tum etiam, quia denunciatio tunc necessaria non est, quando cederet in oppositum eius, quod superior in suo præcepto intendit, prælatus autem in causa præfenti, quod denunciationem præcipit, intendit, neminem iuste rebus à se possessis spoliari, si autem fieret denuntiatio in casu, cogeretur creditor re sua, aut sibi debita carere.

*Resol. trimē-  
bris. Ad 1.*

2.

3.

Respondetur, quantum ad denunciationem attinet, videtur distinguendum. Quia si prælati præceptum intelligitur de vero furto, & verum fuit furtum, tenebuntur scientes præceptum prælati illud denunciare, etiam si occultum sit. maxime si in iudicio humano probari possit. Si verò intelligitur de furto similitudinario, in quo causa iusta ad aliena auferendum defuit, videtur idem dicendum, quod de furto vero. Si autem intelligitur de furto similitudinario, per iustam causam in recompensam debiti facto, tunc, sicut principalis ablator, nec restituere, nec denunciare tenentur, quando denunciatione facta, rem sibi debitam recuperare non potest. ita nec scientes tenebuntur denunciare, secus, si denunciatione facta remedium speraret. Secus autem in casu, qui nuper accidit. Mercator quidam cum plures haberet creditores, quibus omnibus fortè satisfacere non potuit, mille ducatos, quos habebat, suæ vxori dedit, hac lege, vt si sententia excommunicationis contra occultantes bona illius mercatoris fulminaretur, præfatos ducatos ex tunc donaret vxori. Quo facto fugam arripuit, postea fuit sententia, vt præfetur, fulminata. Quærebatur an vxor, aliique qui facti notitiam habebant, tenerentur factum reuelare. Dicendum quod sic, cum non potuerit vxor verè pretendere præfatos ducatos, suos, per viam donationis, esse, eo quod donatio non valuit, cum in fraudem creditorum facta fuerit. Sed hoc ad aliam spectat considerationem.

*Casus quidam.*

*Solutio.*

*De rebus per venationem captis.*

## Q V A E S T I O XII.

**E**T quoniam non solum in rebus mobilibus, sed etiam in se mouentibus furtum committi contingit, vti per venationem, & piscationem sæpe videmus accidere, similiter & in lignorum de aliquo monte fissionem, & herbarum passum in loco alieno, & alijs huiusmodi, ideo conuenit de his aliqua inquirere.

Occurrit igitur quæstio de his, quæ per illicitam venationem capiuntur, an sint restituenda. Idem erit de piscatione iudicium. De qua primò id videndum est, an scilicet sit venatio licita, & loquamur de venatione, quæ saltuosa dicitur, qua animalia fera, & volucres capi solent. Et dicendum, quod venatio huiusmodi de se licita est, & ab initio omnibus hominibus ius venandi concessum est, prout in Genesi scriptum est ad homines esse dictum: Dominamini piscibus maris, volucribus cæli, & bestiis terræ &c. Et iterum in Psal. Omnia subiecisti, sub pedibus eius oues, & boues, volucres cæli, & pisces maris, insuper & pecora campi. Potest tamē venatio ex multis vitari, puta, si fiat cum damno proximis illato, vti fieri solet, quando per alienum agrum aut fundum gratia venandi discurritur, aut si fiat cum periculo personæ, vti fit quando inter animalia ferocia ipsi venatores non satis circumspectè versantur, aut si

1. Dubium.

*An venatio  
sit de se licita.*

*Solet affirm.*

*Gen. 1.*

*Psal. 8.*

fiat

fiat tempore quo venator alijs rebus insistere deberet, vt fit, quando tempore quo diuina audiri deberent, venationi insititur, aut si fiat à personis, quibus iure vetita est venatio, vt clericis vetita est, extra de clerico venatore, cap. fin. vbi dicitur: Omnibus seruís Dei venationes, & syluaticas fatigationes cum canibus, & accipitres, aut falcones habere interdiciunt. Pœna tamen illic apposita non nisi contra clericos, qui venationem prohibitam frequentant, imponitur. Est autem pœna, vt si Episcopus sit, tribus mensibus à communione suspendatur. Si presbyter, duobus. Si diaconus officio suspendatur. Quanquam venatio quæta causa necessitatis, aut etiam recreationis, clericis permissa sit. Monachis etiam à fortiori vetita est venatio, saltem personalis, id est, per se ipsos facta: nam per alios venari possunt, & canes ad venandum extra monasterium habere, si saltus, vinaria, aut garenas proprias habeant, aut ius in terminis alienis venandi, vt habetur in Clem. 1. de statu monachorum, §. Porro, &c.

*Quatenus Episcopi clericis, religiosis prohibita sit venatio.*

Est insuper laicis illicita venatio ratione prohibitionis, prout in nonnullis casibus iura regalia, & statuta dominorum, aut etiam ipsorum populorum, maximè si sint per reges confirmata, venationem interdiciunt, idque ob publicam vtilitatem fieri posse videtur. Si enim passim hominibus venari permitteretur, & instrumentis, quibus velint ad venandum vt, breui tempore animalia terræ, quæ Deus in cibos hominum creauit, deficerent. Ideo certis temporibus iussu prohiberi potuit venatio, quando s. huiusmodi animalia sunt fecundata, aut quando terra niuib. est cooperata. Iussu etiam potuit institui, vt homines à certis instrumentis, aut à modis venandi abstineant, idque in locis publicis. Nec obstat iure naturæ omnibus hominibus ius venandi competere: nam eo dato, potest huiusmodi ius, seu facultas venandi, eos, qui ad id auctoritatem habent, limitari: quales sunt qui rem publicam gubernant, quibus incumbit reipub. commoditatibus consulere.

*Quatenus similiter laicis illicita est venatio.*

*Ius venandi an iure naturæ sit commune.*

Sed quia de dominis temporalibus, qui non ob publicam vtilitatem venationem, & piscationem prohibent, sed ob suam propriam commoditatem, vel recreationem, an iuste possint id subditis prohibere, Et quidem in locis, quæ sunt de dominio ipsorum dominorum? Non dubitatur, quin domini possint venationem prohibere: quæ admodum quilibet alius priuatus potest alijs prohibere, ne in fundum suum ad venandum ingrediantur: vt dicitur institut. §. fera, de rerum diuisione. Extra tamen loca propria, in locis, s. publicis, venationem animalium, quæ ad nullius dominium pertinere dignoscuntur, ob propriam vtilitatem, aut recreationem ipsius domini prohibere, non ita iustum videtur: specialiter si generaliter omnium, quæ capi possunt, venatio cum subditorum præiudicio interdiciatur; hoc enim non ad principatum, seu iustam dominationem, sed ad tyrannidem potius pertinere videtur, cum in publicum damnum huiusmodi prohibitio cederet. Non enim populus propter Regem, aut dominum, sed Rex, aut dominus propter populum est creatus: & ita propria commoditatem cum subditorum iactura querere non debent.

*2. Dub. an ven. prohiberi possit per dominos temporales in locis tam propriis, quam communibus suorum populorum.*

Sed nec negandum est, de consensu populi totius, quorundam animalium, aut volucrum venationem, etiam in locis publicis domino ipsius populi posse appropriari, & ex tunc posset talis venatio cæteris prohiberi. Huius ratio est clara, quia ex quo terra inter populos diuisa est, & vniuscuiusque populi terra suis terminis est conclusa, illi populo conuenit ius in terra illa venandi, & non extraneis, qui ad populum illum non pertinent. Sicut enim terra illa illi populo est appropriata. Nec dubium est, posse populum huic iuri venandi cedere, si velit, & illud in Regem, aut dominum suum transferre, & eidem appropriare. Præterea potest vnus de populo iuri venandi in fauorẽ alterius priuatę personæ, cedere: igitur idẽ poterit in fauorem domini seu principis, & hoc idem poterit alius eiusdem populi facere, & alius similiter quicunque:

*Res. affirmatiua.*

*Ratio 1.*

*Ratio 2.*

igitur totus populus poterit in fauorem sui domini, ius venandi à se abdicare. Et quemadmodum hoc venandi ius, potest ex gratiosa, & spontanea populi voluntate, domino ipsius appropriari, ita similiter potest id fieri per viam contractus, vt si in huius recompensam, Dominus alia iura, seu tributa populo remittat, quæ aliqui ab illis posset exigere.

*Ratio 3.*

Potest tertio id ipsum fieri ob consuetudinem antiquissimam, de cuius initio nulla est memoria. Ac proinde, si in regno, aut dominio aliquo talis reperiatur consuetudo, aut alius titulus ex dictis, quod s. dominus terræ solus, aut alij de licentia ipsius, in locis publicis, lepores, perdices, ceruos, aliaque huiusmodi venantur, non est facile talis dominus condemnandus, nec ob id, quod venationem huiusmodi prohibet, venit ei absolutio deneganda. Nam ius venandi, etsi iure naturæ omnibus conueniat, non tamen de necessitate, qui possint illo, ob causam iustam, ad tempus, vt laici, vel ad semper, vt clerici, etiam inuiti priuari. Ac proinde falluntur qui dicunt, hoc venandi ius in publicis locis ita iure naturæ omnibus competere, vt nullatenus eodem priuari possint.

*Idem à fortiori resp. de locis proprijs.*

Quod si hoc verum est, loquendo de locis publicis, à fortiori erit verum loquendo de priuatis, aut proprijs locis, quæ certis dominis sunt appropriata, s. quod multas ob causas possunt domini terrarum, subditis venationem in locis illis prohibere, in quibus ius venandi ipsis solis potest appropriari, vel ex consensu gratioso populi, vel ex vi contractus, vel ex antiquissima consuetudine, vel ex priuilegio concessæ ab eo, qui auctoritatem ad illud conferendum habet. Hoc modo videmus in Hispania prohibitam esse à regibus, alijsque multis dominis in certis locis ipsis appropriatis venationem, etiam in ipsorum dominorum vtilitatem & recreationem. Et tunc ob prohibitionem erit illicita, & peccaminosa venatio.

*3. Dab. an venari contra prohibis. sit mortale. sent. 1. neg. Oppugn. Rom. 1.*

An autem tunc sit peccatum mortale contra prohibitionem venari. Et dixerunt aliqui quod non. Tum, quia ipsa venatio notabile præiudicium non affert. Tum etiam, quia lex, aut statutum, quo aliquid prohibetur, non obligat ad mortale, nisi sit iure diuino, aut Canonico prohibitum. Quod tam non satis cautè, nec verè dictum esse arbitror: nam contra solam legem naturæ contingit mortaliter peccare, vt docet Paulus loquens contra eos, qui in pura lege naturæ viuentes, creaturas potius, quàm creatorem adorabant, & crimina nefanda committebant, & contra filios parentibus inobedientes, de quibus & alijs concludit, dicens. Qui talia faciunt, digni sunt morte: non solum qui faciunt, sed qui facientibus consentiunt.

2.

Stat etiam mortaliter peccare contra legem ciuilem aliquid agendo, etiam si iure diuino, aut Canonico prohibitum non sit. Vt si Imperator aliquid sub pœna capitis, aut membri mutilationis, aut publicæ flagellationis, seu perpetui carceris iubeat, supposito, quod ad id iubendum iusta causa subsit certum est, huiusmodi penas non nisi pro peccato mortali infligi. Idem docet Diuus Paulus, dicens: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: nam, qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Et loquitur illic de potestatibus secularibus: nam statim addit, timendam esse potestatem non tantum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Non enim sine causa gladium portat. Dicere ergo nil esse peccatum mortale, nisi quod diuina, aut Canonica lege prohibitum est, est error.

*Rom. 13.*

*Falsum est nil esse mort. nisi quod diuina vel Can. lege prohibitum est. Resp. ad du. 2.*

In proposito autem, an sit mortale peccatum contra prohibitionem venari, non est dubium, si ad alterius dominium id, quod venatione capitur, pertineat: cum sit furtum, quod de se mortale peccatum est: quamuis id, quod taliter capitur, posset tam parui valoris esse, vt mortale non sit. Deinde esto quod res sic capta ad nullius dominium antea pertineret, stat huiusmodi venationem mortalem esse, si sub tali

pœna.

pena prohibeat, quæ mortalem culpam præ requirit, vt de se satis constat, etiam si lex illa solum civilis sit. Sed de his vide C. de ieiun. vbi quædam regula traditur ad cognoscendum, quando humanæ leges obligent ad mortalem culpam.

**Q**uæbus præmissis, breuiter videndum est, an capta per venationem sint de necessitate restituenda. Et pender quæ sitio hæc alia, an taliter capta pertinuerint prius ad dominium alicuius, an non. Et quantum ad hoc, ex dictis patet, animalia terræ, & volucres cæli, & pisces maris iure gentium communia esse: sunt autem propria his, qui primò ea occupauerint. Dicuntur autem ab alio occupata & apprehensa, non solum quando manu alicuius apprehenduntur, sed quando in tali loco ipsius conclusa retinentur, vt non habeant ipsa animalia suam libertatem naturalem eundi quo velint contra voluntatem domini loci, in quo detinentur, cum dominus huiusmodi loci facillè, si velit, possit ea manu apprehendere, foramina ocludendo, ne possint exire. Exemplum est clarum de apibus, quæ in alueo continentur, de columbis, quæ in columbario concluduntur, de ceruis, alijsque animalibus feris, quæ in nemore, aliquo muro, aut sæpe circumcluso continentur. Iam talia videntur ad dominium ipsius, cuius est locus ille pertinere; non solum quamdiu sunt intra locum huiusmodi, sed etiam si inde cum animo redeundi ingrediantur. Cum animo autem redeundi egredi dicuntur, quandiu consuetudinem redeundi in eundem locum non amiserunt. Ac proinde qui talia acceperit contra domini loci voluntatem, furtum committit, & tenebitur restituere. Quæ omnia satis colliguntur ex instit. de rerum diuisione. §. fera, & ex Partita. 3. titulo 28.

Si autem venatio fiat in locis alijs non ita circumclusis, quin animalia ipsa suam habeant naturalem libertatem eundi quo velint, vt sunt, quæ nec apprehensa ab aliquo, nec conclusa in loco alicuius sunt: talia efficiuntur ipsius capientis, eo quòd ad nullius dominium antea pertinere videntur. Et hoc certius est si in locis publicis venatio fiat, non obstante animi prohibitione.

Si tamen venatio fiat in loco alicui appropriato, non tamen circumcluso, sed penitus aperto, esset dubium, an quod illic contra domini loci voluntatem fuerit, sit restituendum, an pertineat ad dominum loci. Et video nonnullos dicere, quòd taliter capta sunt de dominio illius, cuius est locus. Mouentur ex hoc quia illa animalia in loco illo genita, & nutrita, sunt velut fructus illius loci: modo autem de eiusdem dominio pertinent fructus rei, & res ipsa, cuius est fructus: & ita qui dominium habet loci, ex consequenti habet dominium præfatorum animalium, etiam si locus circumclusus non sit.

Secundo, quia si quis contra voluntatem domini fundi ingrediatur ad venandum, & venatione aliquid capiat, taliter captum est de dominio domini ipsius fundi, vt expressè videtur dicere lex. 16. tit. 28. Partita. 5. & ita dominus nemoris etiam aperti, dominium habet ad cuniculos, & alia animalia illic existentia.

Tertiò idem probant, quia tales domini passim vendunt ius venandi in præfatis locis, & inde suos redditus annuos habent, nec ab aliquo compelluntur huiusmodi redditus restituere, qualiter compellendi forent, si non sua, sed aliena, aut communia essent, quæ sic vendunt.

Aliter tamen ego in præfenti dubitatione responderem, præmissa hac distinctione, si aliud est habere ius ad venandum, aliud verò est habere ius ad rem ipsam, quæ venatione capitur. Quod ita sit, apertum est, quia dominus fundi ius habet ad actum venandi in fundo suo, si fortè illic appulerit fera aliqua, seu auis à nemine prius occupata; non tamen eo ipso habet ius ad feram illam, vel volucrem, antequam eam capiat, sed tam communis manet, ac si ad fundum illum non peruenisset. Hoc enim di-

*An capta per venat. sint necessario rest. Suppos. animalia cæli, iure gent. esse communia & quòd sunt propria alicuius.*

*Ceteris.*

*Concl. 2.*

*In quo sit difficult.*

*An quod in loco aperto alicui appropriato contra domini voluntatem quis caperit restit. ten. Sententia 1.*

*2.*

*3.*

cunt iura suprà citata. Hoc etiam idem patet, quia ante rerum factam diuisionē vnusquisq; habeat ius ad rapiendum rem aliquam de communibus, non tamen ob id res illa erat sua, nec ad dominium, & proprietatem eius pertinebat. Similiter nunc vnusquisq; conuenit ius venandi in loco publico (secluso iuris huiusmodi appropriacionem) & tamen non ob id vnusquisque habet dominium & proprietatem in rem, quæ in loco publico, venatione capi potest, antequam eam capiat, vt constat.

*Concl. 3.*

Potest igitur alicui appropriari ius venandi certo loco, absque hoc, quod feræ in loco illo existentes, eidem approprientur. Loquendo igitur de locis proprijs, non tamen circumclusis, dico dominum loci ius habere ad venandum in loco illo; & iure potest alijs prohibere, & defendere, ne illic venentur. Quod autem in feris illic existentibus, aut in volucris illis nidificantibus dominium habeat, & proprietatem, ego non video: Sed talia antequam ab aliquo occupentur, communia sunt, & primo occupanti iure appropriantur.

*Resp. ad rationes contrarias.*

*Ad 2.*

Nec obstant quæ suprà quo alijs in oppositum adduximus. Ad primum, in quo dicunt huiusmodi feras esse fructum loci, dicendum id falsum esse: non enim ex terra illa sponte, aut apposita hominum cultura generantur; sed per maris, & sceminæ coniunctionem sunt: aliud enim ex terra illa, aliud verò in terra illa huiusmodi animalia generari. Nec ex loco illo aliud habent, præterquam quod fortè herbas, aut ramusculos comedunt, imò nec hoc fortè, sed ad montes certis horis, vt comedant, seu ad alienos agros egrediuntur. Fortè etiam alibi genita sunt, & nutrita, & illic conueniunt, vbi commodiorem reperiunt defensionem, seu pastum.

*Ad 2.*

Ad secundum dicerem legem illam pœnalem esse, quæ in recompensam iniuriæ, seu violentiæ, quàm venator domino fundi facit, illic, eo inuito, venando, vult rem taliter captam, ad dominum fundi pertinere. Nec obstat, quod in titulo allegato in præsentī materia, non de legibus pœnalibus agatur, sed de rerum dominijs, vt potest per alias leges illic positas videri: quia esto ita sit, non ita in alijs legibus sit de culpa capientis mentio, sicut in hac; ideo non mirum si hæc pœnalis sit, & inter alias non pœnales interseruatur. Nec enim tit. instit. de rerum diuisionibus videatur aliud dominium in huiusmodi feris domino fundi præbere, præterquam quod possit prohibere venatoribus, ne in illo loco venentur, capta tamen, etiam contra prohibitionem domini, capientis efficiuntur: Quamquam poterit dominus qui prohibuit contra ingredientem agere, & iudex compellet eum reddere quod cepit, & tunc dicetur res ad dominum loci pertinere.

*Ad 3.*

Ad tertium dicendum, quod domini nemorum non feras illic capiendas vendunt, sed ius venandi, quod quidem sicut est appropriabile alicui domino, ita & venale est, & in alios gratis, & pro pretio transferibile.

*Corol. 1.*

Corollarie sequitur, eos, qui in huiusmodi locis proprijs contra voluntatem domini, venantur, non teneri in conscientia capta restituere, nisi per iudicem condemnentur, nec ob id debere illis absolutionem denegari, si, antequam per iudicem compellantur, nolint, quæ cepit restituere.

*2.*

Corollarie sequitur, si potest dominus contra illos venatores agere actione furti, non est, quia furtum fuerit verum per rei alienæ ablationem, sed per alieni iuris venandi vsurpationem, quia ius venandi in loco proprio non nisi domino conuenit, ac proinde, qui contra eius voluntatem illic venatur, vsus iuris alieni sibi vsurpat, propter quod sua certa pœna contra tales est instituta.

*3.*

Vnum tamen videtur notandum, quod quamuis huiusmodi feræ non sint de dominio ipsius, cuius est locus, & ita non proprie committat furtum, qui feras in loco alieno sine licentia domini ipsius, capit, ac proinde non teneatur captas per viam restitutionis

stitutionis reddere, attamen, quia ius alienum ad venandum sibi illicitè usurpauit, & venatione cepit quæ domino, fortè suo iure vtendo cepisset: idè videtur dominum loci in hac parte damnificasse à lucro iusto eum illicitè impediendo. Quare, si ita sit, quòd Dominus loci ea cepisset, quæ hic venator accepit, tenebitur in conscientia tantundem reddere. Secus si non est verisimile, quòd Dominus suo iure vtendo eadem cepisset. Et inde est, quòd quia hi qui præfatum ius venandi pro certo pretio à domino loci emunt, ad id emunt, vt ea, quæ potuerint, venatione apprehendant, necesse est eos damnificari, si alij furtiuè in eodem loco venentur, & tenebuntur in conscientia reddere, quantum hi, qui à lucro iusto impediuntur verisimiliter cepissent.

Nec hoc dicere est cum opinione suprà impugnata coincidere: nam si præfatæ feræ ad dominium domini loci pertinerent, restituendæ forent; siue dominus aliqui eas capturus fuisset, siue non: nec opus esset sententiam iudicis expectare, qui rem captam domino loci reddi iuberet. Nec satisfaceret venator, re existente, aliam equiualentem reddendo, sed eandem reddere debet. Nec ad id esset necessaria domini loci prohibitio, sed eo ipso, quòd venator, sine licentia domini rem illam caperet tenebatur reddere, cum tamen iura oppositum determinent. Et si feræ sponte egredierentur, & aliquis in loco publico eas caperet, teneretur eas domino loci restituere, si ad eius dominium pertinerent: quæ tamen omnia videntur falsa. Secundum tamen hanc postrema sententiam ad damnum datum est solum habendus respectus, & secundum damni quantitatem, est domino loci satisfaciendum, aut ei, cui dominus loci ius venandi concessit.

Corollarie sequitur, si venator prædictas feras, arte sua etiam vetita, faciat in locum publicum exire, & ibi eas venetur, non tenetur easdem per viam restitutionis reddere, sed tantum teneretur de damno, sicut teneretur is, qui venatorem impedit, ne in locis publicis venetur, & ipse impediens in eisdem venetur locis non quidem tenetur per viam restitutionis, sed per viam damni illati reparandi, prout dictum est. Quanquam qui huiusmodi artibus vetitis feras de locis proprijs ad communia loca extrahit, vbi eas capit, posset, secundum statuta, & consuetudinem puniri, ac si intra locum prohibitum venaretur.

Si tamen absque arte aliqua venatoris, feræ ad loca publica egrediantur, & eas in publicis locis venetur, suæ efficiuntur, & non tenetur, nec per viam damni reparandi, nec per viam rei restituendæ feras captas domino loci reddere, ex quo in locis publicis ius habet huiusmodi venator ad venandum ea, quæ ab alio non prius fuerint occupata. Secus autem de animalibus in loco proprio circumcluso existentibus: quia talia, nec intra locum, in quo sunt, nec extrà possunt ab aliquo capi sine licentia domini ipsius loci, ex quo tam locus, quàm res in loco contentæ ad ipsius dominium pertinere dignoscuntur, quamdiu vel feræ ibidem incluse sunt, vel egressæ animum habent redeundi, vt dictum est.

Corollarie sequitur, eos, qui in locis, aut columbarijs suis secreta semina, aut certas efcas spargunt, aut arte alia vtuntur, columbas ex aliorum columbarijs illic attrahant, & ibidem conuenire assuescant, furci reos esse, & ad restitutionem teneri. Huius ratio ex dictis est aperta, quia ex quo præfatæ columbæ ad aliorum dominium pertinebant, sicut domino inuito à nemine apprehendi poterant, ita nec eodem inuito arte aliqua in damnum ipsius, vt locum priorem deserant, prouocari. Secus si columbæ ipsæ sua sponte priorem locum deserant, & in alio nouo commorentur. Idem de piscibus, & ceruis, & cuniculis, alijsque feris in loco alicuius circumcluso existentibus, est dicendū, quòd sicut ea inuito domino loci apprehendi non possunt,

*Quæritur qui feras in alieno loco absque licentia venatur, damnum inferat domino illius loci.*

*Discrimen inter scientiam sup. oppugn. & hoc 3. Coroll.*

*4. Coroll.*

*5. Coroll.*

*6. Coroll.*

possunt, ita nec arte aliqua, ut in alium locum se conferant, provocari.

*Repetitur  
etiam q.  
predicta solu-  
tio.*

*Triplex est  
locus venatio-  
nis.*

2.

Est itaque resolutio, quod sit triplex locus venationis, scilicet proprius ipsius domini, muro, vel sepe circumclusus, ita ut animalia intus existentia suam libertatem naturalem eundi quo velint, non habeant contra voluntatem domini ipsius loci, qui facile potest illis viam egrediendi occludere, & tunc dominus loci potest alijs ingressum ad venandum prohibere: & si contra prohibitionem ingrediantur, & aliud capiant, tenebuntur ea restituere, ex quo dominus loci in casu non modo ad actum venandi, sed ad feras sic inclusas ius habet, & dominium.

3.

Est alius locus proprius quidem alicuius, non tamen circumclusus, sed apertus, & patens, ita ut liberum sit feris illic existentibus egredi, & ire quo velint: & tunc dominus loci poterit prohibere, & defendere ingressum ad venandum. Quæ autem capta fuerint ante iudicis sententiam, capientis efficiuntur; secus post sententiam contra eum de reddendo datam. Et ita per viam restitutionis rem captam reddere in conscientia non tenebitur, quamvis de damno, si quod intulit, teneatur ad sensum dictum.

Est tertius locus venationis publicus, seu communis, & in his venationem fieri animalium, & volucrum à nemine antea occupatorum per dominos, ad ipsorum utilitatem prohiberi non potest; bene tamen ob causam publicæ utilitatis, seu honestatis, maxime ad tempus, ut supra diximus. Et si super hoc prohibitio fiat, quod captum fuerit, antequam per iudicis sententiam fuerit alicui applicatum, ipsius capientis efficitur, non venit de necessitate restituendum.

*Aliud dubium,  
an qui in locis  
venatis venan-  
tur, satisfaci-  
at, solvendo  
penam contra  
venantes de-  
cretam.*

*Sensui q. du-  
plex. 1. 2.  
Respon.  
non solum ad  
penam, sed  
etiam ad resti-  
tutionem.*

*Ratio 1.*

2.

**E**st tamen dubitatio, an qui in locis venatis venatur, satisfaciatur solvendo poenam contra venantes institutam; an ultra etiam ad reddendum, quod venatione ceperant, in se, vel in æquivalenti teneantur. Et quidem si venatio fiat in locis publicis, aut etiam proprijs non circumclusis questio locum non habet: quia ut ex dictis patet, in huiusmodi venationibus nemini fit iniuria, nisi legi, seu legislatori, cuius lex, seu statutum perperam per venatorem violatur, ac proinde tunc res taliter capta, nisi super hoc sententia feratur, non est in conscientia restituenda, sed satisfaciatur venator, si poenam, ad quam fuerit condemnatus, solvat.

Si vero venatio fiat in locis circumclusis, aut etiam extra; si venatione capiantur, feræ ad locum illum pertinentes, videtur talis venatio furtum esse, iuxta ea, quæ dicta sunt, & in his habet locum proposita dubitatio. Et videtur, quod venator in casu non satisfaciatur poenam solvendo, nisi etiam ipsum principale restituat, eò quod omne furtum in conscientia est restituendum; sed venatio in casu est furtum, cum sit rei alienæ iniusta contrectatio, igitur.

Deinde in casu venator ille legi de non furando iniuriam fecit, & domino similiter, cuius erant feræ venatione captæ, iniuriam fecit, legi quidem, seu legislatori, quia legem violavit, domino vero, quia rem ipsius, eo invito occupavit. Oportet ergo utrique iniuriam passo satisfacere, domino rem suam reddendo; legi vero, seu publicæ iustitiæ, poenæ legis se subiiciendo. Et sicut si domino res sua restituatur, à poenæ legis non manet immunitas, si iudex legem exequi velit: ita si poenam legis solvat, & legi satisfaciatur, non inde remanet liber à restitutione, domino per eum damnificato facienda.

*Limit. data  
respon.*

Et procedit hoc, excepto, nisi dominus læsus sit poenæ legis contentus, siue sit poena personalis, siue pecuniaria, aut si statuto sit cautum, ut qui talia contra prohibitionem ceperint, non ad aliud, quam ad poenam teneantur, nam tunc solvendo poenam, erit à restitutione facienda liber. Si tamen per statutum id sciri non possit: ad consuetudinem in talibus servari solitam, est recurrendum: si enim domini venatione læsi non solcant feram captam, aut eius æquivalentiam petere, non solum ad poenam le-



gis contra huiusmodi venatores agere solent, signum est, dominus huiusmodi sola pœna esse contentos, ex quo de principali re furtiva non curant. Si verò domini solent de re furtiva contra venatorem agere, vltra pœnam legis, tunc argumentum est, dominos non esse cum pœna contentos, maxime si ex pœna nulla illis commoditas cueniat, vt si sit solum personalis, & cœtera.

Similis dubitatio est de his, qui de monte alieno ligna absque domini consensu, sciunt: & de his, qui in loco vetito piscantur: & de his, qui oves in locis prohibitis pascunt, an si satisfaciunt per pœnæ solutionem. Dicendum, quòd ad statuta, & consuetudinem patriæ in his videatur recurrendum, vt inde constet de voluntate domini læsi, si sit, vel esse debet pœna statuta contentus, vel non. Nam si per statuta, aut consuetudinem domini læsi debitum remitti non constet, generalis regula conscientie est, iuxta quantitatem damni dari restitutionem esse faciendam; siue alia pœna ab huiusmodi furibus exigatur, siue non.

**A**lia hinc oritur dubitatio de his, quibus custodia locorum, in quibus feræ, aut pisces, aut volucres, aut ligna contra prohibitionem dominorum, seu legum capi solent, commissæ est, appposito per eos iuramento, quòd fideliter ea custodiant, & quos venari, piscari, aut ligna de monte sciindere viderint, apprehendant, & denuntiabunt: an teneantur huiusmodi custodes ad id quod iuraverunt semper, an possint cum quibusdam dissimulare, & dissimulantes an teneantur aliqui domino loci, seu montis restituere, & si pecunia ad id corrupti sint, an teneantur eam restituere, & cui. Si verò custodes ipsi tempore furti ab alijs perpetrandi se abscondant, & potentes furtum sua præsencia, aut voce prohibere, illud tacendo fieri permittunt, vt fures apprehendant, & ab eisdem pœnam legis exigant, aut recipiant, an teneantur, &c.

Ad hæc breuiter dicendum, distinguendo de huiusmodi prohibitione, quia aut facta est iuste ab eo, qui ad id potestatem habet, aut tyrannice, qualiter nonnulli domini solent in terris suis, etiam in locis publicis venationem prohibere, & piscationem, cum iure non possint. Si tyrannice, aut iniuste verita est venatio, dicendum est, quòd custodes ad id deputati, nec teneantur venantes apprehendere, nec eos denunciare, non obstante iuramento per eos præstito, quòd in casu hoc obligatorium non est, quando quidem vinculum iniquitatis esse non debet, & in male promissis fides venit rescindenda. Cum ergo, secluso iureiurando prædicto, iniquum sit taliter venantes in locis publicis apprehendere, aut punire, qui iure venandi per præfatos dominos inuiti priuari non potuerunt, sequitur custodes ad eos apprehendendos, seu denunciandos non esse adstrictos. Perinde enim esset, ac si iurassent se daturos enssem, venenum, taxillos, ornamenta, arma, aliaque huiusmodi, his, quos sciunt, illis male vsuros, aut si quis iuret tyranno illi denunciare viros, qui ex legitima coniuge prolem habent, aut qui ex arte licita cibum querunt, sciens denuntiationis huiusmodi finem esse illorum punitionem.

Si autem præfata prohibitio legitime facta est, teneantur custodes suum officium fideliter agere, possunt tamen prædicti custodes aliquando cum venantibus, aut piscantibus, seu ligna sciindentibus dissimulare, modo hæc concurrent, scilicet quod hi, qui taliter aliena de locis vetitis capiunt, tanta sine necessitate constricti, vt à crimine, seu culpa excusentur. Secundò, quòd eorum necessitas, seu indigentia sit ipsis custodibus nota. Tertio, quòd non nisi quantum necessitas exigit, capiant. Ratio primi est quia si necessitas tanta non sit, quæ eos à culpa furti excuset, digni sunt, qui puniantur, ac proinde sunt denunciandi, iuxta fidelitatem, & iuramentum custodem. Ratio secundæ est, quis si custodes præfata necessitatem capientium ignorent, aut etiam dubitent, tenebuntur propter officium, & iuramentum eos apprehendere, & denunciare,

*Ead. est solas. de ijs, qui de alienis locis ligna cedunt, qui piscantur aut oves pascunt.*

*Aliud dubium, an custodes huiusmodi locorum, facto iuramento de fidelis, semper teneantur apprehendere, vel denunciare ven pisco. c. contra damnis voluntatem.*

*Concl. 1.*

*Concl. 2 in quibus casibus possint prædicti cust. cum aliquib. dissimulare.*

*1. 2. 3.*

quousque necessitas conflet. Ratio tertij etiam est nota: quia si ultra quam eorum indigentia postulat, capiant, non erunt à crimine furti immunes, & per consequens nec à pœna.

Quanta autem debeat esse huiusmodi necessitas, ob quam possit custodes cum capiētibz dissimulare, non cadit sub regula certa: excepto nisi sit extrema, vel quasi, ita vt vix possint aliter vitam suam, & suorum conservare: nam tunc dominus ipse deberet in ipsa suarum rerum captura consentire. Similiter quando iuste, aut verissimiliter præsumitur, quod dominus in huiusmodi rerum captura consentiret; vt si capiēns sit amicus, aut propinquus, aut alius, cui dominus ipse gratiam similem faceret, si sciret, multi tamen sunt, qui si à domino licentiam venandi, & alia prædicta capiendi peterent, eam obtinerent: & tamen si eam non petunt, cum facile possint, non ita dominus in venatione per eos facta consentiret, & tales poterunt per custodes apprehendi, & denunciari.

Concl. 3.

Si verò præfati custodes extra dictos casus cum quibusdam dissimulent, vt in locis vetitis si circumclusa sint, venentur, aut de monte alieno ligna scindant, an teneantur domino loci, seu montis tantundem restituere. Resp. si certum esset ipsum venatorem, aut lignorum scissorem teneri in conscientia, capta suo domino restituere, non esset dubium quin custodes dissimulantes similiter teneantur; eò quod licet ad præfatum furtum non positiue, sed negatiue concurrant; attamen ex officio, & speciali obligatione tenentur sua custodia dominum loci illæsum seruare. Si tamen principalis eorum captor non tenetur in conscientia, nisi ad pœnam, idque postquam in ea condemnatus fuerit, videri posset, quod nec ipsi custodes teneantur per alios capta, ob suam dissimulationem restituere. Pro nunc tamen non dubito custodes in casu teneri de damno suo domino ob eorum iniquam dissimulationem illato satisfacere, etiam si principales captores iuxta statuta, & consuetudinem patriæ, in conscientia ante condemnationem non teneantur.

*Casu, in quo  
cust. tenetur  
de damno suo  
domino, etiã si  
ven. &c. ante  
condemnationem  
non teneantur.*

Et hic est vnus casus, in quo cum principalis damnificator in conscientia non teneatur, tenetur tamen concurrere: eò quod principalis captor diuersa obligatione teneatur ab ea, qua custodes tenentur: nam illi non nisi iuxta statuta, & mores patriæ tenentur: custodes autem tenentur speciali obligatione ratione fidelitatis, & ratione iuramenti ad prospiciendum indemnitati præfatorum dominorum. Cum ergo dominus ex dicta dissimulatione maneat læsus, sequitur eos teneri, esto quod principalis læsor in conscientia non teneatur & etiam quia dominus iustius est contra custodes inuitus, quam contra principales, quia hi poterant furari in casu cum periculo pœnæ, cui se exposuerunt: nec amplius debet dominus ab illis exigere: illi autem nullatenus contra officium, fidelitatem, & iuramentum dissimulare potuerunt. Adde quod ad id sunt stipendiati, vt fideliter præfata loca custodiant, ideo tenebuntur domino iuxta quantitatem illati damni, aut iuxta quantitatem pœnæ, quæ de iure erat domino applicanda, si ipsi non dissimulassent, & optio erit apud dominum.

Concl. 4.

1.

2.

3.

Si denique custodes cum venatoribus dissimulent, se abscondentes vt alij liberè vetita capiant, vt ipsi postmodum eos apprehendant, & puniri faciant, peccant huiusmodi custodes. Primò contra præceptum de corrigendo fratres: non enim minus tenemur fratrem à peccato seruare, ne cadat, si possumus, quam postquam ceciderit, eum à peccato eleuare. Peccant etiam contra fidelitatem, domino loci debitam; quia tenentur damnum eiusdem, prout poterunt euitare. Peccant tertio contra charitatem ad proximum habendam, quæ tenentur, dum absque propria iactura possunt illis damnum euitare: modo autem ex præfata dissimulatione hæc omnia accidunt; venatores in peccatum reale incidunt: dominus loci rebus suis iniuste spoliatur, & ipsi spoliantes in pœnam statuti, seu legis contra tales institutam similiter incidunt.

que

quæ omnia possent per custodes, si dissimulare nolissent, evitari. Ac proinde non sunt a culpa immanes, & si pœna contra venatores apponitur sit personalis, aut talis, quæ in commoditatem domini loci spoliati non cedat, tenebuntur domino de damno suo dissimulatione scilicet; fecerit aliis. Venatoribus autem qui pœnam lucent, quam non soluerent, nisi custodes dissimulassent, non tenebuntur de damno, ex quo ipsi huiusmodi pœnam meruerunt. Nec obstat, quod custodes praefati ad praedictum damnum sua dissimulatione negatiua concurrerunt, cum ex officio tenerentur non dissimulare, non inquam, obstat, quod mutus, qui ex officio ad loquendum renetur, si inde læditur is ad cuius indemnitate officium suscepit, tenebitur illi, non tamen alijs pro quibus tale officium minimè suscepit.

*Solutio obiectio  
quædam.*

*De gabellis non defraudandis.*

## QVÆSTIO XIII.

**S**olet præterea in gabellarum solutione furtum committi, sicut contra in earumdem impositione, & exactione multos indebitè grauari, cum quibus qualiter se confellores habere debeant, à multis eorum est dubitatum. Ideo nunc breuiter sunt quædam inquirenda, tam de his, qui gabellas imponere, & exigere possunt, quam de his, qui eas impositas soluere tenentur, ut inde pateat, quando in his locum habeat restitutio. Et accipio gabellam largè, ut se extendit ad collectas, tallias, guidagia, syndagia, pedagia, telonia, aliaque huiusmodi, quæ ex diuersitate rerum soluendarum, seu personarum, diuersa nomina sortiuntur, nominibus tamen omisiss, appareat gabellam aliquando solui de bonis ab homine possessis, idque iuxta subditorum facultatem, & dicitur collecta. Aliquando de bonis venditis, quam quidem venditor soluit, & dicitur vulgariter, alcabala. Aliquando de bonis emptis, quam emptor soluit, de rebus ad cibum, & potum pertinentibus, & dicitur assisium. Aliquando de bonis, quæ per certa loca portantur, seu vehuntur, & dicitur vectigal, seu guidagium. Aliquando de bonis ex mari acquisitis, & dicitur telonium. Aliquando de bonis inuentis, seu aliter conquisitis, quæ varias habent nuncupationes. Hæc autem, si iustè imposita sint, soluenda in conscientia veniunt, secus si iniustè. Et refert loqui de gabellis nouiter impositis, aut de veteribus de quarum initio nulla est memoria.

*Generalis ac-  
ceptio nominis  
gabella.*

*Gab. de varijs  
bonis solui po-  
test.*

Ut igitur quæ nouiter imponuntur iustæ sint, tria ad minus requiruntur scilicet, authoritas, causa, & forma. Authoritatem eas imponendi habet Imperator, Papa, Concilium, Rex, & antiquissima consuetudo, de cuius initio nulla est memoria, ut declarat Innocentius in capitulo. Super quibusdam. §. Præterea, de verborum significatione, ubi dicitur, duximus declarandum, illa esse pedagia, guidagia, salinaria interdita, quæ non apparent Imperatorum, vel Regum, vel Lateranensis Concilij largitione, cōcessa, vel ex antiqua consuetudine à tempore, cuius non erat memoria introducta. Idem habetur in sententia de censibus, capitulo. Innouamus. in antiquis. In hoc tamen locum habet præscriptio, iuxta communem Doctorum sententiam: quia multis reges, aut ciuitates, aut populi, aut domini temporales iura principis in hac re præscripserunt, qui possint nouas gabellas imponere, quod quidem ius potuerunt ex antiquissima consuetudine eas imponendi acquirere.

*Ad gab. nouas  
imponendas  
tria requirun-  
tur.*

*Authoritas &  
quinque eas  
habeant.*

Secundum requisitum est causa. Hæc autem est necessitas, vel utilitas publica: non enim talia imponenda sunt ob principis, seu domini priuatam utilitatem, quandoquidem non populus propter regem, sed rex propter populum est institutus. Possit tamen tanta esse principis, aut domini inopia, seu rerum penuria, cui communes

*Causa, & quæ-  
lis nam illa es-  
se debeat.*

reditus non sufficerent, qui pro ipsius debita sustentatione posset gabellam subditis imponere, quod non tam in priuatam domini, quam totius regni, seu in Reipublicæ utilitatem redundaret, maximè, si rex illam inopiam incidit, rem sui regni utiliter agendo; puta si in bello pro sui regni defensione habito, aliamve ob causam, quæ ad regni vtilitatem attineret, in paupertatem incidit.

Vnde si rex bellaturus, aut rem aliam acturus, a suo regno egrediatur, & inde consumptis facultatibus in penuriam deueniat, est videndum, an necessitate, an voluntate ad bellum procederit: si necessitate, aut publica utilitate motus fuerit, vt ad iniuriam sibi, aut regno suo illatam vindicandam, seu inferendam impediendam, aut ad hostium potentiam extenuandam, aut ad iustum, seu exhortationem Papæ pro ecclesiæ defensione contra infideles processerit, aut denique ob alias necessitates, seu causas fidei Ecclesiæ, aut regno suo conuenientes, suas consumpserit facultates, vt regem nostrum Carulum zelo sanctissimo aliquoties motum esse credendum est, iustum est, vt subditi contribuant, & tunc iuste poterit gabella imponi, & collecta à subditis exigi. Si tamen non sic egressus est, sed animo s. alia regna, ciuitates, & loca subijciendi aut laudem, & gloriam humanam acquirendi, & sui conatus posteris memoriam relinquendi, vnde nulla suo regno crescat utilitas, tunc etsi in penuriam incidat, subditi non ita tenentur eidem ultra communes reditus contribuere, si ipse aliqui potest sibi de necessarijs prouidere. Similiter si reditus suos inaniter, & non in bonum suæ reipub. consumpserit: aut alijs prodigè donauerit, aut si bellum progressus, temerè se in eo gesserit, & in alijs huiusmodi casibus ad egestatem deueniat, id illi venit imputandum: nec iustum est, in talibus casibus nouis exactionibus subditos grauare, si vt dixi, ipse potest aliter in suis necessitatibus subuenire. Hæc in sententia Thom. in epistola ad Ducissam Brabantiae.

3.

Forma.

*Trib prædictæ  
condicionibus  
conuenientibus  
gall. iuste reci-  
piuntur. scilicet  
restiti sunt.*

Tertium requisitum est forma, quæ omnia debent æqualiter secundum proportionem geometricam subditis imponi, attenta s. subditorum facultate. Adde huic moderamen. nã non maiores præstationes debent imponi, quàm causam, propter quàm imponuntur exigit: alioqui in ea parte, qua exceditur, iniusta est exactio, ob causæ iustæ defectum, & excessus venit restituendus, vt habetur in c. Quia pleriq. de immunit. vbi taliter extorta ultra quam causa exigit, restitui mandantur, & tantundem pauperibus reddi. His igitur concurrentibus iustificatur gabellæ, seu præstationes, impositæ, & ita iuste poterunt recipi, & imponi; ac proinde quæ si fuerint, acquisita; non veniunt restituenda. contra verò aliquo ex his deficiente, iniquæ sunt, & iniustæ exactiones, & ita nec tute imponi, nec recipi possunt, sed si receptæ fuerint, sunt restituenda. Nonas insuper gabellas, aut pedagia non tenentur homines soluere, nisi constet ea legitimè, & pro causa iusta imposita esse, alioqui ius ea iniqua esse præsumit. Pro quo facit c. Quanquam. de censib. l. 6. c. Peruenit, de censibus. in antiquis, vbi dicitur, quòd vt census solui debeat, oportet ad quid, & quando soluendus sit, præciatur.

*An veteres  
gabellæ eas  
nulla est me-  
moriam possint  
exigi & reci-  
pi. Sol. affirm.*

De veteribus autem gabellis, de quarum initio nulla est memoria, dicendum quòd dominus potest eas exigere, & recipere. Neque curandum est, quam ob causam fuerint impositæ, nec si cessauerit, vel non cessauerit causa, propter quàm inductæ fuerint; cum de earum initio, & causa nulla sit hominum memoria: vnde in casu iustè pro recipientibus præsumitur, quòd ob iustam causam, & cum debita autoritate fuerint impositæ. Itaque in his non video causam scrupulos ingerendi, & eos, qui in antiquissima consuetudine sunt, & præscripta, inquietandi maximè si eos ab exactione gabellæ præfata cessaturos non speratur.

obici.

Sed fortè aliquis obijciat, quòd quando non constat, quàm ob causam, & ex cuius autoritate fuerit aliqua gabella imposita, non potest tute exigi, non obstante anti-

quissima.

antiquissima consuetudine. Nam cap. Super quibusdam supra citatum videtur declarare quis possit gabellas imponere, dicens in sententia, quod Imperator, Rex, & Concilium, & qui id ex antiquissima habet consuetudine: modò autem aliud est aliquem habere ius imponendi gabellas ex antiquissimè consuetudine; aliud vero est ius exigendi gabellas. Multi enim domini eas ex antiquissima consuetudine exigunt, & recipiunt, qui tamen eas imponere, aut impositas augere non possunt.

Resp. imò textus ipse de utroque videtur loqui, scilicet, de gabellarum impositione, & de earum receptione, & in sententia ait, quod imponi, nisi ab Imp. Rege, & Concilio non possunt, & nisi ab his impositæ fuerint, aut nisi ex antiquissima consuetudine introductæ sunt, iure recipi aut exigi non possunt, cum sint interdictæ. In quo innuitur, quod etiam si non constet: cuius autoritate sint impositæ; si tamen consuetudo eas exigendi, & recipiendi sit adeò antiqua, de cuius initio non constet, iure recipi possunt. Quod est in fauorem multorum dominorum particularium, qui ex antiquissima consuetudine gabellas, collectas, pedagia, aliaque obsequia in terris suis exigunt, non aliam causam præter huiusmodi antiquissimam consuetudinem habentes, qui non sunt in hoc facile condemnandi, nisi forte talis esset exactio, quæ in notabile subditorum grauamen cederet, nam tunc per temporis tractum non esset excusanda talis exactio.

Iam est quæstio, an postquam aliquæ tales exactiones iuste impositæ fuerint obligent in conscientia debitores ad earum solutionem; an possint potius subditi, seu transeuntes, salua conscientia eas defraudare, ita vt non teneantur ad restitutionem. Video quosdam Doctores tenere, quod licitè possint homines gabellas, & pedagia, salua conscientia defraudare, quodque postea non teneantur in conscientia eas restituere, eò quod putent leges de pedagogis, & gabellis, alijsque huiusmodi impositionibus pœnales esse: leges autem pœnales in conscientia non obligant ante condemnationem, vt vulgariter ad id citatur glo. c. Fraternitas, 12. quæstio. 2. & c.

Ad ascendendum autem, quando lex aliqua humana in conscientia ad culpam obliget, aut non, sic distinguunt, quia vel lex est præceptiua, & non purè pœnalis, etiam si pœnam apponat, & tunc quodammodo duo statuuntur, alterum est id, de quo principaliter lata est lex: alterum verò est pœnæ solutio, vt si forma legis sit talis, præcipimus, mandamus, statuimus, &c. vt homo aliquid tale faciat, sub pœna decem aureorum, & ita potest de alijs exemplificari. Et tunc dicunt, certum esse, legem illam obligare in conscientia ad id, de quo primò lex ipsa lata est. Est alia lex, quam purè pœnalem esse dicunt, vt si non duo, sed vnum tantum per eam statuatur; vt si forma talis sit: Qui tale, aut tale fecerit soluat tantum: aut qui non manifestauerit omnia, quæ in via portat, cadat in commissum, vbi non ponitur verbum aliquod præceptiuum, sed sola pœna soluenda, tunc tales leges non obligant ad culpam. Probat hoc exemplo: si dominus cum seruitore legem fecerit, quòd dic, qua non affuerit mensæ sui domini, certam partem salarij sibi deputati perdat, nemo diceret seruitorem illum mensæ deficientem peccare, quamuis pœnæ statute obnoxius sit.

Verum aliter in præsentiarum videtur dicendum, quod lex, eo ipso, quod lex est, & iusta, obligat in conscientia ad culpam, vel mortalem, vel venialem, secundum contentis intentionem; & materiam subiectam, vt alibi explicauimus. Si enim lex est, & iusta; consona est rectæ rationi; ac proinde si legislator intendat per eam obligare, subditi tenentur, aliqui contra legem, & contra rectam rationem, & contra intentionem legislatoris agentes, non peccarent, quod est contra omnem philosophiam moralem & contra doctrinam Christi, quæ iubemur, vt nostris superioribus obediamus, prout Paulus aperte dicit: Omnis anima potestati sublimioribus sub-

*Solutio.*

*Dubium an gab. iuste impositæ obligent in conscientia deb. & an defraudantes teneantur ad restitut.*

*Sent. 1.  
Prob. 1.  
Lex non purè pœn.*

*Lex purè pœnalis.  
2. Prob.*

*Res. affirm.*

*Prob. 1.*

R. m. 13.

dura sit. Et illis statim docet esse parendum; non solum propter iram, sed propter conscientiam. Vbi loquitur de potestatibus secularibus, ut constat cum dicat, non sine causa gladium portant, &c.

2.

Deinde si lex pœnalis iusta est, iuste igitur pœnam illam statuit: pœna autem iuste nemini, nisi propter culpam debet infringi: qui in pœnam legis incidit, & iuste, prius opus est culpam incurrat, veram vel præsumptam, imò veram. Quamvis enim iudex aliquando pœnā infigat, sine culpa vera, sed tantū præsumpta, seu falsè probata: lex tamen vnde non debet iniuria nasci, culpam veram præsupponit, ut locum habeat pœna per legem statuta; iuxta regulam de excommunicatione a iure, quæ nunquam ligat, ubi culpa vera non præcessit.

3.

*Culpa est & contra conscientiam defraudare gabellas.*  
Rom. 13.  
Mat. 22.

Præterea specialiter in præsentia materia patet, culpam esse & contra conscientiam gabellas defraudare, iuxta doctrinam Pauli dicentis: Reddite omnibus debita: cui tributum, tributum: cui vestigal vest. cui honorem, honorem, & nemini quicquam debeatis. Talia etiam Regibus & temporalibus dominis deberi Christus significavit, quando dixit: Reddite quæ sunt Cæsari, Cæsari, & quæ sunt Dei, Deo. Ac proinde qui iustas gabellas, aut pedagia defraudat, peccat, & restituere tenetur.

4.

Confirmatur hoc idem, quia si subditi non tenerentur huiusmodi tributa solvere, sed tantum essent sub distinctione obligati ad ea soluenda, vel se pœnæ contra non soluentes institutæ exponendum: iniuste ergo compellerentur per iudices ea solvere. Iniuste etiam Reges ea exigere, vel recipere, si non absolute, sed sub distinctione deberentur: nam si debitor ad duo sub distinctione tenetur, liberum est ei, quod ex illis maluerit, solvere. Iniuste etiam domini temporales tributa huiusmodi, his qui vulgò arrendatores dicuntur, venderent: nam aut vendunt, quod suum est, aut non debitum, vel quod alienum est. Si secundum iniusta est venditio. Si primum, igitur iniusta est harum exactionum defraudatio, & ita intentum.

*Resp ad præbat supra dictæ sententiæ.*  
Ad 1.

Nec obstant, quæ pro altera sententia solent afferri. Primum, quod lex pœnalis non obliget ante sententiam latam: nam in hoc intelligitur de obligatione soluendi pœnam, & verum est. Secus de obligatione id agendi, quod lege statutum est. Adde quod lex de huiusmodi tributis soluendis non purè pœnalis, sed postquam legitima autoritate sunt alicui appropriata, sua sunt, & sibi debita: & per consequens lex naturalis est, quæ distat, & iubet, ut solvantur ei cui debentur, & pœna contra non soluentes apponitur, tanquam contra eos, qui ea, quæ debent, solvere nolunt.

Ad 2.

Secundo, exemplum quod de seruitore allegatum est, non est simile. Illud enim non dicitur lex, seu statutum superioris subditis datum, sed est pactum quoddam, seu contractus inter dominum, & seruitorem initus, quo seruitor se obligat ad semper mense domini pro certo stipendio assidendum, quod si vnquam defuerat, prout de statuto stipendio tollatur. In casu autem nostro non est pactum, vel contractus inter dominum & subditos, sed lex illis tanquam subditis imposita, ad cuius observantiam possunt iniuri compelli.

*Aliud argum. prædictum sententiæ.*  
Ad 3.

Tertio, quod posset aliquis obijcere, est, quia si subditi tenerentur in conscientia huiusmodi tributa solvere sequeretur quòd si se pœnæ exponant, & pœnam legis incendant, & solvant, manerent obligati solvere gabellam omniam: Dicendum, contentus esse concedendum: nisi is, cuius interest, pœna ipsa contentus sit, ut supra de his qui fraudulenter in locis alienis venantur, piscantur, & ligna sciunt, dicebamus.

*Ad 4. potest lex aliquam pœnam obligandi non habere, qualia sunt multa statuta collegijs, religionibus, arq; communitatibus tradita.*  
Ad 5.

Necque tamen vniuersaliter nego posse dari legem pœnalem, quæ ad solam pœnam obligandi non habeat, si scilicet ipse legislator animum ad aliud, quam ad pœnam obligandi non habeat, qualia sunt multa statuta collegijs, religionibus, arq; communitatibus tradita: Talia enim non sunt, pœna peccati, sed suo pœna ipsius Regis

legis seruanda, etiam si id quod fieri statutum est, sit rationi rectæ consonum. Nec enim omnis recta ratio obligatoria est, nec opus est legislatorem aliquid iuxta rectam rationem statuentem, habere animum obligandi absolute.

Hic tamē videtur notādū, quod in certis locis, in quib⁹ pedagia seu vestigalia solui solent, transientes non plenarē veritatem rerum manifestant, nec ob id indistincte sunt obligandi ad restituendum, quod suppresserunt. Potest enim pedigiorum collector committere debitoribus, vt ipsimet dicant rerum seu mercium quantitatem. Quod si id illis in conscientia eorum, aut sub iuramento committatur, non dubium, quin teneantur totam veritatem manifestare, & eam non plenē dicentes peccant, & id in quo collectorem defraudant, restituere tenentur. Similiter si collector ita illis veritatem dicendam committat, vt nec sub iuramento, nec iuxta eorum conscientiam aliquid exquirat, sed simpliciter illis remittit, vt rem manifestent, idque confidens eorum fidelitati, ex qua fiducia non nisi simplicem manifestationem ab eis exigit, tenentur totam veritatem dicere, alioqui peccant, & tenentur integram gabellam soluere, seu restituere. Si autem collector idē simplicem loquellam ab illis exigit, quia non intendit ab eis totum debitum recipere, sed illis condonare intendit, quia scilicet, amici sunt, aut viam illam frequentant, vnde frequens lucrum ipsi collector accrescit, aut ne illi per aliam viam res suas deponant, aut ob aliam huiusmodi causam, tunc nec tenentur totam rem manifestare, nec occultatum tenentur restituere, eo quod interuenit collectoris expressa, aut tacita condonatio. Caueant tamen debitoribus à mendacio, quod in hoc casu frequenter solet intervenire, & si interueniat, peccatum erit, an tamen teneantur occultata restituere, necne, ad animū collectoris, cuius interest, est recurrendum, si scilicet donare intendat aliquid, aut nihil.

*Quartum ponit lex, aliquis penalis, qui ad solam penam obliget.*

1.  
2.

3.

NOTA

*De gabellis soluendū, causa earum cessante.*

## Q V A E S T I O . XIV.

**Q**Varitur vtrū, an cessante causa, ob quam fuerunt gabellæ, seu pedagia imposita, cesset ipsa gabella, vt non amplius sit necessarium eam soluere, & video passim Doctores dicere, quod cesset in casu gabella, seu pedagium. Pro qua sententia arguitur.

Primò, quia cessante causa, cessat effectus, vt habetur c. post translationem, de renunc. & c. cum cessate, de appellatio. & alijs multis iuribus. Specialiter l. cum patet. §. dulcissimis. ff. de leg. 2. vbi est textus ad alteram, quod dictum generale restringatur ad rationem dispositionis, & contra tenorem verborum. Exempli gratia: legauit mulier omnia bona materna fratribus, ne cum auunculis suis quandam controuersiam filius habeat. Quod legatum generale ad ea bona solum restringitur, quæ communia cum fratribus habebat, eò quod communitas solet controuersiam parere. Ex ratione enim, & causa dispositionis sumitur notitia intentionis ipsius legislatoris, ad quam potius, quàm ad verborum sonum est attendendum: iuxta regulam iuris, in l. non dubium est. C. de leg. Nec refert, vtrū lex causam exprimat, vel probabili ratione, seu indubitaris coniecturis colligi possit. Quod dixerim propter eos, qui dicunt, quod cessante causa legis, cessat & ipsa lex, quando causa est in lege expressa; imò si expressa non sit, modò sit probabili coniectura cognita, procedit maxima huius rationis.

Secundò idem patet de præcepto Evangelico, quo tenemur fratrem peccantem corrigere. Cuius causa est emenda, seu correctio fratris. Si tamen constat, nostram correctionem minimè illi profuturam, cessat obligatio illum corripiendi iuxta illud Aug. Si scirem tibi non prodesse, non te terrerem, non te admonerem. De penit. dist. 9. cap. Si quis autem, & c. Ita etiam, quod ait Paul. Denuntiamus vobis, fratres, in

*An cessante causa impositarum gabellarum cesset obligatio eas soluendi. Sententia I. affirm.*

Arg. 1.

2.

Mat. 18.

nomine.

nomen Domini, ut subtrahatis vos ab omni fratre ambulante inordinatè. Quod præceptum communiter limitatur ad rationem præscriptam, quantum scilicet, ad nostram, vel aliorum cautelam, aut fratris reductionem utile, aut necessarium fuerit. si igitur pedagium, seu guidagium ob aliquam causam finalem fuit impositum, sequitur, quod ea cessante, cessat & impositio, atque lex. Et ita si huiusmodi causæ cessatio nota sit hominibus, peccant qui pedagia exigunt, & non peccant, qui ea defraudant, nec restituere tenentur.

Tertio idem videtur ex dictis, quia ad hoc, quod gabella, seu pedagium iuste imponatur ultra auctoritatem, & aequitatem, seu moderamen requiritur casu legitima, quæ si defuerit, non dubium, impositionem esse iniustam, & non obligatoriam. Ac proinde eo ipso, quod causa cessat, locum impositio non habet.

*Res. bim.*

1.

His tamen non obstantibus, visum mihi aliquando est, & nunc etiam videtur aliter respondere, distinguendo, supposito namque, quod pedagium ob certam causam fuerit institutum, certumque sit, causam illam cessasse, esset videndum, an causa illa cessauit à paucis annis, qui non sufficiant ad præscribendum ius exigendi, & recipiendi huiusmodi pedagium & tunc cessat obligatio soluendi tale pedagium. Quia sicut pedagium sine causa iusta subsistente, de nouo institui non potest; ita & eadem lex continuari sine causa iusta non potest, alioqui cum causa, & ratio legis sint anima legis, consequens est, ratione hac, & causa cessante, legem ipsam mortuam manere, si tamen causa illa cessauit à multis annis, qui ad præscribendum sufficiunt, & interim pedagium solutum est, tunc licet non vi legis primæ, tamen vi præscriptionis veniunt pedagia huiusmodi soluenda; si scilicet tantum sit tempus, per quod causa cessauit, ut de initio cessationis non extet memoria, tunc enim sicut iuste ob antiquissimam consuetudinem recipiuntur, ita & ob eandem præscriptam iure debentur, nec defraudari possunt, & defraudata sunt restituenda. Hoc enim videtur ex dictis colligi: sicut enim antiquissima consuetudo dat facultatem huiusmodi gabellas, & exactiones imponendi, à fortiori dat facultatem eas ab antiquo impositas, & receptas exigendi, & recipiendi. Et quod ius eas exigendi sit præscriptibile, patet, quia omnes res, & iura præscribi possunt de se exceptis his, quæ iure excipiuntur, qualia non sunt huiusmodi iura gabellarum. Quod si id verum est, pedagia, scilicet non cessare in casu, quo certum sit causam cessasse, à fortiori erit verum, casu quo de causa impositionis dubitetur, & de ipsius causæ cessatione, cum sola antiquissimi temporis præscriptio sufficere videatur.

*Obiectio tripl.*

1.

2.

Fortè contra quis obijciat, quod in præsentī casu præscriptio non habeat locum; tum quia in tributis publicis præscriptio non currit, ut notare solent Doctores in cap. Dilectio. 16. quæst. 4. §. potest. Tum etiam, quia cum mala fide non currit. Si igitur domini temporales præfata pedagia exigentes, sciunt, causam ob quam fuerunt imposita, cessasse, sequitur eos malæ fidei possessores esse, tunc etiam quia contra ignorantes non currit præscriptio. Cum ergo subditi, vel omnes, vel multi eorum ignorent causam subsistere, sequitur, &c.

*Quid' probent  
aliæ obiect.*

Respondetur hæc non militare contra propositam responsionem, nam in casu possunt omnia concurrere, quæ ad præscribendum requiruntur, scilicet titulus exigendi præfatas gabellas. Quia licet de initio illius impositionis non constet, iure, & iuste præsumitur ab habente auctoritatem, factam esse. Secundo bona fides potest illie concurrere, etiam cognito, quod causa cessauerit, præsupposito, quod bona fides dicatur ea, quæ homo probabiliter credit se licitè rem possidere, quam possidet, ut postea, quando de præscriptione agitur, patebit. Tertio temporis longitudo in casu nõ deest, ut suppono. Nec obstat cap. peruenit, de censibus, in antiquis; quia procedit de censibus



consensibus nouiter impositis. Vide ipsum & nota glo. ibidem, quæ huic nostræ sententiæ fauet.

Quando ergo inoppositum arguitur, quod in tributis non currat præscriptio, id procedit de debitoribus tributorum, quæ cum Reipub. debita sint, debitor ab eorum solutione per temporis tractum non excusatur. Secus autem de iure ea exigendi. Hoc enim præscribi potest.

Quando secundo dicebatur, præscriptionem non currere cum mala fide, &c. eo admissio dicendum, quod in casu præsentis, esto quod domini temporales sciant causam impositionis cessasse, possunt bonam fidem habere, credentes se iuste, & iure posse talia tributa exigere, si non ob causam primæ impositionis, saltem ratione præscriptionis, quanquam hoc non curreret de illis dominis, qui viuebant eo tempore, quo illis scientibus causa impositionis cessauit, aut paulò ante, currit tamen de successoribus, tempore quorum non extat memoria cessationis causæ.

Quando tertio arguebatur, quod præscriptio non currat contra ignorantes, eo admissio, in casu nostro procedimus quando certum est, causam primæ impositionis cessasse, idè obiectio non habet locum. Et esto multi subditi ignorent, an causa subsistat, necne, facile tamen possunt ab alijs peritijs, si volunt informari, quod cum velint, perinde est, ac si in gabellarum solutione consentiant. Itaque videtur probabilis præfata responsio, quod scilicet, quamuis causa primæ impositionis cessauerit, successit tamen alia causa, & debet solui gabella præfata, scilicet, præscriptio. Adde, quod successu temporis dominorum status, & expensæ, & per consequens necessitas crescant, vt vix possint cum antiquis, & proprijs redditibus statum suum sustinere, vnde si præfata gabellæ, aut tributa illis amouerentur, esset fortè necessarium, subditos per aliam viam aggrauare, aut necessaria eisdem exigere, vt huiusmodi necessitatibus dominorum provideatur.

Corollarè sequitur, non esse opus iudicem adire hoc, quod subditi, ob cessationem causæ præfate impositionis, à solutione pedagiorum huiusmodi sint immunes: nam si à paucis annis causa cassauit, subditi id scientes, tunc poterunt pedagia defraudare nec tenentur ea in conscientia soluere, absque iudicis sententia, si autem à multis annis cessauit, de cuius initio non extat memoria, tenentur in conscientia iure præscriptionis soluere, absque etiam iudicis sententia. Quanquam adire iudicem, qui super re sententiam ferat, ad hoc deseruiret, vt sciant subditi an possint in foro exteriori compelli ad eorum solutionem, an non. Deseruiret etiam si dubitarent se teneri, aut non teneri ad ea soluenda.

Ex his patet solutio ad argumenta suprà facta. Ad primum, cessante causa, cessat effectus, procedit de causa præfata, sine qua non: vt si non essent, nisi vnica causa ipsius effectus. In casu autem præsentis aliæ sunt causæ superuenientes vltra causam primam impositionis præfate, scilicet, præscriptio, & succedentes dominorum necessitates, &c.

Quod in secundo arguebatur de præcepto corripiendi fratrem, non est simile; quia in illo vnica datur causa præcepti de corripiendo, scilicet, correctio ipsius delinquentis: idè si illa non speratur, cessat præceptum pro tunc.

Quod tertio arguebatur, scilicet, quod huiusmodi gabellæ requirant causam, quæ est publica necessitas. Respondetur, quod ad gabellas imponendas causa talis requiratur; post impositionem verò, satis est aliam causam legitimam ad eas exigendas concurrere, etiam si eadem causa primæ impositionis non subsistat, vt in casu.

*Solutio  
eadem.  
2.*

*3.*

*Coroll.*

*Resp. ad arg.  
1. sent. Ad 1.*

*Ad 2.*

*Ad 3.*

*Aliud dubium  
an teneantur  
pedagia soluere  
subditi. si  
domini in asse-  
curatore via-  
rum sint negl.  
Sensus q. sent.  
n. g.  
A. alio 1.*

2.  
3.

4.

*O p. g. præd.  
ia sententia.*

*R. c. affirm.  
Pro. 1.*

**A**liud dubium de pedagijs, seu guidagijs, quæ pro vijs assecurandis sunt instituta, si domini in viarum assecuratione sint negligentes, an teneantur transeuntes pedagia in conscientia soluere. Loquor de pedagijs, & guidagijs iuste impostis, sicut & imponi possunt: nam quamvis dominus temporalis ex officio teneatur prouinciam sibi commissam purgare, & vias assecurare; nam ad id illi communes redditus sunt statuti, stat tamen, huiusmodi redditus non semper sufficere: idèd tunc poterit, accedente legitima autoritate, iuste pedagium, aut guidagium imponi, aut etiam ob alias causas rationabiles, & tunc procedit dubitatio, Gabriel cum Angelo, & Baptista, alijs que multis dicit, quod non, sed possunt ea non soluere, & occultare, modò à mendacio caueant, nec defraudata restituere tenentur. Pro quibus facit ratio suprâ facta, quia cessante causa finali legis, cessât lex. Cum ergo causa legis in præsentia fuit, vt dominus vias assecuraret, sequitur, &c. Tum etiam, data ob causam, causa non secuta, repetuntur, ff. de cond. cau. data causa non sec. Pedagia autem præfata dantur ob causam illam, scilicet, vt viæ assecurentur. Tum etiam, si ex contrahentibus, alter id, ad quod ratione contractus tenetur, non complet, alter erit à debito immunis: in casu autem perinde est, ac si domini cum transeuntibus contraxissent; ille de assecurandis vijs, hi autem de soluendis pedagijs. Ac proinde dominis non assecurantibus vias, non tenebuntur transeuntes ad pedagiorum solutionem.

Præterea domini, qui in vijs assecurandis sunt negligentes, non possunt tutè pedagia recipere, sed si acceperint tenentur ea restituere, igitur nec transeuntes in casu tenebuntur ea in conscientia soluere, ex quo illis dominis negligentibus, debita non sunt. Antecedens probatur à simili: nam clericus beneficiatus suum officium negligens adimplere, non potest tutè redditus beneficii percipere, sed si perceperit, tenetur eos restituere, quos suos ob negligentiam officij minimè fecit. similiter stipendarius pro opere aliquo à se agendo, tenetur stipendium reddere, seu restituere, si opus, pro quo fuerit stipendarius, omittat. Vt patet de aduocato, de cathedrali, & de quocunque alio ad opus aliquod conducto, seu locato, &c. Igitur sic erit in proposito.

Contra horum tamen sententiam videtur in primis, doctores supra citatos non satis sibi cohærere, nã dicunt, præfatos dominus temporales in viarum assecuratione negligentes, posse pedagia recipere, & ad eorum restitutionem nō teneri, & quod subditi in casu possint talia pedagia non soluere, sed possint ea defraudare, & defraudata non teneantur restituere; & sic videtur tenere Gabr. in 4. Nam quæro, vel dominus, vt præfertur, negligens habet ius ad exigendum, & recipiendum præfata pedagia, vel non: si sic: igitur transeuntes tenentur ea dominis soluere, nec possunt ea defraudare: si non, igitur domini tenentur si ea receperint restituere, ex quo nullo iusto titulo ea recipere potuerunt, cum nec ratione donationis, quàm transeuntes facere nō intendunt, quando pedagia soluunt, nec ratione debiti, cum ea debita non sint.

Possent igitur præfatam opinionem in parte defendendo, probabiliter teneri, quòd præfati domini possint pedagia recipere, & recepta nō teneantur restituere, non obstante, quòd in vijs assecurandis sint negligentes, nec ob id transeuntes à debito soluendi pedagia deobligentur, eò quòd, vt videtur ex Doctoribus post Hostiensem colligi, & tenet Gabriel, ubi supra q. 8. obligatio domini de assecurandis vijs, non est categorica, siue disiunctiua, qua tenetur diligentiam, & expensas, si oporteat, apponere, quatenus viæ sint tutæ, vel indefectum huius transeuntes reddere indemnes, & quodcunque horum faciat, tutus est, pedagia recipiendo, & satisfacit debito, quo tenetur. Supponimus enim legem de tali pedagio soluendo iustam, esse: obligat igitur dominum, vt vias assecuret, vel si negligens sit, transeuntes reddat indemnes. Transeuntes autem obligant, vt instituta pedagia soluant, & sicut domini diligentiam in

vijs affecurandis, adhibentes satisfaciunt debito, quo tenentur, etiam si transeuntes contingat spoliari, absque hoc, quod huiusmodi damna reparent, ita contra si damna reparent, satisfaciunt, etiam si in viarum affecuratione expensas non faciant, nec diligentiam adhibeant. Si tamen nec vnum, nec alterum faciant, non video quo pacto simul & restitutione receptorum excusentur, nec video, quo pacto transeuntes ad solutionem pedagorum teneantur, si certum sit præfata pedagogia ob causam illam, scilicet vias affecurandi, esse instituta.

Et secundum hoc potest ad priores rationes responderi. Ad primam, scilicet, cessante causa, &c. Dicendum, vt ad propositum attinet, quod causa finalis, præfata institutionis est, vt transeuntes securè possint peregrinari, à periculo spoliationis tuti: cessat autem huius institutionis causa, quando cessat periculum rerum, & personarum, per viam illam transeuntium, & illo cessante, cessat lex, & per consequens pedagogium, tam quo ad ius exigendi, quam etiam quo ad debitum illud soluendi; & hoc cum limitatione suprà posita, scilicet, nisi tam diu antea periculum cessauerit, vt non extet de initio cessationis memoria. Cessat secundò pedagogium quo ad vtrumq; quando quancunque diligentiam dominus pro vijs affecurandis apponat, aut expensas faciat, nulla securitas rerum & personarum illac transeuntium speratur. Durante tamen periculo viarum cum sperata seu possibili securitate ob domini diligentiam apponendam, durat lex præfati pedagogij, quæ tam dominum, quàm transeuntes obligat, vt suprà dictum est: & tunc negligentia dominorum non releuat transeuntes à solutione pedagogij.

Ad aliam, quod allegatur, data ob causam, causa non secuta repetuntur, &c. procedit de his, quæ voluntate dantur alicui, vt ijs qui ea accipit, aliquid operetur: non tamen de his, quæ legis necessitate debentur, qualia sunt pedagogia, quæ durante periculo viarum legis necessitate reddi debent, nec repeti permittuntur, nisi constaret dominum, nec vias velle affecurare, nec transeuntes indemnes reddere.

Ad aliam de contrahentibus, quorum in altero, quod ad eum attinet, non complète, alter est à debito contractus absolutus. Esto id ita sit, in præsentī tamen casu pedagogium non per viam contractus, sed per viam legis debetur, ideò durante lege tenentur transeuntes pedagogia soluere, prout dictum est, etiam si dominus expensas in vijs affecurandis non faciat. Quemadmodum homines ex prouentibus tenentur decimas soluere, etiam si Curatus officium suum, vt debet, non compleat, vt habetur in cap. tua. de decimis.

Ad aliam, quo arguitur à simili quia scilicet, Curatus officium negligens non faciat rebus suos &c. dicendum eo concessō, non est simile casui præsentī: quia Curatus, seu beneficiarius non potest suæ obligationi aliter satisfacere, quàm officium sibi iniunctum adimplendo: ideò si negligit, non fecit fructus suos: Idem de stipendiato pro opere aliquo agendo. Dominus autem temporalis potest aliter suæ obligationi satisfacere, etiam si expensas, & diligentiam non apponat, scilicet, si transeuntes reddat indemnes, ex quo, vt dictum est, dissociuè est obligatus, & non cathegoricè, seu absolutè. Accipe exemplum de his, qui merces affecurant, etiam si diligentiam pro earum affecuratione non adhibeant.

Sunt tamen qui difficultatem faciant in eo, cui hæ dubitationes positæ initantur, quod est velut iuris principium, seu regula, scilicet, deficiente causa deficit effectus: contra quod videntur multa militare. Primò quia lex de ieiunando ad subiiciendum corpus spiritui, ne ex cornis rebellionē spiritus ad carnales affectus trahatur aut ad satisfaciendum Deo pro peccatis, struta est, & tamen sunt, & possunt esse multi, qui carnem domitam habent, siue per virtutis exercitium, siue per medicamina,

*Limita.*

*Resp. ad rationes pro neg.*  
*Ad 1.*

2.

3.

4.

*Hæc maxima:  
Deficiente  
causa deficit  
effectus in  
multis deficit.*

1.

siue per naturalem complexionem, & tamen lex præfata non cessat quo ad illos, sed illam sicut & cæteri, seruare tenentur. Multi etiam sunt, qui pro peccatis suis alia via plenè satisfecerunt, erga quos non minus vim habet lex, quàm si non satisfecissent. Adde quod multi sint, qui in diebus ieiunij vehementius à carne tentantur, & tunc caro magis spiritui rebellat, quàm si non ieiunarent in quibus omnibus cessat causa legis præfate, & tamen lex ipsa, & ipsius obligatio non cessat.

2. Præterea causa, ob quam lege statutum est delinquentes puniri, est eorum culpa: non enim iuste sine culpa possent homines poenam sustinere, sed per poenitentiam delinquentis cessat culpa, & tamen non cessat poena per iudicem intelligenda, nec legis dispositio, vt constat. Videmus enim homicidas, fures, hæreticos, aliosque criminosos, propter culpam commissam, de qua tamen poenitus contriti sunt, poenam legis sustinere.

3. Præterea finalis causa institutionis Baptismi est, vt homo remissionem culpæ originalis assequatur; & innocentiam amissam, recuperet: & tamen si homo per veram cordis poenitentiam remissionem præfatam sit assequutus, similiter & innocentiam, ita vt culpa sit simul & poena omnino condonata, manet ad huc obligatus Baptismum suscipere. Idem patet de Poenitentia Sacramentali, quæ ad finem assequendi peccatorum remissionem est à Deo instituta, & tamen obligatio eam suscipiendi non cessat, esto quòd homo prius sit omnimodam remissionem per contritionem consequutus.

4. Præterea decimæ institutæ sunt ob causam sustentandi ministros Ecclesiæ, eidem deferuientes, & tamen Curatis suum officium, vt debent, non complentibus, non inde deobligantur subditi à solutione decimarum. Oblationes etiã, ac donationes in Ecclesia à fidelibus fiunt ad hunc finem, vt scilicet, clerici suis sacrificijs, & orationibus Deum placent, & fundatores præfatos Deo reconcilient, & tamen etiam si clerici Deum non placent, qui in peccato mortali, & indignè sua officia complent, tenentur laici, seu alij ad quos distributio pertinet, clericis bona relictà distribuere.

5. Præterea iudicibus data est lex, vt inter litigantes iudicent, ad finem hunc scilicet, vt quisque quod suum est, aut sibi debitum, habeat, & tamen testibus falsè deponentibus, cessat causa illa finalis, cum non cessat in iudice obligatio iuxta allegata, & probata iudicandi. Igitur.

6. Præterea lex coniugij inducta est ad finem procreandi prolem, seu vitandi fornicationem, & tamen vbi nec speratur proles, nec fornicatio timetur altero debitum petente, tenetur alter, iuxta legem coniugij illud persolvere.

7. Præterea vota, tempore pestis emissa, ad finem placandi Deum, aut tempore siccitatis ad finem impetrandi pluuiam, aut tempore infirmitatis ad finem sanitatis obtinendæ, aut tempore tempestatis in mari sæuientis, seu alterius periculi notabilis, à finem illud euadendi obligant vouentem: etiam si causa finalis cesset, & non subsequatur.

8. Præterea si tempore, quo ciuitas est ab hostibus obfessa, iubeat dux, seu custos ciuitatis, ne aliquis ex vrbe egrediatur, ob hanc causam scilicet, ne egressus aliquid aduersarijs reuelet, valebit huiusmodi præceptum, aut lex contra omnem egredientem, etiam si egrediens nil sit aduersarijs reuelaturus. Ad hunc modum possent complura alia ad hoc propositum afferri. Ex quibus apparet præfatam regulam, quæ ait, cessante causa & cætera, non nihil difficultatis habere, non solum in materia de pedagogijs, sed in alijs multis. Ad hæc tamen & alia huiusmodi non est difficile respondere, si de legibus distinguamus.

Sunt enim leges punitivæ, sunt præmiativæ, sunt etiam quæ ad virtutum actus homines alliciunt: sunt verò quæ ad Deum religiosè certo modo colendum sunt institutæ: aliæ denique sunt, quarum finis est homines ab illicitis reuocare. Et in his causa ipsarum legum non momentanea est, sed continua, quandoquidem semper convenit homines à malo abstinere, & bonum operari, Deum religiosè colere, & ipsum placare, atque cum gratum & acceptum habere, ideò talium legum obligatio non cessat, esto quòd effectus per eas intentus non semper subsequatur, satis est, si frequenter eveniat, quicque semper evenire possit, si velint homines, prout convenit vivere.

*Quomodo prædicta solvi possint Leges varie.*

Aliæ sunt leges & præcepta, quæ data sunt ad aliquem particularem finem, per quas intenditur talis, aut talis finis subsecutio, idque principaliter, aut præcisè, & tunc illa causa cessante, cessabit & lex. Tale est præceptum de corripiendo fratrem delinquentem, per quod id solum intenditur, ut frater corrigatur, ac proinde si talis finis intentus, nullatenus ex correctione speretur, aut si iam sit in esse positus, tunc cessat obligatio huiusmodi præcepti de fratre corripiendo. Talis est lex de soluendis certis pedagijis, vel assijs, ad finem particularem præcisè instituta scilicet ad reparandos muros ciuitatis, aut pontem ædificandum, aut vias stratas præparandum, aut alijs huiusmodi publicis necessitatibus occurrendum, quibus non stantibus, leges huiusmodi latæ non essent: tunc quidem cum finis intentus fuerit in esse positus, aut si nullatenus per illud medium speratur, cessat lex de tali medio lata. Cuius ratio est aperta, quia legislator in huiusmodi casibus non intendebat homines ad talia media obligare, nisi ob causam, finem intentum obtinendi.

*In quibus non legibus ac præceptis prædictis maxima, verificetur.*

Aliæ vero sunt leges ad certum finem particularem datæ, sed non præcisè, sed etiam ob causam aliam, & tales non cessant, esto cesset causa illa particularis, qualis est lex de suscipiendo Baptismum, aut poenitentiam: quæ quamvis ad hunc finem particularem sit instituta, scilicet, ut homo veniam consequatur, sed non solum ob id instituta est, sed etiam ut Deus colatur, & Deo satisfactio fiat: Sacramentorum enim susceptio ad cultum Dei pertinere dignoscitur. Similiter lex de soluendis decimis ad finem sustentandi Ecclesiæ ministros est data, sed non solum ob id, sed etiam in recognitionem dominij vniuersalis, quòd Deus in omnibus rebus habet. Et ideò quamvis vna causa particularis cesset, quamdiu altera manet, manet & lex. Ita etiam in lege de reddendo debitum coniugale, quamvis finis ipsius sit susceptio prolis, seu fornicationis euitatio, & aliquando cesset huiusmodi causa, non ideò tollitur obligatio reddendi, eò quòd manet alia causa, scilicet, vnicuique esse reddendum, quod iuum est: modò viri corpus ad ius pertinet vxoris, & contra. Similiter de voto emissio ad hunc finem particularem, scilicet, ut vouens assequatur aliquid, quod optat, etsi hoc cesset, manet tamen alia generalis causa, scilicet, vota & promissa esse Deo reddenda. Quod est de iure naturæ, & diuino. Et per hæc patet ad exempla suprà dicta.

*Quare in sup. dict. casibus de ficiat illa ead. maxima.*

*De immunitate clericorum à solutione gabellarum.*

## Q V A E S T I O X V.

**A**liud præterea inquirendum est, an clerici, seu personæ Ecclesiasticæ teneantur ad exactiones præfatas, per potestatem secularem impositas, sicut laici. Et responsio est certa, quod non; quia Ecclesiæ & personæ ecclesiasticæ, quales sunt omnes qui ordinem aliquem susceperunt, etiam si solam tonsuram primam acceperint, & omnes religiosi, & religiosæ, simul & res eorum sunt à potestate, & seruitute laica exemptæ, nec laici possunt de illis, nec de rebus illorum censum, aut tribu-

*An persone Ecclesiasticæ teneantur ad solutionem gabellarum. Summissio.*

*Limit. medi-  
Exemptionis.*

tum aliquod exigere & recipere, vt est textus in ca. non minus. de immunitate Ecclesiarum, & in cap. aduersus. ibidem, &c. quamquam, de censibus in 6. & in aliis iuramentis locis, vbi poenæ & censuræ contra laicas potestates infliguntur, si huiusmodi impositionibus personas Ecclesiasticas, aut res eorum grauauerint. Excepto ob publicas necessitates laicis, & clericis communes: quia tunc debent & ipsi subuenire, idque concurrentibus duobus, scilicet, si laicorum facultates non sufficiant, & Episcopus consulari, quamquam secundum iura ciuilia id non voluntati clericorum aut Episcopi relinquatur, sed vtriusque necessitas imponitur, clericis vt contribuunt, Episcopis autem, vt clericos contribuere nolentes compellant. l. 34. Partita. l. tit. 6. Similiter si negotia exercent, scilicet emendo aliqua, quæ immutata postea vendant, tenentur tributum soluere, sicut laici, quod vulgo dicitur Alcauala, similiter & pedaggiū, quia clerici negociantes in his æquiparantur laicis, cap. quamquam, de censibus lib. 6. & per consequens, si huiusmodi tributa defraudent, tenentur restituere, sicut laici. Verum de his vide Summissas.

*Dubium.*

*An cuiusmodi  
exemptio cle-  
ricorum sit iu-  
ris diu. vel  
hum.*

*Quod iure di-  
uino probatur*

1.

Est tamen in præsentī dubitatio communis, an clericis cōpetat huiusmodi exemptio de iure diuino, an humano: nam ius Canonicum ait, quod iure diuino id illis competat, c. quamquam de censibus, in 6. Ius verò ciuile, quod ab Imperatoribus, & alijs dominis secularibus est illis huiusmodi exemptio concessa. l. 30. Partita, & titu. supracitatis. Quod autem iure diuino sint clerici ab huiusmodi tributis simul & potestate laica exempti, probant primò ex eo, quod habetur Genes. c. 47. vbi legitur, quod Ioseph subiecit omnem terram Aegypti cum populis, & terminis suis regi Pharaoni: exceptis Sacerdotibus cum terra sua. Et sequitur, quod ex tunc factum est velut in legem, vt cunctus populus tributum solueret, exceptis Sacerdotibus. Quod autem id fuerit à Ioseph dictum. Domino pronunciat, apparet ex cap. Tributum, §. quamuis, q. 8.

2.

Secundo, afferunt quod habetur i. Esdræ 7. vbi legitur, Sacerdotes Leuitas, ianitores, ceterasque personas Ecclesiasticas à tributis esse exemptas.

3.

Tertio, afferunt quod legitur in Psalmo 104. Nolite tangere Christos meos, &c. vbi per Christos, Sacerdotes videntur intelligi, Christus enim vnctum significat.

4.

Quarto afferri potest, quod de Sacerdotibus in Exodo, & Leuitico scriptum est, quod Deus elegerit eos in obsequium suum; & Deo oblati sunt, & consecrati, ac proinde non debent potestati seculari esse subiecti. Facit ad hoc c. duo 12. q. 1. Pro quo etiam facit, quod legitur Num. 18. Decimas & primitias dedi filijs Leui, vt seruiant mihi in altari. In quo innuit Dominus, se eos in suum seruitutem elegisse, & per consequens eos à seruitute aliorum hominum exemisse. Vnde Hier. Thveno 1. prouidens Ecclesiæ subiectionem, deplorat, dicens: Princeps prouinciarum facta est sub tributis. l. citatur cap. non minus, de immunitate Ecclesiæ.

5.

Quinto afferunt ex nouo Testamento, quod Christus dixit, quando census ab eo exigebatur, dicens: Reges terræ à quibus accipiunt tributum, à filiis suis, an ab alienis? Respondit Petrus, ab alienis. Concludit Christus dicens, filij ergo liberi sunt. Ne autem eos scandalizemus, vade, & stateram quam in pisce repereris. solue pro te, & pro me. Vnde apparet Christum, & Petrum, qui caput est Ecclesiæ, ac proinde totam Ecclesiam liberos esse à tributis Cæsari, seu domino temporali soluendis.

6.

Sexto facied id cap. si Imperator. 96. dist. vbi Ioannes Papa decernit, Imperatorem non iudicem aut præfulem Ecclesiæ esse, sed filium. Et post: Ad Sacerdotes Deus voluit, quæ Ecclesiæ disponenda sunt, pertinere, non ad sæculi potestates. quas Ecclesiæ suæ Sacerdotibus voluit esse subiectas. Et post: Non à legibus publicis, non à potestatibus sæculi, sed à Pontificibus & Sacerdotibus omnipotens Deus Christianæ re-

ligioni;

ligionis clericos & Sacerdotes voluit ordinari, & discuti, & recipi de errore temerantes. Et ibidem c. nunquam decernitur, non esse humanarum legum de Pœnitentiis ferre sententiam, absq; Ecclesiæ constitutis. Præterea II. q. 1. in c. relatum, decernit Alex. Papa, omnia negotia Ecclesiarum ad Sedem Apostolicam, ab ipso domino traditam esse, ipso dicente: Tu es Petrus, & super hanc petram &c. Sim. liter ibidem in c. Placuit. & c. Concilij Carthaginensis, decernitur, clericum à laico iudicari non posse. Et pro causa traditur, cum præuatorum etiam causas Apostolus ad Ecclesiam deferat, atq; ibidem determinari præcipiat. Et iterum sunt ibidem alia decreta Petri, dicentia clericos à laicis iudicari non debere, sed honorari à regibus, cap. Sacerdotibus. Et cap. Continua &c. vbi legitur, Constantinum Imperatorem de clericis dixisse: Vos à nemine iudicari potestis, quia ad Dei solius iudicium referuamini.

Ex quibus apparet clericos non humana dispositione, sed diuina ordinatione à potestate seculari exemptos esse ipsos, res ipsorum.

Interim tamen, quod alia fundamenta efficaciora non occurrunt, videtur oppositum esse verum, scilicet, quod non sit de iure diuino, post legem veterē abolitam obligante, clericos seu personas Ecclesiasticas à potestate seculari esse exemptas: sed hanc exemptionem dicerem ex concessione potestatis secularis obtinuisse, & obtinere. Id apparet primò, quia tempore legis veteris, aut legis naturæ primogeniti erant Sacerdotes, & ad cultum Dei, atq; sacrificia & rerum oblationem dedicati, non tamen ibi erant à suis maioribus (siue reges essent, siue iudices) exempti, quando nondum erat aliquis summus Sacerdos institutus, cui reliqui essent subiecti. Et quanquam de hac re pro tempore legis naturæ Scripturam non habeamus apertam: ratio tamen ipsi docet, antequam potestas ecclesiastica à seculari esset distincta eisdem legibus tam hos, quam illos fuisse subiectos. Tempore etiam legis scriptæ, quamuis Domianus inter hos, & illos quo ad officium, & rerum seu terrarum possessionem differentiam fecerit, eo, quod Leuitas, & Sacerdotes voluerit sacra tractare, & solis decimis & primitijs, alijsq; Deo oblati debere esse contentos, attamen viuente Moyse, illius iudicio ceteri omnes, tam qui ex Leui, quam qui ex alijs tribubus descēdebant erant iudicandi. Nec in hoc videtur repugnanti aliqua scilicet, quod nonnulli essent specialiter ad spirituale ministerium deputati, & tamen quod in ciuilibus, imo & criminalibus possent per laicos iudicari, maximè si leges seculares tales essent, quod omnes obligarent: nam tunc ad huiusmodi legislatores attineret, præuicinatores ipsarum legum punire. De quo II. quæst. 1. cap. Sicut.

Quod si ad legem nouam & ea quæ post eius aduentum legimus, deueniamus, apparet Christum, qui omnium caput est, Pilato fuisse subiectum, eumq; in illum potestatem habuisse, dicente Christo: Non haberes potestatem in me ullam, nisi tibi datum esset desuper. Paulus etiam, cum causam suam, non vi debeat, tractari videret, ad Cæsarem appellauit, à quo se iudicari oportere dixit: Idem etiam ait: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Qui cum omnem animā dicat, neminē etiā clericos excipere videtur, quinimò oēs inferiores principibus & regib. secularibus subiectos esse significat cū apertum sit Paulum illic de potestatib. secularibus esse loquutū.

Deinde ius positiuū non dissoluit obligationem naturalem, aut diuinam quæ præerat, sicut nec lex Euangelica debita prius contracta tollit, siue sit debitū carnis, siue debitū pecuniariū, siue seruitutis, siue alterius obedientiæ. Hoc patet de seruo, qui ad fidem conuertitur, Baptismus non reddit illum à seruitute priore liberum, vt docet Paulus, & Petrus: Similiter debitum coniugale per Baptismum subsequenter non tollitur: Baptismus enim vt ait Ambr. peccatū tollit, nec coniugium. Debitū etiam pecuniariū per Baptismum, aut legē Christi de nouo susceptā, nō tollitur, sicut nec per Sacerdotem,

Math. 16.

Resolut.  
Non esse iuris  
diuini de statu  
hominum.

Prob. prima.  
ex veteri lege

Prob. 2. ex noua  
lege.  
Ioh. 18.  
Act. 25.  
Rom. 13.

ad 2.

1 Cor. 7.  
1. Pet. 2.

aut

aut alium ordinem postea susceptum. Ac proinde nec debitum subiectionis & obedientie, quàm quis alteri certa speciali lege debet, tollitur, eo ipso quòd quis ordinem clericalem accipit, nisi maiorem auctoritate interveniente.

Ad 3.

Præterea si per ordinem liberaretur eo ipso homo à servitute, in qua erat prius, maximè esset, quia per ordinem homo dedicatur specialiter cultui diuino & per consequens, eo ipso eximeretur à servitute alteri debita, sed hoc non, quia tunc à fortiori vxoratus, si ordinem suscipiat, eo ipso eximeretur à servitute, qua tenetur vxori debitum reddere postulanti, cum hoc non minus diuinum cultum impediatur, quàm servitus seu subiectio, qua homo homini subiectus est.

4.

Denique hac ratione vnica videtur tenendum quod dicimus: quia scilicet nil debet dici esse de iure diuino, quod ex ipso iure diuino ostendi non possit. Cum ergo præfata clericorum exemptio non possit ex iure diuino ostendi, sequitur &c. Id patet, quia maximè ex his, quæ ante oppositum sunt allegata, sed illa nil probant. Patet ad ea respondendo.

Resp. ad arg.  
conitativa.

Ad 1.

Ad primum esto Ioseph omnem terram Pharaoni tributariam fecerit, excepta terra Sacerdotum, non inde fit, vt iure diuino sint Sacerdotes exempti: quia quod Ioseph statuit, non fuit diuinum, sed humanum ius. Non enim videtur, quòd Deus iure statueret, vt Sacerdotes Gentilium, qui idolis sacrificabant, hanc immunitatem, & exemptionem haberent, quàm minimè merebantur. Fuerunt igitur immunitatem adepti, Ioseph ordinante, & rege approbante seu confirmante.

Ad 2.

Ad secundum, de Esdra citatum, ex ipso textu apparet similiter regem Artaxersem gratiam illam Sacerdotibus, ac Leuitis illius populi fecisse, vt nec vectigal, nec tributum aliquod illis imponeretur in gratiam ipsius Esdræ.

Ad 3.

Ad tertium, ex Psalmo citatum dicendum, quòd illic ad literam non de Sacerdotibus solum loquitur, sed de toto populo ipsius Dei, quando duxit eos in terram promissionis per multa bella contra impios reges habita, quos & Deus ipse puniuit & destruxit, vt suum populum Saluaret, quem Christus suos appellat, quia ab eo erant electi, & vnctione suæ gratiæ vncti, in quibus etiam erat implicita fides Christi venturi, idè dicebat eos Christos suos. Vnde patet, id impertinenter citari ad probandam clericorum immunitatem.

Ad 4.

Ad quartum dicendum, quòd esto Deus Leuitas in suum seruitium elegerit, vt scilicet in templo ministrarent, non sequitur, eos omninò à potestate seculari cum rebus suis esse exemptos, quia stat bene, vt de multis potestati seculari subditis, nonnulli determinati, sint ad spirituale ministerium deputati, & non alij, salua subiectione potestati seculari debita. Quemadmodum bene coheret, quosdam ex vassallis regis esse ad eius domus seruitium aliquod deputatos, & quòd si furantur, vel homicidia & alia flagitia perpetrent, veniant per iudices alios iudicandi. Excepto, nisi rex ipse eos omninò à cæteris iudicibus exemptofaciat. Et quod ex 1. Threno. citatur, scilicet, Princeps prouinciarum facta est subtributo, parum ad propositum confert, quia ad literam illic loquitur Hier. de ciuit. Hierusalem, quàm prophetabat à gentibus conculcandam, & tribuitis, alijsque miserijs subiiciendam, sicut & adimpletum fuit, & ita non de clericis tantum loquebatur. Adde quòd quando deplorabat principem prouinciarum forè tributariū, non de tributo legitimè imposito loquebatur, sed de tyrannico, & per violentiam post crudele bellum imposito: cum quo stat, quòd clericis possit à suis legitimis regibus tributum aliquod imponi, nisi iura humana reclamarent.

5.

Ad quintum, illud videtur in se difficultatem habere: Primò, quia in colloquio illo, quòd Christus cum Petro habuit, non se habuit velut instituentes clericorum immu-



immunitatem, sed arguitur visus est colligere, quod prætendebat, id autem potuit colligere ex humanis legibus, seu ex more, & consuetudine inter homines vsq; tunc obseruata: sic enim, vt quod volebat inferret, dixit: Reges terræ, a quibus accipiunt tributum, à filiis suis, an ab alienis? Vnde patet, ex consuetudine, seu more fuisse Christum argumentatum. Deinde cum intulit, filij ergo liberi sunt, scilicet, à tributo, esset dubiū, an loqueretur de filiis regum temporalium, an de filio Regis æterni. Et vt cuiusque sit, nec Petrus, nec alij clerici sunt filij regis temporalis, aut æterni, vnde illis hæc immunitas debita sit. Sed quantum ad loci huius intelligentiam actinet, alias copiosius.

Ad Sextum, quod ex Patrum decretis sumptum est, dicendum quod non apparet, vbi, & quando dominus personas Ecclesiasticas à potestate seculari in personis & rebus exemierit: constat tamen in veteri lege Dominiū quosdam ex suo populo, puta eos, qui ex tribu Leui erant, in sui obsequium, ac ministerium elegisse, diuersamque fuisse pontificum & regum potestatem, ac iurisdictionem, diuersaque huius, & illius potestatis officia fuisse: nec dubitandum est, huiusmodi differentiam à Domino, vel institutam, vel potius approbatā fuisse. Verum demus id ita tempore legis illius fuisse obseruatum, non inde sit, vt in lege Euangelica hoc ipsum sit de iure diuino necessario obseruandum, eò quòd sicut caeremonialia præcepta illius legis, ita & iudicialia, per aduentum nouæ legis cessauerunt. Ac proinde in hoc puncto ad legem Euangelicam esset recurrendum, in qua tamen non videmus Christum clericos, à potestate seculari exemisse. Itaque si Patrum decreta dicunt, Domino disponente, & iure diuino statuente, clericos esse exemptos, referatur id ad veterem legem, quemadmodum de decimis decreta Patrum definiunt, esse de iure diuino soluendas. Quòd si quo ad quotam intelligatur, referendum est ad tempus legis veteris, cum tamen in lege noua decima, quo ad quotam cessauerit. Similiter & Patrum decreta dicunt, de iure diuino vetitum esse in secundo gradu consanguinitatis, aut affinitatis contrahere: quod ad legem veterem relatum, verum est, in lege autem noua hæc omnia iudicialia cessauerunt. In inde tamen quæ in lege veteri à Domino erant disposita, Ecclesia legem illam imitatur ex diuina illius temporis ordinatione exemplum sumens, & illa solent dicere esse de iure diuino. Eā etiam quæ pontifices allegant pro personarum Ecclesiasticarum libertate, non adeò aperte sententiam illam probant, vt reselli tanquam impertinentia non possint, sed quia quodammodo videntur ad hoc ipsum alludere, citantur.

Videtur igitur in quæstione præsentī Imperatorum concessionem potius quam legis diuinæ institutionem locum habere, etiam si rationi consentaneum sit, clericos in Dei fortem electos ab omni tributo laicis soluendo, simul, & a potestate seculari exemptos esse debere. Vnde de multis Imperatoribus legitur, quòd hanc immunitatem personis Ecclesiasticis dederint, vt Constantinus, & Constantinus, & Iustinianus. C. de sacrosanctis Eccl. l. Sancimus. Hoc idem legitur in Concilio Parisiensi a Regibus Ecclesiam obtinuisse, vt habetur in c. Tributum, &c. Secundum 23. quæstione 8. in multis iuribus tam canonicis, quam ciuilibus: vtcunque autem sit, certum est personas Ecclesiasticas ab exactionibus laicorum esse immunes, exceptis excipiendis. Ac proinde nec tenentur pedagia, ne vestigalia, nec assisia soluere, nec in domibus suis hospites dominorum temporalium admittere. Si autem oppositum illis iuribus fiat aut non habito Rom. Pontif. consensu, ad tyrannidem pertinere videtur.

Aliud dubium de forensibus, an teneantur, sicut & subditi ad gabellarum solutionem. Similiter vestigalia an sint debita pro rebus, quæ ad vsum vehuntur. De assis-

*Quando dici  
queas clericos  
iure diu statu-  
ente ab exa-  
ctionibus esse  
exemptos.*

*Clericos ab  
omni laicorum  
potestate ex-  
emptos esse ex  
Impera. con-  
cessione præ-  
batur.*

*Aliud dubiū,  
An foreste-  
n. an. ur. ad*

*Pol. gabellatū.  
Ratio. uga-  
mud.*

etiam seu gabellis, quæ in vino, & carne solent imponi, esset dubium an sint iustæ, habent enim hæc specialem difficultatem, & videntur iniqua. Primò quidem, quia quamuis de omni possint gabellas subditis suis imponere, quæ collectæ solent nuncupari, & si iuste ponantur, sunt per subditos soluendæ: Forenses tamen: cum subditi non sint, sicut nec ceteri peregrinantes transeuntes, non ita apparet eos, sicut subditos ad solutionem teneri.

2,

*An vest. sint  
iusta pro rebus  
ad vsum com-  
portatis im-  
posita.*

De vestigalibus etiam super rebus, quæ ad vsum vehuntur impositis, ratio iniquitatis apparet, ut arguit Caietanus in Summa, quia tunc accideret, ut plurimum, quòd qui pauperiores sunt, plus contribuerent, quàm qui ditiores: quòd in se videtur iniquum: Et sequela patet, quia illa quæ vehuntur ad vsum, non nisi ob indigentiam vehuntur, & ita qui plus indiget, plus vitur, & pluries, & ita plus soluit: onera autem debent æqualiter secundum proportionem imponi. Adde quòd secundum leges ciuiles pœna capitis plectuntur, exigentes pro his, quæ ad vsum feruntur, C. de vestigalibus. l. vniuersi.

3.

*An ea, quæ in  
vino & carne  
imponuntur  
sint etiā iusta.*

De assijs seu gabellis, quæ in vino & carne solent imponi, similiter apparet ratio iniquitatis: Tum quia illa ementes, non nisi ad vsum ea emunt, ut sibi, & suis de vitæ necessarijs provideant: igitur non minus iniqua sunt huiusmodi assisia, quàm vestigalia in rebus ad vsum deportatis imposita. Tum etiam, quia per huiusmodi assisia fit, ut ditiores minus contribuant, quàm alij indigentes, eo quòd multi sint, qui vina & carnes & alia necessaria in suis proprijs bonis habent, ut non sit illis opus ea emere; & tales assisium non solvunt, alij autem rebus illis indigentes, solvunt. Tum etiam, quia per hoc contigit, non solum subditos sed etiam extraneos, & transeuntes talia assisia soluere. Similiter & clericos & Scholares exemptos, & vbi est magna Scholarium copia, accidit, ut ipsi longè plus soluant quàm naturales, quibus suæ reip. necessitatibus subuenire incumberebat, non extraneis nec exemptis.

Resoluit.

Verum cum in his & similibus locum habeat præscriptio, ut supra dictum est, si talis & tanta consuetudo gabellas huiusmodi exigendi, & easdem soluendi viget, de cuius initio non constat, ego, eis qui hæc exigunt, & recipiunt, ut supra dicebam, scrupulos non ingererem, nec ad restituendum accepta compellerem, nec restituerenolentibus absolutionem Sacramentalem denegarem. Secus si essent nouæ impositiones in loco aliquo introductæ: nam tunc opus est conditiones, quas supra posuimus, obseruare, ut huiusmodi nouæ gabellæ iuste imponantur, & ab omnibus solui debeant.

*Soluantur ra-  
tiones in con-  
trarium alla-  
te.*

Per hæc patet ad dubia propòsita, de forensibus, qui dicuntur hi, qui ad forum ius venales aliunde afferunt, dicendum, quòd teneatur, de his, quæ vendunt tributa assueta soluere, non tamen tenentur ad collectas, quia hæc solis subditis veniunt imponendæ, in quarum impositione habendus est respectus ad bona, quæ quisque subditorum possidet, & secundum portionem bonorum, eisdem collectæ quantitas debet imponi; alioqui iniuste imponentes, tenebuntur restituere his, quos plus æquo grauauerunt.

ad 2-

*Quænam ve-  
stig. pro reb.  
ad vsum com-  
portatis im-  
posita possint esse  
iusta.*

Ad aliud de vestigalibus, quæ rebus ad vsum portatis ponuntur, fateor illa inhumana esse, & meritò per ius reprobata, possunt tamen in certis casibus iustificari.

Primò, si tanta sit necessitas reipub. subueniendi, ut alia remedia sine hoc ad reip. conseruationem, seu deensionem minimè sufficiant: nam tali necessitate existente, non solum res, sed personam, & vitam deberent homines pro sua reipub. exponere, quòd longè maius est, quàm de rebus, quæ ad vsum afferantur, aliquid soluere.

Secundò videtur rem posse excusari, si ex consensu totius communitatis statuatur, vt huiusmodi rebus, quæ ad vsum vehuntur, aliquid solvatur, sed tunc huiusmodi obligatio non se extendit, nisi ad ipsos consentientes, qui ad communitatem illam pertinere noscuntur: nil enim obstat, quo minus possint homines spontè sibi-ipsis onera imponere.

Potest tertio excusari, si locus, per quem res sunt vehendæ, adeò sit periculis expostus, vt vix possint homines nec in rebus, nec in personis tui transire: & tunc pro assecurandis vijs, personis, & rebus, non videtur iniustum de se, aliquid de rebus, quæ ad vsum vehuntur, contribuere. Excepto, nisi personæ sint adeò pauperes, & miserandæ, quibus ex debito charitatis sit à potentioribus subueniendum: talia enim vestigalia in casu iustè possunt ab eo, qui habet auctoritatem imponi, & iustè exigi, & recipi poterunt. Nec obstat, quod qui ditiores sunt rebus deportandis non indigentes, minus quàm hi, qui indigent solvant: quia in hoc casu transeuntibus, seu res aliquas vehentibus vestigalia imponuntur, eò quòd propter vehentium assecurationem, non propter quiescentium sunt ordinata. Potest præterea quarto res excusari ob antiquissimam consuetudinem, de cuius initio non extat memoria, quæ etiam principibus scientibus, & consentientibus est obseruata. Excipio semper casum notabilis paupertatis ipsorum, qui res ad vsum vehunt.

Ad aliud de assiso, quod lingua Hispanica dicitur, *sisa*, dicendum, quòd si de nouo debeat alicubi imponi, iustum est vt ad illa omnia, quæ dicta sunt, habeatur respectus. Et si directè, & immediatè prætendatur bonum illius reipub. non debere exigi, nisi à ciuilibus illius populi: si verò ad aliorum etiam vtilitatem pertineret, posset ab alijs similiter exigi, si tamen tam antiqua consuetudo est assisum imponere absque personarum discretione, non audem rem condemnare: maximè si consuetudo in populis inuicem obseruetur, vt scilicet assisum soleat exigi ab euentibus ad alium populum pertinentibus: & contrà in illo alio populo exigantur ab his, qui ad hunc populum spectant. Denique quòd in huiusmodi gabellis attendendum est, si nouiter imponuntur, est, vt videatur in quorum vtilitatè instituantur: nam ab illis poterunt regulariter exigi, non ab alijs. Ideò assisum videtur inter alias gabellas disconuenientius eo quòd in illo vix possit æqualitas obseruari, quin plus grauentur, qui minus grauari sunt, & contra. Quæ autem conuenientior est ad populi necessitatibus iuste occurrendum, est collecta, quæ solis subditis aut ciuibus illius populi imponitur, seruata debita proportione.

Corollarie sequitur, non inde vitari nec condemnari debere gabellam, ob id scilicet, quod qui plus indiget, plus soluit: nam sæpe accidit, vt qui pauperiores sunt, plura ex indigentia vendant, quàm alij, qui ditiores sunt, & tamen iustè ab illis exigitur gabella quæ dicitur, *Alcanala*. Contingit etiam, vt qui in vundinis negotiantur pauperiores sint, & magis indigentes, quàm alij, qui non ita negotiantur, & ita plus soluant, quàm ditiores, nec hoc solet, nec debet condemnari. Sicut etiam accidit in solutione decimarum, quòd qui pauperiores sunt, & magis indigentes, plus in decimis de prædijs soluant, quàm alij, qui cum ditiores sint, non habent vnde decimas soluere debeant, & tamen Ecclesiæ ministri non minus illis ditioribus decimam non soluentibus ministrant, quàm alijs indigentibus fructus suos decimantibus. Ac proinde ratio Caietani supersacta, qua condemnat vestigalia, super rebus quæ ad vsum afferuntur, non videtur concludere, eo quod in vestigalibus, teloneis pedaggijs, alijsque gabellis, quæ *Alcanala* dicuntur, atque assisjs, non habetur respectus ad quantitatem seu facultatem rerum, quas homines possidēt, quentadmodum in collectis: sed ad quantitatem eorū, quæ venduntur, & emuntur, aut vehuntur, de illorū enim

*Obiect. respōd.*

*Ad 3.*

*Coroll.*

*Gabella, non vitatur ex eo quod qui plus soluat.*

*Soluitur, ratio Caiet. damnantis velt. de rebus, quæ ad vsum afferuntur, imposita.*

agitur utilitate, & commodo: nam qui vendunt, & emunt, iudice indigent, qui inter eos iustitiam faciat, si forte aliqua in suis negotiationibus controuersia, seu lis oriatur. Qui etiam res per viam deferunt, asscuratione viarum indigent, vt tuti sint viatores, siue diuites sint, siue indigentes. Ad hunc modum potest de alijs sua ratio assignari.

*Aliud dubium.* Sequitur responsio ad dubium quoddam: Cum prohibitum sit, ne quis pecunias, aut equos de regno in regnum sub pœna perditionis pecuniarum, aut equorum, transferat, multi autem custodibus nescientibus, aut corruptis, aut dissimulantibus, equos & pecunias transferunt, an tales teneantur in conscientia equos ac pecunias clam translatas restituere, quemadmodum qui gabellas defraudat, eas restituere tenetur? Et ratio dubij est, quia collectores, qui dicuntur *Arrendadores*, maius pretium dederunt pro gabellis, simul & pro iure leuandi pœnam ab his, qui clam res prohibitas transferunt, quàm si solas gabellas emissent: & ita videntur hi in casu defraudari, si illis restituitio debitæ pœnæ non fiat.

*Solutio.*

Respondetur, si in transferendis de regno in regnum pecunijs, aut equis, nulla gabella imposita est, sed sola commissi pœna contra illos est imposita, præfati translatores nil tenentur collectoribus restituere, eo quod illa lex de rebus illis non transferendis purè pœnalis esse videtur, ideo non obligat ad pœnam, ante sententiam latam: secus de gabellis defraudatis, quia hæc restituenda sunt vt patet ex dictis. Si autem custodes, quos collectores posuerunt, pecunia aut aliter corrupti dissimularunt, & res prædictas transferri permiserunt, tenebuntur ipsis collectoribus ad pœnam, si qua erat præfatis collectoribus de iure applicanda, nisi custodes dissimulassent, vt supra de custodibus montium dicebamus. Quamquam Sanctus Bernardinus, & alij post ipsum, teneant oppositum, dicentes quod ex quo ante sententiam latam non teneantur ad pœnam ipsi, qui præfatis statutis contraveniunt, quod ex consequenti ipsi custodes ad eandem non tenebuntur, etiamsi eorum incuria, aut certa scientia, & voluntate præfata violentur statuta. Verùm cum ad hunc finem sint præfati custodes instituti similiter stipendiari, vt fideliter loca custodiant, & quod illis iniunctum est, diligenter faciant, quatenus dominus, aut eius collector nec debitis defraudetur gabellis, nec pœnas iure illi debitas amittat, non video, quo pacto possint in casu a solutione gabellarum simul, & pœnarum iure collectoribus applicatarum excusari, etiamsi transeuntes ad pœnam minimè teneantur, cum ipsorum collectorum intersit custodes in suo officio diligentes & fideles esse: idè non mirum si interesse, quod collectores ex culpa custodum patiuntur, ipsis custodibus impuretur.

*Solutio: ratio dubij.*

Iam ad rationem dubij dicendum, quod si gabellarum emptores maius prætium contulerunt, quàm si solas gabellas emissent, idè est, quia datum est illis ius ad leuandum pœnam, contra huiusmodi translatores impositam, quàm si lucrari volunt, opus est inuigilent, ne aliquis res transferat, illis nescientibus, alioqui pœna non erit illis debita.

*De rebus per prescriptionem possessis.*

## Q V A E S T I O XVI.

**E**T quoniam de prescriptione sæpe dictum est, videre conuenit de rebus, quæ prescriptionem acquiruntur, an sint de necessitate restituendæ, si lapso tem-

poris.

pore præscriptionis sciat possessor rem ad alium dominum pertinere, seu alienam fuisse. Et primò de præsupposito, hoc est, de præscriptione quærendum esset, quid sit, quis possit præscribere, quæ etiam res præscribi possint, & quæ, & quot requirantur ad legitimè præscribendum: nam his ignoratis, non poterit homo, quantumvis doctus sit, ad casus præsentem materiam concernentes, legitimè respondere. Sed cum materia hæc iuridica sit potius quàm Theologica, satis erit hæc in summa perstringere, exactè onem rei cognitionè ad iuristas remittendo: Accipitur ergo præscriptio largè, vt sub se vfucapionè comprehendat. & contrà: quæ si propriè seu distinctè accipiatur, in hoc differunt, quòd vfucapio in rebus mobilibus, præscriptio verò in immobilibus reperitur. Definitur autem vfucapio communiter sumpta sic: Est acquisitio domini, per continuam possessionem temporis lege definiti. ff. de vfucap. l. 3. Præscriptionem etiam communiter sumptam definiunt, qui Panormitanum sequuntur, sic: Est ius quoddam ex tempore congruens, auctoritate legum vim capiens, pœnā negligentibus inferens, & finem litibus imponens. Quam descriptionem Doctores communiter approbant.

Quamquam id, quod dicunt pœnam negligentibus imponens, non omnibus placeat: quia, vt dicunt, iura non in pœnam negligentia, sed potius ad obuiandum negligentia hoc instituerunt: vt declaratur in legibus Hispanorum Partit. 3. tit. 29. l. 1. Et notat illic gloss. Verùm nullam video in hoc repugnantiam, scilicet, quod præscriptio sit instituta ad obuiandum negligentia, simul & in pœnam negligentium, in ad pœnæ vt plurimum ad vtrunque infinuuntur, vt constat.

Non potest autem omnis homo præscribere, sed is, qui proprio nomine rem potest possidere, vt habetur in ca. si diligenti, de præscriptio. inde fit, vt nec seruus, nec mente captus, nec possidens precario, nec colonus, nec vfuctuarius, nec creditor, cui pignus aliquod commissum est, possint præscribere: nec hi, qui capaces non sunt rerum, seu iurium, quæ tenent, quorum omnium vna ratio est: quia de ratione præscriptionis est possessio: hi autem prænominati, aut non possunt possidere, aut non possident nomine suo. Seruus tamen potest præscribere domino suo: tutor siue curator, pupillo suo: mente captus tamen potest præscribere, modò initio, quo rem alienam possidere cepit, vsum rationis habuerit, simul & in fine: esto quòd medio tempore in dementia incidere. Secus si in initio vel in fine fuerit mente captus: vt habetur partit. & titulo supra citatis. l. 2.

Hinc patet ad casum, quo emphyteuta per quadraginta annos à solutione pensionis cessauit, an possit exceptione præscriptionis se tueri. Et videtur quod non vt notant Doctores in l. male agitur C. de præscript. 30. vel 40. annorum. Cuius ratio est, quia emphyteuta possidet nomine domini, non suo: si tamen emphyteuta venderet fundum alicui tertio, irrequisito domino, tertius ille possideret pro suo & tanquam suum, & tunc curreret præscriptio illi tertio. Pro quo allegans. l. 2. ff. pro suo & c.

Verum esto ita sit, vt emphyteuta in casu fundum sibi non præscribat, cò quòd illum non suo, sed domini nomine possideat, an tamen per non solutionem pensionis per 40. an. maneat liber ab eiusdem solutione: aliud enim est fundum, aliud verò libertatem à pensionis solutione præscribere: dicendum tamen quod neutrum sibi præscribit, & de fundo constat ob causam prædictam. De libertate autem inde patet, quia emphyteuta in tempore illo non videtur bonam fidem habere, cum sciat, vt suppono, se teneri ad solutionem pensionis, etiamsi dominus eam non exigat, cum terminus solutionis sit assignatus, qui pro domino interpellat. Ex parte tamen domini triplex causa potest assignari quare adueniente termino pensionem non exegerit. Vna,

*Instit. authoris in hac materia.*

*Præscriptio vsucapio quando differant.*

*Vsucapio qui dem. Quid præscriptio.*

*Obiectio.*

*Solutio.*

*Quis præscribere possit.*

*Casus sine dubio quoddam.*

*Resol. cinside.*

*Episcopi causa  
quare dominum  
adueniente,  
terminum pen-  
sionem non  
exegeris ab  
eipso.*

quia ignorabat pensionem illam sibi deberi. Alia, quia voluntariè dissimulabat, volens in hoc gratiam facere debitori. Tertia verò, quia negligens fuit in rei sibi debite recuperatione. In primò, & secundò casu, non valuit contra illum præscriptio. Et quamuis in tertio valeret attamen obstat mala fides emphyteutæ. Et quod in hac re dico de emphyteutæ, videtur dicendum de quocunque alio, censum seu tributum annuatim soluere obligatio, quòd si per non solutionem non acquiratur titulus præscriptionis ad non soluendum. Excepto, nisi talis esset contractui conditio appositæ, quod debitor non teneatur, etiam adueniente termino exactionis pensionem soluere, nisi ad expressam domini petitionem: nam tunc domino non petente cum bona fide posset debitor pensionem non soluere, & si domini simul negligens sit poterit in conscientia contra illum præscribi.

*Contra quem  
fieri possit præ-  
scriptio.*

Sed nec potest quis contra quemcumque præscribere: quia non contra eum, qui adeò impotens est aut impeditus, ut rem suam in iudicio petere non possit, eo quòd in illo non reperitur causa contra illum præscribendi, scilicet negligentia. Inde est, quòd contra mente captum, contra minorem, ante scilicet vigesimum quintum annum, contra ignorantem, contra filium sub potestate patris existentem, contra uxorem, cuius vir non est administratione priuatus: & denique contra omnem qui legitimam seu iustam causam habet, seu impedimentum, ne contra possessorem agat, & ita si dominus rei iusto timore non est ausus rem suam à possessore repetere, non præscribitur contra illum. Secus si esset timor levis, aut esset ignorantia crassa, & culpabilis, aut impedimentum fragile, quòd ipse impeditus possit, si velit amovere: quia tunc non excusantur tales à negligentia, & per consequens potest contra illos præscribi. Inde est, quòd contra absentem non currat præscriptio, si absentia talis est, & per tantam distantiam, ut intra tempus lege definitum, rem suam petere non possit. Secus si absentia non sit per tantam distantiam, si tamen ab initio præscriptionis erat præsens dominus rei, & potuit contra detinentem agere, & noluit, iam fuit in negligentia, & ita tunc currit præscriptio, etiam si se absente, nec etiam contra excommunicatarum præscribitur, quia agere non potest. Excepto nisi fuerit in mora petendæ absolutionis. Nec currit præscriptio tempore belli, nec tempore pestis, nec tempore, quo vel non est index, vel si est malignus, quia iustitiam non facit.

*Causa quidam  
de certoleg.  
per test. facta.*

Inde patet ad casum, quo testator certa legata mandauit pauperibus distribuere pro bonis incertis, quæ ex usuris, aut aliter illicitè acquisiuerat, poenitus ignorans qui sint, quibus illa debentur. Hæredes autem non credentes defunctum bona aliqua per usuras, aut alias turpiter aggregasse, ea omnia per triginta annos cum bona fide possident (quod tempus supponitur ad præscribendum sufficere) elapsis tamen triginta annis, acceperunt hæredes credere testatorem multa bona turpiter acquisisse; dubitatur an hæredes præfati teneantur post triginta annos præfata legata pauperibus soluere, excusabant se ratione præscriptionis, & etiam quia Episcopus, cui pro pauperibus agere incumbat illo tempore eos ad legata complendum minime compulit. Et ita visus est Syluest. verbo restit. 7. illos à debito soluendi legata excusare.

*Solutio.*

*Præscriptio contra  
miserabiles  
personas mini-  
me currit.*

Mihi tamen talis responsio non placet, cum præscriptio contra miserabiles personas, quibus negligentia imputari non potest, minime currat, quales sunt pauperes, qui per se hæredes compellere non possunt, maxime cum ignorent ut plurimum, quòd per defunctos sit illis legatum. Et quamuis Episcopus in huiusmodi sit pauperum administrator, seu procurator, qui in casu negligens fuerit in compellendo hæredes ad legata soluenda, eius tamen negligentia pauperibus nocere non debet, sicut negligentia tutoris pupillo minime nocet. Ac proinde in casu iniquum esse, videtur, præscriptionem contra pauperes currere, ex quo non currit contra minorem pupil-  
lum,

lum, aut filium sub patris potestate existentem, nec contra ignorantem, nec contra eos, quibus negligentia imputari non debet: igitur nec contra pauperes miserabiles, maxime in casu præsenti in quo similia legata non adimplere, est innotabile præiudicium animæ testatoris, qui per talia prætendebat se à peccatis exonerare, cum non tam pauperum intererat legata solui, quam animæ ipsius testatoris.

Nec etiam omnes res præscribi possunt, illæ scilicet quæ iure statutæ sunt, ne præscribantur, scilicet res sacræ præscribi non possunt. Si enim quæ principi debentur, ut tributa, & res fisci, præscribi non possunt à fortiori quæ Dei sunt, & Deo sunt consecrata, præscribi non debent. In situ. de rerum diuisione. §. sacræ.

Res Ecclesiæ præscribi non possunt saltem à laicis, quia eorum alienatio prohibita est. Nec ius decimarum potest à laicis præscribi. Ratio, quia ius illud possidere non possunt; de ratione autem præscriptiois est, rei præscriptæ possessio. Secus ab alijs personis Ecclesiasticis, quæ iura spiritualia possunt possidere. Et generaliter à laicis ea præscribi non possunt, quæ per eos non possunt possideri: oportet enim præscribentem rei præscribere capacem esse. Inde religiosus, qui votum fecit paupertatis, rem alienam non potest præscribere, cum illius capax non sit.

Contra obedientiam præscribi non potest Ratio, quia iure naturæ, & diuino, subditum oportet suo prælato obtemperare, de præscript. cap. cum non liceat.

Contra procuracionem ratione visitationis debitam præscribi non potest. cap. cum ex officij eodem: quia visitantibus & Ecclesiæ ministrantibus, naturali iure & diuino temporalia ad eorum sustentationem debentur: Nemo enim, ut ait Paulus, suis stipendijs militat. Dico notanter, de procuracione debita ratione visitationis: nam alia seruitia, quæ ratione consuetudinis, aut ob aliam causam prælatis traduntur præscribi possunt, vide gloss. cap. cum non liceat eodem titulo.

Tributa seu functiones publicæ, quod quæ principi debentur in recognitionem dominijs seu principatus, præscribi non possunt. l. competit. C. de præscript. 30. vel 40. annorum. Ratio est, quia iure naturæ, & diuino subditi tenentur non solum verbo, sed opere principem suum recognoscere: iuxta dictum Christi: Quod est Cæsaris, date Cæsari. Nec conuenit, ut quæ in bonum publicum sunt principi debita, per tempus illi denegentur: res tamen seruata principi in signum specialis priuilegij acquiri possunt consuetudine tanti temporis, de cuius initio non est memoria: unde & domini inferiores & ciuitates præscribere possunt potestatem legitimandi, restituendæ famæ, & creandi tabelliones; quæ principi sunt reseruata, si subest tantum tempus, de quo in cap. super quibusdam. §. præterea, & ut illic notat Panormitanus, de ver. signif.

Res publicæ, quæ ad publicum usum ciuitatis sunt institutæ, & vig. plateæ, & pontes, &c. præscribi non possunt. Huius ratio est, quia cum præscriptio sit in odium negligentium instituta, & in præsentī casu negligentia locum non habeat cum liberum sit homini platea aut ponte vii, si velit, ideo nec præscriptio locum habet.

Liber homo præscribi non potest. Ratio, quia cum seruitus homini tam grauis sit, ut nemo sit, qui libertatem non optet, de nemine præsumitur, nisi voluntatem suam exprimat, quod velit tam miserabilem conditionem subire, sed sua libertate, si possit, vii. Ac proinde impotentia illius impedit præscriptionem. In situ. de usu cap. §. 1.

Res vitiosa, quæ per furtum, aut vim est acquisita, præscribi non potest, saltem per tempus minus, quam sint triginta anni. Id institutum est in odium furti: In situ. de usu cap. §. quod autem, & §. furtiua. Fructus autem rei furtiua, quam aliquibus bona fide emit, qualiter præscribi possint, declaratur. Partita §. titulo 29. l. 5. Quod scilicet si durante bona fide res sic emptæ conceperit fructum, aut fructum dederit, poterit talis fructus præscribi. Secus si tempore conceptionis, seu fructus dati, cessauit in tali possessor bona fides.

2. Limes parochiarum, seu provinciarum præferri non potest. Extrà, de parochi, cap. Super eo. Ratio, vt ex iure colligitur, est, ne terminet provinciarum confundantur. Et hoc verum, quando constat certe de limitibus, scilicet si de illis legitime non constet, quia tunc præferri possunt; scilicet etiam de limitibus agrorum, seu terminorum, qui ad personas priuatas attinent. Hæc igitur quæ dicta sunt, præferri non possunt, prout est communis Doctorum sententia. In quibus & in alijs hanc materiam concernentibus, ad iustitias recurratur.

*Alium quidam  
casum.*

Pater ex dictis responsio ad casum, super quo nonnulla orta est contentio. Conuentus quidam ex antiquissima consuetudine, de cuius initio nulla est memoria, solet personas eiusdem conuentus Episcopo præsentare, vt illis Episcopus, de quibusdam beneficijs, in certis Ecclesijs vacantibus, collationem faciat, & canonicam institutionem, idque absque hoc, quod Episcopus vllum de præsentatorum idoneitate examen faciat, cum conuentus eos quos præsentat, prius examinauerit. Contrà Episcopus prætendit, se beneficia præfatis non collaturum, nisi per ipsum fuerint prius examinati. Dubitatur an conuentus per præfatam consuetudinem contra Episcopum præscripserit, ita vt teneatur Episcopus, sine præiudicio per eum facto examine, præsentatis beneficia conferre, cum nec sui prædecessores huiusmodi examen fecerint? Respondetur quòd non; Primò quia iure diuino, aut naturali conuenit Episcopis, eos quos ad ordines, seu beneficia, maximè curam animarum habentia, promouerint, prius examinare, & an tales idonei sint, nec ne, agnoscere. Quod satis docet

*Solutio.  
multiplex.*

1.

*Ono iure conueniat Episcopis eos, quos ad ordines sine beneficijs promouent examinare de dignitate.*

Paulus 1. ad Timoth. 3. & ad Titum 1. Idem etiam colligitur ex eo, quod in Ezechiele legimus: Dominum scilicet exactissimam rationem ab Episcopis de ouibus sibi commissis petiturum, si fortè aliqui ex Episcopi culpa aut negligentia perierint. Ac proinde iure saltem naturali Episcopis conuenit inquirere, & examinare, an idonei sint hi, quos ad necessaria ouibus ministrandum admiserint: de quorum idoneitate nisi prius certiorentur, constat promotionem periculosam esse, cum ex eorum idoneitate ouium salus quodammodo pendere videatur. Itaque officio pastoralis videtur diuino, & naturali iure annexum esse officium examinandi, quos ad ministerium ecclesiasticum debeat admittere. Cum ergo ab eo onere, ad quod quis iure diuino, aut naturali tenetur, per solum tractum temporis deobligari non possit, sequitur præfatum conuentum contra Episcopum non præscripsisse, quo minus possit præsentatos examinare, vt de eorum idoneitate, sicut debet certioretur.

*Ad 2.*

Secundo facultas examinandi eos, qui promouendi sunt, non Episcopis ob ipsorum utilitatem concessa, sed potius ob utilitatem ouium illis commissarum, & ita si in casu conuentus præscripsisset, non tam contra Episcopum, quàm contra oues Christi Episc. commissas præscripsisset, eo quod ipsarum ouium interest, idoneus, an non, talis minister illis conferatur. Talis autem præscriptio legitima, & iusta esse non potest; tum, quia esset in perniciem salutis ipsarum ouium; tum quia in ouibus ipsis nulla est negligentia, ob quam contra illas præferri possit. Et quamuis fuerat in Episcopis prædecessoribus negligentia, qua, sine præiudicio examine, præsentatos ad beneficia promouebant, hæc tamen negligentia ouibus nocere non debet, sicut suprà de negligentia tutoris, & Episcopi circa legata dicebamus, quod pupilla & pauperibus nocere non debet. qualiter in casu nocere ouibus, si Episcopi absque examine, & probatione præsentatos ad curam animarum indistincte admitterent.

3.

*Prædicta præscriptio in casu iusta non esset.*

Tertio, consuetudo quantumuis antiqua, nisi rationabilis sit, & præscripta, legem vincere non valet humanam, nedum diuinam, aut naturalem, vt iura declarant. Hæc autem consuetudo, quam præfatus conuentus prætendit, rationabilis non est, cum nil magis rationi sit consentaneum, quàm vt is, cui ex officio incumbit, donec infirmos



nostros promoueat, de eorum prius idoneitate certioretur, & si oportuerit, eos prius probeat, & examinet.

Quartò, quid alium est conuentum præstatum prætere de compellere Episcopum, vt beneficia præsentatis non prius per eum examinatis conferat, quam quòd Episcopus Ecclesiasticum ministerium, oculis (vt ita dixerim) clausis, eis, quos idoneos esse ignorat committat: in quo non solum Episcopus peccabit, si id fecerit, sed & hi, qui eum ad id compellere intendunt, cum Episcopum ab iniuncto sibi officio impedire præstant.

Pro quo etiam alia ratio facit: quia non minus fauorabilis est in iure vltima voluntas, quam consuetudo contra legem inducta, sed si testator suum testamentum & legara fecit, quæ omnia cuiusdam fidelitati confessus eidem a simplenda commisit, addita clausula, quòd non possit Episcopus ab illo rationem executionis exigere: talis clausula non valet, nec testatoris voluntas in hac re debet adimpleri, quia scilicet est impeditiua officij Episcopalis, quale inter alia est, testamentorum executores ad eorum complementum compellere, vt tradunt Doctores in Clement. 1. de testamentis. Sit igitur vnusquisque iure suo contentus si ad præsentandum ex consuetudine, vel ex privilegio ius habet, præsentet. Si consuetudinem habet præsentatos examinandi, examinet. Contra Episcopus si iure attritus est præsentatos promouere, promoueat modò ad id, ad quòd promouentur, idonei sint: & de ipsorum idoneitate sit sufficienter certioratus: si tamen per se sciat, præsentatum non esse idoneum, aut à viris fide dignis audiuerit, aut conscientie scriptulo super eius idoneitate agitur, non prius eum promoueat, quam ipsum examinet, alioqui nec officium sibi iniunctum debite complet, nec propriæ conscientie satisfacit, nec ouium sibi commissarum saluti vti debet, consulit. Nec tamen negandum est, posse Episcopum ab obligatione simul & facultate examinandi eos, quos promoturus est, exonerari. vt si Papa illi iubeat, vt eos promoueat, qui per regem, aut conuentum, aut vniuersitatem illi præsententur: nam tunc obligatio examinandi præsentantibus iniungitur: & Episcopus qui Pastor inferior est, per supremum pastorem ab illo onere videtur exemptus: solus tamen tractus temporis, aut antiquissima consuetudo, Episcopum exonerare non sufficit. Sic videmus multos per Vniuersitates ad beneficia nominari, seu præsentari, quibus prælati, absque vitiori examine beneficia ex Papæ ordinatione conferre tenentur. Nec obstat in casu proposito, præsentatos prius per conuentum examinari, quia cum hoc stat, quòd dictum est, scilicet, Episcopum de præsentati idoneitate probabiliter dubitare.

Si quæras, quando incipit currere præscriptio? Respondeo, facilis est quæstio, si præmitramus ea, quæ requiruntur ad legitime præscribendum hæc autem sunt, bona fides, possessio, & negligentia illius contra quem præscribitur, & titulus: de quibus statim dicetur. Si igitur ita est, quòd hæc omnia simul requiratur, ita vt quodeunque horum deficiat, præscriptio currere non possit: aperta est responsio. quòd tunc incipiat currere, quando primum illa requisita concurrunt, sic scilicet, si illa omnia simul apponantur, tunc incipit currere. Si successiue, quando id quòd postremò aduenit, alijs requisitis permanentibus, tunc incipit currere: vt si quis primò rem alienam possidet, & deinde habet bonam fidem, deinde accedit titulus, & in hoc interim dominus rei est à negligentia excusatus, vel quia nescit factum, vel quia non potest contra detentorem agere, &c. Et tandem de re certioratus, cum agere possit, non agit, iam incipit esse negligentis: tunc incipit currere præscriptio. Aut si primò incipit possidere, etiam cum titulo, & dominus negligit contra detentorem agere, & deinde accedit bona fides in ipso detentore, tunc eodem modo persequentibus, tunc præ-

*Ratione ea-  
dem solus com-  
firmatur.*

*Quando inci-  
piat currere  
præscriptio:  
quæ item re-  
quirantur ad  
legitimè præ-  
scrib.*

scriptio incipit currere, quando hæc bona fides accidit: quia tunc primò omnia requisita ad cursum præscriptionis concurrunt, & non ante, idque inconscientia.

*Quando præscriptio interruptur.*

*Præscriptio interruptur quod requiratur, ut ea rursus currat.*

*Ad præscrib. de iure requisita.*

Interrumpitur autem præscriptio, quando cessat aliquid de requisitis, siue cessat bona fides, siue possessio, aut etiam si intra tempus lege definitum, is, contra quem præscriptio currebat, aliquam faciat diligentiam pro rei suæ recuperatione, ut culpa negligentia nequeat illi imputari, siue detentorem coram iudice conueniendo, siue aliquam protestationem faciendo, aut aliquid aliud, quod de iure illi suffragetur. De quo vide gloss. in c. illud autem, de præscriptio. Præscriptione autem interrupta, opus est, si debeat currere, seu procedere, ut iterum de nouo incipiat, maximè si à possessione cecidit; alias non procederet ob defectum continuæ possessionis. Excepto, si interrupta possessione, ante eius interruptionem, & post recuperatam rem, bonam fidem ipse possessor habeat: quia tunc, ut communiter tenent Doctores interruptio possessionis non impedit, quo minus currat præscriptio.

Ea autem, quæ ad legitimè præscribendum de iure requiruntur, sunt, bona fides, continua possessio, per tempus lege definitum, & titulus, & quod res sit præscriptibilis ab ipso, qui præscribere prætendit.

Quibus suppositis, videtur conclusio hæc tenenda scilicet legislator potuit talem statuere legem: scilicet, quod præscribens rem aliquam seu usucapiens, seruatis præfatis conditionibus incipiat esse dominus eiusdem rei completa præscriptione, atque is, cuius res prius erat, desinat esse dominus. Et probatur dupliciter.

*Concl. Qualis ferri possit lex de præscrip. à leg. latore. Prob. 1.*

Primò, quia illud iustè, per principem statui potest, quod est necessarium ad pacificam subditorum conuerstationem: talis est lex prædicta, quæ nisi seruaretur, fierent lites innumerabiles, vel odia plurima. Nam prior dominus, vel eius hæres, si dominio rei priuatus non esset, posset talem rem post quantumcunq; tempus repetere: & cum, ut plurimum accidit, quod desint testes ad suum dominium probandum, esset valde difficile, vel impossibile priori domino iustitiam facere, cum nò posset secundus possessor à possessione, sine sufficienti probatione eijs, & ita multa inter partes odia orirentur, periclitaretur iustitia, iniustitia maneret impurgata, & per consequens, pax in republica turbaretur.

Secundò, princeps legislatori iustè potuit, & potest aliquem dominio rerum suarum priuare, si talis commisit vel committit delictum reipublicæ damnosum: sed ille, contra què quis præscribit, committit tale delictum, cum sit negligens, de rebus suis non curando, nec eas colendo, nec fructus, & utilitates ex ipsis per se, nec per alium capiendo, quantum in ipso est, hoc autem reipubl. constat esse damnosum. Et per eandem negligentiam est similiter causa, quod crescat materia litigiorum, pacem reipublicæ perturbantium, ut satis de se constat. Igitur.

*De fide ad præscribendum necessaria.*

## Q V A E S T I O X V I I.

*An enim dubia non valeat præscriptio. Suppos.*

**C**irca dicta tamen aliquot occurrunt inquirenda. Primum an cum conscientia dubia currat, seu valeat præscriptio: in primis supponatur, quid super hoc iure dispositum sit. In regulis iur. lib. 6. dicitur possessor malæ fidei nullo vnquam tempore præscribit. Et de præscriptionibus c. finali in antiquis, dicitur quoniam omne quod non est ex fide, peccatū est, synodali iudicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide præscriptio, tam canonica, quam ciuilis. Cum generaliter sit omni constitutioni atque consuetudini derogandum, quæ absque mortali peccato non potest obseruari.

obseruari. Vnde oportet, vt qui præscribit, in nulla temporis parte rei habeat conscientiam alienæ hæcibi. Quo supposito, dixerunt aliqui, vt habetur in gloss. præf. c. quod bonæ fidei possessor dicatur, qui conscientiam habet dubiā, ac proinde sequitur quod cum conscientia dubia currat & valeat præscriptio. Id probant per l. qui scit. §. bonæ fidei. ff. de vsuris vbi dicitur, Emptor bonæ fidei, possessor est, donec fundus cuictus fuerit. Sed stat, quod detentor interim conscientiam dubiam habeat, an sit fundus alienus. Igitur.

*Sententia q.  
affirmat.  
Rat. 1.*

Secundo, Panormitanus idem tenens probat ex cap. si virgo 34. q. 1. vbi dicitur, In iure prædiorum tamdiu vnusquisque bonæ fidei possessor dicitur, quamdiu possidere se ignorat alienum. Cum igitur, qui conscientiam habet dubiam, ignoret, vt constat sequitur, &c.

2.

Tertiò idem probant ex cap. dominus, de secundis nuptijs, vbi de vxore, quæ de morte prioris mariti dubitat, dicitur, quod reddat debitum secundo viro postulanti: debitum autem coniugale sine bona fide reddi non potest: igitur conscientia dubia non tollit bonam fidem.

3.

Contra alij dixerunt, vt Adrianus, & Antoni. in d. c. finali, quod conscientia dubia in casu excludat bonam fidem. Tum quia bona fides credulitatem, seu assensum in teriorem importat, dubium autem assensum excludit de eo, de quo dubitatur: etenim dubitat, nec credit vnum nec alterũ ei oppositum: & ita dubitatio tam bonam, quàm malam fidem videtur excludere.

*2. Sententia  
negatiua  
Prob. 1.*

Secundò qui agit contra conscientiam dubiam ita peccat, sicut si contra conscientiam positiuam ageret: eò quòd exponit se periculo peccandi contra illud Ecclesiast. 3. Qui amat periculum, perbit in illo. Vnde regula magistralis sumpta est: Qui se exponit periculo peccandi, peccat. Hoc idem significat Paulus, dicens: Omne quod non est ex fide, peccatum est: hoc est, ex conscientia, quæ illud, quod sit, licitum esse putetur. Quæ expositio magis textui ipsi conuenit, quàm alia communis: etsi vera non sit, in qua dicitur, non esse ex fide, quod contra conscientiam fit.

2.

Tertiò qui dubius est, maxime ex probabili causa, an res sit aliena, peccat eam detinendo, si velit eam absolute seruare, qui exponit se periculo furti, igitur tale dubium excludit bonam fidem, & per consequens cum illo dubio præscriptio non valet. Cum igitur intentio Decretalis inuvalidantis præscriptionem, cui non adest bona fides, sit amouere occasionem peccandi mortaliter, rem alienam possidendo, & non minus peccet, qui alienum detinet contra conscientiam dubiam, quàm si cum mala fide rem alienam detineret: sequitur præscriptionem cum conscientia dubia non valere. Nec valet quod ait Panormitanus, distinguendo de dubio possessionis, & de dubio proprietatis: quia siue is, qui alienum detinet, dubitet rem suam esse, an alienā, siue dubitet, an in ea possessionem habeat licitam, peccat detinendo: sequitur impertinens esse in proposito de proprietate, aut de possessione dubitare.

3.

Et secundum hoc, facile est ad rationes prioris sententiæ respondere. Ad primam, quòd lex illa non illis suffragetur. Primò, quia per illum textum æquè probaretur, præscriptionem valere cum mala fide, sicut cum conscientia dubia; quia interim quod fundus cuictus fuit, poterit scire fundum illum alienum esse, sicut & dubitare. Secundò quia lex ipsa expresse loquitur in casu, quo emptor scit rem fuisse alienam, & non illius, qui vendidit. Lex igitur illa procedit, quantum ad fructus percipiendos, qui in casu legis cum bona fide percipi dicuntur, vt ait Adrianus, vnde lege statutum est, vt si quis rem fructiferam emit, sciens rem illam alienam, & non videntis esse, dummodò nesciat, an furtiua sit, seu rapta, quòd possit fructum rei possidere vsu sapere. De quo parte, & titulo suprà citat. l. §. cum gloss. Ratio autem, quare in

*Resp. ad rationes  
1. sententia.  
Ad 1.*

casu dicatur bonæ fidei possessor est, quia cum hoc, quod sciat rem illam non vendentis fuisse, stat, quod credat eam non esse vitiosam, sed facultatem habuisse eum, qui eam vendidit, ad vendendum, &c.

Ad 2.

Ad secundam, ex cap. si virgo, dicendum, quod ille textus procedat non ignorantia negationis, sed prauæ dispositionis: Id apparet, quia Aug. ibidem æquiparat, virginem illam nescire virtutem alienam esse quoad reuelari ab adulterio, & possessorem rei ignorare eam alienam esse quoad reuelari ab iniusta detentione. Sed certum est, quod si virgo dubitet, an vir ille aliam habeat uxorem, & manente hac conscientia dubia, illi nubat, & eidem carnaliter commisceatur, peccat: si non per adulterium certum, tamen per adulterandi periculum, cui se exponit, peccat. Igitur, ut illa per ignorantiam excusetur opus est, ignorantia illa sit prauæ dispositionis, quæ licet errando putet illum non esse alias vxoratum: ita igitur in proposito, ex quo pacificantur, peccabit qui rem alienam detinet, dubitans, an sit aliena. Ac proinde, ut per ignorantiam ab iniusta rei detentione excusetur, oportet, quod sit ignorantia prauæ dispositionis.

Ad 3.

Ad tertiam, ex cap. dominus, dicendum, quod textus ille procedit quantum ad forum iudiciale, in quo compellitur vxor debitum reddere postulant, quamdiu de morte prioris coniugis probabiliter dubitatur, ipsa autem quamdiu in conscientia, dubia perseverat, tenetur abstinere ob periculum adulterandi, ut nuper dicebatur. Quod autem illa conscientia dubia excludat bonam fidem, apparet, quia vxor, quæ cum bona fide cum aliquo contrahit, ea durante, potest non solum reddere, sed exigere coniugale debitum. Vtrunque enim per bonam fidem venit excusandam, cum tamē textus iater exigere, & reddere differentiam faciat.

Resp. quæst.

Aliter tamen videtur ad quæstionem respondendum, secundum quod dubium, de quo quæstio proposita est, potest esse diuersum, quia vel est speculatiuum vel formaliter practicum, potest namque esse dubium de qualitate rei, seu de facto, & potest dubium de licentia retentionis ipsius rei: Aliud enim est dubitare de re possessa, an sit aliena, aliud verò an sit licitum eam tenere, ut supra tetigimus, & alias latius discussimus. Et quidem si dubitatio solum sit circa rei conditionem, & non attingat ad licentiam rem ipsam detinendi, tunc illa dubitatio non excludit bonam fidem, in qua quis dicitur esse, quamdiu inuincibiliter credit esse sibi licitum, rem illam detinere, exemplum est clarum: Si enim rem à Petro, dubitans, an sit ipsius, an alterius, putans probabiliter Petrum posse rem illam alienare, & vendere, tum hæc simul stant, s. dubito de re, an aliena sit, an ipsius Petri, & probabiliter credo me posse illam emere, & retinere, & non solum hoc, sed stat me scire, illam non Petri vendentis esse, sed alterius, domini, s. ipsius, & similiter probabiliter credere, quod Petrus facultatem habeat eam vendendi, quodq; ego possum ab eo eam licite emere, & emptam possidere. Iam constat, quomodo conscientia dubia de re aliena, imo & scientia de eadem, quod aliena sit non tollat bonam fidem hominis eam ementis, & possidentis, & ita tunc licite poterit res illa detineri, & currit præscriptio cum conscientia dubia de conditione rei. Si autem dubitatio non in conditione rei sistit, sed etiam de licentia, seu facultate eam licite retinendi habetur, tunc non solum est dubitatio speculatiua, sed practica, & reddi conscientiam laxam, & retentionem rei illicitam, & iniustam, & tunc huiusmodi dubitatio excludit bonam fidem, nec permittit valere præscriptionem in foro conscientia, ut cap. fin. supra citato aperte colligitur.

Explicit  
text. quidam  
ap. cuius p. 10  
l. 1. p. 11.

Inde patet, qualiter possit textus cap. dominus. de secundis nuptijs. saluari in conscientia. Mulier & vxor dubia de morte prioris mariti ab adulterio excusari, si secundo postulant, debitum reddat, quia si stat, quod eius dubitatio sistat in conditione rei, seu in facto, s. an prior maritus mortuus sit, necne, non procedendo ad dubium de licentia

de licentia reddendi, stat enim hæc simul, quod dubitet de morte prioris, & credat probabiliter à viris doctis instructa, quod debeat reddere secundo postulanti, iuxta textum citatum.

Corollarie sequitur, non esse indistinctè verum, quod ait Adrianus, & tangitur in ratione tertia, quam supra pro eo fecimus, scilicet, quod qui rem aliquam detinet, dubius, an sit aliena, peccet, quia se periculo furti exponit: si enim dubitat, an sit sua, an Petri: ubi dubium est aequilibre, non tenetur rem Petro dare, etiamsi turè possit, eò quod fortè id cederet in præiudicium suum quia forè res est sua: modò autem magis tenetur homo suæ indemnitati, quam alienæ consulere, ubi cætera sunt paria. Exemplum est notum de eo, qui contraxit cum Berta ancilla, putans eam liberam esse, de qua postea dubitare incipiat, an libera sit, non tenetur eidem postulanti debitum reddere, etiamsi ex affectu vxoris possit, eò, quod reddendo sibi præiudicaret, quia cogereretur seruam in vxorem tenere. Perinde enim est debitum non reddere, & aliam rem detinere. Et ita, sicut in hoc postremo casu, vir coniugale debitum non soluendo non peccat per iniustitiam, ita nec in proposito casu peccat, qui alienum detinet, utrobique simili dubitatione existente. Si autem debitum diligentiā faciat, ut sciat, an libera sit, an serua, & in fine similis maneat dubitatio, non tenebitur debitum illi soluere, ita in casu, si alienum detinens sit dubius, an sit alienum, debet diligentiā facere, ut de veritate instruat, in cuius fine, si maneat eadem dubitatio, quæ prius, poterit rem possidere, paratus eam, vel aequivalentem reddere, quando eam alienam fuisse conspicerit, & tunc poterit præscriptione iuuari: cum constet illum in mala fide non esse. Secus ubi possidens rem scit non esse suam dubitat tamen an sit Petri, an Ioannis, tunc non potest iuste rem illam sibi ipsi retinere, nisi de consensu illorum, qui suam esse prætendunt.

Deinde quaritur, an præscriptio valeat, & currat cum mala fide. Et est ratio dubitandi, quia supponimus; secundum iura ciuilia, præscriptionem aliquam, saltem longissimi temporis currere cum mala fide, contra verò videmus definitum esse oppositum in cap. finali. de præscriptionibus in antiquis. Vnde apparet præsentem questionem iam apud Iuristas ventilatam quodammodo pendere ex hac, scilicet iura Canon. possint abrogare, annullare leges ciuiles, & de facto in materia præscriptionis eas irritent. Et dixerunt multi, ut referunt Doctores in d. c. finali, & in regula, possessor. in 6. quod Papa non possit inuadere leges ciuiles, & imperiales in terris, quæ non sunt ipsius Papæ subditæ, secus in terris suis. Et ita inferunt, quod leges imperiales de præscribendo cum mala fide valeant, & seruandæ sint in terris imperij. Quodque cap. finale præallegatum valeat in terris ipsius Papæ. Imperium enim & sacerdotium ex eodem principio prodierunt, ut in Auth. Quomodo oportet Episc. & distinctas habent potestates, quarum alteram iuuare debet, non destruere: illa in spiritualibus locum tenet, hæc autem in temporalibus.

Contrà verò aliorum sententia est, quod leges ciuiles in hac re sint simpliciter abrogatæ per iura canonica, quia ubi vergit periculum animarum, præualeat ubique leges Canonica, quas non dedignantur imitari ciuiles. Vnde distinctione 10. cap. constitut ones dicitur: Constitutiones contra canones, & decreta præfulum Romanorum, vel bonos mores, nullius sint momenti. Et quod de facto præscriptionem cum mala fide à lege ciuili concessam inualidet, apparet, quia Canon ait, ut nulla valeat absque bona fide præscriptio, tam canonica, quam ciuilis, & secundum hanc sententiam, præfatum c. finale non se extendit ad præterita, quia antequam leges ciuiles essent per canonicas abrogatæ vim habebant, & currebat præscriptio cum mala fide. secus post determinationem Ecclesiæ.

Coro8.

An detin. rem  
alienam dubi-  
us num si alie-  
na peccet.

Aliud dubiū.  
An præscriptio  
valeat cum  
mala fide.  
Dicta questio,  
pendet ex alia  
scilicet, an iura  
Canonica pos-  
sint abrogare  
leges ciuiles,  
& de facto in  
materia pro-  
posita.  
Sententia 1.

2. Sententia.

3. *Item.*

Aliorum verò alia est sententia, quæ distinguit inter res præscriptibiles, & iura realia, seu personalia præscriptibilia: in rebus enim non currit præscriptio cum mala fide possessis, eò quòd huiusmodi res possidere sine peccato cum mala fide non possint: præscriptio autem cum peccato non currit, vt Decretal. s. intendit. In iure autem personali seu reali non ita, quia potest aliquis perdere seruitutem rusticam per tempus, si iure, quod habet, negligit vt: idque sine peccato ipsius præscribentis; eò quòd huiusmodi præscriptio non requirit factum ex parte præscribentis, quod illi peccatum sit: quia si debitum seruitutem non reddat, non peccat, nisi petatur; & ita huiusmodi iura extinguuntur ad tempus in fauorem debitoris, etiamsi debitor malam habeat fidem, scilicet se talis seruitutis debitorem esse. Quam sententiam Hostiensis communiter Summisitæ sequuntur.

4. *Sentent.*

Adrianus, his opinionibus vtrunque recitatis, tenet, leges ciuiles, in hac re non esse per canonicas abrogatas, quamuis illis sit derogatum: hoc est, in parte sunt inuolidatæ, in parte verò in sua sunt efficacia relictæ: ita scilicet, quòd vbi mala fides sine peccato ipsius possessoris seu debitoris habetur, potest præscriptio cum mala fide currere: secus si malæ fidei sit peccatum annexum; quia tunc præscriptio non valet, vt iure canonico definitum est; per quod non prætenditur obuiari omni præscriptioni, quæ cum mala fide fit, sed ei, quæ cum peccato fit: vt patet, rationem ipsius textus attendendo. Potest enim, vt ait, aliquis alienum possidere, vel etiam debitum non soluere, sciens alienum esse quod possidet, aut se debitorem esse, absque hoc, quòd peccet. Vt si sit ei probabile, quòd dominus rei seu creditor consentiat in rei possessione, aut non solutione debiti, vel simpliciter, vel ad tēpus ob causam aliquam, vel ob voluntatem suam, aut si alienum possidens, sciens alienum esse, proponat efficaciter dominum quærere, paratus rem illam reddere, cum repererit, & postea id è memoria eius excidit per longum tempus, iam ille possidet alienum cum mala fide actuali, s. quam ab initio possessionis habuit, & habituali per totum tempus lege definitum, & sine peccato, ideò in casu currit illi præscriptio.

Resp. quæ.

Dupl. accept.

mala fidei. 1.

Confirmat hanc sententiam, quia Canon non vtritur verbo tollendi, vel abrogandi, sed derogandi, cum dicat, omni constitutioni derogandum esse, &c. Igitur non dat omnem præscriptionem cum mala fide currentem, alioqui simpliciter deberet constitutionem, ac legem ciuilem abrogare, quæ statuitur, vt valeat cum mala fide præscriptio. Nec oportet legem ob id reddere nullam, quod extendat se ad aliquos casus iniquos, vt patet de lege generaliter data quæ quidem suas opus est, vt habeat exceptiones & *ἐπιχειρίας*. Igitur estò quòd lex ciuilis, quæ statuitur, vt præscriptio valeat cum mala fide, in certis casibus non sit obseruanda, non ideò efficitur nulla.

2.

Hæc controuersia fortasse ex nominis æquiocatione pendet: Ego enim, sicut supra de conscientia dubia, ita nunc de mala fide distinguerem: nam mala fides potest accipi pro scientia, seu credulitate, qua quis credit se alienum possidere; aut se debitorem alicuius rei esse, vt per innumera iura patet. ff. de verb. signif. l. bonæ fidei. Et c. si virgo. supra cit. & alibi. vbi bonæ fidei possessor dicitur, qui credit non alienum, sed suum esse, quod possidet: Ideò contrà malæ fidei possessor est, qui credit, aut scit, alienum esse, quod possidet: & hæc fides magis speculatiua est, quam practica. Alio modo accipitur fides pro conscientia practica, quæ dicitur, quid agendum, quid non agendum, aut quid liceat agere, quid non; quid liceat retinere, quid non. Et mala fides dicitur secundum hoc in præsentia materia in aliquo esse, quando alienum possidet, aut detinet contra conscientiam hanc, dictantem rem illam reddendam esse, & non detinendam. Et prima mala fides sola non sufficit reddere rei detentionem illicitam, bene autem secunda. Et de hac secunda dixit Paulus: Omne, quod non est ex fide, peccatum est, non de prima.

Decretalis autem citata de mala fide, videtur loqui, sumpta fide secundo modo, ex quo in initio Decretalis pro fundamento præfatæ definitionis Concilij, ponitur dictum Pauli, cum ait: Omne, quod non est ex fide, peccatum est: Synodali iudicio definimus, vt nulla valeat absque bona fide præscriptio. Et de hac fide puto procedere regulam iuris, possessor malæ fidei nullo vnquam tempore præscribit, id est, qui contra conscientiam alienam possidet. Quæ conscientia non est, qua putat rem alienam esse præcisè, sed qua id putans, similiter putat, aut credit rem illam esse reddendam, & non detinendam.

Per hæc patet propositionem Adriani in bono sensu veram esse, seu probabilem, cum ait, posse præscriptionem currere cum mala fide, id est, cum credulitate, aut scientia de re, quod aliena sit, cui peccatum non sit annexum: eò quod illa fide stante, simul stat, quod credat licitum esse sibi rem illam detinere, vel quia præsumit dominum non esse inuitum, vel quia non adest, & paratus est, eum inquirere, vt reddat: vel quia qui alienum emit, oblitus est, se emisit, & vult illud domino suo reddere, & post recordatur, se verè emisit. Certum est, in his, & similibus, malam fidem primo modo sumptam, sed sine peccato interuenire. Consequenter etiam patet, veram esse aliam sententiam, quæ vniuersaliter asserit, nullam præscriptionem valere cum mala fide interueniente, si fides pro conscientia practica, vt dictum est, accipiatur: quia talis semper habet annexum peccatum, scilicet, rei possessionē contra conscientiam.

Corollarie sequitur, præfatas opiniones in quibusdam deficere. Primò in eo, quod ait, non posse Papam leges ciuiles abrogare, nisi in terris suæ iurisdictioni temporalibus subiectis, &c. deficit in hoc, simul & in eo, quod ait, quod valeat cum mala fide præscriptio in terris Imperij. Primum vniuersaliter dictum videtur falsum esse, quia Papa habet à Domino officium pastorale totius orbis, quod sibi collatum est, Christo dicente, Pascue oues meas & agnos, &c. Igitur ei incumbit prospicere saluti animarum sibi commissarum: & per consequens, si sint aliquæ leges ciuiles, quæ cedant in periculum, aut perniciem animarum, quales sunt quæ peccata fouent, sequitur, quod poterit eas non solum limitare, sed penitus abrogare, & annullare, si tales sint, quæ magis in perniciem cedant animarum, quàm in vilitatem. Deinde ipsi reges, & Imperator in his, quæ animam concernunt, sunt subditi Papæ, & potest illis multa etiam sub censura providere: igitur ex consequenti, si leges iniquas eos facere contingat, quæ in perniciem animarum cedant, poterit Papa eas annullare, & valebit annullatio, alioqui non esset Papæ plenissima potestas concessa; contra id, quod ei dictum est, Quodcunque solveritis super terram, &c.

Secundò deficit in eo, quod ait, præscriptionē cum mala fide currere in terris Imperio subditis, & non in terris ipsius Papæ, Cuius falsitas ex dictis est nota: tum quia Papæ incumbit saluti omnium fidelium prospicere, & non solum eorum, qui in ipsius terris commorantur. Igitur cum Concilij præfata definitio omnibus sit necessaria; igitur ad omnes fideles se extendit. Tum quia si Papa nullas terras sibi in temporalibus subditas haberet, posset definire, quod definit. & ad omnes fideles eius præfata definitio se extenderet. Igitur, non obstante, quod terras habeat, præfata definitio ad omnes se extendit, ex quo omnium salutem concernit, & dicere oppositum est penitus irrationabile.

Secunda opinio similiter videtur in duobus deficere. Primò, quia ait, leges ciuiles in hac re simpliciter esse abrogatas: cuius oppositum apparet ex ratione facta pro Adriano. cum Decr. non verbo abrogandi, sed derogandi vratur, modò aliud est legē abrogare, quod est, eam in toto annullare: aliud vero legi derogare, quod est eam limitare, ita vt in parte teneat, in parte vero non teneat, Secundò deficit in eo, quod ait, præscrip-

*Quid habeat probabilis.*

*4. sententia.*

*Oppugnatio 1. sententia.*

*Idem, 21.*

*Matth. 18.*

*Similiter 2. sententia. 3.*

*ncm.*

nem cum mala fide cucurrisse, ante Decret. illam, sed non post. Contra quod videtur, quia hæc Decret. non inducit nouum ius, sed declarat: non enim ait, synodali iudicio ordinamus, volumus, statuimus, &c. quæ verba sunt noui iuris inductiua; sed ait, definimus, hoc est, de claramus. Et per consequens, sicut præscriptio cum mala fide, post illam declarationem non valet, ita nec ante illam.

*Examin.*

*3. sententia,  
que n aliqui-  
bus casibus ve-  
ra est in alijs  
non item.*

*Præscrip. dup.*

*Præscriptio ad*

*acquirendum*

*ius reale, seu*

*personale, du-*

*plex est.*

*Posterior præ-*

*scriptio etiam*

*duplex est.*

Tertia opinio, quæ ponit differentiam inter præscriptionem rei possesse, & iuris realis aut personæ in certis casibus est vera: in alijs autem non ita: Est enim quidam præscriptio ad acquirendum ius reale seu personale, & est præscriptio ad extinguendum huiusmodi ius, & si sit personale ius, adhuc est duplex præscriptio ad illud extinguendum, secundam quod duplex seruitus est alicui debita. Quædam est certa, quæ debentur, etiam si dominus non exigat, ita vt debitor teneatur singulis annis, seu mensibus, seu temporibus, aliquid in seruitium alterius facere. Alia verò est seruitus incerta, ad quam quis tenetur, quando dominus eam exegerit.

De prima præscriptione, quæ fit ad acquisitionem iuris in persona, vel prædio, vel monte, vel palcis, alienis, ad piscandum, venandum, ligna sciendum, oues pasciendum, & alia huiusmodi, quia factum requirit præscribentis, idem est iudicium, quod de præscriptione rerum alienarum. Itaque vtroque requiritur bona fides ad legitimè præscribendum; alioqui furtum, seu violentia committeretur.

De alia vero præscriptione, quæ fit ad extinguendum ius huiusmodi, seu serui utem, per quam debitor sibi libertatem acquirit, si seruitus, erat certa, & debebatur, etiam si a domino non exigatur, similiter est necessaria bona fides; Non enim minus peccatum est, debitum retinere, & creditori, vel domino, cui debetur, non soluere, quam rem alienam auferre, & retinere, idque si debitor sit in mora: quod fieri potest die pro homine interpellante, etiam si homo, seu creditor debitum non exigat. Ac proinde si bona fides non interueniat, quæ censum, vel seruiturium, vel rem aliam debitam non soluente a peccato excuset, non video, quomodo valeat illi præscriptio in foro conscientie: cum Decretalis omnem præscriptionem, sine exceptione cum mala fide inualidet.

De præscriptione verè ad extinguendum ius, seu seruitutem incertam, quæ non debetur, nisi domino exigente, seu iure suo uti volente, videtur procedere hæc tertia positio. Nam in hac non requiritur factum, seruitutem personalem, aut realem præscribentis, sic enim præscribens nec alienam rem, nec aliquid alteri debitum retinet, vt constat, sed solum concurrat non vsus ipsius domini, qui iure suo non utitur, vt quia cum habeat ius venandi, piscandi, pascendi per agrum alterius transeundi, aquam per alienum fundum ducendi, &c. hæc tamen omittit ad tempus. In hac præscriptione non exigitur bona fides in eo, qui suæ personæ, aut rerum suarum libertatem præscribit, nec est in peccato per hæc, quod dominus iure suo non utatur, nec alienum possidet, nec rem debitam retinet, perditur ius per non usum eius, & sibi libertas, acquiritur; modo ex negligentia dominus iure suo uti desinat.

Vnde multis modis contingit aliquem iure suo, quod in agrum seu rem alterius, aut in personam habet, non uti: quia scilicet non potest, vel quia se ius illud habere ignorat, & tunc contra illum non præscribitur: Vel quia, etsi possit, vult tamen in gratiam debitoris ad tempus ab exactione seruitutis cessare: tunc etiam non præscribitur contra illum, si de tali gratia constet. Si autem iure uti desinit ob negligentiam suam, tunc non mirum, si ad tempus certam huiusmodi ius amittat. Et tunc nil refert, quàm fidem habeat, bonam aut malam, qui talem seruitutem, seu libertatem à seruitute præscribit. Vnde in eorumque malam fidem habentium, qui seruituti obnoxii sunt, puta, si putat se tenere ad reddendum fructum tempore, quo vere non te-

netur,

*Multis accid.  
modis aliquā  
iure suo, quod  
habet in ali  
quā non uti.*



metur, non desint præscriptio currere: quia ubi non requiritur bona fides, mala præscriptio non impedit. Nec obstat Decretalis citata, quæ ait, quod nulla præscriptio valeat cum mala fide quia procedit de præscriptione rei alienæ, seu alteri debitæ, cuius retentio, & non redditio in se peccatum est, & non ob solam conscientiam.

Corollarie sequitur debitorem non soluentem quod debet, non præstare sibi debitum, etiamsi per notabile tempus creditor illud non exigit: nisi ex parte debitoris adsit bona fides, & ex parte creditoris negligentia. Et dicitur quis in repetendo debito negligens quando potest repetere, & non volens gratiam facere, ex invidia repetere desinit. Et multò minus valet præscriptio, si debitor desinat solvere cum mala fide, non obstante lege, vel statuto aliquo in contrarium. Vnde quamvis per statutum caueri possit, nec creditor actionem habeat ad rem debitam petendam, nisi intra certum tempus eam petat, non tamen id sufficit, vt debitor sibi rem debitam præscribat. De hoc vide Adria. quotlibet. 5.

Sequitur inde, quod si hi qui redditus colligunt, qui vulgò dicuntur, arrendadores, decimam, seu redditam ab aliquo sibi debitam, intra triennium non petat, non idè debitor liber est in conscientia à debiti solutione: esto quod præfatus collector actionem contra illum amittat. Excepto, nisi verisimile sit, quòd velit debitum condonare, quod tamen non faciliè præsumendum est; quia de nemine præsumitur quod velit rem suam perdere. l. qui vas. §. vetare. ff. de furtis.

Corollarie sequitur, impertinens esse ad rem possessam præscribendam ex quo errore quis eam possideat: nam distinguunt communiter de errore facti aut iuris: & iterum de errore iuris obscuri, vel clari. Et dicunt, quòd error facti, non error iuris, saltem clari, excuset possidentem, & faciat valere præscriptionem: videtur tamen stando in dictis, quòd siue possideat quis rem alienam ex errore facti, siue iuris clari, siue obscuri, stat, quòd habeat bonam fidem, si error sit inuincibilis, vnde putet sibi licitum esse rem illam possidere. Qui autem dicunt, quòd error iuris, saltem clari non releuet possidentem: procedunt ex præsumptione: quia præsumitur, quod ius illud non nisi ex culpa, seu negligentia ignoretur, cum faciliè possit homo, si inquireret, illud scire. Stat tamen huic præsumptioni veritatem opponi, & tunc stabitur veritati, non præsumptioni in foro conscientie.

Sequitur amplius ad bonam fidem non sufficere, credere suum esse, quod quis possidet, nisi credulitas sit probabilis, & inuincibilis. Si enim crassa sit, aut affectata huiusmodi credulitas, non excusat eum, qui alienum possidet, à peccato, & per consequens, ille, rem præscribere non potest, cum tali credulitate, etiamsi credulitatem practicam habeat, qua credat non esse rem illam alteri reddendam. Corollarium patet ex intento præfatæ decretalis.

Corollarie sequitur, prælatum, aut aliùm secularem dominum, quibus subditi in eorum promotione solent spontè seruitium aliquod facere per spontaneam oblationem alicuius muneris, non præscribere contra illos ius tale seruitium exigendi, etiamsi in multis annis illud obtulerint. Ratio est clara, quia præscriptio non nisi contra negligentes currit: in præsentem autem subditi non negligentes, sed munera spontè & gratiosè sunt offerentes. Nec obstat capit. seruitium 18. quæst. 2. ubi dicitur, quòd seruitia consuetudari ecclesijs, aut prælatis, reddantur: nam hoc procedit, quando consuetudo est antiqua, & dubitatur, an sit debita talis præstatio, & quamdiu nescitur, an debita sit, præsumitur, quòd sit debita. Sed si subditi assueta seruitia reddere cogantur, quia tunc, si possunt se à præstatione eximere, & negligunt, stantè in prælato bona fide, valebit præscriptio, & sicut non currit præscriptio contra eos, qui spontè

munera frequenter offerunt ita nec contra eos, qui putantes se ob causam aliquid debere annuē illud soluunt; quia possunt, cum sciuerint causam non subesse, à solutione cessare, ignorantia enim videtur eos releuasse.

*De eodem titulo.*

## Q V A E S T I O X V I I I.

*An prescribēs rem aliquam putans esse suā post cognoscēs fuisse alienam possit eam res. an cēleat rest.*

*1. S. 1. m.*

*478 10.*

**S**uperest, quæstionem propositam breuiter absoluerē: an qui legitimē rem aliquam præscripsit, cum conditionibus ad præscribendum requisitis, & postea instruatur, & credat rem illam alienam fuisse, quam suam esse putauerat, sit postea in conscientia iustus, eam retinendo, an teneatur eam priori domino reddere. In qua quæstione varia sentiunt doctores, quorum sententias, & per eos allegata referre longum esset, satis erit, paucis, quid sentiant ostendere. Quidam in distinctē tenent, illum esse tutum, rem illam sibi tanquam propriam retinendo. Pro qua sententiā arguitur: Primò, quia lex iusta ab initio potuit rerum dominia diuidere, & ea diuersis personis applicare. Ita Augustinus, & habetur distinctio. 8. cap. quo iure. sed non minor est autoritas principis, seu legis post diuisionem, quam antea fuerat: igitur nunc poterit per legem iustam res vnus alteri tradi: talis est lex præscriptionis, quæ propter bonum publicum, & ad lites dirimendas esset instituta.

2. Secundo, quia legislator potest iustē punire transgressorem legis poena corporali: ergo à fortiori poena pecuniaria. Cum ergo negligentia hominum in rebus suis non repetendis detrimentum afferat reip. cum sit pacis impedimentum: ergo potest in poenam negligentium rem eorum fisco applicare: & per consequens ei, qui tempore à lege definit eam occupauit.

3. Tertiò res alicuius potest in alterius dominium transire ex consensu licito, vel debito ipsius domini particularis: vt supra diximus: sed omnes, qui principi subditi sunt, consentiunt in legibus iustis, & ad pacem, & utilitatem publicam necessarijs, & ita consentiunt in lege præscriptionis: & per consequens, cum huiusmodi lex rem negligentis in possidentem transferat, sequitur, quod in hoc ipso consentiat antiquus ipsius rei dominus, saltem actu debito.

4. Quarto, nemo obligatur restituere, quod iustē possidet, sed in casu homo ille post lapsum tempus præscriptionis, iustē rem illam possidet, quia iure possidet, tam Canonico, quam ciuili. Si iure, iustē: si iustē, bene. Augustinus, & habetur 14. quæst. 4. cap. quid dicam, in fin. Et confirmatur, quia nemo legis autoritate peccat. 23. quæst. 4. c. qui peccat. in prin. Id etiam possumus quod iure possumus: sed homo in casu legis autoritate rem illam tenet, & possidet: igitur eam tenendo, & possidendo non peccat, & ita non tenetur eam restituere.

*2. S. 1. m.*

*2. S. 1. m.*

Aliorum sententia est in oppositum, scilicet, quod qualitercunque quis præscripserit, si lapso tempore præscriptionis adueniat mala fides, qua sciat rem, quam tenet alienam fuisse, tenetur illam restituere, si nullo alio, quam præscriptionis titulo eam possideat. Pro quo arguimur, quia fundamentum præscriptionis est bona fides, vt ex dictis pateat: igitur deficiente bona fide corrumpit ipsa præscriptio & ita titulo præscriptionis retineri non potest. Sicut vbi non est mutuum, vsura locum non habet. Et vbi character baptisimi non est. Ordo locum habere non potest. Et vbi deficit consensus maritalis, coniugium non valet.

2. Secundo ex regulis iuris in 6. Locupletari cum iactura, aut detrimento alterius nō debemus. Sed in casu alienum possidens locupletior fieret cum alterius detrimento, si nullum alium titulum habet, quam præscriptionē: igitur tenetur rem illā reddere.

*Tenuit.*

Tertio, ex cursu temporis nulla oritur obligatio, cum nec tollatur tempore. ff. de actio. & oblig. l. obligationum §. placet. Vnde Augustinus: Si nunquam tenuisses eius assensum, nullas te defenderet numerus annorum. 33. quæst. 5. cap. Quod Deo pari. Igitur si quis alienum retinet, sine domini consensu non poterit ex temporis longitudine excusari.

Alij media via incedere volentes, distinguentes dixerunt. Vel homo ille rem acquisiuit titulo oneroso, puta, per viam emptionis, aut permutationis: & tunc non tenetur rem restituere, cum iuris autoritate adiutus, magis teneatur suæ indemnitati consulere, quam alienæ; nec bona fides patitur, quod idem bis restituatur; & ita si bona fide pro re illa aliena tantundem in valore dederat, sequitur, &c. Si autem rem habuit titulo gratuito, vt per viam donationis, aut legati, aut hæreditariæ successionis, seu per rei inuentionem, tunc tenetur rem suo domino cognito restituere, quia non debet cum alterius iactura locupletari.

His tamen non obstantibus; videtur aliter sub distinctione respondendum: quia vel subest iusta causa, ob quam iuste possit rei dominus antiquior ipsa priuari, & tunc tutus est in conscientia qui rem illam legitimè præscripsit, etiam si postmodum sciat rem illam alienam fuisse. Iusta autem causa videtur, & est, si dominus rei fuit negligens, vt supra tactum est, quam negligentiam lex punire intendit, si tamen dominus rei præscriptæ in negligentia, aut culpa non fuit, ob quam sit re sua dignus priuari, tunc iniquum esse videtur præscribentem rem illam suo domino non reddere, & cum alterius, qui culpa caret, iactura locupletari: idque in casu, quo is, qui cum bona fide præscripsit, factus est locupletior: alioqui bona fides excusabit eum, ne rem cum bona fide consumptam restituere teneatur. Secus si res eadem præscripta consumpta non sit, quia tunc quocunque titulo, siue gratuito, siue oneroso eam acquisiuerit, tenetur eam suo domino restituere. Quanquam in hoc casu, quo rei dominus negligens non fuit, datur ei actio, vt intra quatuor annos post completam præscriptiōnem, rem suam petat, & audietur.

In hoc igitur articulo, quod de restituenda re præscripta agitur, illud attendendum est, an præscriptio fuerit legitima, hoc est, in qua omnia ad præscribendum necessaria concurrerint: & tunc lapso tempore præscriptionis, absque scrupulo conscientie, potest præscribens eam tanquam propriam possidere: non obstante, quod completa præscriptione ad noticiam eius perueniat, rem illam alienam fuisse. Secus si aliquid de necessarijs ad præscribendum defuerit. Idem præmissis supra ea, quæ ad præscribendum requiruntur, & contra quem possit, aut non possit, præscribi, & quæ res sint præscriptibiles, & illis cogitis, facile est ad quam plures casus in præsentī materia respondere.

Nunc respondendum est ad rationes pro prioribus sententijs supra factas. Et dicendum ad primam opinionem, eam veram esse, si in præscribendo sint omnia, quæ requiruntur, seruata, alioqui non est legislatoris intentio, quenquam re sua priuare, nec ad id potestatem habet absolutam, nisi iusta culpa, vel causa concurrat.

Tertia tamen ratio, & quarta videntur suas habere difficultates: nam in tertia innuitur, quod ex quo subditi consentiunt in legibus iustis, sunt in conscientia tuti, qui completa præscriptione, rem, quam sciunt alienam fuisse, sibi ipsis retinent: cum consensus dominorum concurrat, ex quo legi iustæ consentiunt. Verum ex hoc sequeretur, paritate rationis, hominem semper tutum esse, quando rem sibi à iure, vel à iudice adiudicatam retinet, cum tamen oppositum sit verum, cum secundū iura, possit homo vsum citra centesimā accipere, & retinere. Et qui citra dimidium nulli pretij contrahentem defraudat, potest lucrum retinere acquisitū. Et sepissimè,

secundum iura, datur alicui actio ad rem, quam etiam sententia in fauorem eius subsecuta retineri non potest, maxime cum sæpe contingat, iudices iuxta allegata iudicantes, indignum damnare, damnatione autem dignum, absolvere, est id quod index iuste secundum leges iustas iudicauerit, & tamen hi, pro quibus sic iudicatum est, non sunt idem in conscientia tui, pro quo est manifestum exemplum de executione sententiæ delegati, quæ transiit in rem iudicatam; quam ordinarius tenetur exequi, quamuis eam sciat iniustam esse: c. pastoralis. §. quia verò de officio legati, & tamen non idem tutus est in conscientia is, in cuius fauorem lata est sententia. Itaque populus consentit, quod legislator faciat leges iustas, & quod iudices iuxta eas iudicent, ex quo ita ad publicam expedit utilitatem: non obstante, quod leges huiusmodi in damnum quorundam aliquando cedant: non tamen inde opus est, quod populus consentiat in hoc, quod hi, qui huiusmodi legibus in foro exteriori iuuantur, dominum rerum alienarum acquirant. Aliud enim est consentire in legum iustarum institutione, earumque obseruatione, ad quod subditi ob communem pacem tenentur: Aliud verò in suarum rerum iactura, & amissione, quoad forum conscientie.

*Sententia 4. arg. pro eadem sententia alteram.* In quarta ratione idem in sententia significatur, quod modo impugnatum est, idem quod dicitur: nemo legis autoritate peccat; quamuis id Augustinus de lege diuina dicat, est etiam de lege humana verum, quæ si verè lex sit, non præstat autoritatem ad perperam aliquid agendum: esto, quod sæpe aliqua peccata permittat, ea non puniendo.

*Resp. ad rationes, sentent.* Rationes etiam secundæ opinionis directe videntur procedere contra præscriptionem, etiam si legitima sit: idem ad eas videtur respondendum. Ad primam, fateor bonam fidem fundamentum esse præscriptionis, sed hoc intelligitur pro tempore, quo præscriptio currit, ut ex dictis patet. Post completam autem præscriptionem, res quæ antea alterius erat, iam facta est possidentis, etiam si postea sciat rem illam alienam fuisse, cum qua scientia adhuc stat bona fides, iuxta ea, quæ supra de fide locuti sumus, accipiendo fidem pro conscientia, quæ dicitur de licentia possessionis.

*Ad 2.* Ad secundam ex regula iuris: nemo habet cum alterius detrimento locupletari; verum est autoritate priuata, secus autoritate publica legis, ut in præsentia.

*Ad 3.* Ad tertium, esto ex cursu temporis præcisè obligatio non oriatur: attamen si cum temporis cursu alia concurrant, quæ ad præscribendum sufficientiam iam non solus temporis cursus, sed legislator ad id potestatem habens concurret.

*Solut. fundamentum 3. sententia.* Quod etiam tertia opinio dicebat de titulo gratuito, & oneroso, videtur quodammodo impertinens ad quæstionem præsentem: nam post completam præscriptionem, quamdiu bona fides habetur, res tute retineri potest quocunque titulo fuerit acquisita. Si autem mala fides habetur, practica, qua scilicet credit se illicitè, seu iniuste rem illam detinere, ac stante, tenetur rem reddere, siue titulo oneroso, siue gratuito eam obtinuerit, ut patet.

### De rebus per meretricium, aut alias turpiter acquisitis.

## Q V A E S T I O XIX.

*An copulatio viri cum muliere extralegem coniugij sit, vel fuerit aliquā licita.* Solent præterea quatuor de turpi lucro, quale est, quod per meretricium acquiritur. San sit de necessitate restituendum. Et quoniam hæc quæstio præsupponit actus meretricios turpes esse inquirere conuenit, an id sit semper, an potius vnquam licitum fuerit, aut sit, mulierem extralegem coniugij alicui viro copulari, ut quæstio hæc ad meretricium, ad concubinatum, & ad simplicem fornicationem se extendat. Et pro parte affirmatiua, quod scilicet, præfatus actus sit, vel fuerit aliquando.

aliquando licitus, multiplex est ratio dubitandi.

Primò exemplo sumpta de Thamar, quæ cum soluta esset à lege viri, se Iudæ carnaliter supposuit. Et quod in hoc non peccauerit, inde apparet, quia cum illa esset ad combustionem, iuxta legem condemnata, eam tamen ipsemet Iudas, qui tunc temporis iudex erat, à pœna, ad quam condemnata fuerat absoluit, eamque insuper à culpa excusauit, dicens: Iustior me est, quia non tradidi illi Selam filium meum. Igitur ob causam aliquam licitum est fornicari. Idem apparet de Raab meretrice, & de Ruth Moabitide, de quibus Euangelium meminit.

*Arg. propo.  
ajpr. Gen. 38.  
1.*

*Matth. 1.*

Secundo idem apparet de scœmina, cui iudex præcipit, ut viro, quem actu habet, debitum coniugale persoluat, quem tamen scir suum legitimum maritum non esse, publicè tamen cum eo contraxit. Talis scœmina nō videtur reddendo peccare, maxime si ex non redditione videat scandalum imminere. Tum, quia iudici iuste aliquid præcipienti parendum est, iuxta illud Christi, Matth. 23. Super cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei: quæcunque dixerint vobis, facite. Quod tunc maxime procedit, quando iudex iuxta legem iudicium tulerit, ut in casu huius rationis suppono. Tum etiam, quia magis obligat præceptum de nō scandalizando, quàm præceptum de non cognoscendo virum alienum. Quando autem duo præcepta simul seruari: non possunt, quod minus est, maiori cedere debet, ut videtur 13. distinct. capit. duo mala.

*2.*

Tertiò idem apparet, quia aliquando licitum est vxori suo marito debitum postulanti denegare: igitur aliquando et licitum, ob causam aliquam, viro non suo commisceri. Non enim minus peccatum est, aliquid contra iustitiam facere, quale primum est, quam contra temperantiam, quale secundum est.

*3.*

Quartò ad idem facit ratio, quia stat quod scœmina nullum aliam habeat viam, quam mortem famis, aut gladij possit euadere, quàm viro non suo in actu illo consentire: igitur tunc ad minus erit licitum fornicari. Et consequentia apparet, quia ob similem, & eandem causam licitum est aliena, domino iauito, surripere, non obstante præcepto de non furando.

*4.*

Postremo idem apparet, quia actus qui per se malus non est, nec aliqua lege prohibitus, est licitus: talis est simplex fornicatio, seu copula huius viri soluti cum hac soluta. Quod autem talis actus lege aliqua vetitus non sit, apparet, quia maxime in præcepto Decalogi, de non mœchando, sed hoc non, cum constet, aliud esse mœchiam, quæ lege, etiam civili prohibita est: aliud verò simplicem fornicationem, seu meretricium, quod secundum legem toleratur.

*5.*

Et de concubinato idem apparet, tum quia in lege veteri licitum erat concubinas habere, quas sanctos patres habuisse legimus, ut patet de Abraham, Gen. 25. & de Leuita, Iud. 9. & de alijs pluribus idem scripturam percurrere constare potest: & etiam per leges ciuiles videtur concubinatus approbari, per quas determinatur quis possit, & qualem concubinam habere: ut habetur partit. 4. tit. 14.

*6.*

Occasione huius postremæ rationis propter contentiosos moueo quæstionem, *Pro resolut.* An meretricium, seu simplex fornicatio sit peccatum mortale iure naturali, diuino, *est alia quæst.* aut humano prohibitum? Quòd enim sit peccatum, omnes fatentur, & probat Durandus, quia vel talis actus ordinatur de delectationem, & sic malus est, cum in maius finem ordinetur, aut ordinatur in prole: & sic etiam malus est, quia ut plurimū *an eiusdem an-ctus sit peccatū mor. & quo iure prohibet?* eam adhibent curam in liberorum educatione, quam adhiberent, si copulat essent. *Certum est* Sed quidquid sit de huius rationis efficacia solet dubitari, an simplex fornicatio sit *mort. peccatū* lege diuina prohibita, an etiam naturali: nam quod peccatum mortale sit, & lege *est. & lege canon. prohib.* canonica prohibita non dubitatur: cum id certū esse non ambigitur ut patet 22. q. 1. c. vi.

vbi dicitur, quòd pro perituro debeat talis pœnitentia imponi, qualis pro homicidio voluntario, & pro fornicatione, & pro cæteris criminibus mortalibus imponi solet: vbi huiusmodi fornicatio inter peccata mortalia connumeratur. Omnis etiam concubitus præter vxorum iure Canonico est reprobatus. 32. q. 4. c. nemo. & c. meretricis. Similiter iure ciuili omnis talis coitus est reprobatus per Auth. de lenonibus & Authen. senicas mulieres. In quibus Imperator ait, quòd si castitatis amator, & quòd in istis spiritualibus velit dispositionem Canonum sequi. Quanquam iure ciuili concubinitus permittatur, vt maius malum cuitetur, puta, vagus concubitus, quem in multorum perniciem cedere, experientia commoñstrat.

Autem fornicatio sit lege diuina prohibita, possit alicui videri, quod non: Tum quia concubinitus non est lege diuina prohibitus, cum, vt supra diximus, multos viros amicos Dei, concubinas habuisse legamus.

Tum etiam, quia si in lege diuina simplex fornicatio reprobareretur, maximè in præcepto Decalogi, quo dicitur: Non mœchaberis: Sed hoc non, quia mœchiæ nomine non simplex fornicatio, sed adulterium venit intelligendum, vt leges ciuiles declarant, & Augustinus idem super Exodum cap. 20. dicit, quia ait, concubitus coniugis cum coniuge alterius reprobatum esse. Similiter concubitus soluti cum ea, quæ virum habet, & contra. Attamen concubitus eius, qui vxorem non habet, cum ea, quæ virum non habet, nõ, inquit, legitur per Scripturam sacram esse prohibicum.

Tum etiam, qui ex communi consensu hoc differt in hoc præceptũ, Non mœchaberis; & illud, Non concupisces vxorem proximi tui: quia scilicet in primò prohibetur actus, in secundò verò animus. Sicut idem discrimen solet assignari inter hoc præceptum, Non furtum facies, & illud aliud, Non concupisces rem proximi tui. Cum ergo in illo secundo prohibeatur animus accedendi ad vxorem alienam, non ad solutam: rigitur in præcepto de non mœchando, non prohibetur actus cum soluta, sed cum aliena: & per consequens lege diuina non simplex fornicatio, sed adulterium prohibetur.

Respondetur, his non obstantibus, tenendam esse, quòd lex diuina damnat non solum adulterium, sed etiam fornicationem, quæ sit inter solutum, & solutam. Hoc patet primò in præcepto Decalogi de non mœchando, vbi mœchiæ nomen ad omnem fornicationem extenditur, vt Christus innuit dicens: Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, iam mœchatus est in corde suo: vbi mœchari dicitur omnis, qui mulierem nõ suam concupiscit. Idem sensus patet ex Augustino super Exod. 20. cap. vbi cum proponat, vbi in diuina lege simplex fornicatio soluti cum soluta prohibeatur, concludit, quòd in hoc præcepto de non mœchando prohibeatur omnis illicitus concubitus, qui scilicet præter legem coniugij sit, & omnis talis venit nomine mœchiæ intelligendus. Idem sensus patet ex glossa inter lineari ibidem dicente, quòd per mœchiam intelligatur omnis concubitus, extra legem coniugij factus: quia, vt ait, à parte totum intelligitur. Idem sensus colligitur ex sententia Ambrosij & habetur 32. quæst. 4. cap. nemo, vbi dicit, adulterium esse omnem concubitus factum extra legem coniugij. Cum ergo simplex fornicatio sit extra legem coniugij, vt constat: sequitur, eam nomine adulterij & mœchiæ, venire intelligendam: non enim illud potuisset Ambrosius dicere, nisi nomen mœchiæ, & adulterij ad omnem concubitus extra legem coniugij factum extenderetur. Ex quibus soluitur quintum argumentum supra adductum.

Inter cætera ex doctrina Pauli hoc idem patet, ad Thessalon. 4. vbi ait: Scitis, quæ præcepta tradiderim vobis per Dominum Iesum, & addit: Hæc est voluntas Dei, sanctificatio vestra, vt abstineatis ab omni fornicatione, vbi notatur præceptum Domini fuisse

*Aut similiter  
forn. sit lege  
diuina probi-  
bita.*

*Rationes non  
gatiua. 1.*

2.

3.

*Resol. affirm.*

*Prob. 1.*

*Matth. 5.*

2.

3.

4.

*Solutio 5.  
arg. in initio  
questionis al-  
lati.*

5.

ni fuisse, vt homines ab omni fornicatione abstineant.

Si ab omni, non igitur à solo adulterio est, ex Domini præcepto, abstinen- dum, sed etiam à simplici fornicatione. Et iterum ad Ephes. 5. Omnis fornicator, aut im- mundus, aut auarus, non habebit hereditatem cum Christo. Sed quia fortè dicerent ali- qui, quod in huiusmodi authoritatibus per fornicationem: non simplex fornicatio, sed adulterium intelligatur, idè induco dictum Christi Matthæi 15. vbi ait: Non quod intrat in os coinquinat hominè, sed quod à corde exit. A corde exeunt cogita- tiones malæ, fornicationes, & adulteria, &c. vbi apertè de fornicatione, & adulterio, tanquam de diuersis loquitur & hæc peccata, ait, & hominem coinquinat. Igitur non solum adulterium, sed etiam simplex fornicatio in lege Christi est reprobata.

Idè etiam patet ex 1. Corinth. 6. vbi dicit Paulus: Nolite errare, quia nec fornicarij, nec idolis seruientes, adulteri, neque molles, regnum Dei possidebunt. Vbi apertè notat fornicationem spiritualem (quæ est idolatria) & adulterinam, & simplicem: & omnes has significat esse mortalia peccata.

Quod etiam lex diuina antiqua huiusmodi simplicem fornicationem reprobet, constat ex Deuteron. 23. vbi dicitur: Non erit meretrix de filiabus Israel nec scortator de filiis Israel. Idem patet ex 4. cap. Tobix, vbi senex iustus ad filium suum ait: attende fili, & caue ab omni fornicatione, & non admittas tale crimen cum aliqua, quæ non sit tua vxor. Ex quo constat, tunc etiam fuisse crimen, id est, mortale pec- catum alicui extra legem coniugij copulari.

Secundò restat videre, an simplex fornicatio sit peccatum mortale iure naturali prohibitum, etiam diuino, & humano iure seclulis. Et videtur dicere Durandus, quod non. Ratio quam dat, hæc est: Quia lex naturæ sola non potest quenuquam sub pœna æterna obligare, eo quod lex naturæ nil de æterna pœna docere, aut attingere potest, nisi Deus eam reuelasset, tum etiã, quia nullus potest suis legibus quenuquam sub ali- qua pœna obligare, quam transgressoribus infligere non possit, sed tota natura natu- rata, nemini potest æternam pœnam infligere: igitur lex naturæ non potest quem- quam sub tali pœna obligare. Itaque sentit, quod simplex fornicatio non est pecca- tum mortale, nisi ex prohibitione iuris diuini, & humani.

Verum salua pace, fundamentum suum nisi sane intelligatur, videtur falsum, sci- licet, quod lex naturæ non possit sub pœna peccati mortalis quemquam obligare: quod falsum esse patet ex doctrina Arist. in 3. Ethic. vbi docet, esse aliqua peccata mor- te digna, & de se talia, pro quibus vitandis esset mors sustinenda. Exemplificat de ho- micidio, de adulterio, de mendacio &c. & hæc dixit, cum in solo lumine naturali in- terius viueret.

Idem etiam patet ex doctrina Pauli ad Rom. 1. reprehendentis Gentiles in sola le- ge naturali viuentes, & eam per idolatriã, & immunditias, & inobedientias contra id, quod Deo, & superioribus debetur, præuaricantes, concluditque, quod non solum digni sint morte, qui huiusmodi faciunt, sed qui facientibus consentiunt, igitur om- ni iure diuino, & humano seclulis, possunt peccata mortalia contra legem naturæ committi.

Deinde idem Paulus ad Roman. 7. apertè docet, ante legem à Deo datam fuisse peccatum, quamuis mortuum, & per legem suscitatum. Nec enim lex induxit peccatum, sed illud, vt ait, manifestauit. Et loquitur de peccato mortali, vt patet arguenti.

Hoc etiam idem patet de Cain, qui mortaliter peccauit, fratrem suum Abel occi- dendo, de quo diuina lex, quæ fratricidium prohibebat, nondum erat tunc diuinitus præter naturalem rationem data. Deus etiam mundum diluuiò destruxit, propter peccata

6.

70.

1.

*An similiter  
forn. sit mortu-  
um naturali iure  
prohibita.  
Ratio pro non  
ga. ina.*

*Oppug. illa va-  
rio falsum  
est, legem nat.  
non posse sub  
pœna pec. mor-  
obleg. 1.*

2.

3.

4.

peccata mortalia, ab omnibus commissa. De quibus legem ultra eam, quæ naturaliter mentibus hominum insita erat, nondum acceperant. Igitur dicere, quod seclusa lege diuina, & humana lex naturæ neminem ad actum aliquem sub pœna æterna obliget, est error.

*Resp. ad rationes pro-  
prias.  
asp. adductas*

Ad rationem pro Dur factam facile est respondere: quia quamuis natura naturata pœnam æternam nemini valeat infigere, præcipit tamen, aut prohibet aliquid per legem naturæ, cui nisi obtemperetur, pœnam æternam Deus præuariatibus retribuet. Quemadmodum, quamuis humana potestas pœnam æternam efficere nō possit, potest tamen legem facere, cuius violator pœna æterna torquebitur. Nec ad hoc, quod lex naturæ ad aliquid sub æterna pœna obliget, necessarium est, per legem naturæ æternam pœnam posse cognosci, satis est, per legem naturæ culpam agnosci, vt dignus sit qui culpam commiserit æternaliter puniri. Sed de his vide C. de ieiun.

*Resp. ad 6.  
arg. initio  
quest. de concu-  
binatu pre-  
pos.*

Nec obstant ea, quæ pro ratione dubitandi obiecta sunt: nam concubina, quas patres veteris testamenti habuisse legibus, vxores eorum erant, sed minus principales, cum vnam principalem haberent vxorem, cui vxoris nomen appropriabatur. Et vxor Leuitæ, de qua Iudicum 19. Concubina illic appellata est, cum tamen verè vxor illius esset. Quando rursus inquirebatur, vbi in lege diuina sit prohibita simplex fornicatio? Dicendum, id satis ex dictis patere, tum ex Decalogo: vbi dicitur: Non mœchaberis. Et quamuis nomen mœchiæ stricte non nisi pro adulterio accipitur, ex dictis tamen constat, etiam ad omnem illicitum concubitum extendit vt expressè ait Augustinus, & habetur 32. quæstio. 4. cap. meretrices. Et sicut nomine furti omnis illicita rei alienæ vfurpatio intelligitur, quando in Decalogo furtum prohibetur: ita omnis illicitus concubitus prohiberi intelligitur, quando mœchia prohibetur. Per idem patet ad tertium obiectum, scilicet, quod quando prohibetur vxoris alienæ concupiscentia, omnis mulieris, quæ propria vxor non est, concupiscentia intelligitur prohiberi; idque ex sana sanctorum Doctorum intelligentia.

*Resp. ad 1.  
arg. ibidem  
allatum.  
Dubium an  
mulieres à S.  
Mat. comme-  
morata fue-  
runt peccatri-  
ces.*

*Sensentia 1.*

Iam ad rationes in principio propositas, in quibus ipsarum tanguntur difficultates, respondeamus e potest. In prima tangitur difficultas, an mulieres illæ, quas Matthæus in genealogia Christi commemorat, fuerint peccatrices. Faber omnes illas à peccato excusat, & insignes eas, & studiosas fuisse asserit. Thamar à culpa incestus cum focero suo commisso excusatur, quia se illi zelo iustitiæ supposituit, scilicet vt Iudas traderet illi alterum filium, qui de lege in virum illi tradendus erat, vt semen defuncto fratri suscitarer, quod tamen pater implere recusauerat: Item quia Iudas re comperta, eam iustificauit, dicens: Iustior me est. Item quia illa, quæ duos filios in vtero habuit, duorum populorum figura fuit, scilicet Iudaici, & Gentilis. Raab etiam excusatur, quia de illa multa bona leguntur Iosue 6. Similiter ad Hebræos 11. In catalogo sanctorum de fide commendatur. Quod si Iosue 2. & 6: & ad Hebræos 11. meretrix appellatur, ipse nomen meretricis hospitā interpretatur, quasi nō sit nomen vitij, sed officij, quæ meretur puiippiam ab hospitibus, ex his, quæ illis apponēbat. Quod probat ex Chaldeo paraphrase, qui loco, meretrix, legit cauponā cauponarā. Item si sordida fuisset, Salomon princeps de tribu Iuda, eā in vxorē non accepisset. Ruth verò excusatur. Tū quia de illa multa pia leguntur, Ruth 1. Quod si ad pedes Booz noctu iacuit, id, ait, pudicè fecisse, iure propinquitatis, illum in virum petens. Tum, quia de hoc ipso fuit a Booz commendata, cum dixit: Benedicta filia ruā domino, quia priorem misericordiam posteriore superasti. Bersabee excusatur, tum quia violentiam passā fuit, quæ regis iustitiam resistere non potuit. Tum quia in solo Dauid legitur illud peccatū punitum, non in Bersabee. Tum quia Nathan Propheta ad Dauid de Bersabee loquens, comparat eam oui innoxia, cui violentia allata est. Tum denique, quia illa fuit figura synago-  
ga, de



gæ, de qua Cantico 3. Egredimini filiz Sion, & videte Salomonem, quem mater coronauit diademate, &c.

Sed quoniam hæc omnia maiorem exigunt difficultationem, quibus si in præsentiarum satisfacere vellemus, magna à nostro instituto digressionem opus esset: idè cū communi sanctorum sententia dicendum, prædictas mulieres, si non omnes, saltem aliquas earum peccatū ices fuisse, scilicet Thamar, & Bersabæ: è quibus sicut prima a culpa incestus per bonam intentionem excusari non potuit; cū malum, ut bonum eueniret, facere non debuisset: ita secunda per metum humanum a culpa adulterij non est omnino excusanda, cum debuisset potius mortes mille sustinere, quam fidem coniugij contra Dei legem violare. Nec Iudas simpliciter dixit Thamar iustam esse, sed se ipso iustiorē: nec illam castam esse dixit, & a culpa incestus immunem, esse iustus esse, quod illa prætendebat, quàm quod Iudas fecerat. Illa enim prætendebat sibi dari filium Iudæ iurum, qui de lege illi debebatur, & hoc iuste: Iudas autem filium, quem dare debuerat denegauit, & hoc iniuste. Et ita Iudas non iustificat Thamar nunc suam in facto, sed in intentione. Bersabæ etiam culpa non caruit, quamuis per metum, quo regi contradicere timuit, fuerit eius culpa valde extenuata, quæ si legem, & timorem Dei ipsi Dauid obieciisset, fortassis eius animum ab illo scelere reuocasset. Nec obstat solum Dauid punitum esse, non Bersabæ, quia non Dauid, sed Bersabæ nonnullam sui erroris excusationem videtur habuisse, sed nec omnium criminum, nec omnes peccatores Deus in hoc sæculo punit, puniturus tamen cū mundum iudicauerit, nisi per poenitentiam eorum peccata deleantur.

In secunda ratione alia tangitur difficultas, scilicet, an in casu argumenti sit necessarium iudici parere, Et videtur Magister sententiarum in 4. dist. 35 tenere partem affirmatiuam, quam similiter tenuit Hugo de Sancto victore l. bro secundo, de Sacramentis. Similiter alij doctores recentiores, qui dicunt, quod in casu illa femina excusetur propter obedientiam, quam Ecclesiæ debet, & propter timorem scandalij. Pro quorum sententia videtur facere cap. litteras. de restitutione spoliat. ubi videtur Innocentius innuere, quod possit femina in peccato excusari, si viro, quem consanguineum esse in gradibus lege humana prohibitis, cognoscit, debitum ad iudicis mandatum reddat, quemadmodum tenet Host. in ca. proposuit. de coniugio seruorum, quod tempore litis pendentis possit quis committere ei, cui mouet quæstionē status ad mandatum Ecclesiæ absque hoc quod in eam, velut in vxorem de nouo consentiat.

Sed cū eorum bona venia, oppositum videtur tenendum, scilicet, non posse licitè ad præceptum iudicis, feminam ei carnaliter committere, quem constat virum suum non esse, siue inter eos sit impedimentum, quod lege diuina contractum impedit coniugalem, siue, quod lege humana eundem impedit: & in casu tenetur potius excommunicationis sententiam sustinere, quàm actum carnalem extra legem coniugij contra ius diuinum exercere. Et quamuis in casu Ecclesiæ videatur inobediens, non tamen ita est, si mentem iudicis, aut iuris attendimus: qui si ei sufficienter de impedimento in suo foro constaret, talem sententiam minimè contra legem diuinam tulisset. Itaque quamuis verbis iudicis contrauenire videatur non parendo, non tamen eiusdem intentioni contrariatur. Quod si iudex intendat eam in casu obligare, etiam si ipsa præfati impedimenti sit contraria, tunc Deo obediendum est potius, quàm hominibus: nec propter iudicis sententiam debet, imò nec potest propriæ conscientie contrauenire. Nec obstat c. litteras supra citatum, quia illic Innocentius refert aliorum opiniones, de quibus illic sententiam ferre non intendit. Adde quod illic modum tradat à iudice in simili casu seruandum, ut scilicet, si probationes de

2. Sententia  
verior.

Resp. ad arg.  
suprà dictam.  
an in casu illi-  
us arg. sit iudi-  
ci necessario  
parendum.  
Sententia 1.  
affirm.

Confirm.

Solutio neg.

Propter iudic.  
sententiam nō  
est propriæ con-  
scientie repug-  
nandum.  
Solutio ratio  
contrariæ sen-  
tentie.

*Ad confirm.  
eiusdem.*

impedimēto iuris diuini paratæ sint, tal' s' scemina viro petenti nō restituatur, secus si solum fuerit humani iuris impedimentum. Nodum etiam tradit, qui in foro conscientie ipsa scemina se debeat habere, si conscientia sit impedimenti, nempe vt propter sententiam propriæ conscientie minime contraheniat. Similiter dicatur ad id, quod ex Host. est allegatum, quod scilicet vir, qui vxori quæstionem status mouet, non tenetur ad mandatum ecclesiæ, læ pendente, illi vxori, quam ancillam esse credit carnaliter commiseri: nam si ei vxorio affectu carnaliter commiscetur, sibi præiudicium facit, ex quo ipso facto cogetur eam tamquam vxorem retinere: si autem non vxorio affectu id agit, fornicabitur. Et ita nec hoc nec illo modo tenetur ad mandatum Ecclesiæ illi commiseri. Sed de his alibi latius.

*Res. ad 3.  
arg. initio præ-  
positum.*

In tertia ratione hæc alia tangitur difficultas, an coniux teneatur suo coniugi quoties debitum petierit, reddere. Quod cum ad materiam de matris monio directius respondeat, ad eam est responsio remittenda: nunc tamen breuiter respondendum, quod non semper teneatur alter alteri debitum coniugale persolvere; vt si petens adulterium commisit, si morbum contagiosum, seu periculosum habet, ita vt carnale commercium in notabile damnum corporis alterius eorum, aut etiam prolis caderet. In his, & similibus non tenetur debitum reddere postulanti nec debitum denegando, vllam petenti facit iniuriam; cum in talibus casibus ipse postulans indebiti negatione non sit rationabiliter inuitus. Ac proinde concessio, quod vxor possit aliquando viro petenti debitum denegare, non inde fit, vt eidem licitum sit alieno viro aliquando commiseri, cum id lege diuina negatiua constet esse prohibitum.

*Res. ad 4.  
arg.*

Et per hæc etiam patet ad quartum, in quo id quæritur, quare pro vita saluandâ, licitum sit aliena bona, domino inuito, surripere, & tamen pro eadem vita saluandâ non sit licitum alieno viro commiseri. Ad quod dicendum, huius causam hanc esse, quia aliena bona auferre peccatum non est, nisi quia talis ablatio est iniusta, & iniuria: quæ causa cum cesset, si dominus in suarum rerum ablatione actu elicit, aut debito consentiat, vt ex sæpe dictis patet; idè in casu licita redditur alienarum rerum ablatio: attamen alieno viro commiseri malum & peccatum est, & ex lege diuina illud prohibente, cuius malitia per humanam voluntatem auferri non potest, sicut potest auferri ab actu, quo aliena bona capiuntur. Ac proinde nisi ad fornicandum diuina accedat dispensatio, licitè fieri non potest.

Quintum & vltimum satis ex dictis arbitror esse solutum. Et per hæc patet ad id, quod in quæstione de turpi lucro supponebatur.

*De eodem titulo.*

## Q V A E S T I O XX.

*Am lucrum ex  
quæstione mere-  
trici acquisitum,  
sit rest.  
arg. par.  
offensum. 1.*

**S**Vperest ad id, quod principaliter quærebatur respondere an scilicet, lucrum, ex meretricio acquisitum, sit de necessitate restituendum. Et arguitur, quod sic. Primum, pro opere peccaminoso non est licitum pretium accipere, nec acceptum detinere. Probatur à simili, quia pretium acceptum pro testimonio falso ferendo, aut pro patrociniis iniusto, aut pro ferenda iniusta sententia, & de necessitate restituendum, vt tradit Augustinus in Epistola ad Macedonium. Et habetur 24. quæstione quinta, capitulum non sanè. Igitur scemina pretium accipiens turpitudinis, tenetur illud restituere.

22.

Secundo, non minus iniquum est, sceminam corpus suum alieno viro pro pretio tradere, quam proprio, sed si pretium à viro proprio accipiat, vt illi corpus suum præ-

beat,

beat, ultra quod peccat tenetur pretium restituere: igitur à fortiori, si adultero pro pretio corpus suum tradat: Si enim corpus scēminæ venale non est, respectu mariti, igitur nec respectu adulteri. Similiter arguit Augustinus, quod non sit licitum iudici sententiam iniustam vendere, ex quo nec iustam vendere potest.

Tertiò ad idem, pretium pro re spiritali acceptum, est restituendum: igitur etiam pretium acceptum pro corpore scēminæ tradito ad vsum carnis. Consequentia paret, quia sicut res spiritalis venalis non est, vt constat de simonia per totum, ita nec corpus scēminæ ad talem vsum est venale: nam viro proprio de necessitate est gratis reddendum, alieno autem pro nullo pretio est concedendum.

Quartò, vbi inter datum, & acceptum non seruatur æqualitas, quam iustitia requirit, est excessus de necessitate restituendus, vt suppono: sed in traditione corporis, & pretio dato æqualitas reperiri non potest, eò quod pretium datum alicuius valoris est; corporis autem traditio, cum peccatum sit in casu, nullius valoris est: igitur tale pretium est integrè restituendum, ex quo pretium se toto excedit valore præfatæ traditionis.

Quintò facit pro eodem, quod habetur in l. Lutius Tutius in fin. ff. de iur. fis. vbi dicitur: Mortua rea, crimine extincto prosecutionem eorum, quæ scelere acquisita probari possunt, sisco competere, &c. Per quem textum tenent communiter Doctores, quod meretrix non publica tenetur in foro animæ turpiter acquisita restituere, Et æqua ratio videtur de meretrice publica, ex quo in maior est turpitudine, quàm in occulta, saltem ratione scandali. Nec per maiorem turpitudinis frequentiam culpa publicæ meretricis alleuiatur, sed potius augetur.

Sextò facit, quod habetur in l. affectionis. ff. de donationibus, vbi in sententia habetur, quod non valeat donatio meretrici à milite facta, & conuenit ipsi repetitio; igitur pari ratione non valebit donatio meretrici facta quocunque fiat.

Septimò facit ratio, quia si meretrix posset licitè lucrum ex turpitudine acquisitum tanquam proprium retinere, sequeretur, quod posset de illo oblationem facere, contra id quod habetur Deut. 23. Nō offeres mercedē pro stibuli in domo Domini &c. Et Eccl. 10. 34. vbi dicitur. Oblatio ex iniquo oblatio est maculata: & dona iniquorum non probat altissimus. Et addit, Nec in multitudine sacrificiorum repropitiabitur peccatis eorum. Et procedit textus de his, qui ex turpi & iniquo lucro volunt sacrificare. Quod etiam citat ad hoc propositum August. & habetur 14. q. 5. in principio.

Vniuersalius autem queri posset, an sit de necessitate restituendum, quod per actū peccaminosum est acquisitum, quodcunque illud sit. Et videntur quidam Doctores tenere quod sic: vt Innocent. c. quia plerique, de immunitate Ecclesiæ. Quem etiam ibidem sequitur Panor. 10. q. conclusionē 3. & Hostien. cap. cum sit. de Iudæis. Ad quos etiam videtur Palude declinare. Pro qua sententia faciunt, quæ dicta sunt in parte: tum etiam facit cap. cum sit. §. officiali verò. de Iudæis &c. vbi in sententia dicitur quod Iudæi secundum prouidentiam Diocesanorum in elemosynas pauperū Christianorum conuertant quidquid ratione publici officij inter Christianos fuerunt assecuti, & vt ex textu apparet, videtur huius ratio esse, quia Iudæi illa officia licitè exercere non poterant.

Facit præterea cap. ad liberandam, eodem titulo. in princip. vbi in sententia dicitur, quod non sint ab excommunicatione absoluedi hi, qui arma, & alia verita vendunt Sarracenis, quousque quidquid illa negatione lucrati sint, in subsidium terræ Sanctæ expenderit. Vnde apparet, causam, quare lucra illa expendere tenebantur in pias causas fuisse, quia per illicitam & peccaminosam negotiationem ea quæsiuerant.

*Alia quest.  
magis vniuer.  
sali. An quod  
per actū pecc.  
acquisitum est,  
sit restituendū.  
Sententia 1.  
affirm.  
Ratio 1.*

3. *Matth 7.* Tertiò facit pro hoc dictum Pauli ad Rom. 11. Si radix Sancta, & contra: si radix infecta, & rani. Quod consonat ei, quod Christus dixerat: Arbor mala, non potest fructus bonos facere. Et idè lucrum ex opere peccaminoso proueniens, erit vitiosum, & infectum, ac proinde dimittendum.

4. Facit quarto, quia si quis iurauit se nullum munus, accepturum, & postea contra iuramentum præstitum, munus accipiat, tenebitur illud restituere, ne iuramento contraueniat. Igitur pari forma, qui contra legem obligantem aliquid lucratus est, tenetur illud restituere, neglexi obliganti contraueniat.

5. Quintò, facit ratio, quia si datio pretij pro opere peccaminoso esset valida & teneret, etiam esset valida promissio aliquid dandi pro peccato patrando: consequens videtur falsum, quia promissio, aut stipulatio turpi, inualida est de iure, vt habetur. l. generaliter. ff. de verborum obligationibus. Nec refert quod promissio fiat pro scelere perpetrato, aut pro perpetrando, vt habetur. l. Si plagij eodem tit. vbi dicitur: Si plagij faciendi vel facti causa concepta sit stipulatio, ab initio non valet.

*Sententia 1.  
trimembris.*

1. In oppositum tamen video Doctores communiter declinare, qui in questione hac, de re turpiter acquisita ita distinguunt; quia vel turpitudine tenet se ex parte recipientis solum, ita vt illi sit illicita huiusmodi lucri acceptio & tunc tale lucrum iuste retineri non potest, sed restituendum est danti, ex parte cuius nulla fuit turpitudine: vt si litigator putans se iustam causam habere, timetque quòd iudex non illi iustitiam faciet, offert illi munus, vt iuste iudicet: aut si timet, testem, nisi pretio illi dato, veritatem non dicturum, &c. tunc est turpis lucri acceptio, sed non datio. Similiter in vsura, vbi lucri acceptio turpis est, & non datio. Idè in his, & similibus est facienda restitutio danti.

2. Si autem turpitudine se tenet ex parte dantis, & recipientis simul, tunc restitutio non debet fieri danti: quia obstat illi: sua turpitudine (vt in simonia, in qua non solum qui recipit, sed qui dat aliquid pro spiritali, peccat) sed est pauperibus restituendum. Quod cum ius non præcipiat, erit id de consilio, vt dicunt.

3. Si vero turpitudine se tenet ex parte modi, aut circumstantiæ, ita vt lucri acceptio in se prohibita non sit, tunc sic turpiter acquisitum non est restituendum, vt exemplificat de meretricio lucro, in quo licet modus, seu medium per quod acquiritur, sit illicitum, non tamen ipsa lucri acceptio: sicut habetur. ff. de conditione ob turpem causam. l. 4. §. 1. vbi dicitur: Licet meretrix turpiter faciat in eo quòd est meretrix; non tamen turpiter accipit.

*Cetera.*

Ita sequenter dicunt de eo, qui mercatur in die festo, aut in loco sacro, vbi & quando prohibitum est negotiationes exercere, quod quamuis lucra sic acquisita sint turpia ratione locis, aut temporis, non sunt tamen restituenda; supposito, quod aliqua iustitia, & æqualitas inter datum, & acceptum seruetur. Durum enim esset eos ad restituendum compellere, qui non ultra quod iustum fuit, pro suis mercibus receperunt. Durum etiam esset compellere eum, qui negotia cum hæretico, aut excommunicato exercet, seruata mercis, & prærij æqualitate, vt pretij restituat, aut lucrum iustum, ad hunc modum de alijs. Itaque quando lucri acceptio illicita non est, iuste retineri potest, etiamsi modus acquirendi fuerit ob aliam circumstantiam illicitus: secus vbi ipsa lucri acceptio est illicita, vt in simonia, in vsura, in muneribus iudici oblati.

*Oppugnatio præ-  
dictæ sententiæ  
primò quo ad  
2. membris.*

Sunt tamen in hac præfata responsione aliqua, quæ difficultate non carent. Primum, quia dicunt, quod quando turpitudine se tenet ex parte dantis, non est illi acceptum restituendum, quia obstat ei sua turpitudine: nam quamuis qui turpiter dedit, dignus sit qui rem datam amittat, non tamen ob id quod turpiter dedit, perdit ius ad rem

ad rem datam in conscientia. Vt si clientulus dedit aliquid Aduocato, vel malè patrocinareretur, debet Aduocatus quod sic accepit, clientulo reddere, vt ait Augustinus in Epist. ad Macedonium. Quod specialiter verum est, si scienter dedit Aduocato, ad hunc finem, si vt iniussè patrocinareretur: & post rem acceptam per Aduocatum, antequàm iniustum ferat patrocinium, pœnitet rem perperam accepisse, tenetur clientulo rem illam reddere, etiàm si turpiter dederit, antequàm is, qui turpiter dedit, per iudicem ad dati amissionem condemnatur: nam post sententiam contra eum latam, non erit illi res restituenda.

Secundum, quia præsupponunt, quod quando lucri, seu rei acceptio illicita est, similiter sit illicita eiusdem rei detentio. Contra quod stat ratio in casu, quo creditor potens rem sibi debitam iuridicè recuperare, si velit, tamen ipse propria autoritate de rebus debitoris, clam, aut per vim sibiipsis ius dicit, & sibi satisfacit, certum est huius rei acceptionem illicitam esse, & iniustam, & tamen potest ab ipsomet postmodum licitè retineri. Sicut qui rem apud alium deposuerat, clam illam ab ipso accipiat, peccat eam sic accipiendo, & tamen acceptam non tenetur in conscientia depositario reddere. Similiter si Petrus detinet rem, quam ego dubito meam esse, an ipsius, qui eam tenet, si eam, stante dubio accipio, pecco, acceptam tamen illi restituere non teneor, quamdiu est dubium probabile, quod mea sit. Non enim in casu huius dubij teneor Petri indemnitati potius, quam meæ propriæ consulere, idque ante sentent. contra me latam: nam in his casibus iure possum compelli sic ablata restituere, siue reddere priori possessori, imò, & iussè ad rei amissionem damnari possum, ante tamen sententiam contra me latam, ea quæ illicitè potero, retinere. Sicut in matrimonio est etiam clarum exemplum si voui, aut iuravi uxorem non accipere, eam accipiendo pecco, acceptam autem retinendo non pecco. Ad hunc modum potest de alijs exemplificari, ac proinde ad propositum non est validum argumentum; Lucri acceptio est turpis ex parte accipientis: igitur res sic accepta est de necessitate restituenda. Cum multa prohibeantur fieri, quæ tamen facta tenent.

Tertium, quia quod indistinctè dicunt, posse meretricem lucrum turpiter acquisitionem retinere, dubium habet, cum tale lucrum sit merces iniquitatis, quam Augustinus vbi suprâ, significat retineri non posse. Cum enim dixisset Aduocatum debere reddere, quod, vt iniussè patrocinareretur acceperat, causam huius tradens, addit dicens, ne iniquitatis habeat mercedem. Adde, quod non declarant, quando est turpis lucri acceptio, & quando non vbi utrobique ob turpem causam illud lucrum accipitur.

Quartum, quia dicunt quod quando turpitudine se tenet ex parte dantis, & recipientis, quòd de consilio est lucrum tale pauperibus dare, sed potest licitè retineri. Contra quod faciunt rationes, quæ statim subiunguntur.

Aliquando mihi visum fuit generaliter cum illis tenere, qui dicunt, quòd pro nullo opere peccaminoso, siue commissionis, siue omissionis, quando tale opus in se peccatum est, & non solum ob circumstantiam deprauantem licitum est pretium recipere, nec ob illam causam lucrum huiusmodi retinere, nisi alius titulus iustus, vel honestus concurrat: tum propter rationes suprâ ante oppositum factas: Tum etiam quia opus peccaminosum non est venale, sicut nec res spir.italis: hæc quia non est pretio comparabilis, cum bonorum temporalium valorem excedat: illud autem, quia nullus est valoris, sed omnino tanquam vile, & turpe, & inutile fugiendum. Pro quo etiam facit Aug. sentent. vbi supra, qui significat mercedem iniquitatis retineri non posse, cum nec ludas, cum pessimus esset, ausus fuerit pretium, quod acceperat pro eo, quòd Christum tradiderat, retinere, sed illud restituit.

2.  
Contra 2.  
membrum.

3.  
Contra 3.  
membrum.

4.  
Contra 4.  
membrum.  
Sementia 2. de  
2 q. 3 pro opere  
peccati nō  
esse lic. præiū  
recipere, aut  
retinere.  
Prob. 1.

2.

Secundo idem patet argumento Augustini supra significato, quia si sententia iniusta à iudice lata non est venalis, nec pro ea potest iudex pretium accipere, nec acceptum retinere: à sortiori ergo sententia iniqua non erit venalis nec poterit pro ea pretium recipi, nec receptum retineri, quandoquidem in viroque casu iudex pretium recipiens reciperet aliquid ob illam causam indebitum. Idem de Aduocato, qui ut iniuste patrocinaretur, mercedem accepit: Ait enim in Epistola ad Macedonium. ru. 4. Si iustitia syncerius consulatur, iustus dicitur aduocato, redde quod accepisti, quando contra veritatem steteris, iniquitatem affuisti, iudicem sefelisti, iustam causam oppressisti, de falsitate vicisti, quam cuiquam in quolibet officio militanti, redde quod accepisti, quando, iubente iudice, cuicumque causæ hominem, necessarium tenuisse, ne resisteret, vinxisti. ne fugeret, inclusisti: postremo autem permanenteliter, exhibuisti, aut finita dimisisti. Et tandem concludit dicens, nisi forte restituendum est alienum, quod per furtum clanculum aufertur, & restituendum non est alienum, quod in ipso foro, vbi peccata puniuntur, decepto iudice, & circumuentis legibus, obtinetur. Vbi aperte dicit, pretium pro iniusto patrocinio, & pro iniqua sententia receptum, esse restituendum: nec tales à restitutione de obligantur in foro conscientie, etiam si leges ciuiles sint, quæ contra illos actionem negant. Quia, ut ait August. ibidem, Pecunia à malis malè habetur, & à bonis tanto melius habetur, quanto minus amatur, sed inter hæc toleratur iniquitas malè habentium, & quædam inter eos iura constituuntur, quæ appellantur ciuilia, non quod hinc fiat ut benè vtentes sint, sed ut malè vtentes minus molesti sint &c. In quibus docet eos, qui mercedem iniquitatis habent, per leges ciuiles minimè excusari, quo minus teneantur ea restituere. quamuis per huiusmodi iura humanam pœnam possint euadere.

3.

Tertio, idem videtur ex hoc, quod habetur de simonia, cap. nemo presbyterorum, vbi dicitur, Qui emolumentum aliquod tempore accipit, ut peccatum alterius, Episcopum, vel eius ministros celet, aut præ respectu cuiuscunque personæ, familiaritatis, vel consanguinitatis innotescere de rector, gratia, vel fauore minus dignè pœnitentem ad reconciliationem adducit, aut liuore aliquo dignè pœnitentem à reconciliatione impedit, simoniam committit. Vbi docemur, pretium seu emolumentum receptum ab aliquo, pro opere peccaminoso, aut pro omissione operis, id quod alioqui tenetur, esse restituendum.

4.

Quarto, idem videtur, quia pro opere ad quod quis de præcepto tenetur, non est licitum aliquid recipere: igitur nec pro opere peccaminoso, ad cuius oppositum ex præcepto tenetur. Antecedens patet. ff. de conditione ob turp. causam. Si dedi tibi ne sacrilegium facias, ne furtum committas, ne hominem occidas, condici potest. Item si tibi dederò, ut mihi reddas rem depositam apud te l. 5. titulo allegato, tenentis acceptum restituere.

*Sim. predicta  
e sententia quo  
ad vltimam  
particulam.*

Dixi notanter, nisi alius titulus honestus, seu causa concurrat: puta, libera, & spontanea donatio, aut emptio, seu venditio, aliue iustus contractus: nam tunc non obstante turpitudine actus, vel modi, quo aliquid est acquisitum, poterit licitè retineri. Ut si quis in die festo, vel loco sacro negotia alio qui licita exerceat, quod illic peccatum est, est violatio festi, & loci profanatio, pro qua non licitum est pretium accipere. Secus pro re ipsa quæ venditur, quæ propter locum, aut tempus in quo venditur, valorem suum non amittit, ideo præter rei cum lucro inde iuste recepto, licitè retineri potest: nec pretium illud nascitur ex loci profanatione, sed ex re ipsa, quæ vendita est, & ex voluntate contrahentium. Similiter si quis negotietur cum excommunicato, quod illic peccatum est extra necessitatem cum illo communicare,

pro

pro quo non est licitum mercedem accipere, seu pretium; bene tamen pro re, vel obsequio, quod illi impensum est. Similiter si quis iurauit se rem suam non venditurum, & postea illam vendat, peccat quidem vendendo, quia iuramentum violat pro quo pretium non recipit, sed pro te vendita: & si iuramentum non se extendit nisi ad non vendendum, quamuis peccet vendendo: venditio tamen tenebit, quod poterit iustum pretium licite retinere. Similiter si quis iurauit, se non seruiturum Petro & postea eadem seruiat licet peccat contra iuramentum, poterit tamen sine violatione iuramenti, seruitij mercedem recipere, & retinere: secus si iurasset se pro seruitio nullum recepturum pretium: nam tunc ob iuramentum, tenetur pretium acceptum restituere, sicut qui iurauit se vsuram soluturum, tenetur eam soluere cap. debitores. de iureiurando.

Est itaque in hac quaestione de opere peccaminoso distinguendum: nam quoddam est tale ratione sui, quia scilicet vel per malum est, vel per se malum est, vel in se prohibitum. Aliud vero est illicitum, non ratione sui, sed ratione circumstantiae scilicet loci temporis, scandali, vori, aut iuramenti &c. Pro primo non est licitum pretium recipere, nec retinere bene tamen pro secundo, ut patet ex dictis, maxime si opus tale sit, quod si opus tale sit, quod seclusa illa circumstantia, est pretio comparabile.

Et per hanc patet ad primam quod scilicet meretrix nec publica, nec occulta, potest pretium prostibuli recipere, nec retinere, velut pretium illi nefario operi correspondens nisi alia causa concurrat, qualis est donatio ipsius dantis, qui libere vult illi donare, non obstante, quod opus ipsum turpe, sit causa sine qua non talis donatio s. Nec placet eorum sententia, qui dicunt meretricem posse licite mercedem prostibuli recipere per viam mercedis, etiam in via donationis seclusa, Quod probant exemplo Iudæ, & Thamar, qui de fidelitate commendatur, quod hædum prout promiserat, ipsi Thamar misit. Genes. 38. Quod, ut dicunt, minime fecisset, si Thamar promissum hædum recipere non potuisset, eo quod ad iniquam receptionem videretur cooperari. Verum mihi paruum fidem facit hæc ratio ad probandum, posse meretricis pretium prostibuli recipere: tum quia sicut Iudas a culpa non excusatur in hoc quod ad Thamar accessit, ita poterat in alio peccare cooperando, scilicet, ad iniquam hædi receptionem: tum etiam, quia esto Thamar peccasset hædum in pretium prostibuli recipiendo, non ideo peccasset Iudas hædum dando, cum stet lucri acceptionem iniquam esse, & eiusdem traditionem licitam, ut patet de solutione, & receptione vsuræ, ubi peccat, qui recipit, non qui soluit. Similiter quando peccatur occultus publice a suo Curato Eucharistiam accipit, peccat accipies, & non Curatus dans.

Ex dictis patet, qualiter possint a debito restituendi turpiter acquisita excusari leones, histriones, adulatores, & reliqui ad opera nefaria conducti, ut ad occidendum, percutiendum, infamandum, aliasue iniurias, seu damna iniusta inferendum. Nam quamuis huiusmodi operum iniquorum mercedem recipere non possunt per viam pretij, ob ipsa opera debiti, possunt tamen per viam donationis,

Sed obijciens: quia in lucro meretricio non videtur concurrere donatio liberalis, sed alius contractus locationis, quo corpus ad usum fornicarium locatur, vel introminatus, scilicet, dabo ut facias, vel consentias in hoc: ut in exemplo supra ex Genes. citato apparet, in quo Iudas, & Thamar expresse super pretio conuenerunt. Igitur talia lucra ex simili contractu acquisita tenebuntur meretrices etiam publice restituere.

Respondetur, esto ita sit, quod talis contractus, & pactum interueniat, adhuc est in illo contractu admixta donatio, qualis reperitur in contractu emptionis aut locati.

*Ref. ant.*

*Eiusdem resp.  
ad 1. questionē  
supra prop.*

*Reijciunt alii  
sententiam.*

*Corol.*

*Obijctio.*

*Solutio.*

locationis, in quo quis dat pretium excedens valorem rei, in cuius datione nec metus, nec coactio, nec ignorantia interuenit, sed spontanea voluntas: & idèd qui sic dat excessum pretium, totum excessum, videtur condonare: & idèd recipiens plus, cum minus dederit, excusatur à restitutione super accepti ob donationem contractui mixtam modò eius animus talis sit; vt pretium illud excessum recipiat, non solum in vim pretij sibi pro re vendita debiti, sed etiam ob donationem, quam videt eum esse velle illi facere excessuè donando. Ita in proposito, cum is qui ad meretricem ingreditur, sciat opus ipsum fornicarium illicitum esse, & animæ saltem nihil prodesse, sed mortaliter obesse, & sciens & volens dat aliquid quod valorem operis nefarii cognoscit excedere, videtur condonare, quod dat, & ita poterit à meretrice non turpiter, sed licitè recipi, & retineri; modò illud non tanquam pretium suo operi fornicario debitum accipiat. Nam si sic illud, quia ob ipsum opus sibi debitum, accipiat, peccat accipiendo, & si vult illud sic acquisitum licitè retinere, opus est animum mutet, quo scilicet velit illud tenere eo modo, quo potest, siue velut pretium corporis, siue velut donatum. Ac proinde non parum refert, quo animo hæc turpia lucra accipiantur, aut retineantur.

Coroll. 1.

Corollarie sequitur, quod si ipse fornicator non intendit dare quod dat per viam donationis, nisi per viam perij, quia fortè putat meretrici esse debitum pretium ob opus ipsum turpe, & hoc constet ipsi meretrici. quod tale turpæ lucrum recipi non potest, nec retineri, cum desit donatio, & alius honestus titulus illud retinendi. Sicut qui dat pretium excessuum pro re aliqua emptæ putans rem tanti valoris esse, cum non sit, nec ipse intentionem habeat donandi, tunc ipse venditor reuebitur excessuum restituere.

Coroll. 2.

Corollarie sequitur, quòd cum huiusmodi turpia lucra non videantur, nisi per donationem posse accipi, & retineri, debere, attendi an donatio sic facta, sit per iura reprobata & inualida; nam tunc certum est talia lucra esse restituenda. Vt si is qui d. t. est mente captus, & minorennis, qui donare non possunt. Sunt etiam qui aliquid ob causam indebitam dant, qui etsi intendunt, & possunt donare, non valet donatio. Sicut nec post rem datam valet spontanea per eos facta remissio. Exempla patent de his, quæ Inquisitores ab hæreticis, & iudices à partibus litigantibus, & Visitatores à clericis accipiunt qui à restitutione acceptorum, minimè ob spontaneam partium remissionem liberantur. De quibus habetur in Cle. nolentes de hæreticis, & in c. statutum, de rescriptis, & cap. exigit. de censibus. lib. 6. Pro quo facit quod habetur Exod. 23. & Deut. 16. vbi iudicibus interdicitur munerum receptio. Ac proinde in presenti negotio non est idem iudicium de omni turpi lucro. cum aliquod sit, cuius receptio illicita est, & est restituendum, aliquod vero, cuius receptio licita, & permissa est, seu concessa, & tale non opus est, vt restituatur.

Coroll. 3.

Sequitur amplius contra Inn. in c. quia plerique de immunitate &c. quod cum donatio liberalis liberet meretricem à debito restituendi donatum, quod si meretrix fraude, vel dolo aliquid à scortatore extorserit, tenetur illud eidem restituere, vt ait Thom. 2. 2. quæst. 62. Similiter si donatio sit excessiua, ita vt donans maneat depauperatus, qui vix se, & familiam possit sustentare, tenetur restituere, quia donatio non valuit. Similiter si meretrix suis persuasionibus aliquid extorsit ab amico, qui amore illius inflammatus dat illi, quod alioqui non daret, videtur restituendum, quia non minus obæreat hominem amor excessiuus, quam vinum, ita vt huiusmodi donatio non videatur omnino spontanea, seu voluntaria. Et hæc fortè ratio mouit multos Doctores ad dicendum, quod publica meretrix, quæ propter quæstum corpus exponit, non teneatur restituere, alia vero non publica, quæ non propter quæstum sed propter



propter libidinem, corpus exponit, tenetur restituere, quia scilicet non ita obsecratur homines amore publicæ, sicut occultæ, vt experientia docet. Vide Bap. restitui.

14. §. 14.

Per hæc patet responsio ad rationes in priori questione de lucro meretricio factas.

*Resp. ad arg.*

Ad primam, quando arguitur à simili esse tale lucrum restituendum, sicut & merces à iudicibus, testibus, & aduocatis, pro iniustitia facienda, seu facta, recepta, dicendum quòd non est simile, quia his interdictum est, ob illam causam pretium accipere, & merito, cum talia peccata sint contra publicam iustitiam, propter quæ non solum veniunt rei acceptæ amissione puniendi, sed acrius puniri deberent. Secus in lucro meretricio, quod secundum iura permittitur, & declaratur quod non turpiter accipitur, maxime ob donationem per legem non reprobam.

*pro i. q. allua. Ad 1.*

Ad secundam, in qua arguitur de vxore, quæ ab alieno pretium corporis recipere non potest, sicut nec à proprio dicendum, quod quantum attinet ad obligationem restituendi lucrum turpe, parum refert mulierem solutam esse aut amaratam: si enim vtrobique interuenit donatio, facta ab eo, qui eam facere potest, vtraque potest tale lucrum retinere. Si verò neutrobique huiusmodi donatio interuenit, neutra potest lucrum retinere, cum humana iura non ita permittant adulteria, sicut meretricia, imo potius ne adulteria committantur, meretricia permittuntur.

*Ad 2.*

Si tamen vxor nolit viro corpus suum sine pretio tradere, extorsio est, & sic acceptum tenetur restituere. Excepto nisi maritus velit donare. De quo post.

Ad tertiam dicendum, quod non est simile, quòd pro simili adducitur, quia in simonia vetita est pretij acceptio, & retentio, vt suppono, ideò est taliter acceptum restituendum. Secus in lucro meretricio, in quo licet modus, quo acquiritur, sit turpis, non tamen est turpis acceptio.

*Ad 3.*

Ad quartam dicendum, quod ratio procedit, vbi esset purus contractus locationis, & nulla interueniret donatio, quia tunc, vt dictum est, non posset pretium pro actu peccaminoso recipi, nec retineri. In proposito autem semper interuenit donatio, quæ per leges non reprobat. vide legem.

*Ad 4.*

Ad quintam de lucro turpi ab occulta meretrice acquisito, dicendum, quod, quantum ad forum conscientie attinet, nil refert publicam esse meretricem, vel occultam, quanquam ad rationem vocabuli attendendo, illam dicimus meretricem, quæ plurimum libidinibus patet, vt habetur 34. distinctio. cap. vidua. Et ita si meretrix est, satis publica debet esse: iura tamen differentiam ponunt inter hanc & illam: Nam si occulte sint meretrices, lucra, quæ sic acquirunt, amittere merentur, & datur actio fisco, vt possit ea à talibus auferre. Verum ante sententiam condemnationis contra eas latam, dominium lucri apud ipsas est: non sic de publicis. Et non solum id de occultis meretricibus verum est; sed etiam de alijs carnalibus, quarum turpitudinem leges non permittunt, sed puniunt. Vt si nuptæ sint, aut virgines aut consanguineæ &c. lucra per eas acquisita per fiscum repeti possunt, sed ante sententiam licite retinentur.

*Ad 5.*

Ratio autem quare diuersa sit iuris dispositio de occultis, & de publicis, videtur esse, quia si occulte permittantur, multa incommoda in republica oriri possent, rixæ, scilicet, & contentiones inter ribaldos, vt experientia docet. Similiter tales occultæ sub habitu honestatis magis alliciunt homines ad sui amorem, vnde apud eas longè sunt liberaliores, & plus quam conuenit, illis largiuntur, & inde eos turpiter in paupertatem incidere accidit, &c. Quæ inconuenientia non ita ex publicis sequuntur, vt patet.

Ad sextam dicendum, aliud esset tenendum de lucro, quod miles meretrici do-

donauit, aut concubinæ, aliud verò de lucro, quod alij meretricibus donant: ~~nam~~ primum, salua pace Adriani, recipi à meretrice non potest, nec retineri, si se aurius dispositionem. vide legem. Quia non ratione operis peccaminosi, vt dictum est, nec ratione donationis à milite factæ, quia talis donatio, secundum iura, est nulla, seu inualida, quod speciale est in militibus, sicut in minoribus, & nō in alijs, vt communiter dicunt Doctores. C. de dona. iater vir. & vxor. l. 3. & l. miles. ita §. mulier, ff. de testament. milit. Hoc autem institutum est in fauorem militum armatæ militiæ, qui pro republica pugnant, quibus si donare concubinis permitteretur, accideret eos non habere, quæ illis ad pugnandum sunt necessaria, quod in notabilem reipub. perniciem cederet.

Ad 7.

Ad septimam dicendum, consequentiam non valere, stat enim quod lucrum turpe, de quo loquimur, sit de dominio ipsius meretricis, & quod non liceat ei oblationem de illo publicè facere. Nam etiam in lege non licebat oblationem Domino facere de pretio canis, esto tale pretium ad dominium hominis, qui canem vendiderat, pertineret, vt in eodem textu dicitur: scilicet, Non offeres mercedem prostibuli, nec pretium canis in domo Domini, quia vtrunque abominatio est, &c. Illud, quia in irruentiam Dei meretricium prohibentis, fieri videretur: Hoc autem, propter villitatem canis, simul & significationis. Significat enim homines voraces, & rapaces vt significaret rapinam, & fornicationē Deo esse abominabilia. Sed de hoc alias.

Resp. ad alteram q supra-positam.

Ad aliud secundum in quo vniuersalius quærebatur, an sit necessariò restituendum, quod per actum peccaminosum est acquisitum, puta per illicitam negotiationem, patet ex dictis responsio: nam si negotiatio, seu contractus in se illicitus est, nisi interueniat donatio, lucrum sic acquisitum retineri non potest. Si verò sit contractus seu negotiatio in se licita, & iusta, vbi scilicet æqualitas inter datum, & acceptum seruetur, sit tamen ex circumstantia illicita, ratione, scilicet, temporis loci, personæ, aut scandali, &c. tunc non est sic acquisitum necessariò restituendum.

Prob. 1.

Huius ratio est nota, quia restitutio non est necessaria, vbi nihil contra iustitiam commutatiuam actum est, cum restitutio actus iustitiæ commutatiuæ sit, sed in huiusmodi casibus nil contra iustitiam commutatiuam fit, eo quòd in talibus negotiationibus seruetur, vt suppono, æqualitas inter mercedem, & pretium. Igitur quamuis aliunde vitium in negotiatione cueniat non inde nascitur obligatio restituendi.

Secundò idem colligitur ex cap. cum sit de Iudæis, vbi in sententia dicitur, quòd Iudæi conuertant in elemosynas pauperum quidquid ratione publici officij inter Christianos sunt affecti. Supponitur enim eos illicitè illa officia publica exercuisse. Qui textus specialiter sonat de Iudæis, nec debet extendi ad omnes alios vniuersaliter, qui aliquid ex officio, aut negotiatione illicita acquirunt. Id patet, quia si ad omnes tales esset textus extendendus, non ergo esset necessarium, cum expressè ad Saracenos extendere, sicut textus ipse sonat: ait enim. Hoc idem extendimus ad Paganos. Ac proinde à Iudæis, & Paganis non tenebuntur illicitè acquisita in elemosynas expendere.

Resp. ad rationes proferens. affirm. illius quæ allatas.

Ad 1.

2,

Per hæc patet ad argumenta suprà facta. Ad primum sumptum ex hoc textu, cap. cum sit. dicendum, quòd illud procedat solum de Iudæis, & Paganis, & pœnale est, in pœnam, scilicet eorum, qui multa prætextu officij à Christianis extorquebant, seu iniuste accipiebant.

Ad aliud, sumptum ex cap. ad liberandam, dicendum similiter, quòd pœnale est, & non est illis iniunctum in vim restitutionis, sed in pœnam delicti, vt non absoluantur a censura, nisi quæ sic acquisierunt, in subsidium terræ sanctæ expende-

unt.

sint, & tunc idē in conscientia tenebuntur ea sic expendere, quia non aliter ab excommunicatione veniunt absolvendi, vt ait textus. Vnde fit, quod si de facto absolutionem à censura obtinerent, non manerent in conscientia obligati ad ea, quæ acquisierunt per illicitam negotiationem, in subsidium terræ Sanctæ expendenda, sed possent ante sententiam latam ea retinere, iuxta cap. fraternitas, sæpe citatum, 12. q. 2.

Ad tertium ex Paulo sumptum, dicendum, quidquid sit de dicto Pauli, quod verissimum est, etsi ad aliud propositum dictum, in præsentem tamen, vt ait Adrianus, illicita negotiatio non est radix lucri inde euenientis, sed voluntas, vel dominantis, vel contrahentis, est velut radix, quæ causat, seu efficit translationem dominij rei sic acquisitæ.

Verum opponi potest, quodd illa voluntas contrahentis etiam est peccaminosa, sicut & ipse contractus: nam circumstantia quæ vitiat opus, similiter vitiat voluntatem operis, vt constat, & ideo per hanc solutionem non tollitur, quin radix illius lucri sit infecta, & per consequens lucrum ipsum. Ideo videtur quod premium illud, aut lucrum, non est fructus ex illicito contractus ortu, nec ex voluntate contrahendi, quæ similiter in casu vitiosa est, sed potius ex mercis valore suo modo, quamuis improprie procedere videtur. Sicut equus locatus parere dicitur pecuniam domino equi: ita res vendita ob sui valorem dicitur similiter vendenti dare seu parere pretium. Modò autem quamuis negotiatio humana vitietur, res tamen vendita non ob id valorem suum amittit, nec in se inficitur.

Ad quartum dicendum, quod valer ratio, vbi cætera sunt paria, scilicet, quod sicut iuravit quis se munus non accepturum, ita lex iubeat alicui ne munus accipiat, tunc sicut primus ob iuramentum non potest munus recipere, & acceptum tenetur reddere, ita & secundus, cum utrobique esset turpis, & illicita receptio. Modò autem aliud est, legem prohibere negotiationem in tali tempore, aut loco fieri; aliud verò, si fiat, premium pro merce accipere, vt de se satis constat.

Ad vltimum dicendum, quod nil obstat dicere promissionem esse inuolidam, & tamen si fiat donatio, quodd teneat, quia promissio facta lenoni non valet, & si tradatur promissum, valet donatio, vt habetur l. mercalem. C. de conditione ob turpem causam. Adde quod promissio facta ob causam turpem, antequàm opus, pro quo facta est, fiat, est inuolida, & rescindenda, cum turpis fuerit, de qua procedit dictum illud, in malè promissis rescinde fidem: si tamen opus, pro quo facta est, fiat, ex tunc in conscientia videtur adimplendum promissum ratione fidelitatis. Pro quo facit exemplum ludæ & Thamar supracitatum, qui de fidelitate commendatur, eo quod id, quod ob turpem causam promiserat, adimpleuit.

Ex dictis sequitur responsio ad dub. aliud, scilicet, an qui prædicat sine licentia prælati, & inde bona aliqua acquirit, teneatur illa restituere. Ratio dubij est, quia videtur turpe lucrum esse, cum per actum peccaminosum sit acquisitum: Dicendum quodd quamuis ille prædicator in casu peccet, culpa tamen non tam prædicationi, quàm negligentia, qualicentiam obtinere neglexit, inest, idē non tam commissiue, quàm omissiue in casu peccat, cum actus ipse prædicationis de se bonus sit, idē quod ratione prædicationis fuerit acquisitum, non turpiter est receptum, & per consequens nec restituendum. Secus si illud fuerit predicatori datum, vt prædicet sine licentia prælati: nam tunc, cum causa, ob quam datum est, expresse contineat culpam erit turpiter acquisitum, velut merces iniquitatis, quæ retineri non potest, vt supra de alijs fuit exemplificatum.

3.

4.

5.

*Dubium.*  
An qui prædicat alicuique lic. prælati, acquirens inde bona aliqua teneatur illa restituere.  
*Solutio.*

## Q V A E S T I O XXI.

*Ludus ex parte  
fini potest esse  
multiplex.*

1. 2. 3. 4.

*Lud. per se li-  
cit. multis mo-  
dis vitia. po-  
test,*

1. *Dubium.*

*An ludus ad  
delect. animale  
capiendam sit  
licitus sit illicitus*

*Pars affirmati-  
ua probatur*

1.

*Constitutio.*

**S**olet præterea communiter quaeri, an lucrum per ludum acquisitum sit de necessitate restituendum: Et cum tale lucrum, ratione ludi, per quem acquiritur, turpe soleat appellari, prius breuiter videre conuenit, an ludus sit turpis, an licitus. Et in primis supponendum est, ludum multiplicem esse, maxime ex parte finis. Est enim quidam factus ad deuotionem excitandum, quidam ad corpus, vel ingenium exercendum, quidam ad delectationem dandum, vel capiendum, quidam, verò ad lucrum acquirendum. Ludus autem, ut plurimum de se illicitus non est, quicquid horum, quæ dicta sunt, prætendatur: potest tamen multipliciter vitari, videlicet ratione prohibitionis, qualiter ludus torneamentorum, similiter & aleorum prohibitus est. Potest etiam per circumstantiam deprauari, ut si fiat cum verbis, aut factis turpibus, si cum periculo vitæ seu salutis corporalis, si cum scandalo fratris, si tempore, aut loco minimè conuenientibus, si à personis grauib, & in dignitate constitutis, ad hunc modum de alijs varijs circumstantijs dici posset.

Ut autem ludum primum & secundum omittamus, qui scilicet ad deuotionem excitandum, vel corpus, seu ingenium exercendum sunt, quos ob huiusmodi causas non turpes, sed licitos esse constat, de tertio tamen ludo, qui gratia delectationis animalis dandæ vel capiendæ fit, posset aliquis dubitare, an ob huiusmodi finem deprauetur, etiam si aliæ prauæ circumstantiæ non apponantur. Dico, iniquam, de ludo ob animalem delectationem facto, nam de eo qui fit ad delectationem spirituaalem, non dubitatur quin licitus & sanctus sit: qualem exercuit Dauid coram Arca Domini 2. Reg. 6. Et pro parte affirmatiua, quod scilicet præfatus ludus ob delectationem animalem factus sit inde illicitus, arguitur primò: Quia non videtur licitum in hoc seculo huiusmodi animales delectationes prætere, sicut nec ridere. iuxta illud Luc. 6. Væ vobis qui rideris, quia flebitis. Super quo Ambr. 1. lib. de officijs ait: Non solum ergo profusus. sed etiam omnes iocos declinandos arbitror.

Facit ad idem, quod legitur Prouerb. 14. Risus dolore miscebitur, & extrema gaudij luctus occupat. Quod glossa exponit de luctu perpetuo. Facit etiam Chrysost. super Genes. dicens: Non dat Deus ludere, sed diabolus: audi quid ludentes passi sint. Sed et populus manducare, & bibere, & surrexit ludere, & cætera.

Præterea secundò facit August. lib. de pœnit. dicens; Cohibeat se à ludis, à spectaculis seculi, qui perfectam consequi vult remissionis gratiam. Idem etiam lib. de vnica pœnitentia ait: Quotidie dolendum est de peccato, quod declarat ipsa dilectionis virtus. Et infra Pœnitere est pœnā tenere, ut semper puniat in se vleiscendo, quod commisit peccando. Et postea: Pœnitentia est vindicta semper puniens in se, quod dolet commississe: vbi dolor finitur, deficit pœnitentia, si verò pœnitentia finitur, quid relinquitur de venia. Et habetur de pœnit. dist. 3. cap. pœnitentia est quædam. Ex quibus apparet peccatori nunquam licitum esse delectationem quarere, & ita nec ob delectationem ludere, nec ob eandem causam ludis assistere.

Præterea tertio, quod à ludis, tam agendis, quam à spectandis abstinendum sit, apparet exemplo Sanctorum, de quibus legitur in hoc gloriatos esse, quod à ludis abstinerint. Vnde Hierem. 15. Non sedi in consilio ludentium. Et Tobie cap. 3. dicitur. Nunquam cum ludentibus miscui me, nec cum his, qui in leuitate sensus ambulant. participem me præbui.

Præterea quarto, si licitus esset ludus propter delectationem factus, licitum ergo es-

set ho-

set homini se in huiusmodi ludis exercere, & similiter inde victum querere, & per consequens licitum esset de histrionatu viuere, & histrionibus res nostras donare, quod tamen videtur falsum: nam contra primum ait Cicero 1. de officijs: Non ita generati à natura sumus, vt ad ludum & ad iocum facti esse videamur, Sed ad seueritatem potius & quædam studia grauiora atque maiora. Et contra secundum ait Aug. super Ioannem, quod donare res suas histrionibus, vitium est immane. Et ita videri posset, ludum causa delectationis factum, illicitum esse.

His tamen non obstantibus tenendum est oppositum, scilicet, ludum ob delectationem animalem factum non ob id esse damnandū, quod per eum delectatio quæritur modo homines in ipsa animali delectatione finem suum non collocent. Id patet ex Arist. 2. & 4. Ethic. vbi in sententia ait: Sicut excedere in ludo vitium est, ita & in ludo deficere vitiosum est: sed medium in illo, sicut in cæteris humanis actionibus, tenendum est, quod medium vocat virtutem eutrapeliæ. Ibidem etiam appellat duos, & agrestes eos, qui nec ridiculum aliquid dicunt, nec aliorum moderatos ludos recipiunt. Seneca etiam ita consulit, dicens: Sic te geras sapienter, vt nullus te habeat tanquam asperum, nec contemnat, quasi inutilem. Cicero etiam 1. de officijs ait: Ludo & ioco vbi quidem licet, sed sicut somno, & quietibus cæteris, tunc cum grauib, serijsque rebus satisfecerimus.

Facit ad idem Aug. 2. Musicæ, dicens: Volo tandem tibi parcas, nam sapientem docet interdum remittere aciem rebus agendis intentam. Vbi docet interdum expedire recreationem aliquam, atque delectationem sumere.

Facit etiam quod legitur in collationibus Patrum, quod B. Ioann. Euang. cum quidam scandalizaretur, quod eum cum discipulis suis ludentem inueniret, dicitur mandasse vni eorum, qui arcum gerebat, vt sagittam traheret, quod cum pluries fecisset, quæsiuit vtrum hoc continue facere posset: qui respondit, quod si hoc continuo faceret, arcus frangeretur. Vnde B. Ioann. subintulit, quod similiter animus hominis frangeretur, si nunquam à sua intentione relaxaretur.

Legitur etiam in vitis Patrum, quod B. Paphnutio reuelatum est, quod quidam iaculator futurus erat sibi consors in vita futura.

Facit denique ad idem ratio, quia sicut corpus labore fatigatum indiget quiete, & recreatione ad sui refocillationem, vt postea ad laborem redire possit: ita & animus, quia finitæ virtutis est, solet fatigari, & recreatione indiget, vt ad debitas operationes postea expeditior redire valeat. Maxime cum experientia constet, ex animi fatigatione corpus sæpe debilitari & vtrunque ineptum ad debite operandum reddi. Cum igitur quies animi, seu recreatio non videatur in alio, quam in delectatione consistere, idè licitum aliquando erit huiusmodi delectationem querere, ad quam maxime præfati ludi conducere videntur.

Dixi notanter in conclusione, modò homines in ipsa animali delectatione finem suum non constituant: nam vt Aristot. 10. Ethic. docet, delectatio non propter se, sed propter operationem querenda est. Idè qui delectationem animalem tanquam finem intenderet, delectatio ne ipsa abuti videretur, & ea fruendo peccaret, iuxta Aug. & vulgatam sententiam: qui ait, totam hominis peruersitatem consistere in vtendo fruendis, & fruendo vtendis. Vnde fit, vt in tantum liceat delectationem in ludis querere, quantum ipsa mentis fatigatio, & debita operatio postulauerit. Et sicut ab hoc deficere vitium est; ita & superfluam & excedentem delectationem querere vitiosum est. Si quæras in quo est maius vitium, in excedendo, an in deficiendo. Puto quòd in excedendo, iuxta sententiam Aristot. 9. Ethic. dicentis, quod pauci amici propter delectationem sunt habendi, quia parum de delectatione sufficit ad vitam

4.  
*Resol. negat  
modo in ea de-  
lect. homo non  
collocet finem  
suum.*

Prob. 1.

2.

3.

4.

5.

*Limitationis  
prædictæ sen-  
tentie ratio:*

*Respondetur* quasi pro condimento, sicut parum de sale sufficit in cibo.

*ad argumenta  
partis affirm.*  
*Ad 1.*

*Ad confirma-  
tionem eiusd.*

Per hæc patet ad rationes ante oppositas. Ad primam dicendum, quod Christus illic loquatur contra homines, qui non nisi in delicijs, & voluptatibus volunt in hoc seculo vivere, voluptatem & delectationem sibi ipsis finem præstituentes. Quod autem illic ait Ambrosius, omnes scilicet iocos declinandos esse, procedit, quando personæ dignitas, seu qualitas postulauerit. Nam illic de Ecclesiasticis personis loquitur, quas sacræ Doctrinæ potius, quam ludis insistere conuenit. Sed non negat eis interdum licitum esse ludere: ait enim ibidem: Licet interdum ioci honesti, ac suaues sint, tamen ab Ecclesiastica horrentur. Similiter dicatur ad aliud ex Prouerbij citatum: quod Sapiens illic loquatur de risu stultorum, quales sunt, quos supra diximus, non nisi voluptates huius sæculi quærere. Ad aliud ex Chrysostimo sumptum dicendum, quod loquatur de his, qui inordinatè ludis vtuntur delectationem ac voluptatem sibi finem præstituentes. Quod satis innuit, quando ait, illos homines postquam cibo, & potu saturati sunt, ad ludendum surrexisse.

*ad 2.*

Ad secundam ex Aug. allegatam, dicendum, quod loquatur secundum congruentiam pœnitentium, quibus conuenit à ludis, quantum commodè possunt, abstinere, secus si ratio suadeat recreationem interdum capere. Quod vltà ait, peccatori nunquam à fletu, & pœnitentia esse cessandum, intelligitur per superuentum contrariæ voluntatis, vt supra latius in Codice de pœnitentia, explicuimus.

*ad 3.*

Ad tertiam ex Hier. citatam, dicendum, quod propheta illic loquatur secundum congruentiam hominis, cuius status magis luctum requirebat, cum esset amaritudine plenus, vt ipse innuit, statim subiungens: Solus sedebam, quoniam amaritudine replesti me. Quod ex Tobia citatum est, procedit de ludis superfluis, & vanis, vt patet ex eo, quod statim subnectit, neque cum his, qui in vanitate ambulant participem præbui.

*ad 4.*

Ad quartam dicendum, quod histrionatus, prout ordinatur ad solatium hominum, non est de se illicitus, nec histriones ob id condemnandi sunt, modò illo officio moderatè vtantur, & aliæ circumstantiæ, quæ ludum vitare possent, amoueantur, & suo tempore ea, quæ viro Christiano necessaria sunt, faciant. Concedo insuper, posse histriones ex huiusmodi officio victum quærere, & licitum esse mercedem moderatam eiusdem tribuere. Nec vniuersaliter damnandi sunt, qui histriones sustentant, sed qui superflue, seu excessiue cū illis bona sua consumunt, maximè si turpiter suo ludo, seu officio vtuntur. Et de his intelligatur dictum Aug. ibi citatum.

2. Dubium.

*An spectantes  
ludum illicitū  
peccent.*

*Sicut exercent  
se.*

*Sensus duplex.  
De 1. Sententia.*

*Concl. 1.*

**D**emus iam aliquem ludum illicitum esse, seu turpiter fieri cum certum sit peccare eos, qui taliter ludunt: est tamen dubium de assistentibus huiusmodi illicitis ludis, an peccent, sicut exercentes.

Ad quod dubium breuiter dicendum, distinguendo, nam aliud est ludis assistere, aliud in eisdem delectari, quæ constat diuersa esse, & ab inuicem se parabilia. Si de sola assistentia quaratur, est iterum subdistinguendum: nam aut est persona publica, cui ex officio, dignitate, aut conditione incumbit, eos, qui ludunt, ab ipso ludo illicito retrahere, aut est alia persona priuata. Si primum, talis peccat assistendo, eo quod sua assistentia videtur sic ludentibus authoritatem præstare, sed eius peccatum potius in hoc consistit, quod cum deberet homines ab illicitis ludis retrahere, & eos impedire, non solum non retrahit, sed assistit. Si autem sit persona priuata, iterum subdistinguitur: nam vel est tali quæ sua assistentia causam præstat, vt ludus illicitus fiat, seu continuetur, & tunc, velut cooperatores peccati peccant, sicut & ipsi ludentes, si id aduertant, aut aduertere debeant. Nam per inconsiderationem nō dubito multos

à culpa

à culpa excusari: si tamen eorum assistentia non sit causa ludi, vt prædictum est, tunc per solum assistentiam, aut visionem non videntur esse in culpa, si alia circumstantia huiusmodi assistentiam non deprauet.

3.

Si autem quaestio sit de delectatione voluntaria, qua in ludo, cui assistunt, delectantur, dixit Gabriel cū Baptista, & Angelo, & ceteris, quòd non peccāt, eò, quòd id, in quo delectantur, non est de se malum, nec lege diuina, aut naturali prohibitum, sed humana lege, qualiter ludus alearum prohibitus est. Nec etiam delectantur in tali ludo, ea ratione, qua prohibitus, aut malus est.

De 2. Sensu  
1. Sententia.

Mihi tamen non omnino hic dicendi modus placet, imò videtur, quòd qui scienter, & deliberatè lætatur in ludo, seu opere mortaliter peccaminoso peccat mortaliter, siue opus ipsum mortale sit ex objecto, siue ex Ecclesiæ prohibitione, aut ex alia quacunque circumstantia. Si enim videam clericum, aut religiosum debitum officium suum absque causa prætermittere, si in hoc ipso deliberatè gaudeo, pecco. Si videam hominem sanum robustum in quadragesima carnibus saturari, & in hoc ipso voluntariè lætor, pecco, sicut ipse. Et si video peccatorem ita confessionem & Eucharistiam contemnere, vt ea semel saltem in anno, quando tenetur, non recipiat, & eo ipso lætor, pecco. Nec ego scirem huiusmodi volutarias delectationes in his, & similibus casibus à mortali excusare. Nec minus peccant, qui de alienis lætantur peccatis, quàm qui lætantur, cū malè fecerint. Idem ergo de ludis dicendum, quòd scilicet si peccata mortalia sunt ratione obiecti, aut circumstantiæ, aut ratione prohibitionis; sicut peccant ludentes, ita qui in ipsis ludis ex proposito lætantur, similiter peccant, cū secundum Paulum, non solum facientes, sed qui facientibus consentiunt, digni sunt, qui pœnas luant.

2. Sententia  
verior.

Prob.

Confirmatur id, quia si aspicientes possent licitè in talibus lætari, igitur ipsi, qui huiusmodi ludos faciunt, possent similiter in eisdem gaudere, cū delectatio operatium, & assistentium eiusdem rationis esse videantur. Sed consequens inde apparet falsum, quia tunc non oportet eos, qui huiusmodi ludos vetitos exercent, de eisdem postmodum penitere, quod est falsum. Non enim hæc cohærent, scilicet, quòd tenentur dolore quòd fecerint, & quòd gaudeant se fecisse; ac proinde si ludus illicitus est, sicut eum facere peccatum est, ita & in ipso deliberatè lætari, peccatum erit, siue is, qui lætatur sit ipse qui ludit, siue qui ludentibus assistit.

Confirm.

Fortè obijcies multa esse opera de se bona, & hominibus ad corporis, seu animæ salutem proficua, quæ tamen contingit per aliquam circumstantiam deprauari, vt prædicatio veritatis, subuentio proximi in necessitate, comedere carnem, qua natura indiget, in quibus quatenus bona sunt, lætari nulla videtur culpa, modò læticia hæc de illis, quatenus cum tali deprauata circumstantia fiunt, non habeatur. Respondetur, duo sunt in præfatis operibus consideranda, scilicet operis qualitas, & effectus inde subsecutus. De opere in se vndeunque deprauato gaudendum non est, nec ipsi operanti, nec alijs assistentibus, cū huiusmodi opus, quantumuis ex objecto bonum, Deo minimè placeat. De effectu autem & vtilitate, si qua inde aliqua est subsecuta, licitè & meritorie possumus gaudere, vt facile est exemplificare. Similiter posset assistens in industria, & modo ipsius ludentis lætari, quia ludendo non irascitur, non mentitur, non peccat, à quibus & similibus raro solent ludentes abstinere.

Obiectio.

Solutio.

Corollarie sequitur, quid de ludo, qui per taurorū agitationē fit, sit tenendum, an scilicet sit, qualem in Hispania videmus. Pro quo dubio breuiter advertēdū, triplices esse personas, quas præsens dubiū concernit: sunt. n. quidam, quorū autoritate tauri agitantur, vt sunt, qui rem publ. regunt: sunt alij, qui per se tauros agitant, siue equestres, siue pedestres: sunt denique alij, qui præfatæ agitationi assistunt

Coroll. 1.  
An tant. agi-  
tatio, sit licita?  
Sensus dubij.

Ad pri-

Concl. 1.

Ad primos attinet, diligentiam, & sollicitudinem præmittere, ne in loco ubi tauri sunt agendi, sint personæ, quibus periculum veri similiter timeatur euenturum, quales sunt pueri, senes, formiæ, mente capti, claudi, seu infirmi, alique qui veniente tauro, fugere, & se in loco tuto ponere non possunt: hoc enim periculo existente, peccant hi, quorum auctoritate taurus in plateam publicam emittitur, secus alias. Quod si interdum mors alicui, aut damnum aliud præter intentum, & se etiam præfatorum rectorum, acciderit (modo debitam præmiserint diligentiam) non venit illis imputandum, nec ob id, quod raro, & per accideus euenit, sunt humani actus vniuersaliter condemnandi, ut potest in alijs, tam in ludis, quàm serosis exemplificari.

Concl. 2.

Ad secundos, qui scilicet per se tauros in platea agitant, & ad currendum contra se eosdem irritant, pertinet non temere id agere, sed propè securitatis locum habere, ubi se facile possint, veniente tauro recipere, alioqui peccant, temerè taurum irritantes, & eundem spernentes, viribus, aut industriæ propriæ fidentes.

Concl. 3.

Ad tertios, hoc est, ad assistentes attinet, si recreationem, aut delectationem capere volunt, non de peccato, aut negligentia, si qua in rectoribus fuit, nec de currentium temeritate, nec de damno alicui ex taurorum agitatione eueniente, latentur. De cæteris autem factis illic contingentibus, quæ culpa carent, latari licitè poterunt.

Concl. 4.

Corollarie sequitur, posse sub statuto iuramento firmato taurorum agitationem cadere, cum per se mala non sit, sed tales possunt apponi circumstantiæ, quod bona, & studiosa reddantur. An autem sit apta materia voti, alia quæstio est. De qua alibi.

De eodem titulo.

## Q V AESTIO XXII.

*An ludus ad  
lucrum instit.  
sit illicitus, &  
an luc. inde  
quæsitum sit  
restituendum.  
Expl. sensum  
quæstionum.*

**N**Vnc de quarto ludo qui scilicet causa lucri fit, specialiter de ludo alearum, qui fortunæ potius, quàm industriæ innititur, videndum est, an scilicet, talis ludus licitus sit, & an lucrum inde quæsitum, sit de necessitate restituendum. De lucris enim per alios honestos ludos acquisitis non loquor, cum citrà controuersiam sit, ea non esse de necessitate restituenda, si perdens potuit rem, quam perdidit, alienare, & fraus omnis ac dolus in ludo cessauit. Sed nec de quocunque ludo alearum loquor, in quo pecunia fortunæ exponitur: non enim omnis talis, causa lucri fieri dicitur, quia non obstante, quod pecunia etiam in notabili quantitate interueniat, stat quod ludus non gratia lucri, sed recreationis exerceatur.

Potest enim pecunia interuenire, non tanquam finis principaliter in ludo intentus, sed tanquam stimulus, seu medium quoddam ad recreationem capiendam ordinatum, quæ sine pecunia interueniente minimè caperetur: tunc enim non causa lucri, sed recreationis ludere dicimur: & de tali ludo cum lucro inde percepto, idem quod de alijs honestis ludis videtur esse iudicium.

Loquor igitur de ludo alearum, qui causa lucri fit. Et sunt, qui non solum ludum, qui fortunæ innititur, damnant, & lucra inde acquisita necessariò restituenda esse dicunt, sed etiam omnes alios contractus, & humana commercia, quæ fortunæ innituntur, similiter damnanda esse dicunt, ut sunt vadiatio, sortitaria diuisio, ludus ollæ, mercium assicuratio, in terra, vel in mari, & alia huiusmodi, in quibus temporalia bona, quæ Deus hominibus pro suis necessitatibus concessit, fortunæ, ob causam lucri exponuntur. Quanquam de assicuratione, non ita id affirmare audent: Conradus tamen idem de assicuratione quod de alijs prædictis, sentit: quamuis, an lucrum per assicurationem acquisitum, sit de necessitate restituendum, non ita ut de cæteris lucris affirmet, vide ipsum, q. 71.

*De prioribus  
quæstionibus  
parte.  
Sententia 1.  
affirmat esse  
illicitum.*



Pro hac igitur sententia arguitur primò, quia per ludos præfatos nutritur otium, quod videtur iure diuino vitandum, iuxta illud Gen. 3. In sudore vultus tui vesceris panem tuo. Job 5. Homo nascitur ad laborem, & quis ad volatum. Et Paulus ad Ephes. 4. Qui indiget, laborat, operando manibus suis quod bonum est, vt habeat unde tribuat necessitate patienti. Et rursus: Qui non laborat, non manducet. Adde quod vna de causis, ob quas vsura solet per Doct. reprobari est, quia fouet otium: si enim hæc licita esset, omnes diuites vsuras exercebant, unde, & in otio viuerent.

Secundò, quia omnis distractio rerum prodigalis, est damnanda: talis est ea, de qua ludentes inter se conueniunt: nam si lucrantur, accipiunt, unde non oportet, scilicet ab amicis: si perdunt, dant quibus non oportet, scilicet diuitibus. Propter quod damnat Aristoteles aleatores, tanquam prodigos, qui res suas, non vt oportet, expendunt.

Tertiò, bona temporalia quæ nobis Deus pro nostris, & nostrorum necessitatibus concessit, periculo, & maximè ex cupiditate, exponere, videtur esse peccatum: nam inde sæpe accidit homines pauperiores effici, & familiam eorum fame petire. Quod si non semper eueniat, est tamen aptum natum ex conditione ipsius contractus euenire.

Vnde qui personam suam, aut famam, sine necessitate, aut publica vtilitate periculo fortunæ exponit, peccat: sicut enim vita nobis necessaria est, ita, & fama nostra nostris proximis est necessaria. Igitur peccatum erit, vitæ instrumenta, qualia bona temporalia sunt, seruare exponeri: qualiter in ludo alearum exponuntur.

Quartò, concupiscere res alienas peccatum est, & iure diuino prohibitum, sed talis concupiscentia interuenit in præfatis ludis fortunæ, imò ipsa cupiditas dat causam ludo, cum ludus non nisi causa alienum acquirendi fiat.

Quintò, illa commercia sunt hominibus illicita, per quæ periculo blasphemandi & peiorandi, & alia nefanda verba dicendi se exponunt, tales sunt contractus prædicti: nam cum lucrum soli fortunæ, quæ Deus est, innitatur, hanc autem vtrique ludentium succedere sit impossibile: superest vt is cui fortuna non arridet, contra fortunam loquens, contra Deum, qui fortuna est, loquatur: imò & directè in Deum insurgunt, tanquam qui causa fuerit perditionis.

Sextò, & currit specialiter de ludo alearum, quem constat lege ciuili esse prohibitum. Alea arum vsus. C. de religiosis. Et Auth. de Sanctiss. Episc. §. interdicimus, & ff. de alea lusa, & aleatoribus, per totum. Quæ leges quamuis ratione sui regna, quæ non sunt imperio subditi, non ligent, bene tamen eos, qui Imperatori subditi sunt. Vniuersaliter etiam videtur alearum ludus omnibus esse prohibitus: quia leges ciuiles, quæ legi diuinæ aut naturali non aduersantur, per canones confirmantur. vt habetur 10. dist. cap. de capitulis, cum sequentibus. Canones autem Ecclesiastici omnes vniuersaliter ligant. Est autem huiusmodi ludus clericis specialiter interdictus, vt habetur de vita, & honestate clericorum, cap. clerici officia. Similiter & ad laicos extenditur, vt habetur 35. d. cap. Episcopus.

Postremò hæc sententia videtur auctoritate Doctorum confirmari: qui pro maiori parte in materia de ludo dicunt, quod alearum ludus illicitus est, & lucrum inde quæsitum communiter dicitur esse turpe, & turpiter acquisitum.

Quod autem lucrum per aleam acquisitum, sit de necessitate restituendum, etiam si lucrans non sit ad id per iudicem condemnatus, arguitur.

Primò, quia legis intentio non solum est ludum prohibere, sed lucrum, quod per ludentes prætenditur, inualidare. Si enim quis ad aleam ludat, ubi pecunia non interueniat, non ageret contra legem ageret autem, si causa lucri luderet: igitur legis intentio potius est, lucrum quam ludum prohibere, ac proinde lucrum huiusmodi restituendum.

Posterior qua  
stio. pars  
an lucrum  
per aleam ac-  
quisitum sit re-  
stituendum.

*Argumenta  
pro parte  
asser.*

1.  
2.

modi contra legem accipitur, & contra legem retinetur, & per consequens est donec  
necessitate restituendum.

Secundo, in ludo gratia lucri facti, is qui perdit, iniuste per lucrantem damnifica-  
tur, si lucrum perditum ab eo, accipiat, ex quo is, qui lucratur, alterum rebus suis per  
medium illicitum ac veritum spoliatur. Igitur iniusta est huiusmodi lucri acceptio,  
& per consequens restituendum, iuxta cap. huius de iniurijs. Si culpa tua damnum datum est.

3.

Tertio, ubi prohibetur rei alienæ concupiscentia, à fortiori prohibetur rei alienæ  
acceptio. Cum ergo ludenti prohibitum sit, ne rem alienam concupiscat, ut patet ex  
Decalogo præceptorum: à fortiori igitur erit eidem prohibita rei alienæ acceptio;  
qualiter accipitur, quando colludenti fortuna non succedit: & ita sicut contra proxi-  
mi charitatem est, rei eius concupiscere, ita & contra eandem erit, res eius ab eo in-  
iurio accipere. Nec valet dicere, quod ludens non desiderat damnum proximo collu-  
denti, sed desiderat, quod fortuna illi succedat: nam in casu, qui hoc desiderat, non ni-  
si ut rem proximi lucratur desiderat, & per consequens, principaliter desiderat de re-  
bus proximi ditari, iuxta Aristotelem. Propter quod unumquodque tale, & illud ma-  
gi. Sed nec iustum est quenquam cum alterius iactura locupletari: ut habetur in cap.  
suam, §. quia de pœnis.

4.

Quarto, si perdens lucratem coram iudice conveniat, iudex secundum leges com-  
pelli lucrantem, ut lucrum perdati restituat, hoc autem iuste præcipere non potest,  
nisi quia præstatam lucrum ipsius perdati est, aut sibi debitum, alioqui si nec suum  
est, nec sibi debitum, quo pacto iuste compellitur lucrans id quod lucratum est per-  
dati reddere?

5.

Quinto, lex quæ perdati repetitionem concedit, non est pœnalis, nam si pœna-  
lis esset, cum perdes non minus in culpa fuerit quam qui lucratus est, cum utriusque  
ludum veritum exerceverint, res perditæ non esset perdati per iudicem reddenda,  
cum æquæ fuerit sicut & lucrans in causa turpitudinis: non igitur in pœnam lucratæ  
per leges statutum est, ut lucrum perdati restituat. Superest ergo, ut per vim restitu-  
tionis, & non per vim pœnæ lucrum sit perdati reddendum.

*Confirmatio  
simplicis.*

Et confirmatur hoc ex l. aliarum vsus C. de religiosis, ubi præmissa lege ludum  
prohibeat, dicitur: Si contra factum fuerit nulla sequatur cõdemnatio, sed solum  
reddatur, & competentibus actionibus repetatur ab his qui dederunt. Vnde colligi vi-  
detur, quod talis solutio perdati sit inutilis ipso iure, quodque non transferat domi-  
nium rei perdatæ in lucrantem.

6.

Sexto, in re dubia tutior pars est eligenda, ne in conscientia tutus est, qui dimissa  
tuta & certa via, incertam eligit, sed certum est, quod lucrans restituendo est tutus in  
conscientia, & tamen dubium est, an illud retinendo sit tutus, idque ob contrarieta-  
tem opinionum, igitur qui lucratur, nisi restituat, periculo damnationis se videtur  
exponere.

*Resol. prioris  
partis quest.*

His non obstantibus, alter videtur ad utrumque articulum respondendum, & sit  
primum dictum, quod ludus alearum de se, seclusa iuris humani prohibitione, non  
est illicitus, nec ex obiecto, nec ex fine.

*Concl. 1.*

Primum, patet quia si de se, & ex obiecto esset illicitus, ob nullam causam posset  
licite exerceri, etiam nec causa recreationis, quod suppono falsum: quia quæ de se, &  
ex obiecto malitiam habent, sunt intrinsecè mala, ac proinde per nullum bonum  
finem possunt a malitia denudari, ut ait sententialiter Aristot. 3. Eth. Secundum et  
iam patet, quia sola intentio lucrandi, si tamen moderata sit, non sufficit vitare lu-  
dum, alioqui non solum ludus alearum hac ratione redderetur illicitus, sed etiã qui-  
cunque alius, quantumvis honestus contrarius vitaretur, si causa lucri fiat quod est  
contra

contra communem sententiam.

Secundum dictum non redditur sufficienter huiusmodi ludus illicitus per hoc, quod bona temporalia simpliciter fortunæ exponuntur. Nam in sorte diuiforia, bona quodammodo fortunæ committuntur: nam in hæreditate diuidenda, aut diuidendis animalibus, alijsque rebus, quæ finita societate diuidi solent, licitum est sortiri, maxime si non aliter concordari possunt, ut tenet Tho. 2.2. & post eum reliqui Doctores specialiter super illud Prou. 17. Sortes mittuntur in sinum, & à Domino temperantur. Ita etiam sæpe si qua est in dignitatibus, & honoribus acquirendis controversia, sorte dirimi solet: est quoque huiusmodi bona fortunæ exponantur.

De vadiatione est idem iudicium: nam sæpe contentiones, & rixæ per vadiationem quam vulgò, apuella, dicimus, dirimuntur.

In quo casu licita est vadiatio, sicut & diuiforia fors, De asscuracione certius est, eam non esse illicitam, imò videtur rebus publicis maxime proficua. Multi namque Mercatores non auderent merces in longinquas regiones, aut de longinquis locis ad prouidendum eis transferre, nisi præuia asscuracione, qua seclusa, notabilem rerum penuriam multæ ciuitates, & regna paterentur. Ac proinde huiusmodi asscuracionis contractus tanto magis, quam ludus licitus est, quanto magis rebus publicis est necessarius, aut utilis. Non obstante, quòd in asscuracione bona temporalia hinc inde fortunæ committantur.

Tertium dictum, esto præfatus ludus alearum de se, aut ratione finis illicitus non sit, potest tamen ex multis circumstantijs, sicut cæteri humani contractus, vitari, etiam humani iuris prohibitionem seclusa. Ut si ludentes, rerum quas ludunt, nec domini sint, nec veri earum administratores, aut si sint, fraude aut dolo, cum ludunt; vtantur. Aut si fraus non sit, frequentius tamen, quam deceant ludunt, & eo tempore, quo ab alijs astibus, seu officijs, quibus tenerentur incumbere, impediuntur. Et si hæc cessent, in tanta tamen quantitate ludunt, quòd ex rerum amissione pauperiores fiunt, & ipsi cum eis, qui eorum curæ commissi sunt, notabiliter patiuntur. Aut si hæc cessent, ludunt cum aliorum scandalo, cæteris occasionem præstantes, ut huiusmodi ludos immoderate exercent.

Ac proinde seclis huiusmodi circumstantijs, ludus præfatus si humanis legibus prohibitus non esset, non videtur esse damnandus, maxime propter rationes supra factas, quæ, ut patet prætendunt, non solum ob humanam prohibitionem ludum alearum esse damnandū, sed etiam ea seclusa: idè ad argumenta breuiter respondeamus.

Ad primum quando arguitur, quod per ludum huiusmodi sit, ut homines in otio viuant: dicendum, quod otium quod communiter reprobat, non qualiscunque aut quantaunque quies est, nisi tanta sit, qua homo ea, quæ debet, negligat operari. Præceptum, n. de operando aliquid corpore, aut animo cum affirmatiuum sit, non pro semper obligat, ac proinde dato illo tempore, quo ab opere cessare licet, poterit homo absque vitio otandi, ludum aliquem exercere: & ita ludus alearum pro illo tempore non debet, ob illam causam damnari, nisi eo tempore fiat, quo alijs rebus deberet homo incumbere.

Ad secundum, quando arguitur, quod taliter ludentes sint prodigi. Respondetur, quòd Arist. idè damnat huiusmodi ludentes, quia accipiunt, unde non oportet, puta ab amicis, aut alijs indigentibus, quibus ipsi dare debuissent potius, quàm ab eisdem accipere: idè in casu ex circumstantia reddetur vitiosus. Verù cū hæc circumstantia nō semper ludo alearum addit, sequitur, non esse vniuersaliter ludum, ob illam circumstantiam damnandum.

Ad tertium, de expositione, qua per ludū res fortunæ exponuntur, responsum est su-

præ, hoc non sufficere ad deprauandum ludum, sicut nec sufficit ad multos alios contractus deprauandum, in quibus res temporales fortunæ committuntur. Adde, quod non ita res in ludo percant, quin alteri colludenti acquirantur, cui ipse, qui perdit, eandem, si vellet, poterat alioqui absque aliqua conditione donare. Non igitur repugnat, quod eadem conditione aliqua eueniente colludenti donet, ac proinde non est de ludente idem iudicium, quod de illo, qui vitam, aut famam aut temporalia bona ita periculo exponit, ut eorum interitus nulli prodesse valeat.

ad 4.

Ad quartum, quando arguitur, quod ludus fiat ex alienarum rerum cupiditate, dicendum, hoc non debere doctos mouere. uti mouere video ad indistinctè damnandum ludum alearum ob hanc causam. Putant enim ludentes gratia lucri agere contra præceptum Decalogi: Non concupisces rem proximi tui: in hoc tamen distinguendum est: nam duobus modis possumus rem alienam concupiscere: Vno modo per media licita: puta ex consensu domini, rem illam possidentis; & hoc de se, nisi per aliquid vitietur, illicitum non est. Alio modo per media illicita, puta per furtum, rapinam, fraudem, alioque modo iniusto, in quo dominus rei sit rationabiliter inuitus, & hoc peccatum est, & in illo præcepto prohibetur. In casu autem præsentī, si ludens rem alterius concupiscit, non per furtum, aut fraudem, seu vim cupit rem illam habere, sed de scientia, & voluntate colludentis: ideo voluntariè, & spontè contrahunt, ut is, cui fortuna successerit, rem alterius lucretur, & ita sola cupiditas lucri ludum damnare non debet, dum modò sit cupiditas ratione moderata, ita ut colludens non maneat ex perditione notabiliter de pauperatus. Alioqui omnes alij honesti contractus, in quib. homo res aliorum habere pretendit, essent similiter damnandi, cum yrobique similis sit rei alienæ in contrahente cupiditas.

ad 5.

Ad quintum dicendum, quod licet in ludis talia iuramenta, fraudes, mendacia, & blasphemix interueniant: hæc tamen vitia sunt ludentium, non ludi, nec per se ex ludo proueniunt, sed ex ludentium malitia accidunt, ut in simili ait Augustinus, de mendacijs, & fraudibus, quæ in alijs licitis negociationibus accidere solent; quod scilicet, negotiantium vitia sint, non ipsius negotij. Et ita patet rationes illas, quæ exclusa legis prohibitionē procedunt, non sufficienter probare intentum. Nam si attendas, videbis rationes illas pariter de cæteris ludis probare, eos scilicet illicitos esse, si de ludis alearum probaret intentum, ut de se patet. Super est ergo, quod si ludus alearum illicitus est, semotis omnibus circumstantijs, per quas deprauari posset, ideo fit, quia lege aliqua prohibitus est, quemadmodum in sexta ratione tangebatur, de quo statim dicetur.

*Resp. post.  
perin q. j. lu-  
crum per ale-  
as acquisitum  
non esse neces-  
sario restitu.*

P. eb. 1.

**I**llud videtur difficilior, & ad propositum nostrum pertinentius, quod in secundo articulo tangebatur, an scilicet supposito, quod ludus alearum illicitus sit lucrum inde acquisitum sit de necessitate restituendum. Et quaritur in hoc casu, quod ludente liberam suarum rerum administrationem habeant, omnisque dolus, & fraus cesset, nec aliqua ex suprà dictis circumstantijs, quas diximus ludum deprauare, interueniat. In qua questione, cum tot, & tam varix sint opiniones, quas omnes referte molestum foret, ideo illis dimissis, quid magis rationi consonet, in præsentiarum dicemus. Et quidem videtur, quod nulla causa occurrat, unde obligatio huiusmodi lucrū restituendi oriatur. Nam aut esset per præerea quod turpiter acquisitum est, id est, per actum peccaminosum, quales sunt, ludum vitium exercere: & hoc non: nam lucrum per meretricium, acquisitum non est de necessitate restituendum, ut suprà visum est, & tenet Doctores, tam Theologi, quàm Iuristæ. Lucrum etiā ex emptione, & venditione loco, aut tēpore prohibitis facta, modò iniustitia nō continet, restituendū nō est, sicut quo turpiter, i. per actū turpem, & peccaminosum sit acquisitū. Lucrum etiā ex

parit

participatione cum excommunicato alioqui licita acquisitum, aliaque lucra per donationem prodigalem, aut lenocinium acquisita, quamvis mediū, quo acquisita sunt, sit illicitum, non tamen sunt restitutioni obnoxia. Igitur non idē restituendum est, quod per ludum alearum est acquisitum, quia scilicet talis ludus illicitus sit.

Secundō non etiam sunt præfata lucra necessariō restituenda, quia scilicet ex fortuna sunt acquisita. Patet hoc de piscatoribus. quibus aliquando fortuna succedit, aliquando non. Patet de possessoribus agrorum, quorum fructus aliquando ex fortuito euentu notabiliter crescunt. Patet etiam in casu, quo Petrus promisit se Paulo daturum centum, si quis cras Capitolium ascenderit: in quo casu lucrum Paulo euenturum ex futuro, & casuali euentu pendet, vt constat, & tenet promissio, & conditione subsistente est adimplenda: vt habetur in l. à Titio. ff. de verborum obligationibus. Sicut si quis promisit Petro se illi daturum centum, si cras pluerit, tenet promissio, & conditione eueniente est adimplenda, & taliter acquisitum non est restituendum, sicut nec restituere oportet, quod quis per assecurationis contractum acquisierit, & ita in alijs quam pluribus casibus potest homo ex casu fortuito lucrum acquirere, quod tamen restituere minimē tenetur.

Tertiō non etiam sunt necessariō præfata lucra restituenda, quia ex cupiditate ludentis sunt procurata, etiam si cupiditas immoderata fuerit, modō res ex voluntate prioris possessoris acquiratur. Nam in omni contractu oneroso, seu illiberali potest contrahens rei alienæ immoderatam habere cupiditatem, non tamen idē rem sic acceptam tenebitur restituere, modō nullam in re iniustitiam commiserit. Si equum alienum mihi concupisco, paratus, si dominus non dederit, eum per vim arripere, & tamen spontē dominus mihi equi donationem fecerit, non tenebor illum restituere, etiam si immoderatē illum concupiuerim. Itaque immoderata rei alienæ cupiditas, restitutionem inducere non sufficit, si in re ipsa nulla iniustitia committatur. Quemadmodum nec immoderatus affectus, quem ad res meas habeo, inducit in me obligationem ad res meas alienandas.

Quartō, non etiam sunt præfata lucra necessariō restituenda, quia is, qui perdit, non omnino voluntariē ea persoluit, sed cum pœnitudine quadam, aut dolore. Nam sæpe debitor, vel mutuatarius quod debet cum dolore soluit. Qui rem ad terminum emit, sæpe similiter termino adueniente, pretium debitum cum dolore creditor reddit. Donatio etiam spontē facta sæpe cum dolore suo tempore adimpletur, sicut & vir cum sponsalia contraxit, sæpe sponsam in uxorem inuitus accipit. Et promissa sæpe inuoluntariē solvuntur: attamen in his omnia tenet contractus, & quod per contractus huiusmodi fuerit acquisitum, non est de necessitate reddendum: imō vniuersaliter, quando præcessit voluntaria obligatio, qua quis ad aliquid se obligauit, siue absolute, siue cum conditione, parum refert ad hoc, quod factum teneat, cum qui se obligauerat, postea inuitum, aut spontaneum id reddere, quod debet.

Quintō, non etiam sunt præfata lucra necessariō restituenda, ob id, quod qui perdit nil loco eius, quod soluit, à lucrante recipit: nam in omni donatione liberali id ipsum reperitur, non tamen ob id venit restituendum, quod donatarius accepit. Similiter idem reperitur in assecuratione mercium. Pro qua assecurator mercedem recipit, loco cui nil de bonis suis assecurato reddit: Et in multis alijs hac idem sæpe contingit, vbi acceptum non est de necessitate restituendum.

Sexto, præfatum lucrum non est de necessitate restituendum ratione legis humanæ ludum prohibentis, nam de lege diuina, & naturali ex dictis apparet talem obligationem non provenire. De canonica lege probatur intentum: nam hæc specialiter clericis data est, & esto, quod laicis data sit, vt ex fin. cap. Episcopus, colligitur.

dist. Illic tamen non lucrum restitui præcipitur, sed ludus alearum interdicunt, & non qualiscunque, sed frequentia eius, nam textus ille contra eos, qui ludo deseruiunt procedit, verbum autem deseruire, frequentiam importat, vt etiam illic ait glossator.

*Necque per legem civilem esse prædictum luctum restit.*  
*Prob. 17.*

Quod etiam lex civilis non vniuersaliter obliget ad restitutionem lucri per aleam acquisiti, apparet. Primò, quia non procedit de gabellis, cæterisque, qui superiorem non recognoscunt cum lex principalis non nisi ad subditos debeat extendi. Nec obstat, quòd leges civiles per Canones confirmantur ea in parte, qua legi diuinæ, & naturali non aduersantur. Nam legis confirmatio non se extendit plusquam ex ipsa: aliud enim est legis extensio, aliud verò legis confirmatio, & ita legis civilis confirmatio, quæ per Canones fit, non plures obligat, quàm lex ipsa alicui obligasset.

2. Secundo, quia lex illa civilis in multis regnis dicitur esse per contrariam consuetudinem reuocata, quam principes & eorum officiales sciunt, & tamen nec contradicunt, nec contrauenientes in aliquo puniunt.

3. Tertiò, esto lex illa civilis reuocata non sit, non tamen iubet lucri ex alea prouenientis restitutionem fieri: nam in legibus suprâ citatis, aliisque, quæ de hac materia loquuntur, id videtur esse dispositum, vt perdetes contra lucrantes actionem vsque ad quinquaginta annos habeant, vt apparet in l. alearum vsus. C. de relig. & sumpt. fun. & ale. luf. & aleat. Et in constitutione Græca. & quamuis illic Episcopo, & officialibus suis concedatur, vt à lucrantibus lucrum accipiant, & pauperibus distribuât; non tamen ex hoc sequitur, quòd in conscientia teneantur hi, qui lucrati sunt lucrum restituere: nam lex illa repetitionem concedit. Alia verò, quæ de Episcopis loquitur, pœnalis est: idèò vt ait Petrus de Palude auct. sententiam contra lucrantem datam minime currit, iuxta glossam sæpe citatam 12. quæst. 2. c. fraternitas. Imò aliud addit præfatus doctor, quòd si lucrans id quòd lucratus est, pauperibus erogauerit & postea contra illum agatur, potest coram iudice excipere, dicens, se illud ià pauperibus distribuissè, & erit liber. Imò alij doctores adhuc aliud addunt, quod lex illa etiam in multis regnis abrogata, quoad repetitionem illam, quia, vt refert Baptista, iam non audiuntur perdetes, nec illis actio contra lucrantes conceditur. Quicquid tamen de hoc sit, in præfatis legibus, nec negatur dominium lucri in lucrantem transire, nec sic lucrum præcipitur restitui, sed solum videtur actio perdeti concedi, si ea vti velit: ac proinde fortè minus rationabiliter loquuntur, qui dicunt, præfatam legem esse per solum non vsum abrogatam, quia cum lex non necessitet perdetem, vt contra lucrantem agat, sed liberum sit ei agere, & non, consequens est, vt si non agatur contra lucrantem, non inde aliquid contra legem fieri, occasione cuius debeat abrogari, vt notat. Panor. in c. Ioan. de clerico coniug.

4. Præterea si lucrantes tenerentur lucrum ante sententiam iudicis restituere, maxime pauperibus, vt hi, qui contrarium tenent, affirmant, cum perdeti obliet sua turpitudine, quòd si sic esset, sequeretur, quòd si perdeti restituant, non releuantur, quominus pauperibus tantundem erogare teneantur, iuxta cap. ea te in princ. de iurciurand. vbi dicitur, onus non remittitur, sed augetur, cum cuique improvidè soluitur, quòd alij ex debito est præstandum.

5. Postremò, si lucrum ad ludum alearum acquisitum ob id esset necessariò restituendum, quòd ludus ille prohibitus est; sequitur, quòd à simili esset restituendum id, quòd quis contra vnum solidum per alium ludum honestum acquisiuerit; nam in eadem alearum l. vsus cauetur, ne quis contra vnum solidum ad alios ludos honestos ludat. Consequens suppono falsum, & contra communem Doctorum sententiam.

*Prob.*

Corollarie sequitur, quòd si in terris, quæ legibus imperialibus subditæ sunt, in quibus

quibus lex alearum ludum prohibet, & repetitionem concedit, lucrum inde acquisitum non est de necessitate restituendum; à fortiori, restituendum non erit in terris imperio non subditis nec etiam in subiectis, si lex per contrariam consuetudinem, quantum ad restitutionem, seu repetitionem, reuocata. Sic enim Doctor sanctus significat 2.2. quæst. 32. artic. 7. Quod scilicet, si nulla esset legis humanæ circa ludos prohibitio, non esset necessarium restituendum lucrum inde acquisitum, si is qui perdidit, sui iuris erat, liberam habens rerum suarum administrationem; nec perdens fuit per vim attractus, nec fraus aliqua in ludo interuenit. Similiter extra hos casus restituendum non est, si lex humana, inquit, sit per contrariam consuetudinem reuocata. Itaque ex sola vi legis huiusmodi lucrum prohibentis, putat lucrum esse necessarium restituendum: sed cum leges huiusmodi solum videantur perdenti repetitionem concedere, ut supra dictum est, videbitur, iuxta conclusa talem obligationem restituendi non sufficienter in legis prohibitionem fundari.

Ex dictis patere potest responsio ad rationes pro parte opposita suprâ factas. Ad primam dicendum, quod lex prohibeat alearum usum causa lucri notabilis factum, non tamen prohibet lucri acceptionem, nec eo ipso, quod ludum prohibet ipsam inualidare intendit. Quod per exempla facile est cognoscere: si Petrus, & Maria votum continentiae emiserunt, non est dubium lege diuina illis interdictum esse ne inter se maritaliter contrahant, sibi inuicem corpora sua tradentes, & tamen si de facto contrahant, non inualidatur contractus, & tenet mutua suorum corporum traditio. Similiter, si quis ex officio habeat libros scribere, & inde soleat sibi victum quærere, interdicatur eidem, ne in diebus festiuis librum causa lucri scribat, quod minimè interdicatur si absque illa causa scriberetur, & tamen, si ob lucrum contra præceptum scribat, non interdicatur ei lucri acceptio. Itaque non lucrum, sed artis vsus lucratius prohibetur. Quemadmodum negocia lucratia intra Ecclesiam fieri, vetitum est; sed si fiant, non ideo lucri acceptio prohibetur. Ita in proposito, lex prohibet ludum, causa lucri factum, sed non lucri acceptionem. Et quamuis legis intentio, quæ ludum illo modo factum prohibet, sit, ne homines res suas inutiliter amittant, aut ne rebus suis inutiliter spolieantur, hæc tamen legis intentio non cadit sub præcepto, aut prohibitione eiusdè, sed ludum ipsum ob illâ causam exercere, est quod lege prohibetur.

Ad secundam dicendum, falsum esse, quod is, qui lucratur, perdentem damnificat, lucrum ab eo accipiendo, nec propriè in casu is, qui perdit, dicitur damnum pati, cum ipse spontè velit, aut ratione contractus velle debeat, si quid perdidit, lucranti soluere, non enim omnis patrimonij diminutio damni nomine venit intelligenda, sed ea, quæ ex culpa alterius, altero inuito, euenit. Hæc enim differentia solet inter damnum, & iacturam poni, quod iactura sit propria voluntate, damnum autem contra voluntatem ipsius damnificantis, ut notant Doctores in capit. quia sæpè. de electione, libro sexto. Alioqui donatarius aliquid à donante per viam donationis accipiens, diceretur, donantem damnificare, cum ex tali acceptione maneat donantis patrimonium diminutum. Nec obstat, quod ex culpa ipsius lucrantis perdenti præfata diminutio eueniat, ex culpa, inquam, quam contra legem ludendo committit: non obstat, quia in illa culpa ambo sunt pares, in contractu illo alearum ambo sponte consenserunt, ambo etiam equaliter ad id, quod perdidit, soluendum se obligauerunt, ac proinde si alter perdit, non lucranti, sed sibi debet iacturam, seu damnum, si quod patitur, imputare.

Ad tertiam, ex dictis patet solutio, quod id, quod lex diuina prohibet, dicens: Non concupisces re proximi, eandem habet limitationem, & intelligentiâ, quam habet illud aliud. Non capias opem re proximi tui. Vbi sicut non prohibetur omnis rei alienæ acceptio,

*Resp. ad arg. pro parte affir. adducta.*

*ad 1.*

*Quatenus alearum ludus sit, lege prohibetur.*

*Ad 2.*

*Ad 3.*

*Expl. hoc præceptum: Non concupisces re proximi tui.*

acceptio, sed ea, in qua dominus ipsius est rationabiliter inuitus, quæ dicitur iniusta rei alienæ contractatio, ita non prohibetur omnis concupiscentia rei alienæ, sed ea, qua concupiscimus rem proximi, contra eius voluntatem possidere, quod est rem alienam iniuste, aut iniuriose concupiscere. Qualiter non concupiscit, qui causa lucri ad aleam ludit. Modò autem is, qui perdit, non est cum ratione inuitus, si lucrans id, quod lucratus est, habeat: imò ratione contractus, & tacite promissionis videtur debere soluere quod perdidit. Adde, quod si ratio valeret, non solum de ludo alearum, sed de quocunque alio honesto, & licito contractu causa alicuius lucri facto procederet, quod tamen non est concedendum.

*Ad 4.*

Ad quartam dicendum, quòd lucrum quod quis in ludo acquisiuit, nec perditus est, nec in conscientia est perdati debitum; cum hoc tamen fiat, quod habet actionem ad repetendum, ut si quis rem valentem decem, vendit pro quindecim, illa quindecim nec ipsius venditoris sunt, nec in conscientia illi debentur; at tamen poterit contra emptorem agere, & iudex compellet emptorem ad soluendum illa quindecim, etiam si emptor fuerit defraudatus, sed extra dimidium, idem patet in pœnis alicui iniuriam, vel damnum passio per iudicem applicandis, quæ ante latam sententiam, nec sunt ipsius, qui iniuriam passus est, nec ipsi in conscientia debita: est, quod actionem habeat ad repetendum, & iudex iussu poterit rem ad pœnæ solutionem compellere.

*Ad 5.*

Ad quintam dicendum, quòd lex illa pœnalis est, quæ perdati repetitionem contra lucrantem concedit, & in pœnam utriusque colludentium fit, ut perdati petente, lucrans teneatur id, quod fuerat lucratus perdati reddere, etiam si perdati fuerit in eadem causa turpitudinis. Nec arbitror minorem esse pœnam ipsi perdati ad eius petitionem lucrum restituui, quam sit ipsius resistentis: quia eo ipso, quòd perdati repetit, notam infamiam videtur incidere, nec homines postmodum eam dignum iudicabunt, cum quo humana commercia fiant, tanquam qui promissionem, & fidem tacite datam pro re caduca non necessaria violauerit.

*Ad confirm.  
eiusdem.*

Ad confirmationem dicendum, quòd lex illa nil agat contra conclusionem propositam, cum in ea id prætendatur, scilicet, quòd iudex nullam aliam ludentibus inferat, quam quòd ad petitionem perdati, is, qui lucratus fuerat, lucrum reddere compellatur. Non tamen disponit, quòd casu, quo non repetatur, debeat perdati restituui.

*Ad 6.*

*Dubio in con-  
scientia, num  
lucrum restitui  
sit quid faci-  
endum.*

Ad sextam, & ultimam, quod gravem tangit difficultatem, scilicet, quid agendum in casu, quo Doctores varia opinantur. De qua infra, Deo dante, videbitur. Pro nunc tamen dicendum, quòd si is, qui lucratus est, dubiam habeat conscientiam, debeat lucrum restituere, an non: fateor, durante dubio, eum teneri ad illud, quòd tutus esse cognoverit: puta ad restituendum, idque ne discrimini, aut periculo peccandi se exponat, qualiter se exponeret, contra conscientiam dubiam lucrum illud retinendo: poterit tamen, dubio deposito, illi opinioni adherere, quam viderit, aut audierit à Doctoribus fide dignis approbari, quibus se tutè poterit conformare. Et quia non video auctoritatem, aut rationem convincentem ad tenendum, esse de salutis necessitate præstatum lucrum restituendum, opinioni liberanti potius, quam condemnanti arbitror adherendum; attentis modificationibus supra tactis, scilicet, quòd nulla fraus interuenerit, nulla ad ludendum coactio, quòdque ludentes sint sui iuris, qui res suas donare, & alienare licetè possint, quòdque ad quantitatem eius, pro quo luditur simul & ad ludendum patrimonium, ne scilicet notabiliter diminuat, habeatur respectus. Rarò tamen, ut fertur, hæc omnia per ludentes attenduntur; idè prudens erit confessoris, antequam ludentes liget, vel absoluat, rem prius, ut debet, perpendere.



Corollarie sequitur impertinens esse ad obligationem lucrum restituendi, alterum ex colludentibus, per alterum ad ludendum esse attractum, vt insert Adrianus contra Thomam, & alios; ratio quia talis attractio non intulit vim peridenti, ac proinde huiusmodi attractio non reddit contractum lusorium inualidum, sicut nec inuoluntarium; alioqui si alter alterum ad emendum, seu vendendum, aliumve contractum celebrandum attraheret, eo ipso redderetur inualidus huiusmodi contractus, quod non est dicendum. Refert tamen, qualis, & quanta sit colludentis attractio, nam potest vis, seu coactio, seu metus tantus interuenire, vt tollat voluntarium, & tunc nec contractus erit validus, nec lucrum inde acquisitum poterit retineri, secus si attractio sit per leues preces, aut aliquas suasiones, omni vi, coactione, & metu cessantibus.

Corollarie sequitur, contra ipsum Adrianum, perdentem teneri in conscientia soluere perditum non obstante actione, quam ad repetendum habet, per quam à debito soluendi minimè liberatur. Ratio, quia naturale est, vnumquemque promissionem, & iuramentum de re licita factum debere adimplere; cum ergo colludentes ratione contractus lusorij tacite promittant, se, quod perdidierint, soluturos, & ad id per huiusmodi contractum se obligant, sequitur eos teneri, nec obstat turpitudine lucri, quæ non tam in lucro quàm in modo, quo acquiritur, repetitur. Exemplum est clarum in lucro meretrici promisso, quod quamuis turpe ex modo illud acquirendi sit, ob promissionem tamen venit soluendum. Quemadmodum ludas, ne mendacij, aut perfidiæ argui posset, id quod promiserat ei, quam meretricem putabat, per famulum fideliter misit. Quod autem actio repetendi peridenti concessa non obstat, apparet à simili de mutuuario, qui promisit, aut iurauit se vsuram soluturum: is enim tenetur promissionem complere, iuxta capit. debitores. De iurciuran. Est quod illi ad repetendum competat actio, & vsurarius vsuram acceptam teneatur eidem restituere.

Præterea ex contractu iure non inualidato nascitur obligatio, cum ergo ius, quamuis præfatum contractum prohibeat, ipsum tamen non inualidat, sed tantum perditæ repetitionem, si ea vi vellet concedit, sequitur, quod ante quam contra lucrantem agat, & contra ipsum sententia feratur, tenetur perdes lucranti soluere. Et quauis ex contractu lusorio per legem prohibito obligatio ciuilis non oriatur, bene tamen naturalis.

Præterea, vel lucrans acquirit ius ad id, quod in ludo lucratur, vel non. Si sic, igitur perdens tenetur lucranti reddere id, ad quod ius habere dignoscitur. Si non, igitur lucrans non poterit iuste retinere; quod in ludo fuerit lucratum, ex quo non alio titulo illud tenet, quàm quia illud lucratum fuit, ideo si hoc nullum ius illi ad lucrum præstat, non iure, sed iniuria lucratum retinebit, & per consequens tenetur illud in conscientia restituere, quod est contra ipsum Adrianum. Aut igitur fateatur, perdentem teacti ad id, quod perdidit, lucranti soluere, aut lucrantem lucrum ex ludo acquisitum teneri peridenti restituere, etiam ante condemnationem.

Corollarie sequitur, contra eundem Doctorem, si ludens soluit lucranti quod perdidit, compensationem locum non habere, vt si Petrus in ludo amisit decem, quæ Ioanni lucranti soluit, cui idem Petrus aliunde alia decem ex mutuo, aliove contractu debebat, non poterit Petrus loco decem, quæ soluit, alia decem, quæ aliunde debet, retinere, sed facta rei amissæ solutione, tenetur sicut prius, decem, quæ mutuo acceperat, restituere, & multo minus poterit loco decem, quæ in ludo amisit, & soluit, tantumdem propria auctoritate de bonis lucrantis, eo inuito, capere ante sententiam pro amittente laram, non obstante, quod Petrus ex lege actionem contra lucrantem ad id, quod in ludo amisit, habeat. Corollarium patet, quia compensatio locum non

Coroll. 1.

Nihil prodest, si propositum, aut alter ab altero ad ludem fuerit incitatus.

Ratio.

Coroll. 2.

Perdens in ludo tenetur in conscientia solu. prædicta. Prob. 1.

2.

3.

3. Coroll.

Lusore sol. lucranti quod perdidit, compensari locum non habet.

habet, nisi hinc inde aliquid sit inuicem debitum. Cum ergo is, qui decem lucratus est, non teneatur in conscientia lucrum amittenti restituere; contra verò qui in ludo decem amisit, aliunde teneatur decem lucranti reddere, sequitur in casu, compensationem locum non habere.

*Obiectio. cui-  
dam respond.*

Nec obstat motiuum, quod pro se affert, dicens, quòd quando pœna ipso iure, vel ipso facto venit alicui personæ certæ applicanda, potest talis persona de æquipollentibus compensare, quasi lex eo ipso, quòd quis ad ludum alearum aliquid amittit, & soluit, ipsum lucrum solum eidem amittenti applicet; cum tamen huiusmodi applicatio ipso iure, aut facto non fiat, sed tantum amittenti datur actio, vt intra quinquaginta annos, id quod perdidit, in iudicio repetat, & ad eius instantiam iudex lucrantem compelleret, vt quod lucratus fuerat, eidem reddat. Vnde patet, amittentem non habere ius ad id, quod amisit, antequam facta repetitione per iudicem restituatur, quod enim semel amisit, & soluit, nec suum est, nec sibi debitum, ante iudicis sententiam. Vnde notant Doctores super cap. felix, de pœnis libro sexto. quòd in pœnis executio fieri non potest, nisi iudicis sententia præcedat. Quod si verum est de pœnis ipso iure infligendis, à fortiori verum erit de pœnis per iudicem infligendis: si enim ante iudicis sententiam lucrum acquisitum, esset in conscientia amittenti debitum, quo pacto possit lucrans à debito restituendi liberari non video. Liberatur autem secundum hunc Doctorem: vel ergo fateatur ante sententiam latam esse restituendum, vel neget in casu ante sententiam compensationi locum esse.

*Limit. 3. præ-  
dicti coroll.*

Itaque in pœnis, quæ alicui certæ personæ per legem ipso facto, aut ipso iure, etiam sine iudicis sententia applicantur crederem compensationi locum esse, siue sit pœna couentionalis, siue legalis. Vbi tamen pœna huiusmodi non sit, alicui certæ personæ ipso facto applicatur, nisi præmissa partis repetitione, & iudicis sententia interueniente: tunc sicut pœna antequam repetatur, illi non debetur, ita nec locum habet compensatio in conscientia. Cum ergo in ludo alearum non eo ipso, quod alter aliquid lucratur, ipsum lucrum amittenti applicatur, nisi amittens repetat, & iudex lucrum reddi percipiat, sequitur intentum. Et quòd non eo ipso lucrum præstatum per legem amittenti debeatur, constat ex dictis: quia si lucrans, antequam coram iudice conueniatur, lucrum pauperibus erogauerit, non compelleretur per iudicem tantundem amittenti reddere, vt ait Petrus de Palude, & supra tetigimus. Quæ omnia sunt per confessores diligenter attendenda, vt sciant, quos in huiusmodi casibus, qui frequenter accidunt, debeant absolvere, aut absolutionem denegare.

*Tria sunt, pro-  
pter quæ lucrū  
in ludo acqui-  
sitū est restit.*

*1. 2. 3.*

Vt igitur in summa dicam; tria sunt in genere, ob quæ lucrum per ludum acquisitum venit restituendum, quorum vnum se tenet ex parte amittentis, vt si rei perditæ dominium non habuit, nec liberam administrationem, nec facultatem, qua rem illam posset donare, aut alienare, Secundum se tenet ex parte lucrantis: vt si colludentem vi, aut metu ad ludendum attraxit, aut illum in arte ludendi notabiliter excedit, aut dolo, seu fraude in ludo usus est. Tertium se tenet ex parte ipsius rei lucratæ, vt si talis fuit, quam perdens alienare non potuit, aut tantæ quantitatis respectiue, vt perditis patrimonium maneat notabiliter diminutum, & ipse notabiliter depauperatus. Ac proinde caueant ludentes cum pueris ludere, cum minoribus, cum scholasticis, sub potestate constitutis, cum religiosis, qui nil proprium habere possunt, cum mente captis, cum furibus, atque viuariis, cæterisque, quorum bona sunt restitutioni obnoxia, alijsque huiusmodi, si volunt à debito restituendi lucrum, per ludum acquisitum, liberi esse.

*Aliud corollari-  
um.*

Sequitur ex dictis. parum aut nil differre inter lucrum per aleam, aut per alios licitos ludos acquisitum, quantum ad debitum restituendi lucrum taliter acceptum, esse.

est differentia sit quo ad rationē culpæ. In casibus enim, in quibus lucrum per aleam acquisitum, est restituendum, in eisdem per alios honestos ludos acquisitum, est similiter restituendum.

Corollarie sequitur, quid ad dubium hoc respondendum sit, scilicet, si colludentes non sunt in ipso ludo pares, sed alter alterum in arte ludendi superat, an teneatur excedens, si quid fuerit lucratus, restituere. Et habet hæc dubitatio locum magis in ludis, qui viribus, & ingenio, seu arti innituntur, quàm in his, qui principaliter aut præcisè ex fortuna dependent. Et dicendum, quòd ex quo casu non est vtriusque æqua conditio, sed alter cum ludit est in tuto, vel quasi; alter verò vt plurimum est in periculo, consequens est, ludum illum gratia lucri factum, de se illicitum esse, & lucrum ab eo, qui inferior est, per lucrantem, qui in tuto est, iniuste recipi, & per consequens debere amitteri restitui, etiam iudicis sententia non expectata. Excepto, nisi is, qui inferior est, excessum alterius colludentis sciat, & sciens, & volens ludat; quia tunc perinde est, ac si id quod amiserit, donare velit: nam tunc nec iniuste recipitur, nec iniuste retinetur, & ita non est de necessitate restituendum.

Quid tamen si duo, qui antea inuicem minimè se cognouerunt, nec alter alterius superioritatem in ludo vnuquam fuerit expertus sibi occurrant, & de ludendo conueniant, & eadem ignorantia in eisdem existente, is qui alterum excedit, lucretur, an postea cum alter alterum excedere cognouerit, teneatur id quod lucratus est, illi restituere? Et ratio dubij est, quia in casu æqua erat vtriusque conditio, quantum ad eorum existimationem, cum neuter alterius sciret excessum, & ita vterque æqualiter lucro & damno in casu se exposuerunt: & ex consequenti neuter erit rationabiliter iniuitus, si alter aliquid fuerit lucratus, & per consequens cessat obligatio restituendi. Secus si excessum alter, altero ignorante, sciret, vti communiter Doctores tenent in casu, quo breui sunt certæ merces in abundantia superuentura: & antea quam superueniant mercatores superuentum ignorantes, merces suas pro pretio communiter curren-  
te vendunt, valet contractus, nec est aliquid restituendum: esto quod si mercium superuēus cognitus esset, tantum pretiū pro præfatis mercibus traditum non fuisset.

Contra verò facit ratio etiam in simili casu de contractu, in quo defraudatio re ipsa incidit, vtrunque ex contrahentibus bonam fidem habente; qui, s. defraudationem interuenire penitus ignorent; tunc defraudatione cognita, restitutione opus est in conscientia, igitur pari forma in præfenti.

Respondetur lucrum in casu, durante præfata ignorantia, acquisitum, iuste recipitur, & retinetur, ex quo liberè in contractu consenserunt, & quousque se inuicem in ludèdo probarent, successu ludi, rem, quam ludebant, voluntariè exposuerunt, nec de restituendo cauerunt, vbi de alterius excessu constaret. Secus si de hoc cauissent, maximè quòd ludi euentus, quo alter alterum superauit, non erat casus inopinatus; cum sæpissimè accidat ludentem colludentem superare, esto quòd ab initio se impares esse nescirent. Nec obstat simile adductum de venditione, in qua re ipsa incidit defraudatio: quia de iustitia, & natura contractus emptionis, & venditionis est, quod inter datum, & acceptum seruetur æqualitas. Ideò quādo constiterit, hanc æqualitatem seruata non fuisse, excessus est restituendus: secus si in casu proposito, in quo non est ratio dati, & accepti, & habet contractus luforius leges differentes, à legibus aliorum contractuum.

Si obijcias, in casu non esse æquam colludentium conditionē à parte rei, cum in re ipsa alter sit in tuto, alter verò in periculo seu dāno: quòd si admittens sciret, minime cū excedente contraxisset. Respondeo, concessio illo, nil contra responsionē sequitur, quia ludentiū intentio hæc fuit, rem scilicet, quā ludebant, sponte successui exponere,

*Aliud corollarium.*

*An alter superans alterū in arte ludendi teneatur lucrum restituere. Solutio.*

*Aliud dubiū de eadem re, si excessus in arte ludendi.*

*Ratio dubij.*

*Ratio pro altera parte dubij.*

*Solutio.*

*Respondetur ad rationem dubij posteriorem.*

*Obiect.*

*Exemplo de-  
claratur solu-  
tio.*

interim dum de alterius excessu constaret, quædammodum de vadiatione potest exemplificari: vt si duo contendant Turcam mortuum esse, & cum res ipsis vadiantibus incognita sit, in re tamen sit certum, Turcam illum, de cuius morte contendunt, mortuum esse; constat, cum qui Turcam mortuum esse contendebat, in re ipsa tutum esse, alterum verò in periculo, & tamen lucrum, per huiusmodi vadiationem acquisitum, non est de necessitate restituendum, sicut esset, si is qui lucratus est, certus esset de morte illius Turcæ & certum esse supprimeret: nam tunc mala fide, seu dolo videtur cum alio vadiare. Sed si se certum esse de morte Turcæ alteri conuadianti affirmaret, & eius certitudine non obstante, alter putans Turcam viuere, vadiare contendat, tunc rei iactura ipsi amittenti, venit imputanda, non lucranti, qui veritatem, quam sciebat, aperuit. Et tunc, quamuis non sit æqua vtriusque conditio, cum alter certò sciat se lucraturum, alter verò non, non idè vitiat contractum; eò quòd admiscetur quodammodo ex parte admittentis donatio, qui cum sibi Turcam mortuum esse affirmetur, volens tamen vadiare, contendit, & rem quam deponit, volens vult periculo exponere. Quamquam in his, & huiusmodi casibus, in quibus admissio alterius colludentis seu vadiantis ex ignorantia prouenit admittentis, tutius esset lucrum taliter acquisitum restituere, eò quòd ignorantia dedit causam ludis, & vadiationi huiusmodi de rigore tamen conscientiæ standum videtur in dictis.

*Corollar.  
Casus quidam  
proponitur.*

Corollarie sequitur ex dictis, quid dicendum ad casum qui in ludis chartarum communiter euenit. Alter certò scit se in qualitate chartarum, aut punctorum quantitate alterum excedere; alter tamen id nescit, & qui de lucro certus est, summam pecuniæ, quam coram habet, in sortem mittit, quod vulgò dicitur, *emidar el resto*: alter verò ex ignorantia hoc ipsum acceptans, quicquid coram habet, amittit: An is lucratus est, teneatur restituere, ex quo in casu non erat vtriusque æqua conditio, cum lucratus esset, in tuto scienter; alter verò in periculo, & ignoranter: Dicendum consequenter ad ea, quæ supra dicta sunt, non esse huiusmodi lucrum de rigore restituendum, eò quòd hac lege ab initio spontè contraxerunt, vt qui certus esset de lucro, posset summam pecuniæ, quam coram habet, in toto, vel in parte in sortem mittere, quæ lex cum æqualiter pro vtroque colludentium posita sit, per vtrumque venit seruanda. Et non obstante, quòd pro illa vice melior sit lucrantis conditio; satis tamen est, quòd pro toto tempore, quo ludus continuatur in lege illa æquales sint; nam quod vni nunc accidit, hoc idem poterit alteri accidere. Hoc idem in ludo scachorum fieri, & seruari videmus, quod scilicet, alter, antequam suum moueat calculum, videt, & certus est se lucraturum; quòd tamen alter, minimè videt; & qui certus est, sortem super qua luditur, auget, quod alter ex ignorantia acceptat, & sortem ipsam ex eadem ignorantia perdit. In quo casu iterum melior est lucrantis conditio, qui certus est de lucro, quam amittentis, qui se vincendum non videt; & tamen lucrum taliter acquisitum non est de necessitate restituendum; eò quòd hac lege ab initio contraxerunt, vt quilibet eorum quando velit, possit sortem, super qua luditur, augere, etiam si de lucro sit certus. Ideò cum lex pro vtroque sit instituta, iustum est vt per vtrumque seruetur cum certum sit, contractus ex conuentione legem, & vim accipere.

*Ludus scachorum.*

*De rebus conditionaliter datis, conditione deficiente.*

## Q V A E S T I O XXIII.

*Donatio potest  
esse multiplex.*

Cum sæpe accadat, aliquid alicui sub aliqua cōditione donari, queritur an deficiente cōditione, sit taliter acceptum semper restituendū. Supponatur, multiplicem esse donationē, absolutam, conditionalem, modalem, & causalem. Quid autē conditio sit, quid  
modus.

quid causa, vide gloss. cap. verum, de conditionibus apposis, & Doctores ibidem. In quorum explicatione ad præsens non est immorandum. Nunc de donatione conditionali loquamur. Et proposita quaestio videtur ex hac alia pendere; an scilicet, inualida sit donatio conditionalis semper, quando conditio deficit. Et arguitur, quod defectus conditionis, donationem non reddat inualidam. Primò, quia si donatio non teneret ob defectum conditionis, sequeretur quòd contractus factus sub conditione impossibili, non teneret, consequens videtur falsum in contractu matrimoniali, sub conditione impossibili facto, qui validus est, cum talis conditio habeatur pro non adiecta, vt habetur cap. si conditionibus apposis. §. fin. vbi dicitur, conditionem impossibilem, aut turpem, quæ non sunt contra substantiam coniugij, haberi pro non adiectis. Idem etiam probatur in casu, quo quis Titiam hæredem instituat, sub hac conditione, si calum digito detigerit, valet institutio, etiam si non subsistat conditio, vt habetur Institut. de hæredibus instit. §. impossibilis, vbi dicitur: Impossibilis conditio in institutionibus, in legatis, in libertatibus, & fidei commissis, pro non scripta habetur.

Secundò, idem arguitur de conditione honesta possibili. Si aliquis donauit prædium Ecclesiæ, sub conditione aliqua possibili, & honesta, tenet donatio etiam si conditio deficiat, vt habetur in capit. verum de conditionibus apposis; nec reuocatur donatio, nisi donator expressè adiecerit, quod conditione non existente, reuocetur, vt illic dicit textus.

Tertiò idem apparet in legatis: Si quis legat Titix ducentos, si non nupserit, si autem nupserit, legat ei centum: si tamen postea nubat, debet habere ducentos: vt probat Panormitan. ex l. Titix, si non nupserit. ff. de conditio. & de monstratio. & tamen conditio minimè adimpletur. Idem etiam dicunt Doctores in casu, quo quis relinquit centum filiæ suæ, si nupserit; si autem religionem ingrediatur, non relinquit ei, nisi quinquaginta: & tamen si illa religionem fuerit ingressa, debet habere centum. cum tamen conditio, sub qua centum erant legata, non adimpleatur.

Quartò, donatio facta sub conditione honesta, aliquando non tenet, etiam si conditio compleatur, vt patet in substitutione, qua quis Petrum substituit, sub hac conditione: si hæres institutus sine filijs decesserit, postea verò hæres institutus fiat monachus, & ibidem sine filijs decedat, iam completur conditio, & tamen non valet substitutio, sed expirat: quia non Petrus substitutus, sed monasterium succedit, vt communiter tradunt Doctores, vt refert Baptista, verbo legatum. §. 24. Et Syluester, verbo hære. titas. 4. §. vltimo. Si ergo donatio, sub honesta cōditione facta, cōditione cōpleta, non tenetur: igitur à contrario donatio sub honesta facta, conditione deficiente, tenebit.

Quintò, non minus necessarium est, causam subsequi, vel modum compleri ad hoc, quòd legatum, ob certam causam, seu modum factum, teneat, quàm conditionem existere ad hoc, quòd donatio conditionalis sit valida: iuxta legem vulgarem, data ob causam, causa non sequuta, repetuntur. Sed datum seu legatum ob causam, causa non subsequuta, aliquando tenet. Vt si quis legat Petro decem, vt inde domum, vel fundum sibi emat, tenet legatum, etiam si modus non compleatur: igitur etiam tenebit in simili donatio conditionalis, etiam si conditio deficiat.

His non obstantibus, aliter videtur dicendum. Refert enim loqui, stando intra metas iuris naturalis, & diuini, seclusa, scilicet humani iuris dispositione; aut ea stante. Si enim, stando intra metas iuris naturalis, aut diuini, loquamur, certa est conclusio, communiter approbata, quòd donatio, sub conditione, & non aliter facta, non tenet, nisi existente conditione. Id patet ex ratione conditionis, quæ à natura sua habet suspendere actum, vel contractum, vsque ad superuentum eius, vt in ipsius definitione:

*An defectus conditionis, semper reddat inualidam donationem conditionalem. Argumenta: negatiua 1.]*

2.

3.

4.

5.

*Conclusio 1. affirmatiua loquendo de iure naturali, aut diuino. Prob. 1.*

nitione satis significatur. Est enim conditio actus vel contractus suspensio ex euentu incerto futuro ei apposito, in quem euentum eius dispositionis facta est collatio, vt habetur. ff. si certum petatur. l. itaque Aut, vt Bartolus definit. Condicio est futurus euentus, in quem dispositio suspenditur. Sed secundum hoc, conditio impossibilis, aut de preterito seu de presenti, propriè, & strictè, non est dicenda conditio. Nos tamen, quantum ad præsens attinet, largiùs conditionem accipimus, vt non solum ad euentum futurum, sed etiam ad præteritum, & ad impossibile se extendat.

2.

Secundo, idem patet ex conclusione à Theologis communiter approbata, scilicet: quando promissio, vel contractus ex mera nascitur voluntate, eius obligatio non excedit metas ipsius voluntatis, vt patet in voto, iuramento, & promissione; quæ in conscientia non nisi ad mentem eius, qui vouit, iurauit, aut promisit, eundem obligat. Vnde falluntur, qui inter votum, & iuramentum hanc differentiam assignant, vt votum obliget, secundum intentionem vouentis, iuramentum autem secundum deliberatam verborum attestationem. vt in Codice de pœnitentia tetigimus. Cum ergo donatio fiat secundum meram voluntatem donantis, sequitur, quòd eius obligatio non excedat metas ipsius donantis; excederet autem, si ipse non intendens, se nisi sub certa conditione obligare, deficiente, conditione, maneat, obligatus.

*Conclusio secundà à iure humano.*

In iure tamen humano stando, videmus in nonnullis contractibus conditionalibus, conditiones, quæ apponuntur, pro non adiectis haberi; vt si sunt turpes, aut impossibiles, quemadmodum in matrimonio, & religione, legatis, alijsque contractibus, qui de causis fauorabilibus fiunt, vt ex iuribus ipsis patet, & tenet huiusmodi contractus, præfatis conditionibus deficientibus. Videmus similiter, in quibusdam contractibus, honestas, & possibiles conditiones apponi, ob quarum tamen defectum, ipsi contractus minimè vitiantur: vt patet de quibusdam legatis, aut donationibus factis. vt inter arguendum tetigimus.

*Dubium, quatenus secundà conclusio intelligenda sit.*

Est iam dubium, an in foro conscientie standum sit huiusmodi iuribus, tam ante sententiam iudicis super his latam, quàm postea? Et ratio dubitandi est, quia iura humana in humanis contractibus possunt obligationem ponere, & remouere, idque in pœnam contrahentium, vel in odium turpitudinis, vel in fauorem causæ, super qua contractum est, vt dicit Durandus in 3. Sed quæritur in quo foro huiusmodi iura locum habeant?

*Solutio. Procedit in foro iudicali, non item in foro conscientie.*

*Ratio 1.*

Et videtur, quod præfata iura procedunt in foro iudicali, non autem in foro conscientie. Quòd ita sit, apparet: quia si de intentione eorum, qui sub conditione contrahunt, certa, & sufficiens haberetur cognitio, quod scilicet, consentire non intenderint, vbi conditio deficeret, iura non dicerent, contractus tales tenere, vbi conditionem, sub qua contractum est, certum esset deficere: vt si is, qui sub aliqua conditione aliquid donauerit, expressisset, se non aliter donare intendere, nisi subsistènte conditione: tunc non teneret donatio, sed reuocaretur cōditione deficiente, etià si donatio fuerit Eccl. facta, vt apertè haberetur in c. verum, supra citato, de cōditionibus apposis.

Secundo idem apparet. ff. de donationibus. l. 2 §. fin. vbi dicitur: Si Titio decem donauit, vt inde Stichum emeret, qui priusquam emeret, mortuus est, an illa decem repetam, quæstio facti est magis, quam iuris, quia si illa de causa dedi, aliter non donaturus, repetam. In quo apertè ius ad mentem donantis recurrendum esse significat, in casu, quo modus, vel conditio non fuerit ad impleta. Ac proinde, si sub conditione impossibili contrahit, expressè dicens, se non aliter consentire, nisi conditio compleatur, cum per hoc sufficiens de mente contrahentis certitudo habeatur, sequitur, quod tunc non est reiicienda conditio.

*Ad 1.*

Tertio idem apparet in contractu matrimoniali, sub impossibili conditione facto

facto, in quo etsi ius conditionem reiiciat, non idcirco in conscientia manet verum matrimonium, eo quod de substantia huius contractus est verus contrahentium consensus, adeo ut si consensus desit, cetera etiam cum ipso coitu celebrata frustrentur: ut dicitur in cap. cum locum. De sponsalibus. Cum igitur iura huiusmodi contrahentium consensus, seu eius defectum supplere non possint, consequens est, in casu non esse validum coniugium. Inducunt igitur iura in huiusmodi casibus obligationem in foro iudiciali, non tamen in foro conscientiae.

Verum adhuc remanent tria dubia. Primum, quare, secundum iura, conditio impossibilis contractui matrimoniali apposita, reiicitur, & pro non adiecta reputatur, cum illa scienter apposita potius videatur dissensum contrahentium significare, quam eorum consensum: Si iurista respondeant, quod idcirco hoc est, quia ius praesumit conditionem illam ioco, & non serio per contrahentem apponi, cum sciat contrahens illam impossibilem esse. Contra stat ratio: quia tunc ob eandem causam deberet conditio impossibilis, cuicumque contractui apponatur, reiici, & pro non adiecta haberi. Si dicunt non esse idem in ceteris profanis contractibus: nam causa matrimonialis est in iure favorabilis, idcirco in fauorem matrimonij talis conditio reiicitur, ut dicitur in cap. finali, de conditionibus. Contra, quia tunc esset similiter conditio impossibilis reiicienda contractui matrimoniali apposita, etiam si expressè qui contrahit diceret se non aliter consentire, nisi conditione illa stante. Quod est contra communem sententiam: quia tunc non reiicitur, sicut nec reiiceretur, quando qui conditionem apposuit, nesciebat eam impossibilem esse, sed potius eam possibilem esse putabat: reiiceretur autem, si causa reiectionis esset solum fauor matrimonij.

Vnde meritò Durandus, cum ceteris Theologis miratur, quo modo Ecclesia iudicat matrimonium esse, quod sub conditione impossibili contractum est: cum talis conditio ab his soleat apponi, qui nolunt id, de quo agitur, facere: ut si non habeo animum dandi tibi vestem, quam à me petis, ad significandum me nolle dare, dico, si cælum digito tangas, dabo.

Si dicant, quod non iudicat Ecclesia in casu verum esse matrimonium, sed obligationem inducit, ut personae illae, quae sub conditione impossibili contraxerunt, verè & absolute contrahant, ne videantur impunè Sacramenta irridere, ut videtur dicere Petrus de Palude. Contra: quia tunc Ecclesia non cõpelleret illos, qui sic contraxerunt, matrimonialiter viuere, sed potius deberet eos compellere, ut de nouo contrahant: nam siue vero, & absoluto consensu viuere maritaliter non possunt. Consequens est falsum, cum Ecclesia in casu pro huiusmodi matrimonio iudicat, & eos absque hoc, quod de nouo contrahant, compellit, ut maritaliter viuant. Vnde in c. 1. de condit. appositis ita dicitur: Quicumque sub conditionis nomine aliquam desponsauerit, & eam relinquere voluerit, dicimus quod frangatur conditio, & desponsatio irrefragabiliter teneatur. Et quauis intelligatur communiter conditione de turpi, quae non est contra substantiam coniugij, eadem penitus est ratio de conditione impossibili, cum æquè pro non adiectis ambae habeantur: & tamen hic textus non dicit esse renouandum contractum, sed ipsum irrefrag. esse seruandum.

Hinc oritur secundum dubium, an Ecclesia per huiusmodi ius faciat illud esse verum matrimonium sub tali conditione contractum, an solum declararet esse illic verum matrimonium. Primum dici non potest, quia ius humanum non potest efficere, ut matrimonium sit, quod humano iure secluso, verum matrimonium non esset, stante eadem personarum legitimatione, aut illegitimatione: matrimonium enim consensu efficitur contrahentium, non lege superiorum. Secundum etiam dici non posse apparet, quia tunc ante iuris humani institutionem, aut eo secluso, verum

*Alia ista dubia:*  
1.

*Quare conditio imposs. in contract. matrimon. pro non adiecta reputetur secundum ius Canon.*

2. Dub. an: Ecclesia per huiusmodi ius faciat illud esse verum matrimonium sub tali conditione contractum, an solum declaret, illic esse verum matrimonium.

esset coniugium sub impossibili conditione scienter contractum, quod est contra responsionem datam, & contra communem Doctorum sententiam. Hoc idem dubitari potest in alijs contractibus, & legatis sub conditione aliqua factis, quæ tamen secundum iura tenent, etiam si conditio deficiat, prout inter arguendum ex parte tangebatur.

3. *Dub. an iura, quæ volunt dictas conditiones pro non adiectis haberi sup. lea, quod in consensu sic contrahentium deficiat, etc.* Tertium dubium, & quæro iterum: Iura quæ huiusmodi condiciones contractibus, aut legatis appositæ pro non adiectis haberi volunt, an procedant per viam dispositionis, ita ut disponant, & velint huiusmodi contractus eandem vim habere, quam non appositis præfatis conditionibus habuissent. Et si sic videatur tales contractus validos esse, & in foro conscientiæ, sicut & in iudiciali seruandos, eo quod iura videntur defectum consensus in contrahentibus supplere. Aut procedunt per viam interpretationis, eo quod contrahentes non sufficienter expriment, quid si conditio deficeret, vellent, & iura in fauorem quarundam causarum in meliorem partem verba contrahentium interpretantur, quatenus suum fortiantur effectum. Et si sic, vest. obstat casus in 3. arg. supra adductus, si quis legat filiæ centum, si nupserit, si autem religionem ingrediatur, legat ei quinquaginta, & tamen ipsa religionem eligente, debet secundum iura dari ei centum. Quod non videtur ex iuris interpretatione provenire, cum ipse legans suum animum sufficienter expresserit, idem de alio casu ibidem tacto, in quo legans similiter suum animum sufficienter explicuit, ita ut interpretationem non indigeret, & tamen contra animi legantis iura in his, & alijs casibus rem ipsam disponunt.

*Quando ius in prædictis casib. interpretetur verba conditionalia.* Respondetur, saluo meliori iudicio, quod videatur ad hæc dicendum, quod in contractibus, in quibus conditio aliqua reicitur, & in alijs in quibus de iure non requiritur conditionis subsistentia, ius ipsum verba conditionalia interpretatur, non in sensu, quem contrahentes de facto habent, nec in sensu, quem verba ipsa faciunt, sed in sensu, in quo fiunt, seu fieri rationabiliter possunt: idque, quando non habetur expressæ de animo contrahentis certitudo: nam hæc habita, non opus est contrahentium verba aliter interpretari, quia ut habetur in regulis iuris: De incertis, non decertis opus est coniectura, & ita verba matrimonialia sub conditione impossibili dicta, iuris interpretatione accipiuntur in sensu absoluto, ac si conditio illa appositæ non fuisset. Vnde quia non satis certum est, an sciò, an iocose illa conditio fuerit per contrahentes appositæ, idè in fauorem matrimonij voluit ius verba illa sensum categoricum, seu absolutum habere, qualem haberent, si conditio appositæ non esset, ita ut conditio appositæ nil penitus operetur. Similiter ob eandem causam institutio hæredis per verba conditionalia sub conditione impossibili facta, iuris interpretatione in fauorem vltimæ voluntatis accipiuntur in sensu, quem verba illa, seculis conditionis appositione fecissent.

*Exemplis res declaratur.*

1.

2.

3.

Similiter in donatione, quæ Ecclesiæ sub conditione possibili, & honesta, per aliquem facta est, quando non exprimit, quod non aliter donare intendat, iuris interpretatione accipiuntur verba illa donatiua in sensu absoluto: eo quod non satis certum sit, an habuerit annum donationem reuocandi, si modus, aut conditio non completur.

Similiter, si Petrus legauit Titæ cc. si non nupserit, illa verba iuris interpretatione accipiuntur, ac si talis conditio non esset appositæ. Pro quo videtur esse specialis ratio; quia illa conditio videtur in grauamen Titæ cedere, cum legans videatur eam quodammodo ad perpetuò continendum obligare, & videtur conditio matrimonij impeditiua. Quemadmodum si legato apponatur conditio, quæ de se retrahit legatum ab ingressu religionis, talis conditio iure reicitur, idque ut dixi, quando ipse legans



gans non sufficienter expressit, quid esset acturus, si conditio deficeret: tunc enim ius ipsum verba legantis in fauorem matrimonij, & religionis interpretaretur.

Similiter, si quis substituatur Petrum sub conditione, scilicet, si hæres sine liberis defecerit, & non amplius mentem suam explicet, quid scilicet, acturus esset casu, quo hæres religionem ingrediatur, an vellet monasterium tali hæreditate priuare, necne: idem locum habet iuris interpretatio, qua verba illa intelligantur, excepto, si hæres religionem profiteatur.

Itaque quatuor conditiones iure solent probari, & pro non adiectis haberi scilicet impossibilis, turpis, & ea quæ à matrimonio retrahit, & quæ religionis, aut maioris boni est impeditiua, quæ quidem in nonnullis contractibus reijciuntur, puta quia causas concernunt, quæ iure fauorabiles sunt. Difficenter tamen, quia impossibilis, & turpis simpliciter reprobantur, & pro non adiectis habeantur. Aliæ verò possibiles, & licitæ non reijciuntur, nisi ex suppositione, si si alter velut religionem ingredi, vel coniugem accipere. Reijciuntur autem non præ se ob quantitatem ipsarum conditionum, quia tunc, siue contrahentes exprecar sufficienter animum suum, siue non, essent reijciendæ. Nec præ se ob fauorẽ prædictarum causarum ob eandem rationem, sed propter vtrunque simul, & quia animus contrahentium non fuit in prædictis conditionibus apponendis sufficienter expressus: quibus omnibus concurrentibus, locum habuit præfata iuris interpretatio.

Corollarie sequitur, quod donationes, legata, & contractus sub dictis conditionibus facti, tenent non solum in foro iudiciali, sed aliquando, & sæpe in foro conscientie. id patet, si animum contrahentis, quando verbis vtitur conditionalibus attendamus, nam vel intendit stare contractui in sensu, quem verba faciunt, vel in sensu, in quo à iure accipiuntur, & interpretantur. Si primum, non valent in foro conscientie, & hoc est, quod supra conclusum est. Secus si secundum, quia tunc perinde est, ac si absolute contraherent, ex quo tales volunt iuris stare interpretationi.

Hinc datur modus defendendi, conditionem proprie accipi in cap. verum de conditionibus apposis, & non pro modo, licet sit contra communem Doctorum expositionem, scilicet si is, qui rem Ecclesiæ conditionaliter donauit, nil exprimens, quid in defectu conditionis esset acturus, velit iuris interpretationi stare, vt patet loquenti.

Ex dictis patet ad tria dubia supra posita. Ad primum dicendum, quod in matrimonio reijcitur impossibilis conditio propter qualitatem conditionis, simul & causæ, quæ fauorabilis est, & etiam, quia contrahens non satis expressit, quo animo conditionem, quam impossibilem esse sciebat, apposuit, ioco san. serid. Si tamen intrinsece, & absolute in coniugium non consenserit, verum in conscientia matrimonium non erit, sed sola iuris interpretatione, & in foro iudiciali.

Ad secundum dicendum, quod Ecclesia, seu ius humanum in casu non faciat coniugium validum, quod in se inualidum est, sed iuris præsumptione in fauorem coniugij iudicat, illic verum esse matrimonium, ex quo iudicio procedit ad compellendum sic contrahentes, vt maritaliter viuant; in conscientia tamen si maritaliter ob Ecclesiæ iudicium viuere velint, necessarium est denuo, vi debent, contrahant.

Ad tertium dicendum, quod iura in præfatis conditionibus reijcientibus procedant, vt dictum est, per viam interpretationis, nec intendunt aliquid contra mentem contrahentium disponere, sed mentem eorum ab ipsis non satis expressam in meliorem partem interpretari. Et quando obijcitur, quod in casibus tertij arguantur, sufficienter restator mentem suam explicuit, & tamen ius contra mentem eius disponit, quod contra dicta vehementer urgere videtur. Vide tamen, si possit conuenienter dici, quod in illis casibus sunt duo legata, quorum cuiuslibet apponitur conditio quodammodo

*Conditiones  
4. iure solent  
probari & pro  
non adiectis  
haberi.*

*Coro. 1.*

*2. Coro.*

*Resp. ad 1.  
dub. sup. citat.  
Ad 1.*

*Ad 2.*

*Ad 3.*

modo reiicienda: alteri apponitur conditio grauis, perpetuam inducens continentiam, & à matrimonio retrahens: alteri verò apponitur conditio melioris boni impeditiua. Vnde quando ait testator: lego Titiaē c. si non nupserit; per conditionem illam vult Titiam perpetuò continere. Et quia non addit expressè dicens, & non alias, idèò est, quòd Titia contrahat, de conditione minimè curatur: Quando verò ait, si nupserit, lego ei centum, per hanc conditionem videtur eam ad nubendum obligare, & eam à meliori bono, s. à perpetua continentia impedire: nec etiam expressè addidit, & non alias; idèò talis conditio similiter repellitur. itaque in huiusmodi casibus, vbi non simplex, sed multiplex est legatum, fortè voluit ius illa legata seorsum interpretari, ac si vnumquodq; eorum seorsum factum fuisset, idq; in fauorem coniugij, & continentiaē, vt siue nubat, siue non nubat, semper habeat ducentum, idq; in foro iudiciali. In foro tamen conscientiaē ad animum legantis est recurrendum, qui si certus sit, illi in conscientia stabitur: si autem incertus sit, tutè poterit iuris interpretationi, seu praesumptioni stati. si tamen haeres probabiliter de animo legantis dubitat, non est per confessionem ad solutionem legati astringendus, antequam per iudicem condemnetur, quia vbi dubiū est aequilibre, an legatū debeatur legatario, necne, melior est conditio possidentis. Et per hæc patet ad rationes in principio quaestionis factas, dēpta vltima, in qua de donatione modali tēgitur, de qua paulò post videbitur.

*An conditionaliter donata deficiente conditione, sit rescissa.*

*Solutio.*

Et eisdem etiam patet responsio ad principale, quod de rei conditionaliter donatae restitutione quaerebatur. Ex quo enim donatio conditionalis, conditione deficiente, non tenet, restituendum est, quod per donationem illam fuerat acceptum. Nec donatario suffragatur ius, quia id valet, vt dictum est, in foro contentioso, nec erit ipse donatarius tutus, per exceptionem rei iudicatae, si res ad iudicium delata, fuerit pro eo ex iuris interpretatione iudicatum, quando ipse donatarius certus est, quod animus donantis fuerit non aliter donare, nisi subexistente, seu adimpleta conditione, per eū apposita, idq; siue donator tempore donationis, siue alias animū suū donatario explicuerit. Secus tamen, si animo non explicato voluit ipse donator stare iuris interpretationi, nam tunc, vt suprà dicebatur, illi etiā in foro conscientiae erit standū.

*Vnde cognoscendum sit, iure reiicitur, intendit, quid donator, sub conditione à iure reiicitur, intendit.*

Ad cognoscendum autem, quid donator, seu legans, aut aliter sub conditione, quæ iure reiicitur, intendit, non parum confert huiusmodi contrahentes scire, aut ne scire praefatam iuris interpretationem. nam si sciunt, & in contractibus huiusmodi verba non apponant, per quæ se à iuris interpretatione recedere significant, iuste praesumitur, eos velle iuris interpretationi stare, & sensum iuris in suis contractibus conditionalibus praetendere. Si autem iuris interpretationem ignorant, tunc durè cum illis ageretur, si in foro iudiciali iuris interpretationi, quam nunquam audierunt, stare cogantur, maximè si hæc ignorantia non illis inuincibilis fuerit. Quemadmodum durè (ne dicam iniuste) ageretur, si iudex eum, qui sub conditione impossibili, quam tamen bona fide possibilem esse putat, cum aliqua contraxit, compelleret, secus ad iuris interpretationem contra eius animum, stare contra hui.

*Coroll. 1.*

*Casus quodam proponitur. Responsio.*

Inde patet ad casum, de quo Iuristæ tam variè sentiunt. Testator reliquit legatum quoddam Petro, hæres legatum illud integrè legatario soluit, & credens sufficere hæreditatem ad omnia, Falcidiam, quam secundum leges detrachere potuit, non detraxit, an legatarius teneatur hæredi restituere. Pro affirmatiua apparet, quia hæres ex errore facti soluit legatum integrum, & per consequens illi nocere non debet, cum non error facti, sed iuris nocere soleat. Pro altera parte facit, quia testatoris voluntas videtur esse completa. Dicendum cum Antonio de Butrio, cuius solutio videtur alijs praferenda quod in hoc casu, non tam de errore hæredis curandum est, quàm de testatoris voluntate. Vcl ergo testator, cum legatum illud mandauit, sciebat iuris

dispos.

dispositionem, quod disponebat à legato posse per hæredem Falcidiam detrahi; aut id ignoravit. Si primum, & non addidit, ne locum in casu haberet Falcidia, cum id addere potuerit, argumentum est, testatorem à iuris dispositione noluisse recedere: ac proinde non erat legatario totum legatum debitum, nisi quod detracta Falcidia superesset; & per consequens, legatarius in casu tenebitur, quod super accepit, hæredi restituere. Si autem testator ignoravit iuris dispositionem de detrahenda Falcidia, tunc merito præsumitur eius voluntatem fuisse, legatum integrum legatario mandare: & ita in casu, non obstante errore hæredis, non tenebitur in conscientia legatarii quicquam restituere. Secus in foro iudiciali, cum hæres ex facti solum ignorantia, non iuris, integrum legatum soluerit.

Sequitur amplius, in foro conscientie nil referre, conditionem appositam impossibilem esse à natura, vel ex lege, vel de facto, ad hoc quod donatio, legatum, vel contractus teneat; quamvis secundum iura, & in foro iudiciali referat. Corollarium pro prima parte patet; quia in foro conscientie ad mentem donantis, seu aliter contrahentis est recurrendum, & non ad iuris præsumptionem, seu interpretationem. Pro secunda etiam patet; quia secundum iura, quamvis conditio impossibilis à natura, vel à legis prohibitione habeatur pro non adiecta, conditio tamen, quæ de facto impossibilis est, non ita, ut si lego Petro fundum, si mihi dederit montem aureum, est conditio impossibilis de facto, & tamen vitæ legatum, & non tenet, nec habetur conditio pro non adiecta, ut patet R. n. l. 6. tit. 4. l. vbi aperte hoc dicitur.

Sequitur præterea imperans esse quo ad forum conscientie, in huiusmodi donationibus conditionalibus conditionem de reperto, deficiente conditione, expresse ponere, aut eam sola mentere, ad hoc, quod donatarius teneatur, vel non teneatur donatum restituere, si ipsi constet sufficienter, aut verisimiliter animum donantis fuisse, non aliter donare, nisi conditione existente, etiam si lex in præfatis casibus actionem ad reperendam donanti minimè concedat. Patet hoc ex dictis: quia non ad iuris præsumptionem, sed ad mentem contrahentis, seu donantis est in conscientia recurrendum, ut etiam à simili patet: quia quamvis lex defraudato, citra dimidiam tasti præti, contra defraudantem actionem non concedat, non ideo defraudans est in conscientia a debito restituendi deobligatus. Tum etiam, quia quo ad metas iuris naturalis, aut divini, nil refert conditionem tacitam, aut expressam esse; modo constet donatario de animo ipsius donantis; quia expressio fit solum propter certiorationem; eum autem qui certus est certiorare non amplius oportere.

Inde iterum fit, ut non obstante nullitate contractus, ob defectum solennitatum, quæ de iure adhiberi, potest quis, quod si deberet fuerit adeptus, licet in conscientia retinere, modo fraus & deceptio non interuenierit. Ratio huius clara est, quia solennitates adinueniæ sunt, ut fraudibus, & dolis obvietur ac proinde his cessantibus, si de animo contractuentium constat, nil in foro conscientie impedit solennitatum defectus.

Vnde iterum fit, hæredem teneri, in foro conscientie, ad soluendum legata, testamenti minus solennis, si sciuerit nullam fraudem interuenisse, & sibi constet, illam fuisse testatores mentem, ut ait Panormitanus, post Innocentium, capit. quia plerique, de immuni. Eccles.

*De rebus ob causam datis, causa non subsistente.*

## Q V A E S T I O XXIIL.

**T**AM de donatione, quæ modalis dicitur modo non subsequuto, facile est ex dictis cognoscere, an teneat, necne, & an taliter acceptum sit de necessitate restituendum. Verum

*An res datæ  
ob causam,  
causa non ex-  
istente nec  
subsecuta sit  
restitutio.*

vt donationem causalem etiam in hoc titulo includamus: quæri posset vniuersalius, an res data ob causam, causa non subsistente, nec subsequuta, sit de necessitate restituenda? nomen causæ extendendo id præteritam, & præsentem quæ propriæ, seu strictæ causæ dicuntur, & ad futuram, quæ proprius dicitur modus. Et pro parte negatiua arguitur primò, de causa futura, vt supra ex cap. verum. de conditionibus vbi conditio, pro modo accipitur, secundam communem, & veriore intellectionem, vbi in sententia habetur, quod si quis aliquid prædium Ecclesiæ sub modo donauit, quòd teneat donatio, etiam modo non subsequero.

2. Secundo facit, quòd supra in quinto argumento adduximus: Si quis legauit Petro decem, vt inde domum, vel fundum sibi emat: tenet legatum, etiam si Petrus modum appositum non seruet, nisi de repetendo cauerit, vt est communis Doctorum sententia.

3. Facit tertio l. si repetendi. C. de condit. ob causam, vbi dicitur: Qui aliqua donauit uxori alterius, vt huiusmodi libertate, eius maritum ad se cum proficiscendum prouocaret, quia conditionem repetendi non adiecit, debet integra manere donatio, causa seu modo non subsequero.

4. Quarto arguitur de causa præterita ex Institutionibus de legatis §. longè magis vbi dicitur: Longè magis legato falsa causa non nocet, veluti cum quis ita dixerit: Titio, qui me absente negotia mea curauit, Stichum do, lego. Vel ita: Titio, quia patrocinio eius capitali crimine liberatus sum, Stichum do, lego. Licet enim neque negotia testatoris vnquam gesserit Titius, neque patrocinio eius liberatus sim, legatum tamen valet. hæc ibi.

Vnde patet, donationem ob causam factam, causa non existente, validam esse.

5. Quinto arguitur de causa præsentis. Si quis paupertate pressus, fingat se inter Christianos peregrinum, aut infirmum, aut inter infideles, mutato habitu se infideli esse simulat, vt facilius eleemosynam, qua indiget, consequatur, & ob illam causam hi, qui eum vident, eleemosynam illi porrigunt: talis donatio tenet, nec si acceptum est necessario restituendum: & tamen causa ob quam facta est donatio verè non subest, & ita defectus causæ, ob quam aliquid donatum est, non inualidat donationem, siue loquamur de causa futura, siue de præsentis, aut præterita.

His tamen non obstantibus, videtur sub distinctione respondendum. Est enim causa, ob quam aliquid datum est, duplex, scilicet, impulsua, vt Iuristæ loquuntur, & finalis.

1. Prima est, vnde animus donantis ad dandum mouetur. Secunda vero est, quam is, qui donat, finaliter intendit: vt si ad preces Petri medicus infirmum curet, cum alioqui minimè curaturus, causa motiua, seu impulsua sunt preces à Petro præmissæ. Causa verò finalis est, infirmum sanare. Similiter si quis ad prædicationem alicuius pœnitentiam egit, causa motiua ad pœnitendum est prædicatio finalis tamen est gratiæ remissionis impetratio. Tunc dicendum, quòd si donatio fiat ob causam finalem, illa non subsistente, non tenet in conscientia donatio, & ex consequenti, quod taliter fuerit acceptum, venit restituendum. Cuius ratio est, quia cum quisque possit rei suæ modum, vel pactum imponere, legibus aut iure non improbatum; naturali iuri contrarium est, & valde iniquum, vt qui modum, legem, seu conditionem rei impositam seruare noluerit, rem ipsam nihilominus teneat. Ratio hæc fundatur ff. de pactis. l. in traditionibus, & C. de contrahen. emptio. l. 3.

2. Facit ad id, quod legitur Matthæi 23. de seruo, cui paterfamilias talentum dederat, vt cum eo aliquid lucraretur. Et cum paterfamilias veniret rationem talentorum à seruis exacturus, & seruus ille nil lucratus esset, talentum, quod illi dederat, ab eo.

Arg. pro par-  
negat.

Comel. resolut.  
Prob. 1.

ab eodem abstulit. Igitur ita in proposito, qui rem ad finem aliquem donatam accepit, si id non fecerit, ad quod res illi donata erat, tenebitur reddere quod accepit. Et habet verum, non solum in foro cōscientiæ, sed etiam in iudiciali, iuxta legem communiter allegatam: Data ob causam, causa non sequuta, repetuntur.

Facit etiam ratio in quæstione præcedenti tacta, cum ibidem illatis: quia cū donatio ex mera voluntate donantis fiat, non debet metas ipsius voluntatis excedere, qualiter excederet, si res quam non aliter, nisi causa, ob quam donauerat, subsequuta, donare intendebat, causa non subsequuta, efficitur donatarij. Vnde in Instit. de rerum diuisione. §. Per traditionem dicitur: Nil tam conueniens naturali æquitati, quam voluntatem domini. volentis rem suam in alium transferre, ratam haberi. Et procedunt hæc non solum de rebus, ob causam futuram datis, sed ob præsentem, & præteritam, ita vt si aliquid sit ob talem causam principaliter datum, & non alias, illa non subsistente, non tenet donatio, sed taliter acceptum est restituendum.

Hoc idem confirmatur à simili de legibus, quæ quidem earum causa finali cessante, cessant & ipsæ, vt habetur cap. post translationem de renunciationibus, & c. Cum cessante causa, cessare debet effectus. de appellationibus. Nec tam ad verba legis, quam ad eius intentionem est attendendum: quia non intentio verbis, sed verba intentioni seruire debent. Nec sermone res, sed rei sermo debet esse subiectus: vt ait Hilarius. Vnde fit, vt sæpe quis verbis legis se conformans, legem ipsam violet: iuxta regulam iuris in sexto: Certum est in legem impingere, qui verba legis amplexus, contra legis nititur voluntatem.

Inde etiam est, quod præceptum de fraternè proximum corripiendo cessat, quando finis intentus, qui est delinquentis emenda, minimè speratur: iuxta decretum Augustini dicentis: Si scirem tibi non prodesse, non te timerem, non te admonerem, de poenitentia distinctio. 7. cap. si quis autem. Inde etiam gabellarum solutio cessat, quando causa, ob quam principaliter fuit imposita, cessat, vt supra suo loco diximus.

Inde etiam est, vt in conscientia foro in legatis complendis, animus testatoris est inuestigandus, vt est communis Doctorum, etiam Iuristarum practica de quo si constiterit, ille seruandus est: sin autem ad præsumptionem recuratur. Vt si accidat casus, quo quidem in testamento legauit decem cuidam puellæ maritandæ: puella autem antequam modus compleretur mortua est: quærunto Doctores an tunc expiret legatum, ita vt hæres illud soluere non teneatur, sed possit sibi ipsi retinere, an potius debeat alij puellæ maritandæ tradere? Et communiter distinguunt: quia vel certum est, testatore illud legatum præfatæ puellæ mandasse, habendo respectum ad puellam. Vel certum est, illud mandasse, habendo respectum ad animam suam: Vel dubium est, ad quod horum habuerit respectum. Si primum expirat legatum modo non completo, qui nec compleri iam in casu posse speratur. Si secundum, non expirat, sed alia puella quaerenda est, cui ad eam maritandam legatum tradatur, vt animus testatoris compleatur, cū adhuc compleri possit. Si tertium, locus est coniecturis, & potestur iuris præsumptiōi flari. Hoc est quod illud ad suam animam exonerandam mandauit. Sic tenet Panormita. in c. nos quidem. de testam.

Quod verum esse non dubito, si legatum esset conditionale, & non modale: nam si modale sit, & in solam præfatæ puellæ vtilitatem factum, tunc, etiam si puella ante modum completum decesserit, non videtur expirare legatum, nisi de hoc ipse testator cauerit, dicens, seu significans, se non aliter, nisi ad modi illius complementum, legatum facere. Si tamen de hoc non cauerit, tenebitur hæres in conscientia, legatum; quod puellæ non tradiderat, illud suis hæredibus restituere; non licet, si legatum

*Legatum modale mortuo legatario non exiungitur, sed ac heredes deuoluatur. licet modus non fuerit adimpletus.*

fuiſſet conditionale. Cuius diſcrimen videtur clarum: quia ſi conditionale fuit, ſuſpenditur uſque ad conditionis euentum, nec uſq; tunc debetur; & ita ea non eueniente, legatum legatario minimè debetur. Quando autem legatum modale eſt, non ſuſpenditur uſque ad euentum modi, ſed illicò legatario debetur; & ita mortuo legatario, ius legati ad legatarij hæredes deuoluitur, etiamſi modus non fuerit adimpletus. Idque quando legatum fuit factum in ſolam utilitatem ipſius legatarij, ſecus ſi in utilitatem alterius tertij, ſeu in honorem ipſius teſtatoris, ſecus etiamſi modus ille, per teſtatorum appoſitus, fuit cauſa principalis & finalis legandi, quia tunc n. o. do non ſubſequuto repeti poſſet. Colligitur autem teſtatoris intentio ex uerbis, quibus, in legando uſus eſt: uſi dixit. Titij lego decem, ut maritum accipiat, talem uel talem perſonam, qualem teſtator nominauerit, iam agit de iure tertij: tunc, modo non ſubſequuto, expirat legatum. Si uerò dicat, Titij lego decem, ut maritum, quem uelit, accipiat: ſeu, ut habeat, cum quo poſſit maritari: Tum uidetur, quòd non mariti, aut alterius utilitatem teſtator ipſe præſendit, ſed ipſius puellæ, & tunc cum legatum huiuſmodi poſſet in utilitatem ipſius puellæ cedere, ſiue maritum accipiat, ſiue reliquum n. p. rediatur, ſiue aliter uelit in ſeculo continenter uiuere, uſus eſt teſtator rem illà ſimpliciter illi puellæ donare. Secus de oppoſito cauſiſſet, ut ſupra dixi.

#### *Dubium.*

*Andreas aliquid ob cauſam uicium complementum poſſit pœnitere & donatarius teneatur acceptum reddere.*

Forre quæret aliquis, an qui aliquid ob cauſam donauit, ante cauſæ complementum, poſſit pœnitere, & donatarius teneatur acceptum reddere: dicendum quod ſic: In hoc enim donatio modalis à contractu locationis alicuius rei diſſerre uidetur, quia in contractu locationis altero nolente, non relinquitur alteri pœnitentiæ locus, cum hinc inde fuerit obligatio orta. Secus in donatione modalis, in qua, ſicut liberum eſt donatario id, quod acceperat, reddere, & dicere ſe nolle modum adimplere: ita equum eſt, ut donanti liceat, ante modi complementum, id quod donauerat, repetere, ſi donatarius nolit, aut non poſſit modum adimplere, modo ipſum donatum indemnem reddat.

#### *Solutio aſſir.*

Pro quibus legem ipſam aſſeramus, quæ rem ſatis explicare uidetur, & eſt l. ſi pecuniam, ſi de conditio. cauſa data. cauſ. non ſec. in principio. ubi dicitur: Si pecuniam idè accēperis, ut Capuam eas: deinde parato tibi ad proſciſcendum conditio temporis, uel ualitudinis impedimento fuerit, quo minus proſciſcaris, an condici poſſit: Videri poſſet, quod cum per te non ſteterit, poſſet dici repetitionem ceſſare: ſed cum liceat pœnitere ei qui dedit, proculdubio repetere poteſt id quod datum eſt; niſi forte tua interſit, non accepiſſe te ob hanc cauſam pecuniam: nam ſi ita res ſe habet, ut licet nondum proſciſſus ſis; ita tamen rem compoſueris, ut neceſſe habet eis proſciſci, uel ſumptus, qui neceſſarij ſunt ad proſectionem, iam feciſti, ut manifeſtum ſit, te plus fortè, quam accepiſti, erogaviſſe, conditio ceſſabit: ſed ſi minus erogatum ſit, conditio locum habebit. Ita tamen ut indemnitas tibi præſtetur eius quod expendiſti. Hæc ibi.

*Reſpondetur ad argumenta initio pro parte negativa propoſita. Ad i.*

Per hæc patet reſponſio ad ea, quæ ante oppoſitum ſunt allegata. Ad primum ſumptum ex cap. verum. de conditionibus &c. patet ex dictis reſponſio, quod ſcilicet illa determinatio procedat ex iuris præſumptione, ſeu interpretatione, qua iure præſumitur, quod is, qui Eccleſiæ prædium, aut aliud quid cum modo aliquo donauit, non erit inuitus, ſi Eccleſia donatum retineat, etiamſi modus ſeruatus non fuerit. quod textus ille procedat ex huiusmodi præſumptione apparet: quia ſi donator cauſiſſet de repetendo, modo non ſubſequuto, tunc Eccleſia id, quod per donationem acceperat, ſi modus non fuerit ſubſequutus, tenebatur reſtituere, ut illic ait textus. Et idè ſi de repetendo non cauſatus, in ſanc. rem Eccleſiæ, donationem illam interpretatur. Unde ſit, ut ſi donatore de repetendo non cauente, æquè certum foret ſe non

se non aliter donare intendisse, nisi modo subsequuto, non magis teneret in conscientia donatio, quàm si de repetendo cauisset; cum certum sit, presumptionem debere cedere veritati; & hoc est, quod suprà diximus, scilicet, impertinens esse quo ad forum conscientiae, eum qui conditionaliter, aut modaliter donat, seu legat, expressè, aut tacitè de repetendo cauere, conditione, vel modo non completo.

Ad secundum, quod in secundo argumento tactum est, scilicet, legauit quis Petro decem, vt inde domum, vel fundum sibi emat, ipse autem nec domum nec fundum emit, an teneatur illa decem, quæ ei legata fuerant, restituere? Dicendum, quòd si certum est, testatorem in præfato legato non habuisse respectum, nisi ad vtilitatem legatarii, tenet legatum, nec tenetur illud, modo non subsequuto, restituere: quia tunc iusta est præsumptio, quæ præsumitur testatorem non emptionem domus, aut fundi finaliter prætendisse, sed vt legatarius haberet, vnde sibi commodius prouidere possit. Secus si legatum fuisset cum modo, qui aliorum respicere vtilitatem, vt si legasset decem Petro, vt inde Titio ignaro fundum emat, aut vt inde capellam, vel hospitale ædificet, seu dotet: tunc modo illo non subsequuto, reuocatur legatum, nec poterit illud Petrus salua conscientia retinere.

Ad tertium, de eo, qui aliquod munus vxori alterius donauit, vt ipsa maritum suum ad secum proficiscendum, aut ad maiorem amicitiam cum illo habendam prouocaret; communiter tenetur, quod etiam si illa causa, seu finis non subsequatur, tenet donatio: quia non est causa finalis, sed impulsua. Contra quod aliquis obijceret, quod scilicet, illa causa, ob quam in casu munus datum fuit, sit causa finalis, cum sit id gratia cuius sit donatio: Vnde finis, quem donator præterdit, videtur in casu duplex, remotior, qui & principalis est: & est, quod maritus illius vxoris cum eo proficiscatur, seu illi amicior fiat, & propinquus, quem tanquam medium ad principalis affectionem præterdit, & hoc est, vxorem maritum suum ad præfatum finem prouocare, ideo illi donationem præfata facit: & ita prouocatio per vxorem facienda finis sub fine est ipsius donationis. Quod satis ex morali doctrina certum esse suppono.

Ac proinde posset aliter; & fortè clariùs ad id, quod quaeritur, responderi præmittendo, quòd duobus modis possit donatio modalis fieri. Vno modo, per iniunctionem oneris, quod donans intendit donatario ad modi complementum imponere, non aliter donare intendens. Alio modo, sine oneris iniunctione, vt si non intendat donatarium admodum appositum obligare, sed vel eum admodum allicere, vel eum ad eundem irritare. Si primum, modo non adimpleto, non tenet donatio, secus si secundum. Et fortè hanc domini Iuristæ finalem causam appellant, scilicet finem propinquum, quem principaliter is qui donat, aut legem condit, intendit, quo deficiente, donare, aut obligare minimè vult. Et secundum hoc, si primo modo facta est præfata vxori donatio, intendendo, s. ei onus hoc iniungere, vt maritum ad id, quod dictum est, prouocet, vxore non prouocante, donatio est reuocanda, & non tenet. Si tamen non cum onere facta est præfata donatio, sed vt inde vxor illa moueatur ad prædictam mariti prouocationem, tunc, siue prouocet virum, siue non tenet donatio, nec est de necessitate taliter acceptum restituendum. Quia tunc causa, ob quam donatio fuit facta, potest dici impulsua, & non finalis: quia scilicet donator ideo donauit, vt vxorem illà ad prouocandum maritum suum incitaret. Huius exemplum est: Si quis iuuenē, quem diligit, honestū, aut literatum fieri desiderat, ad quē finem multa illi bona tribuit, vt viros honestos, & literatos comitetur, non quidē animo ei onus, aut obligat, ad illos comitandū iniungendi, sed vt eū datis muneribus alliciat, vt viros honestos comitetur: tunc si illos comitetur, siue nō, tenetur, is qui munera præfata accepit, restituere, etiam si causa, ob quam data fuerunt, non sit subsequuta: quia nō finalis.

2.

3.  
Sol. dupl.  
3.

Donatio modalis, dupl. fieri potest. 1. 2o.

finalis ad sensum dictum, sed impulsiva fuit. Secus si cum oneris iniunctione, vel expressa, vel tacita fuerint illi res illæ donatæ, quia tunc causa illa finalis esset.

Ad quartum, de donatione ob causam falsam facta, dicendum, consequenter ad ea quæ dicta sunt, quod si sit causa finalis & principaliter à donante intentata, sine qua animus donandi non habuit, & de huiusmodi donantis animo consistit, non tenet donatio, & taliter acceptum est restituendum. Ratio est, quia si causa illa finalis fuit, ad sensum dictum, quodammodo est conditionalis donatio: nam hæc conditio tacite, vel expresse in animo donantis apposta est, scilicet, si non ita est, quod Titius negotia mea curaverit, aut me à capitali crimine liberauit, nondo. Quod si in donatione exprimeret, nec in conscientia, nec in iudicio compelleretur stare donationi. Præterea qui ob causam falsam finalem, quam veram esse putat, aliquid donat, ex errore donat, alioqui non donaturus: & cum nil magis voluntarium impedit, quam error, sequitur in casu, præfatam donationem ex errore causæ factam, voluntariam non fuisse: & ita in conscientia non tenuit. Ad textum autem citatum dicendum, quod procedit in foro exteriori, & ex præsumptione, qua ius præsumit in casu causam illam non finalem, sed impulsivam fuisse, ex quo donator de repetendo non cauit, cum potuit: quod si voluisset, explicuisset. Et hoc est, quod ait: l. si repetendi. C. de conditio. ob caus. dat. Condicio in corde retenta, non inducit repetitionem. Inde patet ad casum, quo Petrus putans se debere centum Platoni, cum non ita sit, soluit eidem illa centum, nil exprimendo: An teneatur Plato sic acceptum restituere? dicendum, quod in cōscientia teneatur, si nulla causa appareat, ob quam voluerit Petrus illa centum liberè Platoni donare. Pro quo facit aperte. §. is, quoque. Instit. Quibus modis re contrahitur obliga.

Ad quintum, de his qui causas falsas fingunt, ratione cuius simulationis aliquid impetrant, quod alioqui non impetrarent, distinguendum videtur: Quia vel causa, quam simulant, est principalis, seu finalis ad sensum dictum, vel solum impulsiva, & minus principalis. Si primum, non valet donatio, & acceptum est restituendum. Vt si quis dictis aut factis se pauperem, aut infirmum, aut alias qualificatum esse fingat, unde alij multa eidem donant, tunc non valet ex parte recipientis donatio, sed restituere tenetur: quia quidquid dolo, vel fraude aliquis extorserit, si fraus, seu dolus sit circa causam finalem, & principalem donationis, restituendum est: quia est datum ob causam non subsistentem. Dixi notanter, ex parte recipientis, nam in casu ex parte donantis valet donatio, quia is, qui donavit liberè, id propter Deum facit, & ita qui propter Deum aliquid dedit, Deo dedisse videtur, iuxta dictum Christi; Quod vni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis. Ac pro inde taliter acceptum, non ei qui dedit, sed Deo, hoc est, alicui pauperi reddendum est.

Si autem fictio, seu simulatio sit circa causam aliam minus principalem, seu impulsivam, modo causa finalis vera sit, tunc donatio tenebit, nec per defectum causæ simulatæ vitabitur, ut patet in casu ipsius argumenti, in quo causa finalis, seu principalis elemosynæ est releuatio indigentia: ipsius donatarij. Si tamen in casu is, qui donat, non ad paupertatem, sed ad causam simulatam principaliter respicit, ut si quis simulat se amicū, seu consanguineum, aut in officio, seu religione sodalem, cum non sit, & ob id illi aliquid donatur, tunc an sic acceptum sit de necessitate restituendum, distinctione opus est. Quia vel illud erat alioqui, ob aliam causam veram, sibi debitum seu ex necessitate dandum: ut si talis donatarius erat paupertate notabili, hoc est, extrema. vel quasi pressus, & tunc non est sic acceptum restituendum, cum esset alias debitum, etiam si ob causam falsam, & simulatam datum fuerit. Huius ratio est clara, quia aliquid est alicui debitum, & si creditor tantundem clam, seu furtivè, auc-

Ad 4.

Expl. lex qui-  
dam in eod.

arg. citatus.

Ad 5.

An simulans  
se pauperem in  
firmum, &c.  
ratione cuius  
simulat multa  
dona acquirit,  
teneatur ea  
restituere.

Sol. bim. 1.

2.



pervim, seu per viam mutui à debitore accipiat, non tenetur in conscientia sic acceptum restituere. Igitur nec à fortiori, quando per simulationem causæ falsæ aliquid alias sibi debitum impetrat. Secus si taliter impetratum, non erat aliqui debitum.

Corollarie sequitur contra Angelum restitut. i. §. 8. eum qui simulatione sanctitatis legatum aliquod, aut bonum impetrat, teneri ad taliter acceptum restituendum, eò quod dolo & fraude videtur illud extorsisse. Et procedit hoc, ut præcedentia, quando scilicet, causæ principalis seu finalis donationis est sanctitas, quam simulat: alioqui si apparet esse aliam causam principalem donationis, tunc sanctitas simulata non erit finalis, sed impulsiva.

*Coroll. 1.*

Si arguas Angelus in sententia, scilicet, id quod alicui sanctitatem simulanti, donatur, dari principaliter propter Deum, & ita causæ principalis, & finalis non sanctitas simulata est, sed Deus: & ita taliter acceptum non est necessario restituendum: Respondetur negando ultimam consequentiam: quia eadem ratione sequeretur, datum ob pauperitatem simulatam non esse restituendum, cum similiter propter Deum principaliter donetur: quod tamen est contra ipsum Angelum. Ideo dicendum quod quamvis Deus sit in huiusmodi donationibus causæ principalis & finis, est tamen finis ultimus, & remotus: causæ tamen finalis propinqua, non Deus, sed paupertas, aut sanctitas quam quis simulat, est. Et procedunt hæc contra hypocritam, qui se studiosum fingit, cum non sit, & contra eos, qui se religiosos fingunt, & non sunt, & contra eos, qui fingunt se capivos redimere, & puellas maritare, & alia similia pia opera facere, & non faciunt: si ob hanc causam, tanquam principalem, & finalem aliqua illis donentur, restituenda sunt.

*Obiect.*

*Solutio.*

Sequitur iam, quod de rebus ex errore donatis dicendum: potest enim hoc multiplicitè accidere, prout error potest multiplex esse. Nam vel est error in persona, ut si quis donat Petro, putans se donare Ioanni: vel est error in re donata, ut si quis dat aurum, putans se dare aurichaleum, vel si dat rem alienam, putans se dare suam. Aut est error in qualitate personæ, seu rei donatæ. Exemplum primi, ut si quis donat Petro peccatori, putans eum sanctum esse, aut laico, putans eum clericum esse, aut diviti, putans eum pauperem esse. Exemplum secundi, ut si quis dat vestem novam, putans se veterem, & ruptam dare. Itaque vel error est circa substantialia contractus donationis, qualia sunt persona, & res quæ donatur: & tunc non dubium, donationem non tenere, & taliter acceptum, præfato errore cognito, debere restitui, ei, si qui donavit, vel alteri, cui donator intendebat donare. Aut est error in qualitate, & tunc dicunt aliqui donationem vitari, quia existentibus omnibus, quæ sunt de substantia donationis, tenet donatio, sed cum errore qualitatis, seu accidentis stat omnia substantialia servari, cum accidens sit, quod potest adesse, & abesse, præter subiecti corruptionem. Et patet à simili in contractu matrimoniali, in quo si omnia substantialia concurrant, tenet coniugium, etiamsi error qualitatis interueniat, ut si vir putat uxorem, quam accipit, castam, aut divitem esse, cum non sit. Verum quidquid sit de contractu maritali, de quo alias: loquendo ad propositum de donationibus ex errore factis, etiamsi sit error conditionis, aut qualitatis, videtur distinguendum: quia aut illa qualitas, de qua huiusmodi error habetur, est causæ finalis, & sine qua non præfata donationis, ad sensum supra dictum, vel non. Si primum, non tenet donatio in foro conscientie. Cuius ratio est, quia non concurrunt omnia, quæ sunt de substantia donationis: nam inter hæc: quod potissimum est, est libera & spontanea dandi voluntas: hæc autem non habetur, quando causæ finalis, & principalis, ob quam donatio fit, non subsistit, quamvis per errorem subsistere putetur. nec aliquid magis di-

*Coroll. 2.*

*Multis modis potest aliquid ex errore donari.*

*An huiusmodi donata sint restituenda.*

*Solutio.*

citur voluntarium tollere, quàm error. Secus, si qualitas in qua erratur, non sit principalis, & finalis, & sine qua non.

*Coroll. 3.*

Corollarie sequitur, stando intra metas naturalis, & diuini iuris, impertinens esse errorem illum, qui de qualitate habetur esse ex dolo, ac simulatione donatarii causatum, aut ab ipso donante conceptum, ad hoc quod donatum sit, vel non sit restituendum: quia quodcumque huiusmodi error habitus sit, si qualitas, de qua habetur, sit causa principalis, & finalis, ad sensum dictum, donatio non valet, & per consequens re cognita, venit taliter acceptum restituendum. Si tamē illa qualitas, in qua erratur, causa finalis non sit, poterit sic acceptum retineri: vt si quis donat alicui, quem pauperem esse putat, cum non sit, & ob illam causam principaliter donat, nil valet donatio, siue donatarius fingat se pauperem esse, siue non fingat: contrā verò, si non ob illam causam principaliter dat, sed quia consanguineus est, & sit verè talis, tenebit donatio. Quanquam in foro exteriori refert, vnde præfatus error sit causatus: quia contra dolum, & simulantem iudicabitur in fauorem donantis, si dolo probetur.

*Coroll. 4.*

*An, si prælatus conferat alicui benef. putans esse castum, vel sanct. &c. cum non sit, teneatur iste benefic. accep. resignare.*

Corollarie sequitur, quid dicendum in casu, quo prælatus beneficium alicui ex errore confert, putans scilicet illum castum, vel sanctum esse, cum non sit, an talis teneatur beneficium taliter acceptum resignare. Et dixit Alexander de Ales, parte 4. distinguendum esse. quia vel error ille processit ex simulatione clerici, qui se talem simulauit, vt beneficium impetraret, vel aliunde. Si primum, ait illum teneri ad beneficii resignationem: quia dolo, & fraude illud obtinuit, & ingreditur & ingressus est vitiosus, quemadmodum & legatum, illo modo acquisitum, seu procuratum, est restituendum. Secus (inquit) si error ille fuit aliunde in prælato causatus: quia tunc licet ingreditur sit malus, ingressus tamen non est vitiosus, supposito, quòd clericus ille sit ad tale beneficium alioqui idoneus.

*Sentent. 1.*

*2. Sententia.*

*Ratio 1. 2.*

*3.*

*4.*

Contrā verò Adrianus ait in casu, non esse de necessitate tale beneficium resignandum. Cuius ratio est, quia beneficium non tam conferri debet pro præcedentibus meritis, quam pro futuris: idèò satis est, si clericus ille postea mores in melius commutet. Quæ responsio inde confirmatur, quia beneficium datur propter officium: non quidem propter officium præteritum, sed propter exercendum, per ipsum beneficiatum. Potest etiam pro hac sententia alia causa assignari, quia quamuis ob sanctitatem, quæ verè in illo hypocrita non existit, prælatus eidem beneficium dederit, illa tamen causa non est, sicut nec esse debet, principalis, seu finalis, sed impulsiva: finalis autem causa præfate collationis est idoneitas ad tale beneficium, & cum supponatur, clericum illum promotum esse ad illud beneficium idoneum, idèò taliter acceptum resignare non tenebitur. Adde amplius in confirmationem eiusdem, quòd esse prælatus, ob sanctitatem simulatam, principaliter, ac finaliter beneficium illud contulerit, non inde erit obligatus is, qui promotus est, illud resignare, eò quòd erat alioqui sibi ex iustitia distributiva debitum, supposita eius idoneitate, vt supponimus: esse quod non plus illi, quam alijs clericis a què idoneis fuerit debitum præfatum beneficium. Huius exemplum est notum, vt si alicui certa pecunia summa, vt eam pauperibus eroget, sit commissā, & sint multi pauperes, è quibus occurrat vnus simulans se ipsius elemosynarij propinquum esse, cum non sit: ob illam tamen causam principaliter illi elemosyna erogetur, non teneatur præfatus pauper elemosynam, cum præfato dolo acceptam, restituere, eò scilicet quòd alioqui ratione vera paupertatis, & indigentia esset eidem debita, etiam si non magis illi, quam alijs a què pauperibus deleretur.

*5. Coroll.*

Sequitur inde, quòd etiam si clerico illi fuerit beneficium, ob turpem causam collatum,

rum, clerico id sciente, non tenetur beneficium taliter acceptum resignare, contra eundem Alexandrum supposita semper eiusdem clerici idoueatate: vt si Episcopus habet rem cum matre, aut sorore ipsius clerici, ob quam causam principaliter praelatus illum ad tale beneficium promoueat.

*De rebus ob causam necessariam datis, causa subsecuta.*

### Q V A E S T I O XXV.

**D**Einde videre conuenit de rebus ob causam datis, causa subsecuta, an sint aliquando restituendæ. Est autem triplex causa, ob quam aliquid dari solet, puta, necessaria, honesta, & turpis. Loquor autem nunc de causa necessaria: non de ea quæ per naturam seu rei præteritionem facta est necessaria: nam de datis ob huiusmodi causam, non dubium, quin retineri possint, vt si dono Petro decem, quia Deus æternus, & omnipotens est, aut quia Petrus anno elapso causam meam defendit, supposita causæ veritate, non dubium, donationem validam esse, sed loquor de causa necessaria necessitate præcepti, ita vt causa necessaria, ob quam aliquid datum est, sit opus humanum, ad quod ipse donatarius erat aliqui obligatus.

De rebus igitur ob huiusmodi causam necessariam datis, prius videamus, & sit casus: Petrus videns Ioannem in tanta esse necessitate, quod nisi suam operam illi impendat, aut alias eum ab iniuria defendat, bona ipsius Ioannis periclitabuntur, aut persona sua notabilem iniuriam patietur: vult quidem Petrus Ioannem iuuare, & defendere, non tamen, nisi pecunia data, quæ accepta, operam aliqui debitam Ioanni impendit. Quæritur, an taliter acceptum sit de necessitate restituendum. Verum, quia præsupponit quæstio, Petrum in casu teneri ad proximum suum defendendum, & illi in necessitatibus succurrendum.

De hoc præsupposito prius videndum est, an ita sit, vt supponitur. Quod specialiter quæritur de obligatione, proximum ab iniuria, seu morte iniuriola defendendi. Nam quod teneamur proximum à morte famis illi nostræ bona communicando, eripere, supra in C. de eleemosyna latius ostensum est, iuxta vulgatum Ambrosij decretum: Fame pascere morientem, si non pauiſti, occidisti. Et iterum. Non minus criminis est, quàm habenti tollere, cum possis, & abundans sis, indigentibus denegare. Vbi æquiparat furto hoc, quod est, eleemosynam indigenti non erogare, & homicidio hoc, quod est, fame pereunti cibum non porrigere. Sicut & Hieronymus rapinam dicit esse vltra id quod nobis est necessarium retinere, & ea pauperibus non elargiri 42. dist. cap. 1. §. quomodo etiam. Quod propter diuites dictum est, qui cum videant pauperes sapissimè necessitate premi, claudunt viscera sua apud eos, quos à Dei charitate remotos esse Ioannes in sua Canonica docet, & Iacob. cap. 5. ad diuites loquens, ait: Agite nunc diuites, plorate vultantes in miserijs, quæ aduenient vobis. Diuitiæ vestræ putrefactæ sunt, vestimenta vestra à tineis comesta sunt, aurum, & argentum vestrum æruginauit: & ærugo eorum erit vobis in testimonium, & manducabit carnes vestras, sicut ignis. Thesaurizatis vobis iram in nouissimis diebus.

Histamen dimissis, quæ necessitatem subueniendi proximis fame pereuntibus sufficienter nobis incumbere docent, dubium est de morte gladij, alijsque iniurijs proximo illatis, an teneamur ab his proximum, cum possumus, defendere. Et ratio difficultatis est, quia Petrum, volentem Christum ab iniuria, & morte, pet ludæos illi parata defendere, Christus ipse reprehēdit, dicens: Mitte gladium in vaginam, nam omnis, qui gladio occiderit, gladio peribit.

Deinde non magis tenemur proximum ab iniuria, & morte gladij defendere, quam ipsemet seipsum, sicut nec tenemur cum magis diligere, quam ipsemet seipsum, sed ipsemet

*An res date ob causam necessariam sint restituendæ causa subsecuta & ex sensu quæstionis.*

*Quid hic sit in dubitatum, tenemur proximum à morte famis eripere.*

*In quo consistat diff.*

*An teneamur proximo ab iniuria morte alijque iniurijs defendere. Rationes negatiuæ.*

*gatiuæ. 1. Matth. 26.*

ipſemet poteſt, abſque vlla deſenſione, ſui ipſius mortem iniurioſè illatam, equo animo pro Chriſto, & fide eius ſuſtinere, cùm legamus Sanctos gaudentes ad ſupplicia iuiſſe, alioſque morti pro Chriſto, ſe ſponte obtulſſe, cùm poſſent ſilendo, vel fugiendo, aut arma capiendo, mortem illam in vniuerſam euadere.

3

Pro quo facit etiam Chriſti conſilium Matth. 5. Si quis te percuſſerit in vna maxilla, præbe ei alteram. Et Paulus ad Rom. 12. Non vos defendentes, ſed date locum iræ.

*Reſ. affirm.  
Prov. 1.*

His tamen non obſtantibus oppoſitum videtur eſſe tenendum, ſcilicet, quod homo tenetur proximum ſuum ab iniuria defendere, & à morte iniuſta, ſi poteſt eripere. Huius ratio eſt clara, quia tenetur homo non occidere proximū nec illi iniuriam inferre: igitur tenetur non permittere, proximum ſuum iniuriæ pati, & per confequens tenetur eum defendere. Antecedens patet ex præcepto Decalogi: Non occides. Et conſequentia ſatis certa eſt ex decreto Symmachi, diſtinct. 83. Non grandis differentia eſt, mortem inferas, vel admittas: mortem enim languentibus videtur inſligere, qui hanc, cùm poteſt, non excludit. Idem patet ex decreto Gelafij 7. qu. 1. cap. omnes, vbi dicitur. Qui negant fugientibus, & neceſſitatem patientibus, faciendam eſſe miſericordiam, ipſum Chriſtum negant, qui eſt miſericordia, & veritas.

2.

Pro quo etiam facit decretum Ambroſij ſupra citatum. Et habetur 86. diſtinct. c. pæſce. Quiſquis pæſcendo hominem ſeruare poteris, ſi non paueris occidiſti.

3.

Huc facit etiam Auguſtinus, cùm ait. Si quiſquam inimicum ſuum periculosis febribus phreneticum factum currere videret in præcipitium, nonne tunc potius malum pro malo redderet ſi ſic eum ire permetteret? Vnde patet, teneri hominem, ſi viderit proximum ſuum ſeipſum occidere velle, illum, ne ſe interimat, impedire: igitur etiam tenetur proximū ab iniuria & iniuſta morte aliunde illara, ſi poteſt, defendere.

4.

Facit etiam c. non inferenda 23. quaſt. 3. vbi dicitur: qui à ſocio non repellit iniuriam, cùm poteſt, tam in vitio eſt, quàm ille qui facit.

*Ad quas per-  
tin. ea oblig.  
proxim. defen-  
dendi.*

*Sententia 1.*

Quod cum ita ſit, eſſet dubium, an hæc obligatio fratrem ab iniuria defendendi, his ſolum conueniat, qui in poteſtate ſunt conſtituti, in alios iuriſdictionem habentes: An potius generaliter omnibus, qui viribus poſſunt iniuriam paſſim defendere. Et vt reſert glo, in c. præalleg. non inferenda: Sunt qui tenent, quod huiusmodi obligatio, non niſi maioribus, poteſtatem iuriſdictionis in alios habentibus conueniat: cæteri vero, et ſi poſſint ſtatim ab iniuria defendere, & rectè agerent, non tamen tenentur. Pro quo allegant cap. fortè, eadem cauſa qu. 4. vbi in ſententia decernitur, his qui poteſtatem habent iudicandi, competere delinquentes coercere, corripere, & degradare. Allegant etiam c. duo iſta nomina 23. q. 4. vbi in ſententia ſignificatur, illi competere delinquentes corripere, cui cura; ſeu regimen eorum conuenire dignoſcitur. Allegant etiam cap. quanta. de ſententia excommunicatio. 3. ſi vbi in ſententia dicitur, pari poena puniendos eſſe eos, qui, cùm poſſint clericum ab iniuria defendere, non defendunt, & eos qui iniuriam inferunt. Quod ſecundum communem, & verum intellectum procedit de his, qui poteſtatem habent iuriſdictionis, non de perſonis priuatis. Poſtremò rationem aſſerunt, ſic arguentes. Si quilibet teneretur alium defendere: igitur ſi quis pecuniam pro deſenſione alterius reciperet, teneretur eam reſtituere: quod eſt falſum, &c.

*Reſponſ.  
Per un. et a 2  
omnes Pro. 1.*

His tamen non obſtantibus, videtur oppoſitum eſſe tenendum, iuxta ea quæ ſuprà allegauimus. Quia defendere proximum ab iniuſta morte, & illi in ſuis neceſſitatibus ſubuenire, officium charitatis, & ad præceptū fraternæ charitatis perſtinens: charitatè autè ad proximum indigente habere, cuiſlibet homini cōuenit, quemadmodum cuiſlibet iniunctum eſt, proximum, ſicut ſeipſum diligere: vnicuique etiam mandauit Dominus de proximo ſuo. Nec ſatis eſt, proximū indigente affectū diligere, niſi affectū & opo-

& operam nostram, qua indiget, illi impendamus iuxta dictam Ioannis in Canonica, Fratres, diligamus non tantum verbo, sed opere, & veritate.

Confirmo idem ex cap. non inferenda, supra citato, vbi dicitur: qui à socio non repellit iniuriam, cum potest. vbi, si potest, diceret potestatem iurisdictionis. & non virium potestatem, non differet textus, qui à socio iniuriam non repellit, sed debuisset dicere, qui à subdito iniuriam, cum potest, non repellit. Hoc idem patet per exemplum, quod ibid. Ambrosius affert de Moyses, qui Hebræum iniuriam Aegypto patientem defendit, cum tamen tunc Moyses nullam in Hebræos, nec Aegyptios iurisdictionis potestatem haberet, nec diuinam, nec humanam: vt suppono ex cap. 2. Exod.

Confirmo iterum ex cap. dilecto. de sententia excommunicatio. libro 6. vbi dicitur: Licet vnicuique suo vicino, vel proximo, pro repellenda iniuria, suum impartiri auxilium. Imò si potest, & negligit, videtur iniuriantem fouere, ac esse particeps eius culpæ.

Iterum idem confirmo ex Prouerbis, cap. 24. vbi dicitur: Erue eos, qui ducuntur ad mortem, & qui trahunt ad interitum, liberare ne cesses. Si dixeris, vires non suppetunt, qui scrutator est omnium ipse intelliget, & Seruatorem animæ tuæ nil fallit, reddetque homini iuxta opera, &c. Vbi apertum est, Prophetam loqui de potentia virium corporalium, & non de potestate iurisdictionis.

Nec valent allegata contra hanc sententiam. Nam cap. fortè, supra citatum, impertinens est, huic proposito, cum illic loquatur Aug. de correctione iudiciali, & delinquentium punitione, vt ex tex. ipso constat. Quod officium fateor, non nisi iurisdictionem habenti competere. Secus de succurrendo proximo indigenti, & defendendo ipsum ab iniuria, quod etiam priuatis personis competere, ostensum est.

*Resp. ad arg. in contrar. ab lata. Ad 1.*

Nec obstat secundo capit. duo isto nomina, supra citatum: quia illic docet Augustinus, cui ex officio conueniunt delinquentes corrigere; & increpare, eorumque curam habere. Et dicit id competere regentibus eorum, siue sint Episcopi, respectu subditorum, siue Patres respectu filiorum, siue Domini, respectu famulorum, siue Mariti, respectu vxorū: nō tamen id negat cæteris ex charitate competere: quandoquidē frater corrumpere, præceptū est charitatis vnicuique datum, iuxta illud Matth. 18. Si peccauerit in te frater tuus. Vbi nō dixit, si peccauerit in te subditus tuus, seu famulus tuus, sed frater tuus: vt intelligamus hoc præceptū de fratre corrigendo, omnibus in distinctione traditū esse. Quanquam quidusdam, ob eorum officium, specialius delinquentes corrigere conueniat. Adde quod non loquatur illic. Decretum. de defensione proximi ab iniuria eidem lata, vt constat: & ita textus impertinenter videtur allegatus.

*Ad 2.*

Nec obstat tertio capit. quantæ de sententia excommu. & communis gl. eiusdem. Quia esto ita sit, quod pœnam illam canonicam non incurrant omnes, qui cum clericum defendere possunt, non defendunt, sed tantum hi quibus ex officio, & iurisdictionis potestate conuenit. Omnes tamen, etiam si priuati sint, culpam incurrunt qui siue incommodo proprio possunt iniuriam passim defendere, & non defendi. nt.

*3.*

Nec obstat postremo ratio supra facta, quia esto de præcepto charitatis teneatur vnusquisque alterum ab iniuria defendere, iuste potest pro ipsa defensione mercedē accipere, vt statim patebit. Relinquitur ergo, obligationem defendendi proximum, & illi in suis necessitatibus operari, qua indiget, impendendi, omnibus vniuersaliter conuenire, tam his qui potestatem habent iurisdictionis id est, personis publicis, quā priuatis, licet differenter, quia personæ publicæ ad id duplici titulo tenentur, scilicet, ratione officij publici, & ratione charitatis ad fratrem habendæ; personæ autem priuatae ad id ex sola charitate generaliter tenentur.

*4.*

Ad ea vero, quæ pro ratione dubitandi ante oppositum tacta sunt, dicendum ad. *Resp. ad rationes*

pro superiori  
dub. adductis.  
Ad 1.

primum de Petro, qui volens Christum defendere, fuit reprehensus à Domino: Quod quemadmodum principes peccauerunt, Christum crucifigendo, ita & reliqui cognoscentes, Christum iniuriòse à principibus tractari, & occidi peccauerunt, ipsum non defendendo: vt ait Augustinus super Psal. 18. & habetur 23. q. cap. fin. Quod si Petrus fuit à Domino reprehensus, quando gladio feruum Malchi percussit, facilem habet responsionem: Quia cum Apostoli interrogassent Christum, an percuterent in gladio eos, quos contra Christum venire videbant, debuerat Petrus, sicut cæteri, quid Christus responderet, expectare; quod non fecit, sed præueniendo propria voluntate gladium exemit. Deinde Petrus non tam animo defendendi Christum, quam vindictam sumendi, videtur gladium emisisse, vt ait glossa interlinearis. Matth. 26. Vnde quod Christus, cum reprehendendo, subiunxit; Qui gladio percusserit, gladio peribit, de his intelligitur, qui propria autoritate percutiunt, ad vindictam lumen dum, vt patet per Augustinum, sic illud exponentem. Et est eius expositio canonizata, & habetur 23. q. 4. cap. ille gladium accipit. Adde, quod Petrus prius fuerat à Domino reprehensus, eò quòd vellet Christum à passione retrahere, quando suadebat ei, ne iret in Hierusalem, cum illi Christus iatuasset, hanc esse Patris voluntatem, vt scilicet, Christus pateretur.

Ac proinde volens Petrus secundum Christi necem impedire; meritò fuit à Domino reprehensus. Itaque id speciale fuit in Petro, alijsque Apostolis quibus Christus prædixerat Dei patris voluntate decretum esse, vt ipse pateretur, ideò minimè debebant gladijs necem Christi impedire.

Ad 2.

Ad aliud, in quo arguitur non teneri nos ad defendendum proximum, ex quo ipse non tenetur se ipsum defendere, vt exemplificatur de Sanctis Martyribus, dicendum fateor, quod in casu Sancti illi patienter mortem sustinebant, quodque seipsum defendere non tenebantur, eò quod pro tunc sic fortiter pati expediebat, vel ad alios fideles in fide confirmandos, vel ad alios ad fidem conuertendos, & ordo charitatis id postulabat, vt animam suam pro amicis, & proximis ponerent: cum hoc tamen fiat, quod alij potentes a morte illa iniuriòsa eos eripere, tenerentur ad id, ex præcepto charitatis. Si obiecias, sicut expediebat illos Sanctos pro publica fratrum salute patienter mortem ferre, ita expediebat, vt alij permitterent eos sic pati, ad publicam fratrum salutem. Responderetur, negando sequelam: Quia quemadmodum Christus non tenebatur se a morte sibi illata defendere, cum posset & cum pati pro publica salute expediebat, alij tamen tenebantur eundem defendere, ne Christi neci consentirent: prout aperte Augustinus Psalm. citato, scilicet 81. Ita & in proposito.

3.

Quod autem citatum est ex Matth. 5. & ad Ro. 12. ad probandum, non debere quenk seipsum defendere, non probat intentum, eò quod illæ autoritates nò de defensione, sed de vindicta sunt accipiendæ, prout Paulus ibid. explicat, statim subiungens: script. est. n. Mihi vindicta & ego retribu. &c. Standum igitur est in conclusione supra probata: & non solum proximo opera nostra indigenti tenemur eam, pro ipsius defensione, impedire: sed etiam, vt eundem & res tuas à damno notabili alioque euenturo eripiamus, ex eadem charitate tenemur: prout Exo. 23. præceptum est. Si videris asinum odientis te iacentem sub onere, non pertransibis, sed subleuabis eum eo, &c. Et sic patet de supposito.

Nunc de qua-  
sione princi-  
pali inusio pro-  
posita.

Arg. pro af-  
firm. eiusdem.

Iam de eo, quod querebatur, breuiter videndū est, an scilicet data ob causam alioqui necessariam necessitate præcepti, seu ad quam homo alioqui tenetur, sint restituenda. Et arguitur pro parte affirmatiua, Primo de iudice qui si aliquid recipiat, vt iuste iudicet, tenetur acceptum restituere, vt supra ex August. in epist. ad Macedonium deduxi-

deduximus, quando agebamus de rebus per actum peccaminosum acquisitis. Idem etiam patet de teste, quibus in ius vocatus tenetur deponere veritatem, super qua fuerat à iudice interrogatus: & si pro ea deponenda aliquid extorserit, tenetur illud restituere: quia sicut sententia iudicis venialis non est, ita nec testimonium veritatis, ex eodem Augustino.

Secundò de his, qui alioqui sufficienter stipendiati sunt, ratione cuius stipendij teneantur aliquid agere, si pro eo, ad quod ratione stipendij tenentur, aliquid à partibus amplius exigunt, & recipiunt, peccant & restituere tenentur: quia id ad crimen pertinet concussionis, & patet ex August. sententia, vbi super illud 10. Baptistæ quod ad milites dixit: Estote contenti stipendijs vestris, neminem concutiatis: Luc. 3. ait. Non de his tantum militantibus scriptura loquitur, qui armata militia detinentur, sed quisque militiæ suæ cingulo utitur, dignitatis suæ miles ascribitur. Atque idè hæc sententia potest dici, verbi gratia, militibus, prorectoribus, cunctisque rectoribus, quicumque sibi stipendia publicè decreta consequuntur: si amplius querit, tanquam calumniator, & concussor, Ioannis sententia condemnatur. Et habetur 23. q. 1. cap. militare, in prin. De eodem etiam habetur 1. quæstion. 1. cap. iubemus, cum reliquis ibidem sequentibus.

Tertiò de his qui alienum detinent, puta commodatum, vel depositum, si aliquid extorqueant, vt huiusmodi res suis dominis reddant, tenentur accepta restituere, ex sententia omnium: non solum in foro conscientiæ, sed etiam in iudiciali, vt habetur. ff. de condict. ob turpem causam. l. 2. & 1. vlt. in quibus in sententia dicitur, pecuniam extortam, ob causam reddendi alicui, quod illi debitum est, repeti posse. Et exemplificat de commodato. Item ibidem sic dicitur: Si dedi tibi ne sacrilegium facias, ne furtum, ne hominem occidas condici potest. Et tamen constat causas illas necessarias esse necessitate præcepti, puta, non facere sacrilegium, non furari, neque occidere. Idem patet de vxore, quæ non vult marito debitum coniugale persolvere, nisi pro pecunia quæ vltra quod peccat, tenetur pecuniam restituere, tanquam turpiter, & iniuste extortam, cum ipsa alioqui teneretur debitum reddere.

Quartò pro eodem facit ratio, quia inferior non potest aliquid exigere, seu recipere, vt suo superiori debitam exhibeat obedientiam, cum ad hanc alioqui, velit, nolit, teneatur. Similiter si quis votum fecit, non potest aliquid exigere, vt ipsum votum compleat. Diues etiam videns pauperem in extrema necessitate, non potest aliquid exigere, vt illi rem, qua indiget, largiatur, cum ad id alioqui teneatur. Et facit pro hoc specialis ratio: quia vel diues ille tenetur illi pauperi succurrere donando, vel mutuando. Si primum, nil igitur potest pro eo, quod donat, extorquere: quia tunc non donaret. Si secundum, vsuram videretur committere.

Postremò idem apparet de prælatis, qui pro conferendis beneficijs nil exigere possunt, cum ad id ipsi alioqui teneantur, cum non domini beneficiorum sint, sed dispensatores, & simoniam committerent & ita acceptum ob illam causam tenerent restituere. Similiter domini temporales, quibus conuenit, secundum iustitiã distributiã, officia publica conferre, si ob hanc causam aliquid exigant, aut recipiant, tenentur restituere, tanquam hi, qui, quod non suum est, vendunt.

Ex quibus omnibus aliquibus visum est, quod vniuersaliter sunt omnia illa restituenda, quæ ob causam alioqui necessariã necessitate præcepti, seu ad quæ quis alioqui tenetur, recepta sunt: eò quod vniuersaliter dicunt, nil posse à quoquã recipi, seu exigi pro eo, quod ipse alioqui debet. Quia omne quod debetur, gratis est perfoluendũ.

His non obstantibus videtur aliter sub distinctione respondendum. Sunt enim præcepta, quæ homo adimplere tenetur, in duplici differentia: Quædam enim pertinent ad ius,

*Sententia  
quorundam.*

*Pro solutione  
notandũ præ  
homo adimplẽ  
da, in duobus.*

*esse differentia:  
que rursus  
varie subdivi-  
duntur.*

ad iustitiam seruandam, quæ intendit reddere unicuique quod suum est, aut sibi debitum. Quædam verò pertinent ad charitatem, & hæc iterum sunt triplicia: quædam pertinent ad charitatem, quæ ad Deum habenda est: quædam ad charitatem quæ ad se: quædam verò ad charitatem quæ ad proximum habenda est. Iterum præcepta, quæ proximi utilitatem respiciunt, sunt duplicia. Quædam enim sunt, in quorum adimplerione nec magna opera nostra necessaria est, nec pecunia, sed in vno, aut paucis verbis consistunt, vt est delinquentem verbo corrigere, tristem consolari, infirmum visitare, &c. Alia sunt, in quibus notabilis opera seu labor est necessarius, vt etiã pecunia, seu aliud pecunia comparabile, secundum quod proximi indigentia postulat. Rursus de proximo indigente distinguere conuenit: quia aut est inops omnino, qui scilicet non habet, nec habere sperat, vnde ei, qui operam, vel pecuniam, sibi impenderit retribuat. Aut non tam inops est quin habeat, aut habere speret, vnde pro accepto beneficio æquivalent am reddat.

*Concl. 1.*

Quæius præmissis responsio patet per tria dicta. Primum est, non potest homo aliquid extorquere, aut exigere ob causam necessariam necessitate præcepit, quod ad iustitiam pertinet. Hæc patet, quia opera iustitiæ venalia non sunt, sed gratis agenda: siue sint opera iustitiæ ministranda, aut exercenda, siue sint opera iustitiæ unicuique quod suum est, reddenda. Hoc videtur sufficienter probatum per ea, quæ ante oppositum sunt allegata.

*Ratio.*

*Concl. 2.*

Secundum dictum, non potest homo aliquid extorquere, vel exigere ob causam necessariam necessitate præcepti charitatis, quod Dei honorem atque cultum concernit, nec quod ad propriam ipsius hominis attinet utilitatem. Hoc etiam certum est, quia non potest aliquis vendere cultum, & honorem ipsi Deo debitum, quem Deus sibi impendi iure præcepit. Vnde quamuis homo Deum colens & honorans, vii debet, possit inde ex Dei liberalitate, & gratia præmium sperare, non tamen hoc ipsum vendere. Sicut nō potest aliquid exigere, ne sacrilegium faciat, ne nomen Dei periret, ne votum violaret, ne Deum blasphemaret, quod notum esse suppono. Similiter non potest homo aliquid exigere, ne se ipsum, secundum animam, aut secundum corpus, occidat, ne se ipsum infamet, nec potest aliquid exigere, vt de peccatis doleat, & confiteatur, vt mores prauos in meliores commutet, absurdum enim omnino videtur, homines operam alteri vendere, quæ non nisi in ipsius operantis utilitate sit.

*Ratio.*

*Concl. 3.*

Tertium dictum, homo potest aliquid exigere ob causam necessariam necessitate præcepti, quod proximi utilitatem concernit, scilicet, quando operam, ac laborem notabilem, seu pecuniam pro proximo exponit, si proximus ille habeat, vel habere sperat, vnde retribuat, etiã si actu nō habeat, sed pauper sit. Hoc patet quantum ad operam impensam: quia ex sent. Pauli. Nemo tenetur suis stipendijs pro alio militare. Sic. n. r. Cor. 9. ait. Quis militat iniqua suis stipendijs, quis plantat vineam, & de fructu eius non edit? Quis pascit gregem, & de lacte eius non manducat? Quod testimonio legis statim confirmat, dicens, scriptum est in lege Moyse: Non alligabis os boui trituranti. Et iterum hoc idem ex Christi ordinatione dispositum esse declarat, dicens: Ita Dominus ordinauit his, qui Euangelium annuntiant, de Euangelio viuere, pro vt Christus dixerat 1. ue. 10. Dignus est operarius cibo suo. Nec valet dicere, hæc procedere, quando al quis nō necessitare, sed voluntate in alterius utilitatem operatur. non, inquit, valet, nam Paulus præceptum Christi habuit vt Euangelizaret: ad id enim se a Domino missum esse, ipse testatur dicens: Non enim misit me baptizare, sed Euangelizare, & tamen non tenebatur gratis ministrare, seu officium prædicationis exercere: ac proinde poterat ob huiusmodi ministerium suum exigere stipendium.

*Prob. 1.*

Hæc



Hoc idem patet ex cap. precariè 10. q. 2. vbi dicitur, neminem esse cogendum de suo alteri beneficium facere. Inde est, quod medicus, sicut opertarius, possit mercedem sui laboris exigere, similiter & aduocatus potest suum patrocinium vendere, sicut & iuriconsultus suum consilium, vt aperte habetur cap. non sanè 14. q. 5. non solum quando id sine necessitate faciunt, sed etiam si cum necessitate præcepti id faciant, vt si infirmus esset, alioqui periturus, nec sit nisi vnus medicus, qui illum possit curare, tenetur, sub pœna peccati mortalis, eum curare, sed non gratis. Similiter si non sit, qui valeat infontem à iudicio condemnationis eripere, nisi aduocatus, teneretur ad id operam suam impendere, sed non gratis. Similiter si non sit, qui domum proximi à ruina, vel incendio propè veniente possit liberare, nisi Petrus, tenetur operam suam, prout potest, apponere, sed non gratis. Poterit enim mercedem sui laboris exigere, ex quo vtiliter gessit negotium illius, pro quo facit. l. Pomponius. ff. de negot. gest.

Hoc etiam idem patet de teste, qui si sit in ius vocatus, licet teneatur veritatem gratis deponere, non tamen tenetur operam, laborem, & expensas factas cundo, stando, & redeundo gratis exponere: sed pro illis poterit, quod iustum fuerit, exigere, vt patet in cap. statutum de re scriptis. §. proferendo in 6. Etiam si operam & expensas illas de necessitate præcepti faciat.

Idem etiam patet de eo, qui alterum ab iniuria, vel alio damno defendit, qui licet ad id aliquando ex charitate teneatur, non tamen gratis, sed potest mercedem exigere, nec reperi potest, vt citari solet. l. si pater. ff. de dona §. 1. Ex quibus & multis alijs patet, quod potest quis exigere aliquid, ob operam proximo impensam, ad quam alioqui de præcepto charitatis tenetur, eo quod non tenetur gratis huiusmodi operam impendere.

Quod etiam nec pecuniam teneatur gratis donare, etiam si eam ex præcepto charitatis indigenti communicare teneatur, patet ex his, quæ nuper dicta sunt, & ex his quæ in Codice de elemosyna diximus: Si enim operam proximo, ex necessitate charitatis impendo, possum æstimationem exigere vt ex dictis constar. Igitur etiam si pecuniam ex eadem necessitate reimpendam, poterò illam postmodum exigere, nec teneor illam, sicut nec operam, gratis donare. Pro quo facit exemplum; si non possum proximum ab aduersarijs superuenientibus liberare, nisi equum, quem habeo, illi tradam, vt fugiat, teneor quidem equum illi ex charitate tradere, non tamen donare, sed poterò postea equum, vel æstimationem repetere.

Pro quo facit. l. Nescennius ff. de negot. gest. vbi in sententia dicitur, quod si ego habeo tritici abundantiam, quod superueniente famis necessitate, teneor his, qui huiusmodi necessitatem patiuntur triticum meum communicare, non tamen donando, sed poterò protestari, quod mutuam illis, quodq; repetam ab eis, quando soluere poterunt.

Hoc idem probat Adrianus ex cap. si quis de furtis: vbi dicitur: Si quis per necessitatē famis, aut nuditatis furatus fuerit cibaria, vel vestem aut pecus, pœniteat hebdomadas tres: & si reddiderit, non cogatur ieiunare, vbi secundum vnā lectionem Doctorum, quamuis necessitas fuerit maxima, si postea, pinguiorem fortunam sortitus, non restituerit, peccat: si verò, necessitate cessante, statim restituit, in nullo delinquit, & non cogitur pœnitere. Vnde colligit nos minimè teneri pascere fame morientē, gratis donando, sed possumus protestari de dati repetitione, quando ad pinguem veniret fortunam. Sed de hoc vide in Codice de Elemosyna.

Iam facile patet responsio ad ea, quæ pro priori sententia sunt allegata. Si enim iudex pro sententia iusta, & testis pro testimonio ferendo non possunt aliquid exigere, ideo est, quia ad id tenentur ex præcepto ad iustitiam pertinente. Similiter si hi, qui

*Non tenetur  
aliquis prox.  
grauiter lab.  
subuenire pec-  
cun. donando:  
satisfacit mu-  
tando.  
Prob. 1.*

2.

3.

*Resp. ad arg.  
opposita.  
Ad 1.*

Cc

suffi-

2.

sufficienter stipendiati sunt, non possunt amplius exigere pro eo, ad quod ratione stipendij sunt obligati, ideo est, quia ex quo de stipendio conuenerunt, & ratione eius, se ad aliquid obligauerunt tenentur ad illud ex præcepto iustitiæ, etiam obligatione ciuili, id. n. iustitia postulat, ut pacta, & contractus seruentur, quos homines ex consensu faciunt. Ac proinde milites, aduocati, iurisperiti, & cathedraici, & reliqui, si semel de stipendio conuenerunt, ratione cuius se obligauerunt ad suas operas impendendas, non poterunt postea amplius exigere, sine crimine concussionis. Excepto, nisi initus contractus de alterius partis consensu rescindatur.

*Concl.*

*Rescinditur ob  
pam. quædam  
Inno.*

Sequitur inde, non satis certam esse sententiam Innocentij in cap. quia plerique, ubi in summa ait, medicum aduocatum, & minores officiales, si non dolo malo, sed publicè, immoderatè tamen aliquid extorquent, quod non teneantur restituere, nisi sic extortum sit in notabili quantitate. Et probat ex cap. non sanè 14. q. 5. nam textus ille potius est contra sententiam Innocentij, quam pro eo. Patet, quia loquens de officialibus inferioris ordinis, quam sint iudices, ait textus, quod extorta ab eis per immoderatam improbitatem repeti solent. Vnde apparet quòd ea, quæ per immoderatam improbitatem extorserunt, tenentur restituere. Quòd autem fecerit Innocentium, hoc esse videtur, quia illam particulam, per immoderatam improbitatem, putauit copulandam esse cum sequentibus, scilicet, repeti solent: non cum præcedenti, scilicet, extorta ab eis: ita ut fuerit eius sensus, quod extorta à præfatis minoribus officialibus repeti solent, per immoderatam improbitatem. Nam statim addit in textu, magisque reprehendimus eos, qui talia inusitatè repetierunt, quàm qui ea de more sumpsertunt. Quod autem non ea fuerit mens Augustini, cuius est decretum, patet, quia Augustinus non excusat eos, qui aliquid indebitum extorserunt, sed eos, qui illud de more sumpsertunt, ut ipse textus ait: mos autem non corruptelam, seu extortionem dicit, sed consuetudinem & usum licitum, ut patet. Adde quod Augustinus in Epist. ad Macedonium, vnde h'c textus sumptus est, postquam hixit, Extorta repeti solent, addit, data per tolerabilem consuetudinem, non solent. Et deinde subiungitur clausula citata, scilicet, magisque reprehendimus eos, qui talia inusitatè repetierunt, &c. ac proinde textus ille truncatus est in Gratiano. Quidquid igitur fuerit extortum, siue à maioribus officialibus, siue à minoribus, siue in magna, siue in parua quantitate, restituendum est, quemadmodum si quis vendit rem ultra, quam valet, etiam si excessus modicus sit, tenetur restituere in foro conscientie: quanquam secundum iura repeti non possit, nisi fuerit ultra dimidium iusti pretij de quo inferius suo loco videbitur. Et per hæc patet ad primum, & secundum.

*Ad 3.*

Eodem modo ad tertium est respondendum, quod scilicet, qui alienum detinet, siue sit furto sublatum, siue accommodatum, siue depositum, tenetur de necessitate, & gratis illud restituere, eo quod huiusmodi restitutio actus iustitiæ est. Sicut & vxor tenetur gratis suo marito debitum reddere coniugale, quia corpus vxoris sub viri potestate est, sicut & corpus viri sub potestate vxoris: iuxta Pauli. 1. ad Cor. 7. Similiter pro eo quod est, non sacrilegium facere, non furari, non occidere &c. nil exigi, aut recipi potest, cum hac alioqui debita sint ex præcepto, ad iustitiam pertinente, quod si contumet vnicuique quod suum est, reddere: ita iubet nemini damnum, aut iniuriam inferre. Et esset illa ad præceptum charitatis fraternæ pertineant, ex quo tamen rata sunt, quæ adimpleri, sine expensis, facile possunt, ideo gratis sunt adimplenda.

*Ad 4.*

Ad quartum pari forma dicendum quòd pro eo, quòd homo obediat superiori nil exigi, aut recipi potest, quia obedientia superioribus specialiter debita est, & ideo ex iustitia

iustitia est illis gratis reddenda. Non enim minus ad iustitiam pertinet, debitam obedientiam reddere, quam rem alienam tuo domino, & ceptis marito reddere postulanti. Verum quamvis operam nostram, & pecuniam indigenti impendere ad obedientiam pertineat: non ideo necesse est id gratis facere. In illo enim opere duo sunt consideranda: alterum est, Deo id iubenti obedire, quod ad iustitiam pertinet, & ob hanc causam non est licitum aliquid exigere. Alterum est, bona nostra proximo indigenti communicare, & hoc ad charitatem attinet potius, quam ad iustitiam: ideo hoc non tenemur gratis, & cum damno nostro facere.

Patet etiam ad id, quod de voto dicebatur, quia votum adimplere tenetur homo gratis, cum id ex praecepto charitatis ad Deum habenda fiat: quandoquidem Deo promissum est, quod homo vouit: imò etiam videtur ad praeceptum iustitiae pertinere, ex quo ipse vouens se Deo ex voto debitorem fecit, non minus quam homo homini se debitorem ex contractu facit. Si obijcias, quod ad talis voti adimplerionem necessaria sit opera & pecunia in utilitatem pauperum, vel Ecclesiae expendenda: ut si vouit quis personaliter per mensem, vel annum, seruire Ecclesiae alicui, & in fine dare illi decem aureos. Igitur cum non teneatur quis alteri beneficium cum iactura aut damno proprio facere, sequitur, quod poterit pro huiusmodi voti adimplerione aliquid exigere. Dicendum, consequentiam non valere, ex quo ipse se obligauit sponte ad illud gratis expendendum, secus in alijs casibus supra positis.

Obiectio.

Solutio.

Cum etiam arguitur de diuitie, qui elemosynam facit existenti in extrema necessitate, qui tamen nil ob id recipere, aut exigere potest, dicendum, quod licet non possit aliquid ultra id quod in pauperis utilitatem expendit exigere, quia id foret usura; potest tamen, cum dat protestari se repetiturum quando is, cui subuenit, ad pinguem venerit fortunam: idque tunc maxime quando id, quod taliter est expensum, est notabilis quantitatis: & tunc poterit, quod dederat, repetere, ut supra dictum est. Nec tenetur diues semper & cuiusque pauperi donando subuenire, cum possit eius indigentiam mutuando releuare, ut in Codice de elemosyna disputatum est.

Ad postremum, ex dictis solutio patet, quia ad iustitiam pertinet, praeteritos beneficia, & dominos publica officia bene meritis distribuere: ideo ob id non possunt aliquid exigere. Sed de hoc postea, & ita patet ad questionem.

Ad 5.

Esset tamen dubium, esto non possit homo aliquid exigere pro eo, quod alioqui ex officio, aut stipendio, aliaue causa tenetur gratis agere, an possit alius eidem, ob eandem causam, aliquid offerre, & ipse oblatum recipere absque debito restituendi. Sed & de hoc infra, suo loco, latius disputabimus.

De rebus ob causam honestam acceptis.

## QV AESTIO XXVII.

1. Quest.

An pecunia accepta ob causam honestam causa completa sit restituenda?

Sens. questio- nu. 2.

An opus bonum, honestum, ob pecuniam factum restituatur?

Arg. negat.

si mo-

**D**Einde videamus, an, si cui pecunia data est, ut bonum aliquod honestum agat, qui accepta pecunia opus ipsum, ob quod data est compleat, an teneatur pecuniam taliter acceptam restituere. Et in primis obijceret aliquis titulum questionis vanum esse, cum praesupponat, posse hominem opus honestum ob pecuniam facere, cum videatur eo ipso, quod opus aliquod propter pecuniam sit, honestatem, quam alioqui haberet, amittere, ideo de hoc in primis videndum an opus humanum, propter pecuniam factum, definat honestum, & bonum esse. Et arguitur quod non.

Primo, quia intentio, quae de se mala non est, non vitiat opus ex illa intent. factum, sed pecuniam, aut bonum aliud temporale appetere, non est de se illicitum, maxime

PRON. 30.

si moderatè appetatur, cum huiusmodi bona sint ad vitam necessaria; iuxta illud Salomonis: Diuitias, & paupertatem ne dederis mihi, sed victui meo tribue necessaria, Igitur opus ex appetitu peccati factum, non idò honestatem suam amittit.

2. Secundo, esto præfata intentio immoderata aut illicita sit, non idè vitatur opus ex ea factum, si opus aliqui bonum sit. Quod à simili patet; quia intentio bona non rectificat opus, seu electione ex ea procedentem, si ipsa electio alioqui esset vitiosa, & mala. Imò nec eius malitiam minuit, alioqui in tantum posset intentio in bonitate crescere, ut totam electionis malitiam excluderet. Pro quo facit Arist. dicens, contingere sæpe, intentione existente bona, electionem esse vitiosam.

3. Tertiò esto mala intentio vitiet opus ex ea factum, non inde fit, opus suam bonitatem amittere, cum contingat vnum, & idem simul malum esse, & bonum. Quod patet, si opus illud ex duabus volitionibus imperetur, quarum altera bona sit, altera verò mala: tale enim est opus imperatum, qualis est actus, à quo imperatur: & fit iuxta dictum Saluatoris in sententia dicentis, talem esse fructum, qualis est arbor, unde nascitur. Cum igitur stet in casu, vnum opus ex duabus radicibus procedere, bona scilicet, & mala, participabit qualitatem vtriusque.

4. Quarto, si mala intentio ita vitiet opus, quòd non maneret bonum moraliter, nec meritorie; sicut illicitum est, tale opus ob illam causam, scilicet, pecuniam, faceret illicitum esset, pecuniam dare, vel offerre alicui, ut illud opus faciat, quod aliqui bonum est: quia hoc esset hominem ad peccandum irritare, & illi ad peccatum cooperari. Consequens videtur falsum, quia non est peccatū Deum imitari: legimus autem Deum offerre, & promittere hominibus multa bona, non solum spiritualia, sed temporalia, ut & ea faciant, quæ facienda sunt, ut patet ex multis scripturæ locis, specialiter ex Deu. 28.

1. Dubium  
circa arg.  
An uictuam,  
bona tem-  
poralia liceat  
appetere?  
Sententia 1

1. In his rationibus diuersæ tanguntur difficultates, quas conuenit absolvere, priusquam ad id, quod propositum est, respondeamus. In prima, illa dubitatio tangitur, an sit licitum, pecuniam, seu bona temporalia appetere. Et dixerunt nonnulli hæretici, id minimè licitum esse his, qui Christi volunt esse discipuli, iuxta illud Luc. 14. Nisi quis renuntiauerit omnibus, quæ possidet, non potest meus esse discipulus. Pro quo etiam facit, quod dicitur Matth. 19. Difficilius est diuitem ingredi regnum caelorum, quàm camelum per foramen acus transire, Vbi, difficilior, videtur impossibilitatem dicere, sicut & impossibile est, camelum per foramen acus transire. Facit ad idem, quia ut legitur Matt. 10. & Marc. 6. Christus iniunxit discipulis suis ne possiderent aurum, nec argentum. Et iterum Matth. 6. dixit: Nolite thesaurizare vobis thesauros in terra. Et infra: Ne solliciti sitis animæ vestræ, quid manducetis, neque corpori vestro, quid induamini &c. In quibus, & sequentibus videtur Christus præcipere, ut homines omnem affectum, curam, & sollicitudinem rerum temporalium dependant, rem hanc totam soli diuinæ providentiæ committentes. Facit etiam hoc, quod ait Augustinus super dictum Christi, Matth. 6. Primò quærite regnum Dei, & hæc omnia adiicientur vobis, ubi August. ait bona temporalia non esse quærenda, saltem quæ necessaria non sunt; Cui etiam consonat Paulus 1. ad Timoth. 6. Habentes alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus. Ex quibus, & alijs huiusmodi hæretici homines condemnant, qui diuitias, seu bona temporalia possident, quærunt, aut appetunt. Et secundum hos, non dubium eos peccare, qui opera alioqui bona propter pecuniam faciunt.

Predicta sententia erronea est.  
Resolutio affirmatiua.

Ab horum tamen opinione tanquam erronea; & merito condemnata recedendū est; cum constet, multos viros vitæ sanctitate probatos, & Dei amicos diuitias possedisse. Ut patet de patriarchis, de iudicibus, de regibus, alijsque multis, ex quibus plures.

plures Dei amicos fuisse constar. In pluribus etiam Concilijs id declaratum est, posse scilicet homines non solum laicos, sed clericos bona temporalia possidere; ut postea de Ecclesia, & personis Ecclesiasticis latius ostendetur. Sicut igitur licitum est bona temporalia possidere, ita licitum est eadem appetere, non solum quæ ad vitam appetentis necessaria sunt, sed etiam alia naturæ superflua, modo propter ipsam non appetantur, sed propter alium finem bonum. Quamquam huiusmodi superflua appetere multis periculosum sit: vnde non immerito Christus diuitias huius seculi spinis comparauit, quippe quæ animam pungunt, & illi sæpe occasio sunt in multa vitia cadendi.

Quæ autem pro parte hæreticorum sunt allegata, nil illis suffragantur: quod enim dictum est, nisi quis renuntiauerit &c. procedit non de renuntiatione, quod ad effectum; sed quo ad affectum, qualiter renuntiant hi, qui non ad deum bonis temporalibus sunt affecti, quin parati sint, quando, & quomodo, & quibus ea oportuerit expendere. Nam Nicodemus, Lazarus, & Ioseph ab Arimathia discipuli fuerunt Christi, & tamen diuitias possederunt. Quod dicitur, impossibile est diuitem ingredi regnum Dei; de illis est accipiendum, qui non solum re, sed affectu, & spiritu diuites sunt, qui scilicet ita diuitijs animo adherent, ut in eisdem glorientur, eisdem fruuntur, in eisdem quæ suam felicitatem collocent. Quod autem dicitur, Christum discipulis præcepisse, ne aurum, & argentum possiderent, fatetur id Apostolis Christum iniunxisse, quando primò eos ad prædicandum per Iudæam, & Galilæam misit: illud tamen præceptum Christus relaxauit, quando secundo eos ad prædicandum gentibus misit, ut ait Chrysost. iuxta illud Luc. 22. Quando misi vos sine sacculo, nunquid aliquid defuit vobis? & subiungit: Nunc qui habet sacculum, tollat, similiter, & peram. Quod rursus dixit Christus: Nolite thesaurizare vobis in terra &c. contra eos procedit, qui non tam æterna, & cœlestia bona, quam hæc quæ videmus, temporalia, caduca, atque interitura procurant, ea primò, & principaliter quærentes: quos docet Christus, quid primò debeant quærere, dicens: Primò quærite regnum Dei &c. Quod vltimò ex Paulo allegatum est, cum ait. Habentes alimenta, &c. consilium est, non præceptum. Quæ omnia ex serie ipsius textus Euangelici satis nota esse videntur.

**I**n secundo argumento illud tangitur, an scilicet intentio bona tollat, aut minuat malitiam electionis, quæ scilicet alioqui mala esset, & mala intentio bonitatem similiter electionis minuat. In qua quæstione partem affirmatiuam elegerunt multi, scilicet, quod licet bonitas intentionis non omnino tollat malitiam electionis, eam tamen minuit. Pro qua facit quod ait magister in secundo. Sententiarum 40. dicens: Peior, inquit, est, qui concupiscendo, quam qui miserando furatur. Facit etiam hoc illud Augustini, ut habetur 22. q. 2. cap. primum, ubi cum octo ponat genera mendaciorum, ait in sententia, quod peius est mentiri libidine mentiendi, quam recreationis causa: & peius recreationis causa, quam ad saluandum bona temporalia proximi: & adhuc peius ad saluandum bona temporalia, quam ad saluandum vitam corporalem. Inde apparet, quod melior est intentio, eò magis culpam; seu malitiam electionis minuire: & ita conformiter ad hoc, quod peior est intentio, eò magis electionis bonitatem minuit.

Contra tamen hæc positionem facit ratio, quia si mala intentio bonitatem electionis minueret, sequeretur, hominem ob venialem culpam præmio aliquo æterno in perpetuum priuari, & per consequens pro solo veniali æternaliter puniri, idque non solum in inferno, sed etiam in cœlo. Et sequela probatur si homo det elemosynam propter Deum, simul, & propter vanam gloriam venialem. Si hæc intentio, quæ de vana gloria habetur, minueret bonitatem illius operis, aut ex toto eam auferret, se-

*Respondetur  
ad rationes  
eiusdem sen-  
tentie.  
Ad 1.  
Ad 3.*

*Ad 4.*

*Ad 5.*

*2. Dubium  
circa 2. arg. su-  
pra propositum:  
An bona intē-  
tio minuat ma-  
litiā electio-  
nis quæ alio-  
quā mala es-  
set: & contra  
mala intentio  
bonitatem ele-  
ctionis.  
Sens. 1. affirm.  
Probatio.*

*Oppugnatur 1.*

quitur, hominem illum sic operantē non habiturū tantam gloriam, & gratiā, quantū habiurus esset, si intentionem illam venialem non apposuisset, & ita intentam.

2.

Præterea secundo, si bona intentio malitiam minueret electionem, staret igitur hominem, furando, aut mentiēdo scienter, & deliberatē, non peccare. Pater, quia si fu-  
retur, vt vni pauperi subueniat, aliquis gradus malitiæ tollitur per opinionem: igitur si fuiretur, vt duobus subueniat, plus de malitia aufertur; & ita cum malitia furti finita sit, tantum potest bona intentio augeri, vt tota electionis malitiā excludatur. Nec valet, quod solent ad id respondere, dicentes malitiam in casu non secundum æqualitatem, sed secundum proportionem diminui, vt dicere solent, qui tenent charitatem in suam per peccata venialia remitti: non enim valet, nam pono quod illa multe intentiones bonæ, per quantum quamlibet erat malitia electionis diminuenda, simul apponantur, tunc non habet locum, quod de diminutione malitiæ secundum proportionem dicitur. Nec valet secundo dicere, quod non est eadem electio, sed diuersa, quando noua, & diuersa intentio apponitur: eo quod electio habeat pro obiecto non solum materiam, de qua est, sed finem, ob quem fit. Non, inquam, valet, quia stat electionem diuersam esse ab intentione, & tunc currit ratio facta: quia eadem electione manente, quæ suum proprium habet obiectum, stat diuersas intentiones superuenire.

3.

Confirmatur, supposito quod remissio conducatur conatus ad diminutionem malitiæ. Sit igitur ita, quod volitio furandi ex conatu vt duo, sit malitiæ vt duo: & si remitteretur conatus ad vñ volitio præfata perderet vnum gradum malitiæ, ita vt maneat actus ille malus vt vnum. Ex opinione etiam ponamus, quod si certa bona intentio appositā fuisset, tolleretur ab actu malitiam vt vnum. Iam si simul concurrant præfata bona intentio, & remissio conatus vt vnum, erit ablata malitia tota prædicta: volitionis furandi, & ita intentum.

4.

Præterea tertio, si bona intentio aliquem gradum malitiæ in electione, quæ morale peccatum est, tolleretur, sequeretur, quod a fortiori tolleretur omnem malitiam electionis, quæ solum esset veniale peccatum; cum incomparabiliter peior sit gradus quicunque electionis, mortaliter culpabilis, quam electionis venialis: & ita staret, hominem ex bona intentione mentiri, & tale mendacium omni culpa carere.

*Nota Electionem posse dupliciter esse malum.*

Quicquid sit de rationibus his, possumus sententiam supra positam tenere, sed tamen sine ipsius præiudicio, aliter, præmissa de electione mala distinctione, videtur respondendum. Nam si electio mala est obiecto, seu per se, eius malitia, quam ex obiecto habet, per bonitatem intentionis, nec tollitur nec minuitur. Si vero electio non ex obiecto, aut ex per se mala est, sed aliunde, potest omnino eius malitia per bonam intentionem excludi, & multo magis minui.

*Resolutio dilecti dubij.*

Primum patet, quia si actus de se malus est, & non solum quia prohibitus malitiam secum habet inuolutam, seu annexam, & quam sic habet, existentibus eisdem causis, eam semper habet. Et pro hoc faciunt rationes supra factæ.

Secundum etiam patet de violatione ieiunij, & sabbati, quæ non, nisi quia prohibita, mala est; potest tamen ex tali intentione, & causa fieri, vt lux denudetur malitia, & bona, & laudabilis fiat: Idem patet de communicatione cum excommunicato, quæ si sine bona intentione, & causa fiat, peccatum est; & tamen ex tali intentione, & causa fieri potest, quod peccatum non sit, sed merum: & ita de alijs.

Quid tamen dicendum ad motiua prioris sententia allegata? nam Magister, & Aug. de electione mala ex obiecto loquuntur: quia alter de furto, alter vero de mendacio loquuti sunt, quorum malitiam ob bonam intentionem minorem esse dicunt. Respondendo, quod dictum Magistri saluatur, per hoc, quod eras, qui concupiscendo furatur, electio mala est simul, & intentio; eius autem, qui miserando furatur, sola ele-

*ctio mala.*

Actio mala est; ideo non mirum, si primus magis quàm secundus peccet. Ad dictum Augusti, quod magis vrget, dicendum, quod mendacium malitiam, quam ex obiecto habet, per superuentum bonæ intentionis minimè amittit: si quam tamen malitiam habet ex fine, seu intentione aliqua, illa poterit variari, & minui hu usmodi intentione variata, seu in meliorem commutata. Verum cum non sit animus in his nunc insistere, sed ad alia pertinentiora transire, satis sit, hæc obiter tetigisse.

**I**n tertio argumento illud quæritur, an sit eundem actum simul bonum & malum esse. Et dixerunt Lutherani non solum actum malum, simul, & bonum, sed etiam malum, & meritorium esse posse. Cum enim constet aliqua humana opera Deo grata esse, & ex gratia, & acceptione ipsius Dei meritoria esse, & ex ipsorum Lutheranorum dogmatibus constet, hominem in omni opere suo, quantumvis bono, peccare: sequitur, eundem actum meritorium esse simul & peccatum. Quidquid sit de ipsorum dogmatizantium mente, verba tamen eorum id, quod dictum est, apertè significant. Quod autem homo in omni opere, quantumvis iusto peccet, probant: quia cum scriptura dicat, non esse hominem in terra, qui peccator non sit, iuxta illud Eccl. 7. Non est homo iustus in terra, qui non peccet. Et Psalm. 142. Non iustificabitur in conspectu tuo omnis viuens. Christus etiam in Euangelio dicat Luc. 6. Non potest arbor mala (qualis omnis homo est) fructus bonos facere: sequitur nullam esse hominis operationem, quæ mala non sit.

Idem probant per illud Genes. 6. Omne desiderium cogitatum cordis humani, vanum, & prauum omni tempore. Et Esa. 9. Omnes hypocritæ sunt, & nequam, & vniuersum os loquutum est stultitiam. Et cap. 41. Ecce omnes vani & vana opera eorum: ventus, & inania consilia eorum. Et cap. 53. Omnes nos quasi oves errauimus, vnusquisque in viam suam declinauit, & posuit Deus iniquitatem omnium nostrorum. Et c. 64. Omnes iustitiæ nostræ velut pannus menstruatus.

Et Psalmista. Non est qui faciat bonum, non est vsque ad vnum. Omnes declinauerunt, & inutiles facti sunt. Et iterum: Omnis homo mendax. Hæc & alia scripturæ testimonia solent asserre, quibus dictum Gregorij addunt, qui super Iob cap. 9. ait Sanctus vir omne meritum virtutis nostræ vitium esse conspicit, si ab interno arbitrio distinctè iudicetur Augustinus etiam lib. 9. confessionum ait: Væ hominum vitæ quantumcunque laudabili, si remota misericordia iudicetur. In quibus significant omne opus, quantumvis bonum, in se malum esse, & vitiosum. Ex quibus putant hi dogmatizantes se suum probasse intentum, scilicet, opus hominis simul esse, peccatum, & ex gratia Dei esse vitæ æternæ meritorium.

Attamen nec verum est, sed erroneum quod isti asserunt; nec testimonia suprâ citata illis suffragantur. Primum patet; quia error est, dicere omnem humanum actum esse peccatum. Vt enim Christum, & Virginem gloriosam omittamus, in quibus certum est nullum fuisse peccatum, nec actuale, nec originale; cum tamen multa opera humana fecerint, de cæteris Sanctis, aut viris iustis patet, eos multa opera fecisse, aut facere, quæ peccata non sunt: vt patet ex Paulo 1. ad Cor. 3. qui quædam opera humana comparat auro, & argento, & lapidibus pretiosis, eò quod pura sint, & ab omni sordè peccati aliena, nec habeant aliquid admixtum, quod igne veniat cremandum. Quædam verò sunt combustioni proxima, & impura, qualia sunt illa opera, quæ comparat ligno, fœno, & stipulæ, per quæ Augustinus venialia peccata intelligit.

Deinde certum est, iustorum opera grata esse Deo, & illi accepta; quæ tamen, si peccata essent, Deo minimè placerent: cum Psalmista testetur, Deum peccatores odio habere, similiter, & peccata omnia.

Deinde, si omnia humana opera peccata essent, omnia igitur talia essent contra legem

*Solutio problemati  
tionis sent.  
affirmatiæ.*

*3. Dub. circa,  
3. Arg. principi-  
pale.*

*Probant Lu-  
therani homi-  
nem in omni  
opere suo quã-  
tumvis bono  
peccare. 1. 2.*

*3.*

*Diffa. Luthe-  
ranorum sent.  
erronea oppo-  
gnatur. 1.*

*2.*

*3.*

Dei, prout inquit Psalm. Præuaticantes reputauit omnes peccatores terra. Et August. Peccatum est dictum, vel factum vel concupitum contra legem Dei. Consequens est absurdum, cum multa opera fiant conformiter ad legem Dei, ut patet de operibus factis ab his, qui timent Deum.

4. Deinde sequitur, hominem in lege Dei esse perplexum, ad impossibile obligari. Nam unusquisque tenetur omne peccatum vitare, & per legem Dei tenetur multa opera facere, quæ omnia si peccata essent, teneretur ea homo facere, & non facere? contra id quod ait Hier. de Ecclesiasticis dogmatibus: Anathema, qui dixerit Deum homines ad impossibile obligare.

5. Postremo non est negandum, esse aliqua opera humana rectæ rationi consona, & in nullo ab ea discrepantia, quandoquidem potest voluntas id, & eo modo agere, quod, & quo modo per rationem agendum esse cognouerit. Quo in esse posito, ille actus erit bonus & non malus, cum humani operis malitia non nisi in difformitate rectæ rationis consistat: quæ omnia cum de se notissima sint, non est quod in his amplius immorari debeamus.

*Respondetur ad illorum probationes. Ad 1.* Quod etiam testimonia suprâ citata horû sententiæ minimè faueant, patet. Quod enim ait Ecclesiastes: non est iustus in terra, qui non peccet: non intelligitur ita, ut semper, & in omni opere peccet, ut isti volunt: sed quod nemo sit, quantumuis iustus, qui gloriari possit, se nunquam peccasse, aut peccato subiacuissse, etiam si sit infans.

*Iohan. 1. c.*

Similiter accipiendum est, quod ex Psal. citatum est: Non iustificabitur in conspectu tuo omnis uiuens. Cui consonat illud: Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nosmetipsos seducimus: cum hoc tamen stat hominem aliquando bona, & pura opera facere. Quod etiam ait Christus de arbore mala, quod non potest fructus bonos facere, hoc non ad personam operantem, sed ad voluntatem operantis est referendum. Stat enim hominem in peccato esse, & aliquando opus bonum, quamuis non meritorium, facere, ut in Codice de satisfactione deduximus: non tamen stat, ex peruersa voluntate bonum opus procedere, nam de hac arbore loquebatur Christus.

*Ad 2.*

Quod ex Gene. citatum est, nil pro illis facit: nam illic loquitur Scriptura de hominibus carnalibus, qui carnis inclinationem sequebantur, ob quorum demerita delictum inductum est. Vnde ait ibidem: Omnis caro corruperat viam suam. Vbi per carnem, homines carnales; seu carnis inclinationi dediti intelliguntur. Vnde Gen. 8. dicitur: Omnis homo ab adolescentia sua in malum pronus est.

Quod etiam ex Isaia allegatum est, Omnes hypocritæ sunt &c. de Iudæis procedit, & non de quibuscunque: sed de illis, qui simplices seducebant, fingentes se Prophetas, aut Sanctos esse, cum non essent: qui etiam multa falsa docebant exhortantes potius ad hominum traditiones, quàm Dei. Sed præter hos erant, aut esse poterant, qui aliqua bona opera, & pura facerent. Quod etiam ait: Omnes iustitiæ nostræ quasi quasi pannus menstruatus, secundum glossam interlinearem, non de omnibus operibus humanis est accipiendum, sed de operibus legalibus, quæ Iudæi faciebant, & faciunt post Christi passionem, postquam legalia opera facta sunt immunda, & mortifera: cum tamen Iudæi in ipsis usque adhuc suam collocent iustificationem. Quod denique ait Psalmista. Non est qui faciat bonum, &c. de Gentilibus, non Deum, sed idola colentibus loquitur ibidem, secundum August. & gloss. Itaque si veram Scripturæ intelligentiam attendamus, facili cognoscemus, quam impertinenter præfata testimonia ab his hæreticis allegentur.

*Ad 3.*

*Secunda aliorum sententia,*

Hæc igitur assertione dimissa, dixerunt alij Doctores Catholici, posse eundem actum humanum simul esse malum moraliter, & meritorium. Vt si quis elemosinam vero pauperi



pauperi debitam, largiatur diuiti, quem inuincibiliter putat pauperem esse. Et si quis amore prolis in cultum Dei educandæ, ad non suam accedit, putans inuincibiliter eam suam esse, ut accidit Iacob, quando primò ad Liam accessit. Quòd enim tales apud Deum mercantur, apparet: quia opera à Deo acceptantur ad præmium seu supplicium, secundum animum, ex quo fiunt. Cum ergo in huiusmodi casibus animus operantis sit, Deo obsequi, ac seruire, videtur quòd talis animus, cum opere inde subsequuto, debeat à Deo acceptari: nec iustum est, quòd propter conscientiam inuincibilem, mercedem, quàm alioqui apud Deum homo mereretur, amittat. Quòd verò talis actus sit moraliter malus, inde probant, quia est contra rectam rationem. Nam ex quo est conformis conscientiæ erroneæ, quamuis inuincibili, opus est, ut sit difformis rectæ, & veræ conscientiæ oppositæ: & ita erit actus malus moraliter, & si non ad pœnam imputeretur, cum per ignorantiam inuincibilem excusetur. Sic videtur Martinus lib. de temperantia sensisse.

Sed quicquid sit de opere, illo modo propter Deum factò, an sit meritorium, necne, videtur tamen hanc opinionem esse falsam in eo, quòd ait, actum ex præfata conscientia factam, esse malum moraliter. Vnde contra eam arguitur: sit casus communis, quo quis inuincibiliter putet uxorem, quam de facto tener suam, legitimam esse, cum non sit, cui reddat debitum postulant, si in aliquo casu verificaretur, quòd ait opinio, maximè in hoc: sed hoc non, quia illa redditio in casu non est actus malus moraliter, cū sit actus factus conformiter ad rectam rationem, qualis est actus, quæ dictat esse illi in casu reddendum debitum, cum ita sit, ut significat: eò quòd stante præfata conscientia inuincibili, tenetur debitum reddere postulanti.

Si dicas, imò falsam esse præfata conscientiam, quia cum sibi liberum sit eam deponere, si deponat, nō tenebitur reddere: & ita falsum est simpliciter in casu, quòd tenetur reddere, ex quo potest non reddendo peccatum euitare, si conscientiam deponat. Contra hoc: nam pono quòd sit conscientia inuincibilis, quam non possit vincere, nec habeat vllam causam ad eam deponendum, nec sine temeritate eam deponet, tunc excluditur solutio data, ut patet intuitu.

Si rursus dicas, præfata conscientiam adhuc esse falsam, quia putat per eam se teneri ex lege debitum reddere, cum non ita sit, sed ex conscientia tantum. Sed hoc similiter excludi facile potest, ponendo, quòd putet inuincibiliter se teneri, nil inter legem, & conscientiam distinguendo, sed indistinctè.

Quod autem præfata conscientia recta sit, inde apparet: quia sequitur ex veris, in bona consequentia sic arguendo. Ei, quam puto inuincibiliter esse meam, est per me debitum reddendum: hanc puto inuincibiliter esse meam: igitur per me est illi reddendum. Constat maiorem, & minorem veras esse, similiter, & consequentiam bonam: igitur certum est, conclusionem veram esse, quod prætendimus.

Nec valet dicere esse aliam rationem rectam, cui præfata operatio difformis est, quod sufficit ad malitiam eius moralem: talis est lex Dei, quæ iubet, non debere virum mulieri commisceri, extra legem coniugij. Quod enim hoc non valeat, apparet: tum quia in casu lex diuina non dicitur, nec iubet, non esse debitum reddendum, quia cum oppositum dicitur conscientia inuincibilis præfata, quam veram esse conclusum est, falsa igitur esset lex illa diuina quæ oppositum diceret, quod est absurdum. Tum etiam, quia vel lex diuina vniuersaliter dicitur, & iubet, quod nemo vnquam non suam carnaliter cognoscat, vel dicitur, & iubet, quod nemo vnquam cognoscat, quam non suam esse cognouerit. Si primum dicant, lex illa diuina modo generaliter sumpta, falsa esset, nam ex ea cum vna vera, sequitur vna falsa, sic arguendo: Nunquam est aliena cognoscenda, sed hæc (in casu proposito) est aliena, igitur hæc

*Oppugnatur  
hec etiā opi-  
nio. 1.*

*Obiect. 1.*

*Solutio.*

*Obiect. 2.*

*Solutio.*

*Obiect. 3.*

*Solutio.*

hæc in casu non est à tali cognoscend. Consequens est falsum, cum ostensum sit supra, conclusionem oppositam esse veram. Cum ergo minor sit vera, ut constat, recte maiorem esse falsam. Si dicant secundum, sequitur, quod in casu refuta debiti iudicio non est contra legem Dei rectè intellectam, ut patet intuitu; ac proinde actus ille in casu nulli rectæ rationi contrarius est, & per consequens, nullam habet moralem malitiam.

*Oppugnatur  
secundo casu  
opinio.*

Secundo, ille homo in casu proposito, qui conscientiam illam inuincibilem deponere simpliciter non potest, vel saltem non sine temeritate, vnum de duobus debet, secundum rectam rationem, el gere, scilicet, reddere, vel negare Non secundum, quia tunc peccaret contra conscientiam, igitur primum est illi eligendum, secundum rectam rationem, & ita intentum. Quod iterum inde patet, quia in tali casu vir prudens hoc ipsum illi consuleret, scilicet, ut si conscientiam habet inuincibilem, quam deponere, sine temeritate, non potest, se illi conformet, & si ipse prudens sit, hoc ipsum ipsemet ex prudentia eligendum esse cognosceret, & ita redditio debiti in casu prudenter fit, & per consequens non malè moraliter. Ac proinde non verificant in casu actum eundem meritorium esse, & malum moraliter. Quanquam esset difficultas de actu contra legem facto: conformiter ad conscientiam inuincibilem erroneam quam alias probauimus possibile esse, etsi multi oppositum opinentur. Similiter de actu ex obiecto malo ex ignorantia, seu conscientia inuincibili facto, quod ex obiecto videtur suam habere malitiam, & ex consorantitate ad conscientiam inuincibilem suā bonitatem. Verum de his alibi latius agendum, cum nostro intento principali sint peregrina.

*3 Sententia.*

Alij vero, ut Caietanus in opusculis, dixerunt, non posse eundem actum simul esse meritorium, & malum, posse tamen esse bonum moraliter, & malum venialiter, quod inquit, frequenter accidere, ut quando facimus aliqua opera moraliter bona, ex suo genere cum aliqua circumstantia mortaliter mala, ut si mutuatum reddam, non tamen cum debita hilaritate.

*Oppugnatur  
similiter 1.  
Quinque modi  
sunt utrum si  
similitudinaria*

*1. 2. 3. 4.*

Contra hanc sententiam videntur multa militare. Primò moralium Philosophorum doctrina, qui in sententia tradunt, humanum actum bonum moraliter, aut stultum non esse, quacunque sit mala circumstantia vestitus. Quod facile est videre in tertio Ethicorum, ubi Aristoteles de fortitudine loquens vera, & similitudinaria, ait, quinque esse modos fortitudinis similitudinaria. Primus, dum quis subit pericula, propter metum Secundus, dum propter honorem, vel fugiendam vituperationem. Sed primi, inquit, deteriores sunt, quod non pudore, sed metu ducti, illud agunt. Nam præferti recedentes à pugna, verberibus redire compellunt. Tertius, quia peritijs rerum iuuatur fortitudo. Quartus cum ira fortitudo dicitur. Videntur enim fortes, qui per iram, ceu fera bestia in percussores feruntur. In quo modo fateatur, quod concitatio, seu ira fortes adiuuat, si faciunt propter decus. Non est igitur fortitudo, si dolore, aut ira concitati, in periculum deferuntur, nil prævidentes eorum, quæ incurrunt: nam sic asini quoque fortes essent, cum nec verberibus quidem à pabulo remoueri possint. Quintus, neque fiducia: nam ebriosi tale aliquid faciunt: fidentes enim sunt, cum ebrii sunt; cum verò non sunt ebrii, pericula fugiunt. Verè autem fortis est, quæ terribilia hominibus videntur, & sunt, ea subire: quia decoris est, ita facere; & turpe, non facere.

Similiter in 6 Ethicorum idem in sententia tradit, humanum scilicet actum virtutis actum non esse, nec moraliter bonum, si ob alium finem quemcunque fiat, qui decus nō sit. Idem similiter tradit Seneca ad Lucillum epist. 81. dicens: Omnia agenda sunt, ut quam gratissimi simus. Nostrium enim hoc bonum est. Quemadmodum iustitia non est, ut vulgo creditur, ad alios pertinens, magna pars eius in se redit. Nemo non, cum

*alibi.*

alteri prodest, sibi profuit, non eo nomine dico, quo scilicet adiuvare adiutus, protegere defensus: quod bonum exemplum circuitu ad facientem reuertitur: sicut mala exempla recedunt in auctores, nec vlla miseria contingit his, qui patiuntur iniurias, quas posse fieri faciendo docuerunt: sed quod virtutum omnium pretium in ipsis est. Non enim exercentur ad primum. Rectè facti, fecisse merces est. Gratus sum, non ut alius mihi libentius præstet, priori irritatus exemplo: sed ut rem iucundissimam, ac pulcherrimam faciam. Gratus sum, non quia expedit, sed quia iuvat hoc, ut scias ita esse, gratum esse non licet, nisi videat ingratus. Si reddere beneficium non aliter, quam per seipsum iniuriæ potero, æquo animo ad honestum consilium per mediam infamiam tendam. Nemo enim mihi pluris aestimare videtur virtutem, nec illi magis esse deuotus, quam qui boni viri perdidit famam, ne conscientiam perderet &c. Itaque quod hi Philosophi prætendunt, hoc est, nullum humanum opus bonum moraliter dici posse, hoc est, bonum virtutis, quod ob alium finem, quam decus, sit factum: aut aliter, quam prudentia, & recta ratio dictauerit. Taliter autem non fiunt opera, quæ sunt mala venialiter ob finem non talem aut cum circumstantia deprauante facta.

Facit ad idem Dionysius in lib. de diuinis nominibus: Bonum est ex integra causa, malum autem vnde deficiat, seu ex singulis defectibus. Igitur ubi est aliqua macula moralis, & non bonarum circumstantiarum integritas, non potest actus moraliter bonus dici, sed simpliciter malus. Quod etiam Aristot. 2. confirmat dicens: Bene agere contingit vno modo, malè autem multis modis.

Videtur igitur non stare, eundem actum bonum moraliter esse, de quali bonitate morales Philosophi loquuti sunt, simul & malum venialiter, quanquam non puto Caieranum de integra bonitate morali fuisse loquutum. Multò minus stat, actum esse meritorium apud Deum, simul, & malum venialiter nam vltà quòd id Parisiis damnatum est, facit authoritas Euangelij Matth. 6. Attendite, ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini ab eis, alioqui mercedem non habebitis. Vnde patet, quod apponere circumstantiam vanæ gloriæ, vitiat actum, & excludit mercedem, & ita impedit, ac sit meritorius. Et iterum ibidem. Nesciat sinistra tua quid faciat dextera tua. Vbi secundum Doctores per sinistram appetitio laudis, per dexteram autem voluntas mandata seruandi significatur. Et illic docemur actus nostros debere mundos esse ac puros, absque vilius maculæ mixtione, si velimus eos nobis ad vitam prodesse. Sicut alicubi significatum est: Si rectè offers rectè autem non diuidis, peccasti, quiesce. Quod Aug. extendit ad omnem hominem iusta, & recta operantem; non tamen omnes, quas debet, circumstantias apponentem. Esset tamen difficultas de actu imperato, ex duobus actibus elicitis procedere, quorum alter bonus, alter malus sit, an erit simul bonus, & malus; cū actus imperatus talis sit, qualis est imperas. Sed de his alibi.

In quarto argumento illud tangebatur, an scilicet sit licitum pecuniam alteri dare, vel offerre, ut aliquid opus alioqui honestum faciat, etiam si factum ob illam causam, vitietur. Et habet locum hæc quæstio non solum de oblatione pecuniæ, ut opus honestum voluntarium fiat, sed etiam, ut quod alioqui necessarium est, seu de præcepto fiat, ad quod si homo erat alias obligatus. Et pro parte negatiua est ratio dubitandi Primò, quia, ut ibidem arguebatur, offerre pecuniam alteri, ut opus peccaminosum, aut vitiosum faciat, est cum ad peccandum inducere, & eidem offendiculum ponere, & peccato eius consentire; cum tamen Paulus ad Rom. 1. damnet non solum eos, qui mala faciunt, sed qui facientibus consentiunt. Secundo, si pecuniam ob illam causam recipere, peccatum est ergo, & pecuniam ob eandem causam offerre peccatum erit, per locum à correlatiuis, quem inter alios tradit philosophus, 2. Rhetor. Nam si vai iuste ac bene agere interest, & alteri pati intererit: quem-

*Resolutio di-  
sti dubij nega-  
tiua.*

*Probat. 1. 2. 3.*

*4. Dubium.  
circa 4. arg.  
principale sum-  
ptè propositi.  
An nihilomi-  
nus liceat ali-  
cui dare pecu-  
niam ad exer-  
cendum aliquid  
opus honestum  
Arg. pro parte  
negatiua. 1. 2. 3.*

admodum Nicodemo publicanorum princeps arguebat dicens: Si vobis locaretur pe non est, nec nobis conducere.

Tertiò idem apparet ex ea, quam pro. 1. quæst. 2. ubi concluditur, quòd omne datum optimum, & omne donum perfectum à Patre luminum descendens est. Restat ergo, qui pro Ecclesiæ susceptione munus acceperit, donum Dei, quod à Patre luminum descendere debuit, vendat; munus autem largiendo emat. Vnde videtur, non solum damnari eos, qui munus recipiunt, sed etiam qui offerunt ob hanc causam, scilicet, ut Ecclesiam aliquam habeant.

*Sent quorundam iuristarū.*

NON N V L L I Iurista super cap. dilectus, de simonia, ad id respondent, dicens, posse pecuniam alicui offerri, ut ea agat, quæ suæ salutis necessaria sunt; non tamen ut ea agat, quæ super erogationis sunt: quale est, religionem ingredi. Nec aliud, ut videtur, pro discrimine assignant, quàm quod illa sunt ad salutem hominis necessaria: hæc autem non quasi hoc sufficeret, ut in illis simonia non committatur, in his autem sic; cum necessitas operis eius spiritualitatem non tollat.

*Resolutio.  
Duobus modis  
posse dari pecu-  
niam alteri ut  
aliquid opere-  
tur. 1. Conclu-  
so hoc prime  
licium est.  
Probat. 1.*

Ideo præfatis non obstantibus, videtur aliter sub distinctione respondendum; quia duobus modis potest aliquis alteri pecuniam, aut munus aliquod offerre, ut aliquid operetur. Vno modo per viam dispositionis, intendens, scilicet alterum disponere, & inclinare, ut opus, quod ab offerente prætenditur, agat; qualiter homines alioqui duri mollescere, & per preces, aut obsequium aliquod illis gratum, aut etiam per oblata munera flecti solent: & hoc modo licitum est aliquid offerre, promittere, & dare in casu. Sic enim Deus per promissiones non solum rerum æternarum, sed etiam temporalium solet homines allicere, & invitare, ut ea, quæ debent, agant, & operentur: quod genus alliciendi maximè valet, ut homines ad bonum excitentur, sicut experientia docet. Nam homines cum in re aliqua quam summè optant, aliquid prosperè sibi succedere vident, feruentius ad Deum recurrunt, & eidem feruentiori conatu seruire proponunt. Sic matres excusantur, quæ datis, vel promissis muneribus liberos, seu filias inducunt, ut vel religionem ingrediantur, vel maritis suis, uti debent, obsequantur, vel ut Sacramenta frequenter accipiant. Sic etiam sæpe legata fiunt, ut legatarii aliqua agant, quæ vel necessaria eis sunt, vel valde salutaria: qualia sunt opera super erogationis; & taliter data, donari dicuntur donatione simplici, quando nec pro opere agendo tanquam pretium ipsius operis datur, nec onus seu obligatio illud agendi ipsi accipienti imponitur.

*2.  
Hic modus di-  
stinguitur in 2.*

Secundo modo potest aliquid tale offerri, per viam causæ finalis, ut scilicet homo pro munere consequendo, tanquam pro causa finali seu principali, ad opus illud faciendum inducatur: ut si sic oblatio fiat, Accipe hoc, ut facias illud, quod datur per viam contractus interominati, & tunc est distinguendum de opere, ad quod inductio fit. Quia sunt aliqua opera, quæ gratis agenda sunt. Ut mutuare, spiritualia dare, aut recipere, iustitiam facere, veritatem deponere, neminem lædere.

*Concl. 2.*

Et pro his, & similibus aliquid per viam causæ finalis ad sensum dictum offerre, ut plurimum peccatum est; sicut, & pro eisdem mercedem recipere, illicitum est. Dico; ut plurimum; quia propter salutem ipsius inducti aut aliorum; imò ad relevandum cor, oralem alicuius indigentiam, licitum, est munus alicui offerre, ut tale quid faciat, siue sit de necessariis ad salutem, siue non. Nec hoc est directè, & per se hominem ad peccandum inducere, sed per accidens: quia aliud est dicere, dabo tibi aliquid, ut Baptismum suscipias; aliud verò, ut Baptismum pro munere suscipias. Primum in casu est licitum, secundum nunquàm. Alia vero sunt opera, quæ non tenetur homo gratis agere, & ad illa non solum potest homo per munera invitari, per viam donationis, sed pro munere, & mercede induti, & per viam causæ finalis, & contractus: qualia sunt ædificare, nuntiare

*Concl. 3.*

*Rejicitur sen-  
tentia iurista-  
rum, qui dicunt  
ita.*

ut Baptismum suscipias; aliud verò, ut Baptismum pro munere suscipias. Primum in casu est licitum, secundum nunquàm. Alia vero sunt opera, quæ non tenetur homo gratis agere, & ad illa non solum potest homo per munera invitari, per viam donationis, sed pro munere, & mercede induti, & per viam causæ finalis, & contractus: qualia sunt ædificare, nuntiare

desse.

deferre & alia huiusmodi. Vnde fit, non esse distinguendū inter opera, quæ ad salutē necessaria sunt, & inter opera supererogationis, quantū ad hoc quod est, aliquem, mediante munere, ad bona opera inducere. Nam, vt dictū est, per viā dispositionis vtrūque, per viam autem causæ finalis, neutrum videtur esse licitum: Quod autem licitum sit homines ad ea, quæ illis ad salutem necessaria sunt, pro munere inuitare, patet ex Aug ad Macedonium. Et habetur 23. q. 4. cap. penultimo; vbi ait, Debet homo diligere proximum suum, sicut seipsum, vt quem potuerit hominem beneficentia, consolatione, vel informatione doctrinæ, vel disciplinæ correctione adducat ad colendum Deum. Idem, contra Petilianum scribens, significat, dicens: Quod autem nobis obijciunt, quod res eorum concupiscamus, & auferamus, non recte obijciunt; sed vtinam Catholici fiant, & non solum quæ dicunt sua sed etiā nostra in pace, & charitate possideant. Inde fit, vt possimus aliquam in vxorem ducere, si Christiana fiat. 28. q. 1. caue. Inde damnatis ad mortem licitum est vitam donare, vt Sacramentum fidei suscipiant. Idem legitur Syluestrum Papam fecisse, qui omnibus, qui illo tempore volebant ad fidem conuerteri, pecunias, & munera offerebat. Nec videtur munus licitum, homines ad finem oblato munere inuitare, quā minis, & terroribus, & oneribus iniunctis eos ad eandem trahere: hoc autem licitū esse Gregorius docet 23. q. 6. cap. iā verò. In quo differūt ea, quæ necessitatis sunt, ab his, quæ sunt voluntatis: quia ad primā potest aliquando homo nō solum munerib. inuitari, sed minis, & terrorib. attrahi: ad ea verò, quæ voluntatis, & supererogationis sunt, quenquā per minas & terrores attrahere, non ita licet, sicut precibus, & munerib. licitū est, eos ad huiusmodi inuitare.

Non obstant, quæ ante oppositum sunt obiecta. Ad primum enim dicendū, quod non est illicitum, hominem ad aliquod opus, quod in se bonū est, inuitare; esto quod accidat, ipsum malè fieri ob prauam intentionem, aut circumstantiam, per operantem oppositam; maximè si ex huiusmodi inuitatione aliqua notabilis utilitas spiritalis, aut corporalis speretur. Quemadmodum licitum est delinquētem corripere, etiam si sciatur inde ira, aut indignatione ipsum qui corripitur, commouendum; quando tamen eius emenda speratur, vt tradunt Doctores communiter. Nec hoc est peccato ipsius inducti consentire, sed potius ipsius, vel aliorum utilitati proficere.

Ad secundum dicendum, quod locus ille à correlatiuis in multis deficiat: nam qui vsuram iurauerit soluere, & postea eam soluit, licitè agit, iuxta c. debitores, de iureiur. & tamen vsurarius illicitè recipit. Similiter si maritus contra votum de continentia per eum emissum, debitum ab vxore exigit, peccat exigendo, & tamen vxor non peccat reddendo. Eodem modo de alijs posset exemplificari.

Ad 3. ex c. quam pio, pro nunc dicendum, illud procedere de munere dato, per viam causæ finalis, non per viam dispositionis, seu inuitationis, vt dictum est vt etiam ibidem gloss. ait, in verbo, interuentu, vbi ait: non illic prohiberi nisi passionem: nam & dando, honorando, & loquendo possumus hominibus blandiri, vt ibidē dicitur. Hæc obiter dixisse sufficiat, ad difficultates in rationibus quæst. suprā positis tactas.

Nunc breuiter ad propositam quæstionem, in qua quærebatur, an opus aliqui bonum deprauetur per hoc, quod fiat ob pecuniam, seu ob aliud temporale munus, dicendum. Si opus tale sit, quod debet gratis fieri, non dubium quin deprauetur, si propter pecuniam fiat, modo affectus operantis in ipsa pecunia sistat, & nō in aliū bonū finem appetitus operantis tendat. Si autem opus tale sit, quod homo non teneatur gratis facere, tunc, si propter pecuniam fiat, non erit illicitum, nisi pecuniæ appetitus sit immoderatus: quia tunc, ob deprauatam intentionem, deprauabitur opus ex ea factum. Solutio autem rationum, quæ illic factæ sunt, sufficienter patet ex dictis.

Corollarie sequitur, non parum referre, qualiter homo opus aliqui bonum factu-

*Non minus est  
licitum homi-  
nes ad fidem  
oc. oblato  
munere allice-  
re quā mi-  
nis, & terro-  
ribus.*

*Resp. ad arg.  
pro parte neg.  
adducta.*

*Ad 1.*

*Ad 2.*

*Ad 3.*

*Resolutio 2a.  
qu. suprā ini-  
tio propoſita:  
quatenus de-  
prauetur opus  
bonum pecu-  
nia oblata, &  
accepta. 1a.*

2.

res, oblatum munus accipiat: nam refert qualiter illi datum, vel oblatum sit. Si enim per viam dispositionis tantum illi donatum est, non video, quare non possit donatione acceptare, & donatum accipere eo modo, quo à donante datur: non quidem in pretium seu mercedem operis, quod facit, aut facturus est; sed quia alter illi spontè, & liberaliter donauerat, etiam si cum intentione mouendi hominem ad bene agendū: quo accepto, liberum erit ei operari, & ab operatione abstinere. Si autem per viam causæ finalis pecunia offeratur seu detur, tunc ob illam causam, sicut dari non potest pro opere aliqui gratis agendo, nisi vt suprà: ita nec pro cuiusmodi opere potest sic datum seu oblatum recipi. Secus, si detur pro opere, quod quis non tenetur gratis operari.

*Resolutio 1.  
quæ in initio propositionis, de necessitate restituitur.*

*Coroll. 1.*

Hinc patet responsio ad principale quæsitum, an. s. sit de necessitate restituendum, quod ob causam, seu opus honestum, & non necessarium, receptum est. Si n. liberè & spontè donatum est, per viam tantum dispositionis, sicut ex illa via recipi potuit: ita ex eadem poterit retineri, nec necessariò est restituendum. Si autem per viam causæ finalis datum est ad sensum dictum; tunc, sicut recipi non potest, ita nec retineri quādo opus est aliqui gratis agendum. Secus alias. Hinc patet quid dicendum, si aliquis oblatam pecuniam accipiat, vt uxorem ducat, vt continenter viuat, vt religionem ingrediatur, vt clericus fiat: an sic acceptum teneatur restituere: similiter si quis, vt suscipiat onus iustitiam ministrandi, aliquid accipiat vt sententiam iustam pronuntiat, vt in testem productus verum deponat, & ita de alijs: quod Doctores solent communiter damnare, & ad muneri accepti restitutionem obligare, cum tamen, distinguendum sit, vt supra ostensum est.

*Coroll. 2.*

Corollarie sequitur, non esse si moniam, quoties in beneficij, aut ordinis collatione pecunia interuenit. Patet, si quis per viam dispositionis spontè, & liberaliter pecuniam prælato donat, hac scilicet intentione, vt moueatur ad conferendum, dignis, & idoneis beneficiis, & ordinibus, modò ipse prælatus, pecuniam spontè oblatam, non accipiat tanquam causam principalem, pro qua collationes faciat, sed tanquam spontè donatam, Nam licitum est, spontè dare, & recipere aliquid, etiam notabilis valoris, hac intentione, vt spiritualia ministrentur, modo non inde velut ex causa animus ministrantis moueatur: vt colligitur ex c. etsi quæstiones de simonia.

*3. Corollarium.*

*Dubium.*

*An ingressus religionis pascit aliquo in serueniente, sit illicitus & simon.*

*Explicatur  
p. dubij*

Corollarie sequitur, per interuentum pecuniæ aliquem fieri religiosum, sine simonia, & sine debito restituendi, vbi pecunia sit causa sine qua nō, modò data sit per viam dispositionis, qua prælatus monasterij, aut animus ingressuri disponatur, dū tamē absit pactum. Est tamen dubium, an interueniente pacto, talis ingressus sit semper si moniacus; Vt si sit casus, quòd Petrus, qui religionem ingredi appetit, est debitor grauatus, & ideo nolunt, nisi solutis prius debitis, eum ad monasterium recipere: an sit licitum, sic cum illo pacisci. Ego soluam tua debita, ne hoc sit tibi impedimentum, adiecto pacto de repetendo, si postea religionem non ingrediatur.

Aut si religionem ingressurus videt se indotum, & cupit litteris prius incumbere ad tempus, qui tamen sumptus ad id necessarios non habet; ego autem videns eius salutare intentionem, do illi sumptus necessarios ad incumbendum litteris, adiecto pacto de repetendo, si postea non ingrediatur religionem; an id fieri licitè possit. Et videtur quod non; quia vel datur per viam dispositionis, & hoc non: quia ipse Petrus sufficenter dispositus est ad religionis ingressum, ex parte sua, cum id appetat. Aut datur ob causam tollendi impedimentum, ratione cuius Petrus voluntatem suam adimplere non poterat: & si ob hanc causam pecunia daretur, hec ta esset datio, si liberum maneret Petro ingredi religionem, & non ingredi: quæ libertas illi per pactum interpositum auferri videtur: ideo in casu videtur pecunia illo modo data, dari ob ingressum

*Resolutio.*

sum religionis, & hoc videtur illicitum, tam ex parte dantis, quā ex parte beneficium recipientis, vt apparet ex c. quam pio, suprà citato. Ac proinde dare aliquid Petro religionem ingressuro, per viam dispositionis licitum est, & habet locum, quādo Petrus alioqui, indispositus est ad religionem alijs rebus, & finibus intendens. Dare etiam ad remouendum impedimentum, similiter licitum est, si pactum de iurando non apponatur. Et remoto tali impedimento, tenebit datio, etiam si Petrus postea animam ingrediendi religionem mutauerit. Tare autem ei aliquid ad remouendum impedimentum, vt eo remoto religionem ingrediatur, tali lege, vt si non ingrediatur, datū repetatur, non est licitum: & taliter acceptum est restituendum, non danti, qui simoniace dedit, sed religioni, quam erat ex pacto ingressurus. Secus, si ob inopiam monasterij, ego dem aliquid monasterio, ob causam tradendi Petro religionem ingressuro, quæ illi fuerint in monasterio necessaria: nam licite poterit pactum de repetendo apponi, si Petrus religionem non fuerit ingressus, eò quod tunc cessat causa, ob quam erat data pecunia, scilicet, alere Petrum in monasterio, &c.

*Limitat.*

Quid tamen, quod sæpe legata sunt cum pacto, si legatarius continenter viuatur, si religionem ingrediatur, si clericus fiat, & tenent legata, & taliter accepta, adimpleta conditione; nec repetuntur, nec restitui debent: quæ quidem legata sepius sunt non solum per viam dispositionis, sed per viam causæ finalis, & tamen secundum c. quam pio supra citatum, hæc omnia viderentur condemnanda, & taliter accepta restituenda: cum hæc omnia s. continenter viuere, religionem ingredi, & clericum fieri, inter Dei dona connumerentur, ad quæ non est licitum homines per pecuniam promouere, vt textus innuit. Dicendum, talia excusari, quia vt plurimum legantur, vt legatarius in illo statu decentius viuatur: & id eò, modò, vel conditione non impleta, repetuntur, quia deficit finalis causa, quam legans pretendebat, s. decentius legatarium in tali statu sustentari. Secundò possunt excusari propter necessitatem, aut notabilem utilitatem spirituales ipsius legatarii, de quo verisimilius & certius est, quod in cultu Dei atque operibus bonis exercebitur in tali positus statu, quam aliàs.

*aliud dubiū.  
An licitè sunt  
legata cum pa-  
cto, si legatari-  
us, fiat cle-  
ricus, vel relig.  
&c.  
Solutio.*

Hæc & alias plures difficultates nobis ingerit illud, cap. quā pio i. q. 2. ratione cuius communiter Doctores damnant non solum eos, qui emunt, & vendunt spiritualia, sed etiam eos, qui ea non gratis accipiunt: sed pecunia oblata ad ea accipiendum inducuntur cum tamen hi non videantur spirituale aliquid vendere, aut emere. Qui enim accepta pecunia religionem ingreditur, non alias ingressurus, non dicitur propriè vendere religionem, nec religionis ingressum. Sicut nec is, qui pecuniam illi offert, vt religiosus fiat, non propriè dicitur emere religionem. Nam de ratione venditionis est, vendentem id, quod vendit, alteri, scilicet emptori velle tradere. Qui autem pecuniam obtulit Petro, vt religiosus fiat, nullam religionem à Petro accipit, nullam etiam Petrus pro pecunia eidem oblata dedit, sed gratiam à prælato illi factā accepit. Si enim prælatus acciperet pecuniam, vt Petrum ad monasterium admittat, esset illic rei spiritualis emptio, & venditio. Si tamen pecunia detur Petro, non vt aliquid spirituale gratis det, sed vt illud recipiat, non ita propriè est illic emptio, & venditio: sed nec Christus dixit, gratis accipite, & gratis date, sed gratis accepistis, gratis date: vbi prohibuit aliquid pro donatione rei spiritualis dare non prohibuit aliquid pro receptione rei spiritualis accipere. Si obijcias quod tunc non peccaret, qui pecuniam prælato offert, vt ab eo promouetur, sed solum peccabit promouens: consequentia non valet, quia scriptura non minus emptores, quam venditores condemnat, quales sunt in casu promotus & promouens. In casu autem, is qui ordinem pecuniam per eum accepta, accipit, nec ordinem emit, nec vendit, quia ordinem non dat, sed accipit. pecuniam etiam non dat, sed accipit.

*An etiam illi  
qui pecun. ob-  
lata spiritalia  
li & quedam,  
vt accipiant,  
inducuntur  
emere ea spi-  
ritualia.  
Sol. neg.*

*Matth. 10.**obictio.**Solutio.*

Præterea si in casu Petrus, ob pecuniam per eum acceptam promotus, dicitur venditor, similiter qui pecuniam eidem ob illam causam obtulit, diceretur emptor, & cum scriptura pariter emptores, & venditores rerum spiritualium condemnet, sequitur quod sicut semper est illicitum vendere, ita semper esset illicitum emere. Consequens apparet falsum ex dictis: nam licitum est non modo pecunias offerre, etiam cum tali lege, aut conditione, ut alter Baptismum recipiat; sed etiam ut vitam consequatur, ut patet de Iudeis ad mortem condemnatis, quibus Ecclesia consuevit offerre vitam, si tamen baptizari velint, ut supra tactum est. Quod argumentum est, cum qui pecunias ob illam causam offert, non esse emptorem rei spiritualis, quem scriptura condemnat: & per consequens nec eum esse venditorem per scripturam condemnatum, qui pro pecunia sibi oblata spiritualia ab alio eidem collata recipit. Sed quoniam hæc alterius negotij sunt, & ad Codicem de simonia pertinentia, pro nunc cum his, quæ communiter dicuntur, transeamus.

*De rebus ob causam turpem datis, seu promissis.*

## Q V A E S T I O XXVIII.

*An datio pecuniarum vel alterius rei ob turpē causam sit vitiosa.*  
*Solutio tri-  
membris.*

2.

1.

**R**estat inquirendum de rebus ob causam turpem datis, seu promissis, atque acceptis; an scilicet huiusmodi datio aut promissio ob illam causam vitietur, & an, quæ ob eandem causam accepta fuerint sint obnoxia restitutioni. Et quod ad donationem attinet, facile potest ex dictis cognosci, quando scilicet sit huiusmodi datio vitiosa, & quando non. Est enim de causa turpi, ob quam aliquid datur, distinguendum: quia aut est in se turpis, scilicet, ratione obiecti, seu ex prohibitione, quia scilicet, in se prohibita est; aut est turpis solum, ex circumstantia aliqua ipsum opus deprauante, quæ tamen ab ipso opere separabilis est. Si primum, tunc non dubitatur, quin datio deprauetur, si fiat ob causam turpem illo modo: tum, quia dare aliquid alteri, ut opus in se turpe committat, est hominem directè ad peccandum inducere, quod apertum est, esse contra charitatem ad Deum, & ad proximum habendam. Tum, quia dare aliquid ob illam causam, est remunerare aliquid, quod nulla remuneratione, nullo pretio, nulla mercede dignum est, sed vituperio, atque supplicio. Tum etiam, quia huiusmodi datio in casu videtur ex deprauata voluntate procedere, quia scilicet, ex affectu seu appetitu talis causæ, pro qua mercedem vult dare. Et tenet verum conclusio, siue datio huiusmodi fiat ob causam turpem committendam, siue iam commissam. Si autem opus turpe, ob quod aliquid datur sit turpe secundo modo, iterum distinguatur, quia vel id quod sic datur, datur ob opus ipsum in se, aut ob qualitatem operis. Si primum, licita est datio, dummodo opus illud non sit ex his, quæ gratis agenda sunt. Si secundum, scilicet, si quis alteri aliquid det, ut opus illud taliter faciat, qualiter scilicet fieri nihil malè non potest, tunc perinde est, ac si datio fieret ob causam per se turpem: quæ omnia cum clara sint nil opus est per exemplum amplius ea explicare. Est tamen dubium de promissione modali, & de conditionali, quando causa, seu conditio, sub qua promissio de aliquo alio qui honesto fit, an sit licita, & in conscientia adimplenda, posita, vel ad impleta conditione. De quibus videndum est, & primò de modali.

*An promissio ob turpē causam facta sit licita.*

*Solutio.*

De promissione igitur ob causam turpem facta, an licita sit, videtur similiter dicendum, quod non est licitum promittere aliquid ob causam per se, seu in se turpem: nec ob causam cum circumstantia deprauante factam, si fiat promissio propter operis qualitatem: ut donatione fuit exemplificatum. Potest tamen fieri promissio ob causam in se honestam, etiam si per accidens ex circumstantia eam deprauari contingat. Et in hoc parua est difficultas. Maior autem est de vi talis promissionis, an scilicet obligatoria sit.

Sic



Sit igitur casus, quo quis alteri promittit certam pecuniæ quantitatem, ob causam *in promissio*  
per se turpem, puta, vt hominem occidat, vt sacrilegium faciat, aut aliud committat *in se reddi ob-*  
flagitum. Eset quæstio, an talis promissio sit in conscientia obligatoria, post causam *legit. & consci-*  
adimpleram seu subsequutam. Nam in foro iudiciali certum est, ex stipulatione turpi *eniam, turpi*  
pi nullam oriri obligationem. Et dixerunt aliqui quod sic, & iudicio meo, probabi- *causa subsequen-*  
liter; quia omnis promissio, maximè si iuramento sit firmata, quæ potest, sine detri- *Sententia*  
mento salutis ad impleri est, in conscientia adimplenda, modo non sit maioris boni *prima affirm.*  
impeditiua: talis est promissio, de qua in casu. Hæc minor apparet, quia id, quod in *Probatum 1.*  
casu promissum est, est, assignatam pecuniam dare, quod in selicitum est, & non con-  
tra salutem dantis, nec recipientis, vt constat. Nam si opus turpe commissum non sit,  
nec committendum, & illa pecunia detur, licita est talis datio. Quod autem subse-  
quatur operis turpis commissionem, non ideo efficitur vitiosum: opus enim iam com-  
missum, & præteritum non tollit bonitatem, seu licentiam operis subsequentis.

Secundo idem apparet, quia secundum iura conditio turpis habetur pro non ad- *2.*  
iecta, vt habetur de conditionibus appositis, cap. finali, cum etiam turpis conditio sit  
de iure impossibilis: conditio autem impossibilis etiam à contractu rejicitur, secun-  
dum iura, vt habetur in cap. ultimo, de pactis. Igitur tenebit in casu promissio, ac si  
sine illa conditione turpi facta fuisset: sed si sine conditione, aut causa turpi facta fuisset,  
esset in conscientia obligatoria. Igitur.

Et confirmatur, quia ille, qui dotauit Ecclesiam, & fecit eam consecrari, apposita *Eiusdem eod-*  
conditione, quod res talis Ecclesiæ non essent sub ordinatione Episcopi, tenetur red- *firmat.*  
dere promissum, non obstante turpitudine conditionis, quæ quia mala est, & iniu-  
sta, rejicitur.

Tertiò idem apparet exemplo Iudæ, qui promisit Thamar ob causam turpem, *3.*  
scilicet, vt consentiret se ab eo carnaliter cognosci, vnum hædum, quem postmo-  
dum, vt promissum compleret eidem misisse legitur. Genes. 38. In quo de fidelitate  
commendatur.

Quicquid sit de harum rationum efficacia, quæ suas habent difficultates, dico, sen- *Probabilis esse*  
tentiam hanc probabilem esse distinguendo, quemadmodum postea distinguentur. *prædicta sent.*  
Itaq; stando in hac opinione, quando promissio completur, non debet compleri ob  
causam turpem commissam, sed ob fidelitatem ad proximum seruandam: & hoc mo-  
do adimpletio promissionis licita est; esto quod promissio facta fuerit turpis, eo  
quod proximum ad peccandum inducebat.

Et si primò arguas; turpis promissio non est adimplenda, dicenda, Isidoro, & ha- *Obiect. 1.*  
betur 22. q. 4. In malè promissis rescinde fidem in turpi voto muta decretum: Dicen- *Solutio.*  
dum, id procedere de promissione turpi, ex obiecto seu re promissa, qualis non est  
promissio præsentis casus: quia licet sit turpitudine in causa, non tamen in eo, quod  
agendum promittitur, post causam subsequentam.

Et si secundo arguas, quòd in casu non potest, is qui promissit, promissionem com- *Obiect. 2.*  
plere, nisi ex causa, & motiuo turpi: nam si promissum complet ex vi promissionis,  
& ipse non nisi ob illam causam turpem, promissit se rem illam daturum; igitur non  
potest promissum complere, nisi ob causam illam turpem, & ita sine peccato non po-  
test promissum complere; & per consequens, promissio non est obligatoria. Hæc ar-  
gumento putat Durandus in fine suo 3. præfatâ sententiâ de falsitate conuincere, sed  
fallitur, vt puto. Vnde dici posset consequenter loquendo, quod quauis in casu, causam *Solutio.*  
illam turpem esse completam, sit causa sine qua non, adimplendi promissum; non  
tamen est causa finalis, sed impulsiva solum. Nam causa finalis est, nec esse debet nisi  
fidelitatem seruare, quam minimè seruaret, nisi promissum compleret ad exemplum

Iuda, qui similiter, ne de mendacio aut perfidia argueretur, misit, quod ob turpem causam se missurum promiserat. Stat enim causam illam turpem, fuisse causam finalem promissionis, & quod sit solum impulsiva causa ipsius adimpletionis.

*Obiectio. 3*

*Solutio.*

Si tertio arguas, si licita est promissionis adimpletio, licita igitur fuit facta promissio, & e contra: nam licentia promissionis videtur ex licentia ipsius adimpletionis pendere: Dicendum, verum id esse, si cetera essent paria, hoc est, quod causa turpis sit causa finalis dationis rei promissæ, sicut causa finalis ipsius promissionis. Quod tamen in presenti non oportet: quia quando ille in casu se daturum promittit, ideò finaliter, & principaliter promittit, ut opus illud turpe ab altero fiat. Quando autem post causam subsequuta dat, quod promissit, ideò dat, ut fidelis sit in promissis, ideò stat quod promissio fuerit turpis & ad implerem licita, & debita: si tamē promississet, se illud daturum ob causam illam turpem, ita ut hoc, quod dico, ob causam illam turpem, sit determinatio dationis, & simul cum datione sub obiecto cadat promissionis, tunc promissio est turpis, non solum ex causis dictis, sed ex obiecto: quia sit de datione ob turpem causam, & tunc non est adimplenda, sed peccatum est eam adimplere. Secus si ob causam illam, sit determinatio promissionis, & non donationis promissæ, & tunc currit quod dictum est.

*An promissio  
conditionalis  
boni honesti,  
sub conditione  
inhonestæ, ob-  
liget, impleta  
conditione.  
Responsio.*

De promissione autem conditionalis, qua aliquid aliqui bonum, & honestum promittitur, sub conditione in honesta, an sit vniuersaliter huiusmodi promissio damnanda, sicut damnatur promissio modalis, & an sit obligatoria adimpleta conditione: quamvis videatur eadem questio cum precedenti, & quod eodem modo sit respondendum: non tamen omnino ita est. Vnde dicendum breuiter, quod talis promissio conditionalis potest dupliciter fieri, scilicet, in odium turpitudinis, quæ sub conditione ponitur, aut ex affectu, vel appetitu ipsius conditionis appositæ. Exemplum primum, ut si quis sentiens se fragilem, & ad vitia carnis procliuem, odio habeat eadem vitia, & promittat, quod si in vitium illud ceciderit, faciet certam peregrinationem, aut certam elemosynam erogabit: tunc promissio est licita, & de necessitate in conscientia adimplenda. Exemplum secundi, ut si quis cupiens cum quadam virgine rem habere, promittit se peregrinaturum, vel certam elemosynam daturum, si res ad vota succedat; tunc promissio est turpis, ex prauo appetitu procedens, & adimpletio similiter erit turpis, si ex simili prauo affectu fiat; erit tamen licita adimpletio, & debita, si ex fidelitate seruanda, sicut fieri debet fiat. Excepto, si conditio apponatur tanquam causa finalis adimpletionis, & se teneat ex parte obiecti ipsius promissionis. Ut si taliter promittat, scilicet, si hæc res pro voto succedat, promitto me ob eandem causam aliquid daturum, vel facturum: nam tunc nec promissio potest licite fieri, nec licite adimpleri. Et in hoc idem iudicium est de promissione modalis, ob causam turpem facta, & de conditionalis sub conditione inhonestæ facta.

*Obiectio.*

Si obijcias, quod tunc sequeretur quod votum peregrinationis sub conditione inhonestæ, & ex eius appetitu facta, esset obligatoria, adimpleta conditione saltem quando ipsa inhonestæ conditio non informet promissam peregrinationem. Consequens videtur falsum, quia votum tale est turpe, igitur non est à Deo acceptatum; & per consequens nec obligatorium: Dicendum, concessa consequentia prima, quodque votum fuit turpe. Distinguo quod Deus illud non acceptauerit, vel ad remunerandum huiusmodi votum turpiter factum; & fateor non esse sic Deo acceptum, vel ad promissum honestum ipsi Deo reddendum; & sic nego illud non acceptari à Deo. Exemplum huius est clarum de omni voto, & iuramento absolute in peccato mortali facto, de aliquo honesto opere in honorē Dei agendo: tale. n. votum, quia in peccato mortali fit: non acceptatur, à Deo ad remunerandum illud, acceptatur tamen, quo ad obligationem, & debita-

*Solutio.*

debitum illud adimplendi.

Id verò, quòd secundo in quæstione quærebatur, an acceptum ob turpem causam sit restituendum, ex dictis satis notum esse arbitror: nam si ob causam per se turpem præcisè aut principaliter sit acceptu, sicut licitè, recipi non potuit; ita nec ob eandem causam retineri, & per consequens restituendum est. Secus si interuenit donatio dantis, supposito quòd donare illud potuit: nam tunc causa donationis recipi, & retineri potest. Si autem illud acceptum est ob causam non de se, sed solum, ex circumstantia, turpem, tunc supposito quòd tale opus non esset de his, quæ gratis agenda sunt, licitè fuit acceptum, & ita non est de necessitate restituendum. Sed quia de hoc articulo supra latius dictum est, quando agebatur de turpi lucro, ideò nunc supersedendum.

*De rebus per transactionem acceptis.*

## QVÆSTIO XXIX.

**C**UM hæc scriberè occurrit casus præsentis materiæ non impertinens. Cum quidam ab alio iniuriam accepisset, & eum, à quo acceperat, criminaliter accusauit, & pecunia interueniente, à quærela recessit. De pecunia autem super quâ falsè amicorum precibus, si conuenerunt, medietas fuit statim soluta, reliqua medietas erat ad annum soluenda. Et tempore solutionis adueniente, is qui iniuriam passus fuerat, petit sibi reliquam medietatem reddi: econtrà verò qui iniuriam intulerat, petit ab eodem, vt medietatem, quam acceperat, sibi restitueret. Primus conuentioni innitebatur. Secundus verò obligationi, qua iniuriam passus, eam gratis remittere tenebatur in foro conscientia: ac proinde medietatem illi solutam eum in debitè recepsisse. Quæritur, quid in conscientia agendum?

Respondetur, nò est in præsentiarum animus de transactione ex proposito loqui, cum iuridica sit potius, quam Theologica quæstio de transactionibus, an scilicet, iniuriam passus possit transigere, hoc est, ab actione iniuriarum aliquo sibi dato cessare, nisi quantum quæstio propòsitâ tunc exigit. Et dicendum, quod ante accusationem positam licita sit transactio, post accusationem verò non ita, saltem vniuersaliter. Discrimen est; quia antequam causa ad publicam iudicis cognitionem perueniat, nulli sit præiudicium, si partes inter se componant. Postea verò publicæ iustitiæ videretur præiudicium fieri, cum sit iam iudici acquisitum ius in causa illa cognoscendi, eandemque sententiandi; ideò sine iudicis autoritate transactio fieri non deberet, quod satis rationabile videtur. Excepto, quòd iura ipsa transactionem in quibusdam concedunt, puta in criminibus seu causis priuatis, non ita in delictis publicis, vt videri potest in legibus Hispanorum, par. 7. titulo de accusationibus, cum gloss. & iuribus ibidem citatis. Cum igitur in præsentis casu delictum fuerit priuatum, & non publicum, sequitur, posse in co transactionem fieri: maximè si iniuriam procedente actore veniret iure occidendus, mutilandus, flagellandus, aut perpetuò infamandus, pro quibus poenis redimendis licitum est aliquid dare, vt dicitur vbi supra.

Verum hæc dominis Iuristis relinquendo, duo in casu proposito sunt explicanda. Primum an iniuriam passus teneatur iniuriam acceptam remittere, iuxta illud, quod in Oratione dominica quotidie petimus: Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Et subiungitur in Euangelio: Nisi dimiseritis, Pater vester non dimittet vobis, &c. Et Eccles. 28. Relinque proximo tuo nocenti te, & tunc deprecanti tibi peccata soluentur.

Facit pro eodem parabola patrisfamilias, qui omne quod seruo suo dimiserat, recipit, eò quòd suo seruo ipse similiter remittere noluerit. Matthæi 18. Vnde, &

Ecce 2 Christi

*An acceptum ob turpem causam sit restituendum. Solutio.*

*An iniuriam passus possit ab actione iniuriarum cessare propter aliquod donum sibi oblatum.*

*Respons. Ante accusationem potest post eam vero nò uè.*

*Ratio discriminis.*

*Limitas.*

*Aliud dubium.*

*An iniuriam passus, teneatur illam remittere.*

*Arg. pro affirmat. 1.*

3. Christus, docens hanc remissionem proximis agendam nobis necessariam esse, ait: Qua mensura mensi fueritis, remetetur, & vobis. Vnde Cyprianus contra eos, qui remittere nolunt proximis suis, ait: Excusatio tibi nulla in die iudicii superest, cum secundum tuam sententiam iudiceris, & quod feceris, ipse patiaris. Facit ad hoc B. Aug. in Ench. dicens: Qui roganti peccati sui veniam, & petenti ex corde non dimittit, nullo modo existimet à Domino sua peccata dimitti, quoniam mentiri veritas non potest; ideo subdit Dominus, si autem non dimiseritis hominibus, nec Pater vester dimittet vobis peccata vestra. Facit, & beatus Greg. dicens: boni quod à Deo comp. u. a. ſti petimus, hoc ipsum primo proximis faciamus. Quapropter non docuit nos Dominus prius petere peccatorum remissionem, & posterius peccata dimittere alijs, sed simul petere. Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus &c. Facit similiter Chrysostomus, dicens: Christum docuisse, ut prius remittamus debitoribus nostris, & ita dimitti nobis debita oremus. Et oppositum agentes ait, propria sententia ipsorum condemnari. Pro eodem est, quod Christus tradit Matth. 5. Si offers munus tuum ad altare, & frater tuus habet aliquid aduersus te, vade prius, & reconciliare fratri tuo, & tunc veniens offers munus tuum. Ex his, alijsque multis posset aliquis moueri ad dicendum, iniuriam passum teneri sub pœna peccati mortalis, illatas sibi iniurias condonare, nec posse iniuriantem accusare, nec contra eum procedere.

*Aliud est offensam remitt. aliud damnum ex iniuria acceptum condonare.*

*Concl. 1. Offensam remittenda est. Prob. ad arg. supra adduct.*

*Item 2.*

3.

4.

5.

6.

7.

His tamen non obstantibus aliter sub distinctione respondendum est. Aliud enim est offensam & rancorem dimittere: aliud damnum, quod quis ex iniuria passus est, condonare: Aliud vero actioni contra iniuriantem habitæ cedere, seu ab actione cessare. Et secundum hoc dicendum, quod iniuriam passus, tenetur peccatum & offensam, seu iniuriam sibi illatam remittere, ex corde omne odium, iram, & rancorem aduersus iniuriantem conceptum deponendo. Hoc videtur sufficienter ex autoritatibus suprâ citatis probatum, quæ omnes de huiusmodi remissione, quæ ex corde fit, communiter intelliguntur, ita ut necessarium sit, nullam in eo, qui iniuriam passus est, aduersus iniuriantem inimicitiam retineri. Sic ait Chrysostomus, locum supra citatum exponens: Qui inimicitiam in corde, & in ore seruat, aduersus lædentem, non Deum orat, sed irritat, apud Deum gratiam non obtinet, sed æternam damnationem sibi postulat. Sic etiam Bernardus ait: Venia Dei peccatori non datur, cuius cor rancore inuidiæ, aut liuore afficitur. Et addit: Si igitur vis, ut tibi à Deo peccata remittantur, omnis rancor & discordia de corde tuo euellatur. Hoc idem significatur Eccl. 28. Homo homini reseruat iram, & à Deo quærit medelam. Et addit, quod supra citatum fuit: Relinque proximo tuo nocenti, & tunc deprecanti tibi peccata soluentur. Facit quod ait Cassianus, collatione 9. post alia concludens. Quisquis ergo in se delinquenti fratri non ex corde dimiseris, non indulgentiam, sed condemnationem deprecatione hac sibi met impetrabit. Si etiam Augustinus in Enchiridio de peccatis proximis remittendis locutus est de prælata remissione, quæ ex corde fit.

Et facit aperta ratio pro hac sententia, quia unusquisque tenetur proximum suum, sicut se ipsum, diligere, non solum amicum, sed etiam inimicum, iuxta Christi præceptum de charitate datum: Aud filis, quia dictum est, Diligere proximum tuum, & odium habebis inimicum tuum. Ego autem dico vobis. Diligite inimicos vestros &c. Matth. 5. Igitur necessarium est ei, qui iniuriam passus est, rancorem & inimicitiam de corde deponat.

Sit secundum dictum, quod iniuriam passus, aut aliter læsus non tenetur iniuriam remittere, damnum quod passus est condonando. Hoc patet, quia unusquisque potest iure tuam indemnitate procurare & damnum, quod iniussu passus est, coram iudice petere, nam ad hoc statutæ sunt leges, tam diuinæ, quam humanæ ac deputati iudi-

*2. Concl. Non tenetur quis damnum, quod passus est condonare.*

iudices, quorum officio compelli possint hi, qui damnum intulerunt, siue in corpore, siue in honore, fama, aut rebus quatenus damificauerunt: petere autem iustitiam, non est iniustum. Antecedens certum est ex libris Moysi, ubi leges traditæ sunt de damnis per iudices reparandis. Patet etiam de legibus tam secularibus quam canonicis, per quas damificantes læsis satisfacere compelluntur, iuxta cap. finale de iniurijs & damno dato: Si culpa tua damnum datum est iure satisfacere oportet.

Sit tertium dictum, quod iniuriam passus non tenetur de necessitate iniuriam remittere ab actione iniuriarum cessando, seu actioni cedendo. Id patet, quia iuste potest contra iniuriantem coram iudice agere, non solum ut sibi debita fiat satisfactio, sed etiam ut iniurians condignam poenam sustineat. Vtrumque patet. Primum ex cap. si illic, 23. quæst. 4. ubi in sententia dicitur, liberum esse ei, qui iniuriam passus est, ignoscere iniurianti, aut contra eum agere, si velit, aut supplicatione flectere agat. Unde colligunt, neminem cogi debere ad remittendam iniuriam. Patet etiam ex eo quod ait Augustinus in Enchiridio, dicens: Et qui emendat verberare, in quem potestas haberetur vel coerceret aliqua disciplina, & tamen peccatum eius, qui ab illo læsus, aut offensus est, dimittit ex corde, vel orat, ut ei dimittatur, non solum in eo, quod dimittit ex corde, atque orat, verum etiam in eo, quod corripit, & aliqua emendationi poena plectit, elemosynam facit, quia misericordiam præstat. Multa enim bona præstantur inuitis, quando eorum consulitur utilitati, non voluntati. Et habetur 45. dist. cap. & qui emendat. Idem dicitur 23. quæst. 5. cap. de occidendis, ubi in sententia dicitur, iuste sæpe homines peruersos occidi posse, & sanctius esse eos punire, quam parcere. Idem in sententiam ad longum ait Augustinus in epistola ad Vincentium, qui post alia ait: Non omnis qui parcat, amicus est, nec omnis qui verberat, inimicus est. Meliora sunt vulnera amici, quam fraudulenta oscula inimici. Melius est cum seueritate diligere, quam cum lenitate decipere. Vtilius desipienti panis tollitur, qui de cibo securus iustitiam negligebat, quam elurienti frangitur, ut iniustitiæ seductus acquiescat.

Ex quibus satis docemur, expediri sæpe iniurias hoc modo non remittere, sed contra iniuriantes agere & procedere, cum id ad eorum correctionem, seu ad aliorum exemplum nouerimus conuenire, dummodo agentis intentio non sit contra iniuriantem vindictam sumere, & suo appetitui satisfacere; quia hoc charitati proximi videretur repugnare, sed ex zelo iustitiæ potest id per iniuriam passum fieri, sicut ex eodem potest per iudicem poena condigna iniurianti infligi. Sic tenet Thomas 2.2. quæst. 108. argum. primo, de vindicta. Et ceteri Theologi. Et ita patet de primo, ait enim: Est ergo in vindicatione considerandus animus vindicantis: si enim eius intentio feratur principaliter in malum illius, de quo vindicta sumitur, & ibi quiescit, non est omnino licitum, quia delectari in malo alterius, pertinet ad odium, quod charitati repugnat, qua omnes homines diligere debemus. Nec aliquis excusatur, si malum intendat illius, qui sibi iuste intulit malum, sicut non excusatur aliquis per hoc, quod odit se odientem: non enim debet homo in alium peccare propter hoc, quod ille peccauit prius in ipsum: hoc enim est vinci à malo, quod Apostolus prohibet ad Rom. 12. dicens: Noli vinci a malo, sed in bono vince malum. Si verò intentio vindicantis feratur principaliter ad aliquod bonum, ad quod peruenitur per poenam peccantis, puta, ad emendationem peccantis, vel saltem ad cohibitionem eius, & quietem aliorum, & ad iustitiæ conseruationem, & Dei honorem, potest esse vindictio licita, alijs debitis circumstantijs seruatis. Hæc ille.

Erat secundum, quod in casu quærebatur, an scilicet accepta pro iniuria remittenda, sint de necessitate restituenda. Et ex præmissa distinctione patet responsio. Si enim

*Lim. præd.  
conclusio.*

*Aliud dicitur.*

*An acceptum*

iniuriam passus, pecuniam pro remittenda iniuria primo modo, scilicet, ex corde accepisset, non dubium quin esset restituenda, cum talis remissio venialis, non sit, sed potius ex charitate debita, & ipsi remittenti potius quam iniurianti utilis & necessaria, ut de se patet: ideo pro tali remissione nil recipere potuit. Si tamen loquamur de remissione iniuriæ alijs modis facta, cedendo, scilicet actioni, qua etiam criminaliter contra iniurantem agere poterat, ne dum ad damni sibi illati refusionem, non dubium est iniuriatum posse iuxta quantitatem damni, quod passus est, ad arbitrium boni viri, satisfactionem recipere, nec receptam tenebitur restituere. Id patet, quia damnificans tenetur dānificato satisfacere iure naturæ, diuino, & humano. Ut etiam aperte habetur in cap. si quis contristatus. 90. distin. in textu & gloss. Et in cap. si illic. 23. quæst. 4. supra citato. Dico notanter, iuxta quantitatem damni quod passus est, quia si ultra id, ipse iniuriam passus, aliquid ab iniuriante exigat, ne contra illum criminaliter agat, cum possit, illud nec iuste exigi, nec recipi, nec ob illam causam retineri potest: cum non sua, sed reipublicæ intersit, criminofos publicè puniri, ac proinde in casu talis iniuriatus non quod suum, sed quod alienum est, videretur vendere. Et licet iniuriati sit licitum poenam redimere, ut dictum est, iniuriato verò illam vendere minimè licet, sicut nec liceret iudici. Et si illam ob causam iniuriatus aliquid exigeret, & reciperet forte secundum iura esset infamis, ut ait gloss. in cap. si illic, vigesimatertia quæst. quarta.

*De rebus per mercationem acquisitis.*

## Q V A E S T I O XXXI.

*An negotiatio,  
seu mercatio  
sit licita.*

*Arg. par. neg.  
galinae.*

**P**Ræterea in negotiationibus, seu venditionibus, & emptionibus solet aliquando interuenire iniustitia, unde locum habeat restitutio; ideo de his aliqua sunt inquirenda, specialiter duo in genere.

Primum attinet ad licentiam negotiationis. Secundum verò ad restitutionem lucrari inde euenientis. De primo solet quæri, an negotiatio, seu mercatio sit licita. Et pro parte negatiua posset aliquis obijcere factum Christi, qui eiecit de templo ementes, & vendentes: Matth. 21. Super quo Chrysostomus ait: Christus eiciens ementes & vendentes, docuit nos, mercatores Christo placere non posse, ideo Christiani non debent esse mercatores.

Secundo Psalm. 70. dicitur, quia non cognoui negotiationes, introibo in potentias Domini. Unde docemur negotiationem impedire ingressum regni cælorum. Dicuntur autem negotiatores, ut hic exponit Cassiodorus, qui vili emunt, ut carius vendant.

Tertio de poenitentia distin. 5. cap. qualitas, ait Leo Papa. Qualitas negotij vel arguit, vel excusat negotiantem. Et sequitur: Difficile est inter ementes, & vendentes non interuenire peccatum. Unde argui potest, peccatum esse, negotia exercere, eo quod negotiatores periculo peccandi se exponunt.

Quarto eadem distin. cap. falsas, ait Beatus Gregorius: Ad veram poenitentiam peruenire non possunt, qui negotia non relinquunt. Et ibidem cap. de his, ex Concilio Aureliano damnantur, qui ad secularia negotia, post actum poenitentiam, redeunt.

His non obstantibus, tenendum est oppositum, scilicet quòd negotiatio de se non est illicita, siue loquamur de negotiatione largè, ut ad emptiones, & venditiones omnes se extendat, siue stricte, ut illa dicatur negotiatio, qua quis rem emit, ut eam postmodum carius vendat. Et probatur conclusio. Primo ex Augustino, & habetur distinctio, 88. fornicari semper non licet negotiari aliquando licet, aliquando non. Antequam, sias clericus, licet factus clerico, non licet. Iterum Augustinus ibidem

*Resp. aff.*

*Prob. 1.*

ibidem excusat mercatores, & negotiatores, etiam lucrum ex negotio quærentes, quia laboris sui mercedem, qua digni sunt, quærun: iuxta dictum Christi: Dignus est mercenarius mercede sua. Consonat etiam Beatus Clemens, qui in Epistola sua ait: Negotia mundana & secularia opera sibi inuicem exhibeant vacantes laici, qui Ecclesiasticis non deseruiunt.

Secundo idem probatur ratione, quia si damnanda esset negotiatio, aut esset ratione sui, & hoc non, vt ex dictis constat, cum illa iuste possint exerceri, seruata æqualitate inter pretium, & mercedem: Aut ratione mendaciorum, periuriorum, fraudum, & aliorum peccatorum, quæ illic solent committeri, & hoc non, quia illa vitia, vt inquit Augustinus, vitia sunt negotiantis, non negotij. Negotium, inquit idem, non facit me malum, sed iniquitas mea, &c. Et habetur distinct. 88. c. quoniam, alioqui, vt idem arguit, similiter essent damnandæ omnes artes mechanicæ, cum in earum exercitio soleant similia peccata committeri. Aut esset illicita negotiatio ratione lucri, quod negotiatores intendunt, & hoc non, quia iuste potest quis intendere lucrum pro eo, quod suis laboribus, & expensis, & periculis ad communis, seu aliorum vtilitatem egit: tales sunt mercatores, qui aliunde merces afferunt, & conseruât, vbi hic, vel illi reip. subueniant, & cæteris indigentibus necessaria ministrant. Quandoquidem nulla prouincia rebus omnibus, quibus indiget, abundat, nec vnusquisque facultates habet, quibus possit aliunde de omnibus necessarijs sibi, & suis providere. Necessè igitur est, esse aliquos, qui his rebus opera impendant, & talibus licitum erit lucrum prætere, modo vltimatè finem in lucro non collocent.

Tertiò, illud non est tanquam illicitum damnandum, sine quo republika subsistere non potest: talis est negotiatio, seu emptio, & venditio. Tolle humana commercia, & tunc necesse erit homines aliena rapere, vt sustentari possint, aut certe fame, nuditate, aut alias miserabiliter quam plures perire. Si dicas, negotiationes non damnari simpliciter, sed eas, per quas lucrum quæritur. Contra hoc procedit ratio supra facta, quæ inde amplius confirmatur, quia ex quo mercatores reipu. seruiunt, si resp. veller eos conducere, & obligare, vt suis laboribus, expensis & periculis merces aliunde afferant, & pro ciuibz indigentibus easdem conseruent, non dubium, rem publicam debere illis suum iustum stipendium conferre, & illi possent iuste illud recipere. Cum igitur respublica illis tale stipendium de rebus publicis non assignet, iuste igitur poterunt mercatores id, quod per suum ministerium merentur, ab illis, quibus ministrant, & seruiunt, recipere suis meritis iustum, & rationale pretium assignando, vnde aliquid lucentur.

Per hæc patet ad rationes suprâ factas. Ad primam dicendum, quod ex facto Christi, quo ementes, & vendentes de templo ciecit, non sequitur, ipsam emptionem in se, Christo displicere, sed solum ratione loci, quem suis negotiationibus profanabât. Id patet quia statim dixit Christus: Nolite domum Patris mei facere domum negotiationis. Ad Chrysostomi & alia, quæ citata sunt, dicendum, quod procedunt de negotiationibus, quæ cum peccatis mendacijs, & periurijs fiunt, vt patet ex cap. eiciens. 88. distinctio. Similiter ex cap. quid est aliud, vbi ait Cassiodorus, Negotiatores illi abominabiles existimantur, qui iustitiam Dei minimè considerantes, per immoderatum pecuniæ ambitum polluant merces suas plus periurijs onerando, quam pretijs. Tales, inquit, ciecit Dominus de templo. Et de talibus procedit cap. falsas, cum cap. sequenti: de pœnit. distinctio. 5.

Ad illud, quod in tertia ratione tactum est, scilicet quod qui se exponit periculo peccandi, peccat, &c. Dicendū quod procedit de periculo obruenti, non de eueniente, seu accidente. Dicitur autè periculum obruens, quando tale est, quod non est in potestate

20

30

*Solutur arg.  
opposita præci-  
pue autè resp.  
ad 1.*

Et ad 2.

stare eius, qui se illi exponit, illud evitare, ex quo se illi exposuit, aut saltem non sine magna difficultate poterit illud postmodum evitare. Exemplum primi: Vt si quis se proiciat in foueam eo tempore quo celebraturus est, aut aliud quid facturum, quod post eius projectionem non est in ipsius potestate adimplere. Exemplum secundi, vt si quis volens vires suas experiri, nudum se cum nuda in lecto associat, tentans, an sit potens tentationem carnis superare: quod in casu per quàm difficile est. Talibus periculis se exponere, peccatum est. Dicitur autem periculum eueniens, seu accidens, quod ex quo se illi aliquis exponit, poterit illud non cum notabili difficultate superare, seu vitare, si vult: qualia sunt mendacia, peruerbia, aliaque huiusmodi, quæ in venditionibus solent interuenire. De quibus ait Augustinus, vt supra induxi, quod hæc vitia sunt hominis, non artis, quæ sine his vitijs exerceri potest.

*Ex multis causis vitari potest negotiatio, seu venditio.*

**P**otest tamen negotiatio, seu venditio multipliciter vitari. scilicet ex parte rei, quæ venditur. Secundo ex parte venditis, seu negotiantis. Tertio ex parte eius, cui res venditur. Quarto, ex parte loci. Quinto, ex parte temporis. Sexto ex parte modi, Septimo ex parte finis.

Similiter ex alijs causis, seu circumstantijs, de quibus breuiter est inquirendum, & particularia dubia proponenda.

*1. Causa.*

*Ex parte rei quæ venditur, id quæ dupliciter. 1.*

Primo igitur vitatur negotiatio, seu venditio ex parte rei, quæ venditur: vt si talis sit, quæ vendi sine peccato non potest, quod fit dupliciter.

Primum, quia venalis non est, vt si sit Sacramentum, ordo, beneficium Ecclesiasticum, seu aliquid spirituale, quorum venditionem constat simoniam esse. Similiter iniustitia, testimonium, aut etiam quodecunque opus peccaminosum; quæ similiter venalia non sunt.

*2.*

Secundo modo vitatur negotiatio, quia eius venditio per leges humanas prohibita est, vt patet de frumentis publici canonis. vt habetur C. quæ res vendi non possunt. leg. 3. vbi talia vendi sub pœna capitis prohibetur: Idem patet de filio & libero, homine, qui vendi non possunt: excepto quod pater potest vendere filium, necessitate famis urgente, leg. 1. & 2. C. de patribus qui filios disraxerunt. Quod quamuis patri concedatur, non tamen matri, sicut nec marito permittitur uxorem vendere, etiam si famis necessitate prematur. Cuius discrimen est, quia non ita est, vxor in potestate patris, & filius in potestate matris, sicut est filius in potestate patris: vt habetur C. de patria potestate. l. si filius, & partita 4. titulo 17. lege 7. Idem patet de veneno, quod nec per se, nec alteri rei admixtum, potest ad humanos vsus prodesse, sed solum nocere. De quo iure civili dispositum est, quod flagitiosa rei, id est, quæ nullo modo per additionem alterius rei, potest esse utilis vsui humano, nec emptio, nec mandatum, nec societas valere potest: vt habetur, l. quod sæpe §. 1. de contrahenda emptione. Idem patet de libello famoso, qui ad nil est utilis, sed perniciosus, & huiusmodi libelli inuentor debet non diffundere ad alios, sed ipsum destruere: alias grauiter peccat: vt habetur §. quæstio. prima per totum. & ita de alijs.

*Dubium.*

*An licita sit venditio rerum quibus bene, & male vtuntur.*

*Ratio dubij. Confirm.*

Est tamen dubium de alijs rebus, quibus contingit homines bene, & male vti, an sit earum venditio licita: quales sunt ornamenta quædam, quæ solent homines ad lasciuiam prouocare, & taxilli, & instrumenta luforia, similiter & arma offensiuæ, &c. Et ratio dubij est. Quia qui talia vendunt, videntur cooperari ad peccatum ementium, instrumenta iniquitatis illis ministrando. Et Innocentius de sagittarijs, cap. vntico, dicit, artem illam mortiferam & odibilem balistariorum, & sagittariorum aduersus Catholicos & Christianos exerceri, de cætero sub anathemate prohibemus. Quod, si ars illa mortifera, & odibilis est, & nõ nisi quia solent homines balista, & sagittis ad malum vti, eadẽ ratione cætera præ nominata dicentur mortifera & odibilia.

*Dicen-*



Dicendum, quod in huiusmodi, hæc regula videtur tenenda, scilicet, si venditores viderint, aut præsumpserint, seu præsumere debeant, quod emptores illatum rerum eas emanant ad aliquod facinus seu malum per se, vel per alios agendum, peccant, si eas res vendant, cum perinde sit, ac si furioso arma ministrent, & ad fratris peccatum cooperentur. Si tamen ementes sint personæ honestæ, de quibus venditor iuste præsumere non potest, quod res illas velint ad abutendum illis, tunc, etiam si postmodum accidat eos rebus illis abuti, non peccat venditor res illas vendendo. Sic enim ait Augustinus ad Publicolam: Absit, vt ea, quæ propter bonum ac licitum facimus, aut habemus, si aliquod per hoc, præter nostram voluntatem, cuiquam malum acciderit, nobis imputentur. Vnde fit, vt qui præfatas res indistinctè vendunt, nil scilicet inter ementes distinguendo, peccant: nec tales sunt absoluedi, nisi vel officia deponant, vel debita sollicitudine qualitatem ementis considerent: vt si meretrix sit, vel famæ læsæ, & emit fucos, monilia, & alia ornamenta. Aut si puella sit, seu innupta, & fecunda, & emit venenum vt prolem conceptam interimat. Aut si venefica sit & emit ea quæ ad maleficium perpetrandum conferunt. Aut si lusor sit, & emit chartas, & taxillos, maximè si sit scholasticus, aut Ecclesiasticus, aut minorennis, aut mente captus. Aut si furiosus sit, seu vindicativus, habens inimicos, aut insanus, aut temerarius, aut ebriosus, & emit arma offensiva, de quibus verisimile est, quod ea emanant ad facinus aliquod perpetrandum. Cum venditor hæc cognouerit, aut rationabiliter præsumpserit, peccauit res huiusmodi vendendo. Secus quando nullam causam habuerit ad aliquid sinistrum de ementibus præsumendum, tunc enim non opus est venditore nimis esse curiosum, sed poterit, sine peccato, res præfatas vendere. Nec enim facile de aliquo præsumere debet, quod malus sit.

*Vend. eiusmodi res si nullo differi. peccat.*

Et per hæc patet ad rationem dubij, quia tunc dicitur venditor ad ementis peccatum cooperari, quando habita prædicta cognitione, seu rationabili præsumptione, res præfatas vendit emptori: tunc enim non excusatur venditor, sicut nec emptor. Et quamuis non minus cooperetur ad peccatum emētis, qui re illa est abusus, etiam si vendens conditionem ementis ignoret, illa tamen cooperatio est præter intentum vendentis, & per ignorantiam inuincibilem excusatur.

*Resp. ad rationem dub.*

Ad aliud de sagittarijs, ex Innocentio allegatum, dicendum, quod non simpliciter condemnatur ars sagittariorum, & balistarum, nisi quando indistinctè exercetur ad bonum, & malum; specialiter quando exercentur, & arma venduntur aduersus Catholicos, & Christianos in bello iniusto, vt illic significat textus.

*Ad eiusd. cons. firm.*

Secundo modo redditur illicita negotiatio, ex parte personæ negotiantis, vt si sit clericus, cui negotiari prohibitum est. Pro quo breuiter notandum, negociationem esse triplicem: Quandam æconomicam, quæ fit ad sustentandum se, & domum suam, prout necessitas postulauerit, & talis negociatio clericis non est interdicta, sed concessa, dicente Paulo ad Timoth. 3. Oportet Episcopum suæ domui esse bene præpositum, cui conuenit specialem curam suorum gerere, eodem dicente. Qui suorum curam non habet, & maxime domesticorum, crudelis est, & infidelis deterior. ad Tim. 5. Ac proinde clericis conceditur ea emere, quæ domui suæ sunt necessaria. Similiter ea quæ de redditibus, aut alijs bonis eiusdem supersunt, vendere, vt magis necessaria emanent.

*2. Causa. Ex parte personæ negotiantis. Neg. tri. 1. Econo.*

Alia est negotiatio politica, cuius finis est publicis populi necessitatibus succurrere, & hæc gubernatoribus ciuitatum conuenit, non clericis, qui à sæcularibus negotijs debent esse remoti iuxta dictum Pauli 2. ad Timoth. 2. Nemo militans Deo, implicat se negotijs sæcularibus. Et 88. dist. decernitur deiciendus Episcopus, Sacerdos, vel Diaconus seculares curas assumens.

*2. Politia.*

9.  
*Negot. lucrat.*  
*dup. eff. 1.*

*Alia est negotiatio lucrativa, quæ si quis aliquid emit, ut illud postea carius vendat. Et hoc fit dupliciter: Vno modo, si emptor rem, quam emit, aliquo artificio seu industria mutat & meliorat: & rem sic melioratam postea carius vendit, & hoc non tam negotiatio, quam artificium dicitur. Et licita est clericis, ut habetur de vita, & honest. cler. cap. clerici officia. Et ex Concilio Carthaginensi idem patet, & habetur 91. distinct. cap. clericus. Et in alijs capitulis. Et de consecratione, distinct. cap. nunquam, ubi & in multis alijs conceditur clericis, quod de suo artificio honesto, sibi & suis, & pauperibus victum, & cetera necessaria querere possint, ad exemplum Pauli, qui cum Christi Apostolus esset, attamen scenofactoriam exercuisse cum Aquila, & Priscilla legimus, Actuum 18. cap. Similiter possunt Clerici opera ruralia (sine tamen sui officij clericalis præiudicio) exercere: ut habetur de celebratione missarum. Possunt etiam iumenta emere & nutrire, ut postea ea meliorata carius vendant, saltem ex consuetudine, quæ in multis locis servatur, & toleratur, maxime si fœnum aut avenam propriam habeant, non tamen habent iumenta propria, quæ illa comedant. Et potest tanta esse clericis necessitas, quod etiam si fœnum & propriam avenam non habeat, possit iumenta emere ut postmodum meliorata vendat. Alias autem negotiationes, in quibus clericus artificium non apponit, unde res totum valorem suum, vel maiorem partem sortiatur, exercere non potest, ut ait Conradus. Verum hæc limitatio non videtur in iure fundata, nec rationabile videtur quod liceat clericis emere ligna, ferrum, corium, pannum, ut illa, suo artificio appposito, mutata vendant: & quod non liceat eis emere aurum, argentum, sericum, ut ea per eorum artificium variata vendant, etiam si longè maior sit rei valor ex natura sua, quam ex superposito artificio.*

*Modus 2. negotias. lucrativas.*

*Alio modo potest aliquid emi, ut carius vendatur absque aliquo artificio appposito, aut rei melioratione seclusa, quod propriè dicitur negotiatio; & talis negotiatio: lucrativa est, quæ clericis est interdicta, ut habetur 88. dist. cap. fornicari. ubi ait. Augustinus, Fornicari semper non licet; negotiari aliquando licet, aliquando non licet. Antequam clericus fiat, licet: facto autem clerico non licet. Hieronymus etiã, ut ibidem habetur: ait: Clericum negotiatorem ex paupere divitem, ex ignobili nobilem factum, tanquam pestem fuge. Et Gelasius ibidem cap. consequen. sub pœna suspensionis iubet clericis, ut à negotiationibus abstineant. Quod autem hæc sit negotiatio clericis prohibita, apparet ex Chrysostomo, sic eam exponente, Matthæi 21. dicente: Quicumque rem comparat, non ut integram, & immutatam vendat, sed ut materia sit sibi inde aliquid operandi, ille non est negotiator. Qui verò rem comparat, ut integram, & immutatam vendendo lucretur, ille est mercator, qui de templo Dei, eiicitur.*

*Obiectio.*  
*An clerici negot. sibi prohib. possint per alios exercere.*

*Esset tamen dubium, an illas negotiationes, quas clerici per seipso facere non possunt, possint per alios exercere: supposito quod aliqui in se licitæ sint. Ut si clericus habet pecunias naturæ & statui superfluas, aut etiam necessarias: An possit eas factori confanguineo, aut famulo tradere, ut cum illis negotietur, & ipsi clerico aliquid lucretur: Resp. absq; disputatione: Tria sunt. propter quæ clericis interdicitur negotiatio.*

*Propter tria inter dicitur de negotiis. 1.*

*Primum quia finis eius est lucrum temporale, quod clerici contemnere debent, & habentes alimenta, & quibus tegantur, debent esse contenti, ut ait Paulus 1. ad Tim. 6. Unde & Dominus, cum terram promissionis inter filios Israel divideret, Sacerdotibus, & Levitis terram nullam, nec possessionem assignavit, sed de decimis, & primitijs, per laicos illis offerendis, voluit eos vivere.*

2.

*Secundum est, quia raro huiusmodi negotiationes sine peccato fiunt, unde, & periculose.*

Molse sunt valde, vt ait Sapiens Ecclesiās. 27. dicens: Duæ species difficiles & periculosæ mihi apparuerunt: Difficile exiit negotians à negligentia, & non iustificabitur caupo à peccatis laborum. Hoc ait: quia negotiatores vt plurimum suæ spiritualis salutis sunt negligentes, & mendacia, & periuria saepe suis negotiationibus intermifcent. Et Leo Papa, vt supra induxi, ait, Difficile est interementes, & vendentes non interuenire peccatum.

Tertium est, quia huiusmodi negotia retrahunt homines à rebus spiritualibus, quibus incumbere, clericorum est officium proprium: iuxta Pauli sententiā, Nemo militans Deo implicat se negotijs secularibus. Vnde & clerici dicuntur, quod vocabulum, sortem sonat, quia sunt in sortem Domini electi, vt dicitur 12. qu. 1. cap. duo sunt. Inde debent coronā rasam habere, ad significandū quòd inter ipsos, & Deum non debēt temporalia interponi, sed potius debent studiū literarum incumbere, vt habetur 16. qu. 1.

Hæc tamen non obstant, quo minus possint clerici per alios negotiari. Hoc patet, discurrendo per tria, quæ prædicta sunt. Quod enim primò de lucro dicebatur, non obstat, quia quamuis nō omne lucrum possint clerici appetere, vt si turpe, & illicitum sit, possunt tamen multa lucra licita & honesta prætere, & appetere, illa in bonum finem ordinando: & si ratio illa prima valeret, nullum lucrum, quantumvis honestum, possent clerici procurare, nec per se, nec per alios, quod suppono falsum, vt ex dictis apparet. Secundum non obstat, quin possit clericus per alios negotiari: nam quamuis peccata per negotiatorem ipsi negotio commisceantur, non inde clerico imputantur si non ipse, sed alius negotiatur, vt satis de se constat. Tertium etiam non obstat, quia ex quo clericus per se negotia non exercet, liber omnino manet, vt possit complecti officium Ecclesiasticum sibi iniunctū adimplere, ac proinde rationes præfatæ non sufficiunt ad dicendum clericum non posse per alium negotia exercere.

Facit præterea pro hæc sententia, quia in iure non est clericis negotiatio interdicta, nisi personalis, quam scilicet ipsi personaliter exercent, vt habetur Clem. 1. de vita, & honest. clericorum, vbi prohibetur illis, ne officium tabernarij, aut macellarij personaliter faciant. Nec absque causa dicitur, personaliter, nempe vt intelligamus, id clericis per alios facere minime prohiberi.

Facit ad idem capit. significante. de appella. vbi dicitur, quod canonici habebant stallos, in quibus carnes incidebantur. Quanquam hoc potius faciat ad dicendum, clericos posse loca & instrumenta tabernæ aut macelli locare, vt ibidem talia per alios exercentur officia. Directius facit Clemens. 1. de statu monachorum. §. porro, vbi dicitur quòd monachi, quibus per se venari prohibuitur, possunt tamen id per alios facere. Et ita, vt fertur, multa sunt monasteria, & Ecclesiæ, quæ de suorum reddituum prouentibus, ea quæ super sunt, mercatoribus tradunt, vt negotiantes illis cum certo, vel cum incerto lucro respondeant.

Nota tamen, quòd si clerici, quibus negotia aliqua prohibentur, illa exercent, peccant mortaliter, saltem si publicè, & personaliter. Quod ex poena illis appposita apparet, nam de illis dicitur, quòd nisi abstineant, excommunicantur, aut suspendantur. Quæ poenæ non nisi pro mortali solent, & debent infligi. extrà, ne clerici, vel monachi. Et procedit hoc de clericis in factis: nam si in minoribus sint, non peccant mortaliter illa exercentes, vt multi sentiunt, qui de his benignius interpretantur iura. De alijs poenis, vide Clem. 1. de vita, & honest. & Doctores ibidem.

**T**ertio redditur illicita præfata negotiatio, seu venditio ex parte euentis, vt si quis vendat aliquas alioqui venales illis personis, quas scit vel verisimiliter conijcet, rebus illis ad peccatū abuturas, vt patet ex supra dictis, in primo modo, quo venditionem vitari diximus. Idem potest dici de his, qui cibos vendunt in Quadragesima,

*Resol. affirm.  
Probat. 1. ex  
trip. illo capite  
supra enumerato  
ratio.*

*Prob. 2.*

*Lim. quedam  
d. resolutionis.*

*3. causa.  
Ex parte euentis.  
1. 2.*

2. aut diebus ieiunij his personis, quas sciunt, vel verisimiliter præsumuntur, quod cibos volunt ad ieiunium violandum, vbi nulla appareat causa, eos ab obligatione ieiunandi excusans, vt alias in Codice de ieiunio differuimus. Idem etiam dicendum de his, qui vinum vendunt his, quos sciunt facillè inebriari. Idem dicendum de Christianis, qui vendunt ramos Iudæis volentibus suum festum tabernaculorum celebrare. Et de his, qui vendunt eisdem agnum, seu arietem ad festa, seu præcepta ceremonialia legis veteris celebranda. Similiter idem dicendum de Christianis qui vendunt Saracenis arma, ferrum, galeas, naues, lignamina pro nauibus, vel galeis ædificandis, equos victualia, aut etiam quæcunque mercimonia, vt patet Extrà, de Iudæis & Saracenis, cap. ita quorundam, & ex Extrauagan. Nicolai Quarti, quæ incipit, Olim tam in generali. Et ex alia Clementi. quæ incipit, Multa. Et ex processu Papæ, qui fit annuarim in cœna domini, colligitur, illa omnia quæ dicta sunt, non posse Saracenis vendi, tunc maximè, quando ea emuntur ad expugnandum Christianos, etiam si non hac intentione à Christianis vendantur, satis est, quod vendentes sciant, talia posse Saracenis deferuire ad Christianos impugnandos. vt innuitur in c. significauit, de Iudæis, & Saracenis. Veneti tamen dicuntur habere dispensationem, vt eis liceat vendere Saracenis alia ab armis, ferro, nauibus, & lignaminibus: vt ait Conradus quæst. 51. Similiter videri, vasa sacra in eadem forma laicis illicitum est, quanquam fracta, aut forma mutata illis vendi possint. Similiter res pupilli ipsi tutori vendi non possunt. Venditio etiã redditur illicita, si res vendatur excommunicato, eo quod non est licitum cum eo communicare, exceptis casibus, qui communiter excipiuntur, de quo alias.
3. 4. 5. 6. 7.

4. Causa.  
Ex parte loci.

**Q**uarto redditur vitiosa venditio, seu negotiatio ex parte loci, vt si in loco sacro puta, in Ecclesia, aut cæmeterio huiusmodi negotiationes profanæ fiant, vt patet Matthæi 21. Cum Christus eiecit de templo ementes, & vendentes. Quod autem non id eo eos eiecerit, quia cum mendacijs, & periurijs illa in templo exercebant, vt aliqui dicunt, apparet ex dictis ipsius Christi, qui statim causam adiungens, ait: nolite facere domum Patris mei domum negotiationis. Vbi solum videtur respectum habuisse ad locum Deo sacratum. Idem habetur de immunitate Ecclesiarum l. b. 6. c. de cet domum Dei, vbi iubetur, vt cessent negotiationes in Ecclesijs, & earum cæmeterijs, & præcipue nundinarum, ac fori cuiuscunque tumultus &c. Nec solum peccant, qui negotia in Ecclesia exercent, sed hi, qui ea illic exerceri faciunt, aut etiam permittunt, quibus id prohibere ex officio incumbit, quia error, cui non resistitur, approbatur 83. distinct. cap. error. Nec refert qua intentione talia negotia illic fiant, scilicet causa lucri, aut causa pietatis, seu deuotionis. Tum, quia in dictis textibus non animus, sed opus ipsum illic factum prohibetur. Tum, quia bonitas intentionis non tollit electionis malitiam, vt supra tangebamus. Tum denique, quia bonum est ex integra causa, malum autem multifariam. Itaque circumstantia loci sufficit opus ipsum vitare, quod alioqui ratione sui, similiter & ratione finis licitum esset.

Cetera.

*Ein(modi loci  
circumst. noua  
inducit culpa  
et si fiat tempo.  
re quo Ecclesi.  
officia officia  
non impediuntur.*

Vnde Inferitur contra Caietanum in opusculis, circumstantias loci inducere nouam culpam, etiam si opus in loco fiat, eo tempore, quo non est impeditum officiorum Ecclesiasticorum, de quo in Codice de confessione non nihil tetigimus. Id patet ex modo dictis: nam vendere res aliquas venales propter bonum finem, &c. licitum est, quæ tamen, si in Ecclesia vendantur, peccatum est, etiã extra tempus talium officiorum. Nam causa per Christum assignata, quare ementes de templo eieceret, non erat præfata officia impediri, sed domum Dei, domum negotiationis fieri: quæ causa locum habet, quocunque tempore negotia in Ecclesia fiant, siue diuina officia impediuntur, siue non. Vnde rursus fit, vt qui in Ecclesia contra Deum peccat, duplici peccato peccet, scilicet, ratione obiecti, & ratione loci, cum non minus profanetur domus

Dei

Dei per opera alioqui peccaminosa, quàm per venditionem alioqui licitam. Nec ad id necessarium est, ipsum peccantem, seu vendentem habere locum sacrum pro obiecto, quando peccat, aut vendit, satis est, quòd si aduertat, faciliè scire poterit, locum sacrum esse in quo illa committit.

Esset dubium, qualis sit illa negotiatio, quæ in loco sacro fieri prohibetur? nam potest ea dupliciter fieri, Vno modo, tenendo in loco sacro res ipsas, quæ venduntur, & emuntur. Alio modo, solum verbis, aut scripturis, cõtrahendo seu conueniẽdo: res tamẽ, quæ venduntur, alibi tenendo. Et dicit Conradus, vbi supra, quod intelligatur præfata prohibitio de negotiatione prima, non de secunda. Pro quo videtur facere, quia illi, quos Christus de templo ciecit, in tẽplo tenebant ea, quæ vendebant. Similiter & mensas, de quibus ait Matt. quòd mensas numulariorum euertit. Videtur tamen quod etiam si in Ecclesia res, quæ venduntur, non teneantur, negotiationes tamen ibidem factas culpa non carere. Tum, quia negotiatio non rei detentionem, sed rei conuentionem & contractum significat. Tum, quia sacer locus non per rem illic positã profanatur, sed per negotiationes, illic factas, quandoquidem nõ rei, sed negotiationi solent mendacia, & peccata commiseri. Tum etiam, quia domui Dei & orationis, non tam venales res, quàm ipsæ negotiationes, quæ illic fiunt, disconueniunt: ipsa enim negotiatio est, quæ homines ab oratione, & cultu, Deo in Ecclesia exhibẽdo, distrahit, non res ipsa. Adde quod in ea. decet, supra citato, similiter prohibeantur negotiationes in Ecclesia fieri: quamuis præcipuè nundinarum, & cuiuscunque fori tumultus.

Inde fit vt reprehensibilitate non careat, quod passim videmus intra Ecclesias per mercatores, & negotiantes fieri, qui cum ad Deum colendum, & suæ salutis spirituali prouidendum ad Ecclesiam deberent conuenire, ad negotia potius tractanda secularia conueniunt, & illic suas negotiationes exercent, sua mendacia, & periuria nõ minus quam si in platea ea exercerent, commiserent. Idem videtur iudicium de eo, quod soliti sunt canonici & viri Ecclesiastici in sua Ecclesia facere eo tempore, quo de re. suorum venditione tractare solent: qui diem designant, in quo emptores, qui vulgo *Arrendadores* dicuntur, in Ecclesia conueniant, vbi ipsi clerici, a stante tabellione, suos redditus vendunt, & reuendunt, & non sine clamore, sæpe, & sæpius repetito, pretium per emptores augeri faciunt. In quo dupliciter peccatur, & quia in loco sacro, & quia per Ecclesiasticas personas hæc fiunt. Sed vtinam hæc sola essent, quæ per prælatos perperam in Ecclesijs fieri tolerantur.

**Q**uinto redditur negotiatio vitiosa ex parte temporis. Vt si mercatores negotientur in diebus negotijs, de quibus in lege Dei, Exodi 20. dicitur: Omne opus seruile non facietis in eo. Et extra de ferijs c. licet, idem iubetur obseruandum, non tantum in diebus Dominicis, qui Sabbato successerunt, sed etiam in quibuscunque alijs diebus festiuis, ab Ecclesia institutis; Et procedit hoc excepto nisi lex de aliqua festiuitate obseruanda sit abrogata: nam potest per contrariam consuetudinem abrogari, siue sit abrogata, quod ad hoc, quod est seruilia opera in ea non facere, siue etiam, quod ad hoc, quod est rem diuinam in ea audiri: quorum alterum constat ab altero diuersum esse. Inde, vt inquit Petrus de Palude in suo 4. fit, vt licitum sit in nundinis, auditis diuinis, negotiari, quandoquidem hoc habet communis hominum consuetudo, siue Dominica sit, siue alia festiuitas: quæ consuetudo est per prælatos cognita, & per eosdem tolerata, & tunc humana constitutio de festiuitate seruanda in parte est abrogata, in parte non. Vbi tamen in toto esset abrogata, liceret negotia etiam diuinis non auditis, exercere. Quòd enim consuetudo sufficiat huius modi festiuitatibus derogare: seu eas tollere, constat, quia non sunt nisi humano iure institutæ, ius autem

*Dubium.*

*Quæ, & qualis sit ea negotiatio, quæ fieri prohibetur in loco sacro.*

*Resp. 1.*

*Resp. 2.*

*verior.*

*Quoniam hæc in parte reprehendi. digni censentur.*

*5. Causa. Ex parte temporis.*

*Quatenus possit hæc lex de non negotiando diebus festis, contraria consuetudine abrogari. Negotiari licet diebus festis post audita diuina; aliquando etiam ante vigiliis conueniunt.*

*humana.*

humanum per consuetudinem oppositam potest abrogari, ut habetur in Decreto, c. 4. in fin. In eo enim, quod est consuetudo tolerata, rationabiliter praesumitur pontifices eam scire, & in eadem consentire.

*1. Corollariū.*

Vnde fit contra Henticum Gandauen. in fine primi. Quodlib. non solum alijs diebus festiuis, sed etiam in Dominicis posse negotia exerceri, saltem post audita diuina. Vbi talis vigeat consuetudo, quia seruare Dominicam hoc vel illo modo, non diuini, sed humani iuris esse constat.

*2. Corollariū.*

Sequitur etiam contra Innocentium, & contra Conradum, quæst. 31. impertinens esse, quale fuerit consuetudinis initium, rationabile, scilicet, an vitiosum. Quamuis enim primi, qui festum violare cœperunt, peccauerint, non tamen inde fit ut successores, qui consuetudinem iam diu introductam reperiunt. eam obseruantes peccent.

*Obiectio.*

Quod si obijcias, quia vel pontifices consenserunt in violatione festorum, per primos violatores facta, vel non. Si primum, igitur primi non peccauerunt, sicut nec successores. Si secundum, igitur lex manet in suo vigore, ac si violata nō fuisset, & ita non minus peccant successores, quā primi violatores. Et ita videtur, quod si cōsuetudinis initium fuit vitiosum, quod successores consuetudinē sequentes non excusantur.

*Solutio.*

Confirmatur, quia non minus peccauit secundus violator, quā primus, nec tertius, quā secundus, & sic consequenter: igitur si initium fuit vitiosum, igitur & cōtinuatio. Antecedens patet, quia alias sola vnus hominis violatio sufficeret excusare omnes successores legem similiter violantes.

Respondetur, necessarium esse assignare tempus aliquod, citra quod peccatum fuit legem violare, & ultra illud peccatum non fuit, etiam si in particulari illud determinare non sufficimus. Interim tamen quod lex per homines, superiore ignorante, violatur, peccatum est legē violare: postquam autem ad notitiam legislatoris violandi consuetudo peruenit, non statim quod legislator agnoscit, culpa violationis purgatur, sed si eo sciente, per aliquod tempus violatur, & cum prohibere seu punire id possit, non punit, sed potius dissimulat, aut voluntarie tolerat, ex tunc lex suā vim videtur amittere, per tacitam prælati dispensationem, & ita successores erunt ex tunc à culpa liberi. Sed quoniam de his non nihil diximus in Codice de ieiunio, vide ibi.

*3. Corollariū.*

Corollariè sequitur, sicut per consuetudinem potest lex de feriando abrogari, ita & per eandem consuetudinem annulatur pœna excommunicationis, etiam latæ sententiæ contra violatores inflicta. Cuius ratio est manifesta, quia excommunicationem nemo potest verè incurere, specialiter si sit, à iure, nisi propter peccatum mortale. Si igitur legis violatio per consuetudinem caret culpa mortali, ut ex dictis apparet, sequitur tunc, præfatam pœnam contra huiusmodi violatores locum non habere.

*Dim. eorum  
que dict. sunt  
de negotiatione  
diebus festis  
& Dominicis.*

Nota tamen, hæc quæ dicta sunt, de non negotiando in diebus festiuis, suam habere limitationem, præter consuetudinem, scilicet, si necessitas publica, vel priuata oppositum postulet: inde enim, qui victualia in festis vendunt etiam ante diuinorum auditionem, excusantur. Similiter pharmacopœ, qui medicinas vendunt, sicut & multa alia opera seruilia possunt, ob necessitatem aliquam, in diebus illis fieri. Similiter idem excusari solet, si ob pietatem, aut notabilem vtilitatem fiat, maxime si contemptus absit, & non id, propter lucrum principaliter fiat.

In quibus non oportet confessores magnos pœnitentibus scrupulos ingerere. Sed de his vide Summas.

**S**extò redditur illicita negotiatio, ex modo, idque multis modis, vt si mendacia, *6. Causa*  
 periuria, aliaue peccata commisceantur, sicut à negotiatoribus solent commisce- *Ex parte mo-*  
 ri quæ quidem, vt suprà ex Augustino induximus, potius sunt vitia negotiantis, *di.*  
 quàm negotij. Et periuria, quæ commisceantur, vt plurimum sunt mortalia, si *Ad 1.*  
 scilicet scienter, & deliberatè fiant: mendacia verò simplicia aliquando sunt *Periuria, neg.*  
 mortalia, vt si in damnum eminentium interponantur scilicet ad rem plus iusto *possunt esse*  
 vendendum. Aliquando verò sunt venalia, vt si officiosa sint, & à vendente interpo- *mortalia, ex*  
 sita, vt suam pro curet indemnitate, quia aliqui fortè non iustum pretium, sed *venalia.*  
 diminutum pro sua merce illi traderetur.

Deinde redditur negotiatio illicita, si extraneis pluris vendatur res, quam natura- *2.*  
 libus: contra illud, quod in Concilio Albaniensi decretum est, Presbyteri plebes suas  
 moneant, vt hospitales sint, & non carius vendant transcurrentibus, quàm mercatori-  
 bus vendere possint.

Sed hoc intelligitur, si excedant latitudinem iusti pretij, aliqui intra latitudinem  
 huiusmodi, nil inconuenit carius rem vendere extraneis, quàm naturalibus.

Deinde, si res ad terminum carius venditur, quam in promptu, ob solam solu-  
 tionis dilationem, quia tunc esset vfura: secus si ob interelle damni emergentis, aut  
 lucri cessantis. De quibus inferius.

Deinde ex monopolio, vt si quis contendat, sibi soli licere certas merces vendere: *3.*  
 aut si certi mercatores, inter se conueniant de non vendendo merces certas, infra tale *Monopolium.*  
 pretium: aut quod non emant merces, vltra tale pretium: aut si artifices inter se con- *varijs modis*  
 ueniant, vt opus quod vnus eorum cœperit, per alium continuari; aut finiri non pos- *fieri potest.*  
 sit; qualiter chirurgi solent inter se non sine vulneratorum magno periculo, conue-  
 nire: aut si qui aliquam artem, vt medicinam alicuius morbi curatiam sciunt, inter  
 se conueniunt, vt eam non nisi filios, aut nepotes doceant. Hæc, & alia huiusmo-  
 di monopolia constat esse iniqua, & reipubl. perniciofa.

Tum, quia ciues mercibus illis indigentes, cogrentur eas ab illo vnio, seu pluri- *Eiusmodi mo-*  
 bus, qui inter se conuenerunt, emere, & compellerentur reddere pretium quod *nopolia esse*  
 monopolij postulauerint; quantumuis sit immoderatum, cum mercibus illis sum- *iniqua, præba-*  
 mè indigant: & ita est in præiudicium ipsorum eminentium, & rebus illis indi- *tur.*  
 gentium, qui monopolio secluso, res illas pro longè minori pretio venales repe-  
 rissent. Tum etiam quia huiusmodi monopolium de se est impeditiuum, ne alij  
 multi beneficium indigentibus faciant: nam si passim omnibus liceret, sine illis  
 pactis, merces illas vendere, multi eorum pietate erga indigentibus moti, eas illis  
 vel donarent, vel pro paruo pretio venderent; quæ tamen beneficia per huiusmodi  
 monopolia impediuntur, contra illud Prouerb. 3. Noli prohibere benefacere cum  
 qui potest, sed si vales, ipse benefac. Tum etiam, quia huiusmodi monopolia tanquàm  
 perniciofa per leges prohibentur & puniuntur, vt patet. C. de monopolijs. l. vnica, vbi  
 graues, & diuersæ poenæ contra monopolos institutæ sunt, ex quibus facillè est con-  
 iicere, peccatum esse mortale huiusmodi monopolia facere.

Procedunt autem hæc specialiter de his, qui propria autoritate monopolium ex-  
 ercent; secus de his, qui ad id publ. habent autoritatem, vel à rep. vel à principe: hanc  
 tamen autoritatem nemini præbere debent, nisi duobus concurrentibus, scilicet, si  
 publica necessitas, aut utilitas postulauerit, & pretium iustum rebus per tales mono-  
 polos, vendendis taxetur.

De publica necessitate exemplum est clarum, vt si in ciuitate aliqua desint,  
 qui velint merces, quibus ciuitas indiget, aliundè ad ciuitatem portare; fortè quia  
 cum multo labore, periculo, & expensis sunt deportandæ. Aut si desint, qui officium  
 certas *Potest quis*  
*monopolium*  
*exercendi*  
*publicam au-*  
*thoritatem*  
*habere: idque*  
*dupliciter.*  
*1.*

certas merces vendendi suscipiant, aut hospites, & aduenas ad suam domum admittant, nisi illis solis hoc priuilegium concedatur, ut talia vendere, & talia officia exercere ipsi soli in ciuitate possint: tunc ob necessitatem poterit ciuitas hoc illis concedere, sicut passim videmus.

2.

De utilitate etiam est clarum exemplum de his, qui expensis suis, libros imprimi faciunt, quibus priuilegium concedi solet, ut nemo eisdem libros, infra certum tempus, valeat imprimere, contra voluntatem eorum, qui primò eos impresserunt. Hoc enim in publicam utilitatem redundare constat, ut per hoc viri docti animentur impressioni operam dare: quatenus eorum doctrina multis valeat communicari. Ac proinde non videtur damnum, si princeps aliquibus artificibus, seu mercatoribus hoc priuilegium, pro certa pecuniæ summa, ipsi principi conferenda, concedat; ut illi soli certas merces in suo regno valeant vendere, ubi velint, taxato prius iusto, & moderato pretio, maximè si merces tales sint, quæ ad hominum vitam minimè sint necessariae. Id. n. excusatur in principe, si ipse in notabili necessitate sit constitutus, quia tunc publica necessitas excusat factum. Excusatur etiam in mercatore ad id priuilegiato, ex auctoritate publica, qua monopolium exercet.

In alijs tamen mercib. quib. ut plurimum homines indigere solent, tale priuilegium mercatoribus concedere, & concessio uti, non ita videtur excusabile, etiam si pretium moderatum præfatis mercib. designetur. Quia quamuis per huiusmodi pretij taxationem, charitas alioqui inducenda impediatur; aliud tamen inconueniens suprà adductum non tollitur: quia scilicet impediuntur multi à beneficio multiplici, quod indigentibus facerēt. Merces etiam pro minori pretio venderentur, si multi essent mercatores, qui liberè vendere possent. Et multò melius rebus publicis, de necessarijs mercibus prouiderent, cum ubique essent, qui talia venderent, & tamen si vni, aut paucis id licitum esset, venderent ubi vellent, ubi autem nollent, penuriam magnam homines paterentur.

7 Causa.

Ex parte finis.

Septimo redditur vitiosa negotiatio ex parte finis, ut si non ad debitum finem ordinetur, qui est necessitas, vel utilitas: ob id enim mercationes fieri debent, quia scilicet, vel necessarium est ad publicas, seu priuatas indigentias releuandum, vel saltem utile. Qui igitur ob lucrum principaliter negotiatur, in lucro ipso finem suum ultimò collocantes, peccant, tanquam qui rebus, quibus vtendum est, fruuntur, maximè si eorum intentio sit, lucra sine termino accumulare. Quamuis enim licitum sit diuitias plurimas, à Deo datas, aut iuste acquisitas possidere, non tamen ita sunt appetendæ, ac si per se, & secundum se expetibiles essent, cum non nisi ob aliud expetendæ sint, ut tradit Aristoteles 3. Ethicor. & docet Psalmista, dicens: Diuitiæ si afflaant, nolite cor apponere. Propter necessitatem igitur & utilitatem sui, & suorum licitum est lucrum ex negotiatione quarere, & appetere, similiter & thesaurizare, ut ait Paulus 2. ad Corinth. 12. Parentes debent thesaurizare filijs. Vnde si quis dixerit, esse licitum negotiari propter lucrum, non est simpliciter condemnandus, cum ipsum lucrum intentum, possit in alium meliorem finem ordinari, puta, ad necessitatem, vel utilitatem publicam, aut priuatam.

Psalm. 61.

Ad iussit. in  
contract. jer-  
mandā, requi-  
ritur, aquali-  
tas int. pret.  
& merc.

Ratio

De iussu rerum venalium pretio.

## Q V AESTIO XXXI.

Nunc ad id, quod principaliter intendimus, redeamus, an scilicet lucrum, seu res per contractum emptionis, seu negotiationis acquisitum sit restituendū, & quando? Ad quod illud in primis supponamus, in huiusmodi contractu, ut iustus sit, debere seruari aequalitatem inter pretium & mercē, quæ aequalitas est sedes, seu



iustitiæ commutatiuæ in huiusmodi contractibus seruandæ. Huius ratio de se satis clara esse videtur, quia vt tradit Arist. i. Polyticorum, Emptio, & venditio videtur esse introducta pro communi vtilitate vtriusque, dum scilicet vnus indiget re alterius, & econuerso. Quod autem pro communi vtilitate inductum est, non debet esse magis in grauamen vnius, quam alterius, qualiter esset, si pretium excederet valorem mercis, aut econtrâ. Ac proinde necesse est ad iustitiam contractus, præfatam æqualitatem seruari, qua non seruata contractus remanebit iniustus: cum alter eorum plus debito recipiat, alter verò minus. Et inde apertum est in casu, quo præfata æqualitas non seruatur, excessum esse restituendum, ita vt res ad æqualitatem reducatur.

Sed quoniam hoc fundamentum, etsi certissimum sit, minimè sufficiat ad iudicandum in particulari de singulis contractibus, iusti sint, necne, nisi rerum, quæ venduntur, pretium iustum agnoscatur rei pretium iustum? Et vt ex pluribus Doctoribus colligitur, hoc in summa videtur multis esse tenendum. Primò, si autoritate publica principis, vel communitatis, seu alterius vicem eius tenentis, sit taxatum rebus vendilibus pretium, illud est reputandum iustum pretium.

Secundò in defectu huiusmodi taxationis, communi cursui, seu æstimationi videtur esse standum, ita vt illud sit rerum, quæ venduntur iustum pretium, quòd secundum communem cursum seu consuetudinem pro rebus illis tradi, & recipi solet.

Tertiò, vbi nec lex pretij determinatiua sit, nec communis consuetudo, eo quod forè tales merces non sunt illic assuetæ vendi, sed de nouo aliunde portantur, tunc multa essent consideranda, ad assignandum iustum pretium illarum mercium; quorum aliqua se tenent ex parte vendentis, quædam ex parte euentis, alia verò ex parte ipsarum mercium.

Ex parte quidem vendentium consideranda sunt expensæ, labores, cura, industria, & pericula, quibus tales mercatores se, & merces suas exposuerunt, in res illas de loco in locum transportando, aut etiam seruando.

Ex parte euentium considerantur indigentia, qua rebus illis indigent, paucitas, aut multitudo euentium, complacibilitas, seu appetitatio ipsarum rerum, similiter & vtilitas, ex mercibus ipsis euentibus euentura.

Ex parte denique mercium considerantur raritas, aut abundantia ipsarum, fertilitas, seu sterilitas earundem, seu commoditas, quam possidentibus tradere possunt, similiter & earundem melioratio, seu deteriora, & alia huiusmodi. Quibus omnibus rectè perpenfis, poterit prudens mercator merces suas vendere, petendo id quod illi constiterant, & vltra aliquod lucrum, vnde valeat competens stipendium pro laboribus, expensis, & periculis, cæterisque, quæ dicta sunt, recipere: tantum scilicet quantum iuste respub. illi mercatori tradidisset, si illum respub. ad similes merces portandas conduxisset, vt ait Scotus.

De his documentis breuiter videamus, an sufficiant ad cognoscendum iustum pretium, & ad conscientias ipsorum mercatorum, iuxta hæc documenta suas merces vendentium, assecurandum. Et posset aliquis obijcere, quod primum documentum non omnino sufficiat, nec omnino sit certum, tum quia quæ publica autoritate, vel principis, vel ciuitatis pretia rebus imponunt, possunt deficere, aut excedere in taxatione pretij, idque multis modis, odio scilicet, aut fauore vendentium, aut precibus, seu muneribus ab ipsis vendentibus oblati. Quibus alijsque multis causis, seu modis non dubium est, præfatos re. publ. rectores posse corrumpi.

Deinde, esto hæc, quæ dicta sunt, cessent, poterunt præfati rectores ex ignorantia, aut ex prudentiæ defectu, aut ex imperitia, aut etiam ex negligentia perpendendi

*Tria documē.  
ad cognosc. ius-  
tum rei ven-  
nalis pretium.*

22

*3. Quod tres  
hab. partes.*

1.

2.

3.

*Obiect. aliquot  
contra 1. docu-  
mentum.*

1.

2.

omnia quæ in tertio documento supra posita sunt, à iusto pretio deficere, aut etiam excedere, ac proinde non erit iustum pretium, quod ipsi assignauerint.

Præterea, esto quod tempore taxationis optimè, & iustissimè pretium taxauerint, fiat quod successu temporis, ob varium rerum euentum, sit augendum pretium, aut diminuendum: nam possunt expensæ, labores, pericula, crescere, aut etiam minui. Possunt merces similiter variari, seu alterari in bonitate, aut malitia, in raritate, & abundantia. Potest etiam accidere, ut indigentia crescat, aut minuatur, ut multo plures sint emptores quam prius aut pauciores, quæ omnia passim accidere videmus, & valent ad alterandum mercium valorem, & iustum pretium earum. Ac proinde irrationab. le videtur in tot rerum varietatibus, idem semper seruare pretium, ob id scilicet, quia per legem, aut publicam potestatem taxatum sit: & per consequens primum documentum suas habet incertitudines.

3.  
*Alia obiecti-  
ones contra  
2. documentū.*

1.

De his pretijs iudicia, imò & contraria seu contradictoria, ita ut quidam de re aliqua interrogati, quantam scilicet valeat, dicant eam valere 10. alij 12. Contrà verò alij, nec 10. nec 12. sed 8. aut 9. ut experientia docet.

2.

Præterea quæro, hæc communis hominum æstimatio, per quam iustum pretium agnosceitur, est æstimatio ipsorum mercatorum, aut aliorum, qui mercatores non sunt: raro enim hi cum illis in æstimatione conueniunt. Si primum, suspectum est tale documentum, eo quod de mercatoribus, qui res suas vendere volunt, iuste præsumi potest, eos in tali æstimatione excedere, quos (ut experientia monstrat) scimus semper lucrum prætere, & rebus suis affectos esse. Si secundum, similiter videtur documentum suspectum, eo quod hi, quamuis prudentes sint, sunt tamen ut plurimum harum rerum ignari, & in experti, cum per se nesciant, quantum res mercatoribus constiterint, quantas expensas fecerint, quanta pericula & labores subierint, sicut ipsimet mercatores sciunt.

3.

Deinde demus, hos, & illos in rerum æstimatione conuenire, res tamen ipsas in eodem loco, & tempore stat plus aut minus valere, ex modo scilicet vendendi: ut si venditor vitrò se offerat, aut roget, ut aliquis rem suam emat, aut rogatus ipse potius eam vendat, similiter si plures sint, qui rem illam emere velint, aut pauci, similiter si priuatim vendatur, aut publicè in foro ad præconis clamorem; in quibus omnib. res eadem diuersum dicitur habere valorem & pretium, etiam si præfatæ communi hominum æstimationi, maxime concordet. Quemadmodum res eundem valorem non habet, saltem ipsi vendenti, ut dicit Thomas. Si venditor ex rei venditione damnum aliquod notabile patiat, aut nullum, & si patiat, rem tamen rogans vendat, an rogatus, quia si rogatus, potest pretium augere, iuxta exigentiam damni quod patitur, quod tamen augere non debet, si rogans vendat. Et ita secundum documentum, non videtur omnino sufficiens.

*Obiect. contra  
3. par 3. docu-  
mentū.*

1.

Tertium documentum, in quo dicitur, omnia illa esse considerata, quæ diximus se tenere ex parte vendentis, & ementis, & mercis ipsius, similiter videtur incertum. Primo, quia non videtur satis tutum, pretij taxationem iudicio ipsorum mercatorum relinquere, qui quamuis sciant, quantum res, illis constiterint, quas expensas fecerint, & quæ pericula subierint, forte tamen non satis prudentes sunt, ut cetera alia coniderent, quæ considerata sunt, & etiam solent ex affectione, quam ad res suas habent, simul & ex lucrandi cupiditate, obsecari.

2.

Deinde non omnes mercatores eadem

causam faciunt expensas, in eisdem aut similibus mercibus afferendis: nec omnes ex eodem loco, nec per easdem vias, nec cum eisdem periculis, quando hi per mare, illi per terras merces suas portant, hic per loca tuta, ille autem per loca periculosa.

Deinde, esto quod de eodem loco, & per easdem vias merces attulerint, stat tamen, quod non æquali pretio eas emerint, & quod alter in promptu eas emerit vilius, alter ad terminum carius: alter fuit cautus, & prudens emptor, alter verò quia incautus, carius debito eas emit, alter multas merces, & inde vilius emit, alter vero paucas, & ideo carius.

Deinde, post allatas merces alter iunctim eas vendit, alter diuissim, alter in custodiendo indiget maiore cura, & sollicitudine, si non tutas aedes habet: alter verò minori, prout eorum merces ratione loci, & domus, sunt magis aut minus periculo expositæ. Ac proinde si ad illa omnia, quæ ex parte vendentis se tenent, essent aspicienda, & secundum ea pretium mercium taxandum, accideret vt easdem, aut omnino similes merces, in eodem loco, & tempore, cæteris omnino paribus, dempta expensarum & periculorum aliorumque varietate prædicta, hic posset carius vendere, ille vilius, etiam in notabili quantitate, quod est absurdum. Et sequela est de se nota.

Quod etiam dicebatur, esse attendenda illa, quæ se tenent ex parte ementium, puta indigentiam, complacibilitatem, & vtilitatem illis euenientem, suam habet similiter difficultatem.

*Contra 2.  
partem eiusd.  
3. document.  
Ad 1.*

Nam si ob indigentiam ementium plus valeret res qua indigent, sequitur quod liceret carius vendere pauperibus merces, quam diuitibus: quia plus indigent illis. Similiter idem esset dicendum de peregrinis & aduenis, qui plus indigent rebus illis necessarijs, in loco ad quem perueniunt, quam incolæ quæ sibi de necessarijs sufficienter prouiderunt: hoc autem est absurdum.

Quod etiam ob vtilitatem ementi euenientem, non liceat ascendere in pretio apparet. Tunc quia venditor non potest vendere, nisi quod suum est, non quod alienum. Vt est. ascendere in pretio ob interesse, si quod ex rei suæ venditione patitur: vtilitatem autem seu interesse, quod emptori exemptione euenit, non ita est ipsius vendentis: ac proinde non potest ob illud aliquid exigere, sicut is qui mutuat, potest pro interesse proprio, quod ex mutatione patitur, aliquid a mutuatario exigere: non tamen pro interesse, quod mutuatarius ex mutuo lucratur.

Adde, quod si liceret in pretio ascendere ob vtilitatem ementis, sequeretur quod si emptor indiget equo meo ad fugiendum, qui & mortem aliter vitare non potest, possem ego quantumcunque pretium pro equo ab illo recipere. Similiter qui vendit medicinam infirmo necessariam, sine qua viuere non sperat, posset quantumcunque pretium pro medicina recipere: & ita de alijs.

Si ad hæc dicas, indigentiam & vtilitatem ementium in taxatione pretij attendendam, non esse particularem, vnius scilicet, aut paucarum personarum, sed communem, qua scilicet, communiter, vt plurimum omnes indigent, & omnibus vt plurimum ex merce ipsa æqualis euenit commoditas, præter eam, quæ apposita industria ementis, aut alias per accidens eueniret, adhuc stat replicanda: quia tunc sequitur, quod tempore famis vniuersalis, liceret pro pane quantumcunque pretium exigere.

Similiter tempore pestis vniuersalis, liceret pro medicinis, & curatione quantumvis magnum exigere pretium. Similiter tempore belli post prouinciam aut regnum aliquod spoliatum, liceret pro quantocunque pretio vestes, & alimenta, cæteraque hominibus vniuersaliter necessaria vendere: eo quod in his, & huiusmodi

*Reijciunt  
quadam solutio  
ad prædict.  
obiectiones.*

casibus indigentia est communis, utilitas euentibus ex mercibus eueniens, similiter est communis. Igitur. Ac proinde siue sit indigentia, & commoditas particularis, siue communis, non videtur licitam pretium secundum horum exigentiam augere.

*Oppugnare regulam quam Scoti ad fin. 3. doc. sup. prop. add.*

Ex dictis patet incertum esse regulam Scoti supra positam, in qua dicitur tantum posse mercatores in suarum mercium venditionis lucrari, quantum esset stipendium quod respub. illis tradidisset, si eos ad præfatas merces portandas & vendendas conduxisset.

Tum quia secundum hoc semper deberent mercatores lucrari, & plures suas merces vendere quam illis cõstitit: cum tamen ex dictis appareat id esse falsum: eo quod sæpe accidit & ob multas causas merces suum valorem paulatim amittere, siue ob raritatem emptorum, siue ob mercium abundantiam, aut earum deteriorationem, &c. ita vt non tantum valeant, quantum ab initio, quando scilicet emptæ fuerunt.

2. Tum etiam, quia tunc si duo mercatores similes omnino merces portarent, alter de loco valide distante, & cum magnis laboribus, & periculis, & expensis, alter verò de loco propinquo sine labore, sine expensis, & periculis, posset primus pretium exigere longè maius, quàm secundus, nam si respub. illos conduxisset, non dubium longè maius stipendium priori dedisset, quam posteriori. Et si duo ad nundinas iuerint, & easdem expensas fecerint, & labores subierint, dempto quod alter vnum pannum emit, alter verò multos, sequeretur illos ex venditione suarum mercium æquale quasi lucrū posse lucrari, ex quo æquale stipendium respub. illis tradidisset, aut quasi, maxime cum parum referret, vnam aut plures merces ad nundinis portare, quantum ad stipendij quantitatem illis assignandam, si suas operas locarent.

3. Tum etiam, quia stat merces ob aliquam causam in valore ascendere, vt si aliorum merces sint consumptæ, aut si plures emptores concurrant, aut si communis hominum indigentia creuerit: nam tunc licitū erit maius pretium pro illis exigere, quàm sit stipendium, quod aliqui illis iuste poterat assignari.

*Resolutio, Tenenda sunt prædicta 3. documenta. Explicatur sensus 1. documenti.*

Prædictis tamen non obstantibus, videtur præfata documenta esse tenenda, si rectè intelligatur. Primum est, si lege, vel publica authoritate sit rerum iustum pretium determinatum, sic quod venditores non ultra, quod taxatum est, pro mercibus exigant, aut recipiant, illud est præsumendum iustum pretium: interim quòd non constat taxatores fuisse vel corruptos, vel deceptos in pretij assignatione; iustum enim est pro illis præsumere, qui reipub. gubernant, interim quòd de opposito non constat. De quibus etiam præsumendum est, quod diligentiam debitam apposerint ad omnia perpendenda, ex quibus pretium venit augendum, aut diminuendum. Et quæ admodum ad illos spectat primò, quando scilicet res venditioni exponuntur pretia determinare; ita ad eosdem spectat successu temporis, rerum varietatem, quo ad copiam, seu penuriam, quo ad meliorem seu deteriorationem, attendere. Similiter, & emptorem paucitatem aut pluralitatem, atq; venditorum considerare, vt taxatio per eos facta continetur, aut etiam mutetur. Et si continetur, semper est pro illis præsumendum, & eorum taxationi standum; nisi notabilis causa taxationem mutandi appareat; quia tunc cessat præsumptio dicta, nec ex tunc erit iusta præfata taxatio, nec illi necessariò standum, ex quo incipit irrationabilis esse. Et ita si præfati rectores, taxationem per eos factam, non mutant, tunc erunt in conscientia mercatores, si aliud exigant pretij, idque in conscientia; quauis forè in foro eorum à pœna immunes non erunt. Et per hæc patet ad ea, quæ contra primū documentū obiecta sunt.

*Solutio obiectionum contra 1. documentum allatarum.*

Secundum, erat communis hominum æstimatio, seu rei appretiatio, & cõmunis rerum venialium cursus, & cõsuetudo. Quod tenet locum, quādo merces cõmunes in recipi.

in rep. aliqua vendi solent, & apud prudentes, & imprudentes, divites, & pauperes idem rerum venialium pretium servatur, supposita ipsarum rerum aequalitate in bonitate intrinseca: tunc illud reputatur pretium iustum ex quo in tali repub. semper sunt personae prudentes, qui sciant omnia perpendere, quæ ad pretij iustitiam conducunt. Et huiusmodi communi æstimatione existente, impertinens est, venditores multas fecisse expensas, multa subisse pericula vilius, aut carius merces emisse. Ita accidit, eos, si iussu res suas vendere volunt, aliquando lucrari, aliquando perdere: talis est ipsorum mercatorum conditio, ut sicut lucro, ita, & damno se exponant,

*Explicatur  
leg. 2. de com-  
ment.*

Et procedit hoc documentum de pretio rerum, quas ipsi mercatores in suis domibus venales tenent; secus si ab alijs qui id ex officio non habent, vendantur: quia, ut puto, non habent merces eundem valorem apud mercatores, qui id habent ex officio, & apud alios: quia mercatores causam habent iustam, aliquid, ratione officij, amplius pro mercibus recipiendi, quam alij non habent. Quemadmodum campfori permittitur, pro cambio aliquid lucrari, ratione officij, quod alij, non campfori, non ita permittitur. Ac proinde non est damnandum, si quis merces à non mercatore vilius emat, quam in domibus mercatorum venduntur. Itaque documentum hoc, quod consuetudini innititur, specialiter videtur pro mercatoribus positum.

*Limitatio 1.  
eiusdem docu-  
menti.*

Similiter si merces, seu res aliqua ad vocem præconis publicè vendantur, quod vulgò dicitur, almoneda, non erit illic iniusta venditio, aut emptio, si non detur pretium, iuxta communem consuetudinem, quam mercatores in vendendo servant; id enim in illo foro publico reputatur valere res, quod pro illa fuerit repertum, siue maius sit, siue minus, quàm pretium pro quo mercatores similem rem vendunt: habet enim forum illud leges suas, à legibus mercatorum differentes. Nec obstat, quòd in una almoneda res similes pluries vendantur, quam in alia; quia facile pro loco, & tempore rerum valor variatur, ex multitudine emptorum, & communi rerum indigentia, aut ex paucitate eorum, & parva rerum indigentia: hæc enim sunt, quæ ut plurimum rerum valorem, vel augent, vel minuunt. Idem iudicium est de rebus, quæ per proxenetas, per vicos, & plateas cum mercibus discurrentes venduntur, qui dicuntur vulgò, corredores, pretium illarum non oportet, iuxta consuetudinem præfatam mercatorum taxare, ideo si minoris vendantur, non est facile condemnandum: dummodo fraus, & negligentia ipsorum curforum cesset, sed fideliter, & diligenter discurrant, quærentes emptores, cum nullo eorum fraudulenter conuenientes.

*2. limitatio  
eiusdem.*

Inde etiam fit eos qui redditus Ecclesiasticos, aut etiam seculares pro minori etiam scienter emunt, quando publicè venales: exponuntur, non esse damnandos, nec ad restitutionem compellendos, si fraus, & dolus cesset; uti fit inter eos, qui vulgò dicuntur, arendadores: habet enim illud forum suas leges, sicut forum publicum, quod dicitur almoneda. Et quemadmodum emptores pro minori à culpa in casu excusantur ita, & scienter pro maiori vendentes, ratione fori, excusantur, maximè si emptores sciant, se pro maiori emere; secus fortè, si ignari sint, & imprudentes ipsi qui emunt, & qui vendunt, scient rei venditæ quantitatem.

*3 Limitatio  
eiusdem.*

Vnde in hoc casu illud videtur notandum, quòd si emptor scit fructuum, qui venduntur, quantitatem, similiter & venditor, excusari poterit emptio, & venditio si magno, aut parvo pretio emanant. Similiter si ambo fructuum, qui venduntur, quantitatem ignorent, poterit præfata emptio, & venditio excusari. Si tamen (quod ut plurimum fit) venditor sciat fructuum quantitatem, vel quasi, ex quo per se peritam, quæ vulgò tazmia dicitur, id agnoscant, emptor autem id penitus ignorat, nec si diligentiam fecisset, fructuum quantitatem attingere potuisset, & ex errore aut ignorantia, pro maiori quantitate, aut pretio præfatos fructus redituales emat, an erit iniusta venditio.

*Alius casus  
proponitur.*

*Solutio.*

F. 16.

venditio? Dicerent quòd non, sed tenebitur in consciencia venditor excessum restituere, si fuit emptor notabiliter latus; quanquam in foro exteriori cogetur emptor stare contractui. Huius ratio videtur, quia non est æqua vtriusque conditio: nam venditor rem sciens, videtur esse in tuto; emptor autem nesciens, in periculo. Cuius exemplum est, si is, qui rete in mare misit, scit nil apprehendisse; alter autem id nesciens, emit iactum illum, certè non erit venditor tutus; cum non sit æqua vtriusque conditio. Sicut etiam exemplificari potest de eo, qui fructum vineæ, quam alibi habet, sciens omnino destructum esse, alteri id ignoranti vendit, peccat vendendo, & restituere tenetur. Sicut qui scit multas merces ad patriam venisse, & merces quas habet, carius vendit ei, qui aliarum superuentum ignorat, tenetur illi: de quo inferius. Si autem in præsentī casu huiusmodi emptiones, & venditiones excusantur, idè est, quia vt plurimum tam ementibus, quam vendentibus incerta est fructuum, quos vendunt, quantitas.

p. 16. l. 1.

3. documentum  
suprapositum.

Tertium documentum, in quo dicebatur, esse attendendum ad expensas, laborem, periculum, & cætera, quæ ex parte vendentis, similiter, & quæ ex parte ementium tenent, procedit de mercibus de nouo aduenientibus, ante quarum aduentum in loco illo nec lex nec consuetudo, aut communis cursus erat, qui pretium illis imponeret, tunc possunt illa omnia considerari, & pretium talè assignari, vt ipsi venditores non perdant, sed aliquid ultra, quam res illis constitit, lucrentur, præsupposita mercium utilitate; similiter, & earum indigentia in repub. illa, simul, & communi hominum æstimatione, & desiderio res illas habendi. Præsupposito etiam quòd venditores in emendo merces, & eas afferendo prudentes fuerint, & reipublicæ ad quam eas afferunt, rem vtiliter gesserint, non de loco distantiori eas afferendo, cum de propinquiori afferri possent, non per loca periculosa aut cum magnis expensis, cum per, & secura loca, & cum paucioribus eas portare possent; non etiam eas ad terminum emeriat carius, quam ad statim valerent: ratione enim talium excessum non possunt merces per eos empras illis carius vendere, quam si in illis non excessissent. His enim, & alijs bene per pensis, poterunt rebus suis pretium taxare, ita vt lucrentur, iuxta regulam. Scoti, quantum, si per rempub. essent conducti, mererentur. Secus si res non sic reipub. utiles forent: aut nulla, aut parua illarum esset indigentia, seu appetitatio, aut complacibilitas, seu desiderium. Secus etiam si post primam pretij taxationem alia vendendi consuetudo superueniat, vel ascendendo, vel descendendo in pretio secundum rerum, emptorum, & venditorum variationem. In quibus non videtur curiosius insistendum: nam qui multum emungit, elicit sanguinem.

Triples rerū  
venalium pre-  
tium rigidum.  
pium seu ini-  
ustum. & me-  
dium. Iustum  
pretium non  
consistit in in-  
diuisibili.

Ratio 1.

2.

Inde illa pretiorum distinctio communiter est approbata, qua dicitur pretium in diuisibili non consistere, sed suam latitudinem habere, vt quidam sit pretij gradus rigidus, quidam pius, seu infimus, quidam verò medius, & in quocumque horum graduum res vendatur, dicitur pro iusto pretio vendi. Si autem pro pretio totam illam latitudinem egrediente per excessum, aut per defectum vendatur, dicitur iniustum pretium, & venditio iniusta. Huius distinctionis approbata ratio clara est, quia si pretium iustum in diuisibili consisteret, vix possent mercatores, & emptores tuti esse in conscientia, imò nunquam; eò quòd seclusa Dei particulari reuelatione, nunquam certi esse possent, an res pro pretio iusto vendant, an iniuste, vt de se constat.

Tum etiam, quia cum pretium iustum, vt plurimum ex communi hominum æstimatione colligatur, hæc autem non est eadem in omnibus, vt experientia docet, sed aliqui sentiunt rem valere 10. alij 11. alij vero 12. & qui pretium, seu valorem rei, secundum suam æstimationem, determinant, dicunt rem illam valere 10. parum plus minusve. Itaque hominum æstimatio non est aliquid indiuisibile; ac proinde cer-

tum

tum est, iustum pretium in indivisibili non consistere.

Inde corollarie sequitur, posse mercatorem rem vni carius, alij vilius vendere, & iuste: dummodo pretium vtrunque sit intra prædictam latitudinem. Sequitur etiam, posse mercatorem rem carius vendere ad terminum, quam ad statim, & carius pauperi, quam diuiti: dummodo (vt dixi, semper pretium sit intra dictam latitudinem). Sequitur etiã, posse mercatorem rem pro minori emere, & statim eam penitus immutatam, pro maiori vendere: vt si eam emit pro pretio infimo, & vendit pro rigido, intra latitudinem iusti pretij. Nec id solum, sed etiam stat, aliquem mercem emere pro pretio in gradu rigido, & statim eam pro maiori pretio vendere: etiam si nulla in re facta fuerit mutatio, idque licet: nam accedit, vt merces plus valeant in potestate vnius, quam alterius. Vt si is qui emit equum scilicet pro pretio rigido communiter currente, sit peritus, sciens equorum, quos emit conditionem melius quam alij, qui non solet nisi meliores emere, & de illo talis habetur opinio. Certum est, homines communiter plus æstimare, & appetiari equos ab illo homine emptos, quam alius: & per consequens, equus, in illius potestate est maioris pretij, quam in potestate alterius. Et corollarium patet, & ita alia possent inferri.

*Corollarium 1.*

Sequitur amplius, quod minus periculosa est negotiatio illius, cuius merces taxatæ sunt per constitutionem aliquam municipalem, seu per rectores ciuitatis, seu per communem consuetudinem, quam illius, cuius mercium taxatio suo arbitrio relicta est: Et similiter minus periculosa est negotiatio illius, qui merces habet, quibus alie similes in ciuitate venduntur, quam illius, qui solus tales merces vendit. Tum, quia facilius sciet suas merces, iuxta communem consuetudinem æstimare, quam si solus eas haberet: tum etiam, quia minorem frontem habebit ad merces suas superuendendum, quam si solus eas habeat, vt satis constat.

*Corol. 2.*

*De mercatione, in qua iustum pretium non datur.*

## Q V A E S T I O XXXII.

**F**acile est iam ad quaestionem respondere in qua quaeritur, de contractu emptio-  
nis, & venditionis, in quo iustum pretium non seruatur, an sit iustus, & inde an obligatio restituendi oriatur? Et dicendum breuiter, quod siue res vendatur, aut ematur carius, quam valeat ultra seu citra dimidium iusti pretij, in multo, aut in paruo, ita vt pretium, non sit intra latitudinem iusti pretij supra positam, regulariter est illicitus contractus, & debet in conscientia vel rescindi, vel ad æqualitatem reduci. Quod enim contractus iniustus sit; patet ex dictis; quia ex quo in illo non seruatur æqualitas mercis, & pretij, ex consequenti receditur à iustitia; immò contra eam agitur, & tantò magis, quanto pretium datum magis excedit, aut deficit a valore mercis. Ac proinde, nisi sic contrahentes per aliquid excusentur, non dubium est eos peccare. *Solutio asfir.*

*An defra-  
dans aliquem  
in venditione;  
& emptio: e  
ultra vel citra  
iustum pre-  
tium re-  
statur.  
Solutio asfir.  
Prob. 1.*

Tum, etiam idem colligitur ex 10. qu. 2. §. hoc ius, vbi dicitur, quod si in venditione rei Ecclesiasticæ plus offeratur quam res valeat, Ecclesia recipere non debet, sed tantum iustum pretium: Igitur & in venditione aliarum rerum etiã secularium, iustum debet pretium interuenire, quandoquidem iustitia commutatiua non minus in rerum secularium venditione seruanda est, quam Ecclesiasticarum. Tum etiam, idem apparet ex August. l. 13. de Trinit. c. 3. dicente: Vbi velle emere, & carè velle vendere, reuera vitium est: nec ob aliud, quam quod æqualitas inter pretium, & rei valorem non seruatur. Vnde ibidem commendat. August. hominem tanquam iustum, qui, cum venditor exiguum pretium pro re, quam vendebat, nesciens posceret: ipse tamen sciens rei valorem, amplius, quam alter postulauerat, tradidit. *Ait enim: Scio hominem, cum venalis codex sibi fuisset oblatus, pretijque*

3.

eius ignarum, & idè quiddam exiguum poscentem cerneret venditorem, iustum pretium, quòd multò amplius erat, nec opinanti dedisse, &c. Proceedit conclusio tam de eo, qui scienter dat pretium diminutum, aut recipit excessuum, quàm de eo, qui habens conscientiam dubiam de excessu, aut defectu pretij maius pretium exigit, aut minus offert & dat: cum non minus peccetur contra conscientiam positivam agendo, quàm contra dubiam.

*Quid sit certū  
in præf. sita  
ma.eria.*

*Etiam quando  
defraudatio  
fuerit citra di-  
midium iusti  
pretij, facienda  
est restitutio.  
Probat.*

Quod autem in casu is, qui defraudat, siue excessuum pretium recipiendo, siue diminutum tradendo teneatur restituere defraudato, non dubitatur, si defraudatio sit ultra dimidium iusti pretij, in quo tam Iuristæ, quàm Theologi conveniunt; si tamen sit defraudatio citra dimidium iusti pretij, non æqualiter, & idem sentiunt. Probatur tamen, tunc esse necessarium restitutionem facere defraudato: quia qui defraudat proximum, non liberè consentientem, peccat contra charitatem proximi, & contra legem naturæ; quia hoc facit alteri, quod sibi nollet fieri, & ipsum iniuste damnificat; igitur tenetur satisfacere læso; iuxta cap. si culpa tua damnum datum est &c. de iniurijs. In casu autem recipit a proximo aliquid alioqui indebitum, seclusa libera voluntate donandi, in ipso defraudato, quem suppono nullatenus donare intendere, igitur satisfaciendum est illi.

2. Secundo, & est argum. ad hominem; nam hi, qui oppositum opinantur, dicunt, quòd si quis vendat ultra dimidium iusti pretij, quòd tenetur totum excessum restituere: si tamen citra dimidium, nil tenetur restituere. Vendat igitur aliquis rem, quæ ad summam valet 10. pro 15. id quo non vendit ultra dimidium iusti pretij. Quæro iam, an potest rem illam pro 15. vendere, idque iuste absque debito quidquam restituendi, vel non? Si primum, igitur si vendit ultra dimidium iusti pretij, puta pro 16. non tenebitur restituere, nisi vnum: nam reliqua 15. bene poterat pro mercede vendita retinere, & ita vendendo ultra dimidium iusti pretij non tenebitur totum excessum restituere: quod est contra eos. Si secundum, igitur vendendo solum pro 15. vel citrà, tenebitur totum excessum restituere.

3. Confirmatur, quia obligatio restituendi nascitur ex iniusta rei alienæ acceptione, seu retentione. Si igitur in casu præcedenti, quo venditor rem valentem 10. vendat pro 15. nil alienum iniuste accepit: igitur si eandem vendat pro 16. non grauat iniuste emptorem, nisi in vno; ac proinde vendendo pro 16. non tenebitur restituere nisi vnum, quod est contra eos, & contra omnes; cum totus excessus sit restituendus, quando est ultra dimidium iusti pretij: ac proinde si vendidisset pro 15. illa 5. essent iniuste recepta, & per consequens restituenda in conscientia.

*Soluentur ar.  
Iuristarum in  
contrarium, 1.  
Solutio.*

*quomodo intel-  
legendum per-  
missum esse  
contrahentibus  
se inuicem cir-  
cumvenire.*

Nec obstant, quæ nonnulli Iuristæ in oppositum afferunt. Arguunt enim primò, quòd excessus, si non sit ultra dimidium iusti pretij, non sit restituendus: quia talis contractus est licitus, & iustus, eo quod naturaliter concessum est, & permissum contrahentibus se inuicem circumvenire, atque circumscribere, vt notant Iuristæ in l. item si pretio. §. fin. ff. locati. Et in l. in causâ. §. idem Pomponius. ff. de minori. Respondeo, si dictum illud esset verum, sequeretur, quòd non solum esset licitum se inuicem decipere, citra dimidium, sed ultra, quod est contra ipsos, & contra veritatem, iuxta illud Pauli, 1. ad Thess. 4. dicentis: Ne quis supergrediatur & circumveniat frautem suam in negotio: vindex est enim Dominus de his omnibus. Non igitur iure naturæ, aut diuino concessum est hominibus, vt se inuicem decipiant, aut circumveniant, nec in multo, nec in paruo. Ac proinde cum dicitur naturale esse contrahentibus se inuicem circumvenire, non intelligatur quòd sit de iure naturæ, sed naturale esse dicitur, quia secundum naturam corruptam, natum est contingere, & sæpe contingit homines ob rerum cupiditatem, quæ illis quodammodo naturalis est, se in-

uicem



uicem decipere. Quod si alicubi dicatur id licitum esse, intelligatur, id est, permissum, quia scilicet, iure saltem humano, tales circumventiones non puniuntur. Sed etto à iure humano permittantur, non tamen à iure naturali, aut diuino.

Secundo opponunt, quia defraudare proximum citra dimidium iusti pretij, videtur fieri iuris tam canonici, quam ciuiliis autoritate. Paret de ciuili, similiter etiam de canonico, cap. cum dilecti de emprone. Et talibus contractibus, in quibus sit defraudatio citra dimidium, nec vnum ius, nec aliud resistit, sed illos vtrunque ius approbat. Quod autem iuris autoritate fit, iustè fit: & si iustè, igitur nec peccant taliter contrahentes, nec restituere tenentur. Respondeo, quod nec iura, ciuile, scilicet, & Canonicum, tales contractus approbant tanquam iustos ac licitos, nec autoritatem præstant, vt huiusmodi defraudationes fiant. Quod si iura huiusmodi contractus approbant, hoc est verum, quantum ad eorum validitatem, ià vt non sint necessariò rescindendi, vt habetur in l. si voluntate. C. de rescindenda venditione. Vbi Imperator ait, quod nec bona fides, nec aliqua ratio patitur, vt contractus, in quo sit defraudatio citra dimidium, omni dolo secluso rescindatur. Non tamen illos contractus tanquam honestos & iustos, aut licitos approbant, immò eos ius ciuile quodammodo inhonestos esse declarat, vt notat gloss. in l. semper in conventionibus. ff. de reg. iuris, dicens, non congruit honesto viro circumuenire alium, infra dimidium iusti pretij. Ius etiam Canonicum idem docet. §. hoc ius. 10. quæstio. 2. suprà citato, vbi dicitur in sententia, quod in venditione rerum Ecclesiasticarum non debet vltra iustum pretium recipi. Quod cum in iustitia commutativa sit fundatum, quā in omni venditione seruare oportet, sequitur iniustos esse tales contractus, in quibus à pretio iusto exceditur, aut deficitur: sed nec humana iura autoritatem præstant præfatis defraudationibus, sed eas permittunt; quia non puniunt, & defraudatis actionem contra defraudantes negant. Et esto, autoritatem ad id præstarent, non inde fit, vt licitè, & iustè fiant: cum multa videamus secundum leges humanas permittà, & disposita, quæ tamen secundum legem naturalem, & diuinam sunt damanda. Vt paret de vsura citra centesimam, quæ iure ciuili toleratur, & defenditur. Paret de præscriptioe cum mala fide, quæ aliquando iure ciuili defenditur. Paret etiam, quia leges olim patribus pro necessitate filios occidere concedebant, licèt hodie sublatum sit. Paret de concubinato, quem leges approbant. Et multa alia afferri possent exempla, in quibus leges ciuiles constar, à lege naturali, & diuina differre. Vnde August. non sine causa id quod dicitur. quod legis autoritate fit, iustè fit, non de lege humana intellexit, sed de diuina, vt habetur 23. quæst. 4. cap. qui peccat

Tertiò opponunt, quia ex dispositione iuris fit, vt qui rem alienam per tempus lege definitum possedit, postea rem illam restituere non teneatur, etiam si superueniat scientia, quod res illa fuerit aliena. Igitur similiter dispositione iuris fieri potest, vt qui vendit rem plus iusto, citra tamen dimidium, non teneatur super acceptum restituere. Antecedens suppono ex dictis in quæstione de præscriptione. Et consequentia apparet, cum eadem sit viriisque dispositionis ratio, scilicet, ne daretur occasio litibus, & contentionibus, quæ innumeræ alioqui oriri possent, si super omni defraudatione esset defraudatus audiendus. Ac proinde bonum publicum, & communis hominum pax videtur id exigere, vt in præfatis defraudationib. dominium excessus in defraudantem transferatur, pro eius conscientia asssecuratione. Sicut idem bonum publicum exigit, vt res aliena in præscribentem similiter transferatur. Respondetur, si hoc argumentum valeret, probaret quod supernuditio scienter facta, non excusaret defraudantem, quo minus teneatur super acceptum restituere. Nam possessio rei alienæ, etiam per totum tempus lege definitum, cum scientia quod res sit aliena, non

excusat præscribentem, quo minus teneatur, etiam tempore præscriptionis completo, rem illam suo domino restituere, ut suppono; & ita ad minus in huiusmodi casu restituendum est, quod super acceptum est, etiam si sit citra dimidium; quod tamen ipsi arguentes non concedunt, sicut nec consequenter loquendo concedere debent: cum secundum iura non minus talis superuenditio scienter facta approbetur, quam si nescienter, fieret. Ac proinde dicendum, quod non est simile, de præscriptione, & superuenditione; quia in præscriptione, post tempus lege definitum completum, si alia adsint, quæ ad legitimè præscribendum sunt necessaria, ius ipsum, & legislator concedit, seu transfert dominium illius rei in præscribentem. Non ita in superuenditione, sed in hac solum ratificat præfatam superuenditionem, ita ut defraudato non detur actio, contra defraudantem, ut dictum est in foro exteriori: quod tamen forum sapissimè à foro conscientie discrepat.

4

Quartò opponunt à simili, si officialis qui operam suam locauit, aliquid ab his, quibus seruit, extorqueat, non tenetur restituere, iuxta Augustini sententiam. Et habetur 14 q. 5. cap. non sanè, ubi ait, quod magis reprehendendus est, qui talia repetit, quam ipse officialis, qui accepit. Igitur pari forma qui rem superuendit, non tenebitur excessum restituere; cum simile sit rem superuendere, & pro opere ultra debitum aliquid extorquere, cum etiam hic sit venditio ipsius opere.

Solutio.

Respondetur, quod siue sit officialis minor, siue maior, si aliquid aliqui indebitum extorquet, sine dubio tenetur restituere; illud enim videtur ad cõuersionem pertinere. De quo Ioan. Baptista Luc. 3. ad milites dicit: Neminem concutiat, efforte contenti stipendijs vestris. Et sicut pro re venali, non licet ultra iustum pretium accipere, ita nec pro re locata, aut opera alicuius nõ licet ultra iustum recipere. Et est utrobique eadem ratio, quia utrobique opus est iustitiam cõmutatiuam seruare. Ad Aug. autem dicendũ, quod non ait, per officiales extorta non esse restituenda, aut non posse repeti. Quæ enim per eos extorta sunt, repeti solent, inquit Aug. non solum de facto, sed de iure. Quod autem ait, magis reprehendimus eos, qui talia repetunt, quam officialem, qui recepit: non de extortis per officialem est accipiendum, sed de his, quæ officialis per tolerabilem consuetudinem recipit. Quod clarum est, si Gratianus integre locum August. in epist. ad Macedonium transumpsisset, ut suprà latius explicauimus. Postquam enim dixit. Ab his extorta per improbitatem reperti solent, addit; Data per tolerabilem consuetudinem non solent. Et de his, quæ ex tolerabili consuetudine data sunt, subiungit, quod allegatum est, scilicet, magis reprehendendus est, qui talia repetit, quam ipse officialis, qui ea de more accipit. Itaq; defectus Gratiani, infideliter transferendo locum prædictum, causa fuit, ut Innocentius, & ceteri post ipsum in hoc loco deciperentur, putantes extorta per præfatos officiales minores non esse restituenda. Quintò opponunt, quia licitum est unicuique rem suam vendere, quantum ipsa res valet: sed res valet tantum, quantum vendi potest, ut est vulgatum dictum. Si dicatur, quod non intelligitur id, quod dicitur, quantum vendi potest, de facto, sed de iure, quia id possumus, quod iure possumus. Sequitur ad minus, quod potest iuste, & licite qui rem suam vendere pro pretio, quod non sit ultra dimidium iusti pretij, ex quo iure potest unusquisque rem illo modo vendere; & ita non tenebitur venditor excessum iusti pretij restituere. Confirmatur, quia in re sua unusquisque est moderator, & arbiter ut habetur in 1. in re mandata C. mandati. Et per consequens, iuste seu licite poterit venditor pretium excessiuum pro re sua petere, & recipere. Respondetur, Si argumentum valeret, etiam similiter probaret, quod posset homo vendere rem suam pro pretio, ultra dimidium iusti pretij, sicut citra, ut de se patet. Ideò dicendum, quod illud dictum, Res tantum valet, quantum vendi potest, limitandum est ad posse de iure, seu licite, &

rationa;

Eiusdem confirmationis.

Solutio.

Quemodo intelligendum: Res tantum valet, quantum vendi potest.

rationabiliter; quod fiet, si vendatur iuxta documenta superius posita. Quòd autè res possit pro pretio excessiuo licitè vendi, nec ius naturale, nec diuinum, nec humanum auctoritate præstat, nec id concedit; etsi id permittat, & toleret, vt iam dictū est. Aut dicatur dictum illud vulgare esse limitandum ad res venales, quarū pretium nec lege, nec communi cursu est determinatum, & res tales sunt, sine quibus humana vita conuenienter transigi potest. Addito, quòd venditio fiat sine dolo, & fraude, & personis non ignatis, sed scientibus; & prudentibus; quia tunc præsumitur iustum esse pretiū, quod pro rebus illis fuerit repertum. Quales sunt res, quæ ad ornatū personæ, vel domus potius, quàm ad vitæ necessitatem pertinent: pro quibus etsi aliquid excessiuum detur, excessus ob bonè placitum ipsorum ementium videtur condonari.

Sexto opponunt alij rationē hanc apparentē, quia si in casu excessus prædictus esset necessariò restituendus, idè esset, quia venditor illum excessum ab emptore iniuste accepit, & idè est velut furtum, aut rapina, saltē largè: sed in casu nec furtum, nec rapina, nec rei alienæ iniusta acceptio locum habere potest: quia vbi concurrunt mutue voluntates ementis, & vendentis, vt res suas inuicem commutent, furtum, & rapina aut iniustitia locum non habet. Sed sic est in præsentī casu, in quo contrahētes voluntate id faciunt; deniq; spontè consentiunt, nulla pressa necessitate, nulla ignorantia in eis interueniente: igitur nulla alteri eorum iniuria fit quia volēt, & consentienti non fit iniuria, nec dolus; præcipuè dum sciens, & volens est sui iuris in re sua: consensus etiam in casu non est lege aliqua irritatus, sicut in deceptione vltra dimidiū iusti pretij: Sequitur ergo venditorem in casu nullam cōtra emptorem iustitiam commisisse, nec tē eius iniuste accepisse, sed de consensu spontaneo ipsius emptoris; ac proinde nō tenetur ei quidquam restituere. Id videtur Ioannem de Gerson mouisse, ad non asserendum, in casu esse de necessitate restituendū excessum; in Tractatu de contractibus.

Respondetur, si hæc ratio probaret, quòd venditor non tenetur restituere excessum citra dimidium, eadē probaret, quòd nec tenetur restituere excessum vltra dimidium iusti pretij; cum non minus conueniant spontè in tali cōtractu, quàm in alio. Nec valet dicere, non esse simile, eò quòd cōsensui in datione vltra dimidium repugnat ius, non autē citra. Non inquam valet, quia ius non magis vni contractui repugnat, quàm alteri, cæteris paribus, dempto, quòd in vno dat defraudato actionem contra defraudantem, vt legē rescindatur contractus, vel ad equalitatem reducat: non tamen eo ipso annullat, seu irritat contractum, vt suppono. Ac proinde si defraudatus suffragio legis vti nolit, nil esset in conscientia illi restituendum in vno contractu, sicut nec in alio. Ideo dicendum, quòd vel emptor, qui dat pretium excessiuum ad petitionē venditoris, dat totum illud per viam pretij; quemadmodum venditor totum illud per viā pretij petit: vel excessum vltra iustum pretium dat per viam doni. Si primum, currit conclusio suprà posita, quàm in præsentiarum defensamus, quòd scilicet, est restituendus excessus, siue vltra, siue citra dimidiū sit iusti pretij, cum ille excessus, nec donatus sit vendenti, nec eidei ratione mercis, nec ob aliam causam debitus, idè videtur extortus esse. Nam suppono, in tali casu nullum esse animum ementis aliquid vendenti donare; sed idè pretium excessiuum dat, quia re illa indiget, quam pro minori pretio habere non potest. Si secundum, scilicet quòd emptor vult spontè dare illum excessum per viam doni; tunc currit, quòd hæc ratio Gersonis prætendit: sed tunc etiam curret de pretio excedente dimidium iusti pretij, vt tactum est. Itaque conclusio, & cōmunis positio procedit de empt & vendi. pura, cui nulla est admixta donatio. Sed de hoc postea.

**S**ed nunquid id semper sit verum, quòd scilicet non liceat rem pro excessiuo pretio vendere, & si vendatur, excessus sit semper restituendus? Respondeo, quòd nō, sed aliquando

*Solutio.*

*Aliud dubium  
An liceat aliquid  
quando re pro  
excessiuo pre-  
tione vendere.*

*Solutio.  
In tribus ca-  
sibus.*

1.

aliquando licitum est, rem vendere pro maiori pretio quod totam latitudinem iusti pretij excedat, idque in tribus casibus in vniuersali, scilicet ratione ignorantie, ratione interesse, & ratione donationis admittat.

2.

Primum fit, quando venditor credit inuincibiliter rem, quam, vedit, valere id, quod pro ea exigit, scilicet 15. cum re vera nisi valeat nisi 12. ad summum excusatur contractus à culpa, & vitio.

3.

*Discrimen in-  
ter prædictos  
casus, quo ad  
debitum resti-  
tuendi.*

Secundum fit, quando venditor ex rei venditione patitur damnum aliquod, aut impeditur ab allequutione alicuius lucri aliqui sibi certi, aut probabiliter euenturi; nam tunc licebit venditori ascendere in pretio, iuxta quantitatem interesse, quod ex venditione patitur. Et procedit hoc, quando rem illam vendit ad instantiam emptoris; quia tunc iustum est se seruare indemnem. Secus si ipse rogans rem illam vendat; quia tunc non ementi, sed ipsi vendenti venit imputandum damnum, si quod patitur ex rei venditione.

*Ratio,*

Tertium fit, quando ipse emens dat pretium excessiuum, cuius excessum donare liberè intendit; quia tunc non est venditio, & emptio pura, sed mixta donationi: ratione cuius licitum est venditori illum excessum recipere. In his casibus est licitum, rem vendere pro pretio excedente latitudinem iusti pretij, quamquam differentia sit, quo ad debitum restituendi. Nam in secundo, & tertio casu, quando, scilicet excessus recipitur ratione interesse ipsius vendentis, aut ratione donationis ipsius emētis, non renetur venditor excessum illum restituere. Secus in primo casu, quo ex ignorantia res fuit superuendita, quia tunc, durante illa ignorantia, excusatur sicut à culpa, ita à debito restituendi. Superueniente tamen cognitione veritatis, quod scilicet, rem plus iusto vendidit, renetur restituere excessum. Ratio huius clara est, quia ignorantia non tollit, quin emptor fuerit defraudatus, licet à culpa de fraudationis excuset. Et ideo cum obligatio restituendi in huiusmodi oriatur ex reali defraudatione, sequitur intentum. Excepto, nisi tanto tempore excessum illum venditor, cum illa ignorantia, seu bona fide retineat, quod sufficiat, ad præscribendum, seu vsucapiendum. Nam tunc etsi completo tali tempore agnoscat se emptorem defraudasse, non tenebitur illi quidquam restituere, siue in multo, siue in paruo illum defraudauerit; nisi forte emptor ignorauerit iustum pretium rei emptæ: nam tunc contra sic ignorantem non currit præscriptio, aut vsucapio, vt supra suo loco tetigimus. Aut si defraudatio fuit citra dimidium iusti pretij; quia de iure remedium non habet ad excessum repetendum; idè contra talem in tali casu, iniustum est, si præscriptio, vel vsucapio currat. Secus si fuit defraudatio vltra dimidium iusti pretij: nam tunc ex quo agere contra defraudantem potuit, & non egit, iam negligentia videtur illi ob stare, quod minus alter teneatur ei excessum restituere, post tempus præscriptiōis completum. Sed in his particularibus essent attendendæ conditiones, quas supra diximus ad præscribendum necessarias esse.

*Circa secundū  
casum supra  
dictum notan-  
dum: quæ præ-  
terea conditio-  
nes requirantur*

Circa secundum illud aduertendum, quod vt locum habeat pretij augmentum ratione interesse siue damni emergentis, siue lucri cessantis, opus est concurrant conditiones, quæ inferius ponentur, quando agemus de usura, & mutuo vide ibi. Nomine autem interesse intelligo etiam grauamen quodcumque ex venditione ipsi vendenti, aut ex emptione ipsi ementi proueniens. Ac præinde si venditori molestum est, & graue, se ipsum re sua priuare ad emptoris instantiam, quia fortè multum illi res illa placeat: tunc potest licitè in pretio ascendere, ratione grauaminis huius, quod ex venditione patitur. Sicut contra, si emptori molestum est, & graue, rem illam emere, quia ille fortè non indiget, & eam ad instantiam venditoris emit, poterit iuste emptor in pretio descendere, iuxta quantitatem talis grauaminis, vt ait Conrad. q. 57. & 38.

Inde

Inde inferitur, posse mutuantem aliquid vltra sortem recipere, sine vitiō vltura, aut iniustitiā, ratione præstati grauaminis; quod ex carentia pecuniæ mutuatæ patitur, si non inde occasio daretur infamiae, aut scandali, alteriusve inconuenientis periculum mutuantem euitandi. Et ratio est clara, quia ob illam causam, ob quam licitum est vendendi vltra iustum pretium accipere: erit licitum mutuantī aliquid vltra mutuum similitur accipere.

Inferitur præterea ex eodem secundō casu, quod potest venditor, vltra pretium iustum currens petere & accipere, si rem, quam in aliquo loco, & tempore vendit, erat in loco, aut tempore venditurus, vnde lucrum aliquod iustum sperabat, & hoc ratione interesse, quod ex venditione in tali loco & tempore ad instantiam emptoris facta patitur. Inde iustificatur casus c. in ciuitate de vsuris, in quo licitum est venditori rem carius vendere, quā tunc valeat, si rem erat ad aliud tempus seruaturus, quando est verisimile rem plus valituram. In computando tamen quantitatē lucri cessantis, debet defalcare expensas, curas, & labores, quos in prosequendo illud lucrum habuisset, & etiam dubietatem lucri, ob quā illud futurum lucrum vilius redditur, quā si esset omnino certum.

Et quemadmodum dico de venditore, pariter de emptore dicendum est, quod scilicet, si emptor in hoc loco, & tempore non erat mercē illam empturus, sed in alio loco, aut tempore, vbi, & quando sperabat verisimiliter se mercem pro minori pretio, quā nunc valet, empturum, & mercem illam hīc & nūc ad instantiam venditoris emat, poterit descendere in pretio, & dare pro illa minus, quā sit pretiū nunc, & hīc currens: idque ratione interesse, quod ad instantiam venditoris perdit, quod non tenetur gratis pro eo perdere. Deductis similitur laboribus, & expensis, quas alioqui erat in alio tempore, aut loco factururus, vt supra de venditore dixi. Et in his alijsque huiusmodi casibus, in quibus licitū est ratione interesse ascendere aut descendere in pretio, vltra, aut citra iustum pretium communiter currens, impertinens est, quod sit excessus, aut defectus vltra dimidium iusti pretij aut citra: ex quo ille excessus nō pro merce datus aut recipitur, sed pro interesse. Ideo si interesse sit magnum, non mirum si excessus pretij sit vltra dimidium iusti pretij; si autem sit paruum, erit excessus citra dimidium, & vterque iustificabitur.

Circa tertium quaeret aliquis, quando, aut quomodo cognoscetur, quod emptor dans pretium excessiuum, intendit donare excessum, vt venditor sit à restitutione immunis? Dixit Conrad. q. 57. quod si hæc quatuor concurrant, scilicet, quod emptor sit persona sagax, sciens valorem mercis: secundō, quod non ex mentis leuitate vera vel præsumpta det tantum pretium, per quod excluditur prodigalitas, & inordinata affectio ementis ad mercem: tertio, quod non ex necessitate, vel arctatione, qua re illa multum indiget, det tantum pretium: quarto, quod illa tria consentiant venditori de emptore probabili certitudine. His stantibus poterit venditor præsumere, quod emptor pretium excessiuum sit intendit liberaliter donare, & tunc non tenebitur restituere. Horum rationem assignat, quia si deficit prima conditio, ex errore dabit emptor pretium excessiuum, & ita non liberè donabit. Si deficit secunda, quia scilicet, ex prodigalitate dat, peccat venditor, pretium excessiuum recipiendo, quia communicat emptori in vitiō. Similiter si emptor ex inordinata affectione ad mercem illam pro pretio excessiuo emit, peccat venditor illud recipiens ob eandem causam, quia, scilicet, vèdetur ad ementis peccatum cooperari. Si deficit tertia conditio, quia scilicet, arctatus necessitate, dat tantum pretium, peccat vendens illud recipiendo, afflictum amplius, quā iustum sit, affligendo; & ita non est illic donatio. Si deficit quarta conditio, peccat venditor, illud pretium excessiuum recipiendo quia scienter superuendit

*Corol. 2.*

*Corol. 2.*

*predictum etiam habet locum de venditor. si. ut de emptore.*

*Dubium circa 3 casum Vnde si cognoscendum emptorē cum dat pretium excessiuū donare excessum, vt ita venditor sit liber à restit. Solutio.*

*Ex quatuor conditionibus. Ratio earum conditionum.*

uendit rem, vel se periculo superuendendi, & proximū iniuste defraudandi exponit, cū nesciat nec verisimiliter præsumat, quod emptor velit excessum vendenti donare.

*Oppugnat  
dicta respon-  
sic.*

Habet tamen hoc suam difficultatem, Primò in secunda conditione, in qua ait, quod si emptor ex prodigalitate, seu inordinata affectione dat pretium excessuum, quod peccat venditor illud recipiens, & impeditur donatio. Quod videtur falsum, cū sapè accidat, dationem esse peccaminosam, & non receptionem, & econtrà. Vitiosa enim est donatio, qua homo dat bona sua scorto, aut concubinæ suæ; maximè cū ex inordinata affectione procedat. Scortum autem, seu meretrix illud sic donatum accipiendo non peccat, seclusa omni retorsione, & dolo ipsius: nec sic acceptum restituere tenetur, vt patet ex dictis suprà de meretricio lucro. Peccat diues, qui in publico ex inordinata affectione gloriæ humanæ, eleemosynam facit, & tamen non peccat pauper eleemosynam recipiens, nec acceptam restituere tenetur. Peccant, domini, histrionibus, adulatoribus, lenonibus aliquid donando, cum turpiter dent, & ob turpem causam, ipsi autem illud accipiendo non peccant, nec restituere tenentur, vt est communis omnium sententia. Sicut econtrà peccat vsurarius vsuram recipiens, non tamen peccatis, qui soluit vsuram, sicut peccat, qui ad vsuram mutuat, non qui mutuum petit, quia non mutui petitio, sed datio ad vsuram prohibita est. Ac proinde si emptor quamuis prodigaliter, aut ex inordinata affectione quam ad mercedem habet, vel pretium excessuum spontè donare, poterit venditor illud recipere, nec restituere renebitur. Et sicut saltem donatum, non interueniente merce, posset donatarius recipere, absque debito restituendis ita idem potest merce interueniente.

*Quo ad quartam  
conditionem.*

Secundo, esto illæ tres conditiones concurrant, stat quod emptor nil intendat donare vendenti, & si pretium excessuum dat, cum dolore, & pœnitentia dat; maximè si id ipse exprimat: igitur venditor cognitis illis conditionibus ex parte emptoris, nō poterit semper iuste præsumere, quod emptor intendat excessum donare; maximè quia vt plurimum emptores pretium excessuum scienter pro merce aliqua non darent, nisi illa simpliciter indigerent, vel saltem secundum quid puta, ad aliquem aliū finem, quem ipsi prætendunt; siue prætendant lucrum ex merce illa, siue alicuius amicitiam, cui illā donare intendunt; siue suam propriam complacentiam, & voluptatem, aut gloriam aliquam, seu famam, honorem, aut aliquid huiusmodi, quod nō ita sine merce illa assequi sperarent. Quodcunque horum concurrat, impedit donationis iustam præsumptionem, ac proinde raro erit tutus venditor, excessuum pretium accipiens, ob id, quod præsumit emptorem velle donare; nisi alia causa id præsumendi concurrat, puta, quia venditor amicus est emptoris, aut cognatus, cui beneficere solet, aut saltem desiderat. Alioqui mutuarius, qui nulla notabil. necessitate pressus, mutuum ab vsurario petit, & mutuanti vsuram soluens, præsumeretur vsurā spontè donare, & per consequens mutuarius eo ipso esset liber ab vsuræ restitutione, quod est falsum &c. Quod maximè facit contra Gersonem in confirmatione supra posita sententiæ, qua dictum est, teneri venditorem excessum iusti pretij, etiam intra dimidium, restituere: Exceptis casibus nuper expressis.

*Corolla.*

Sequitur ex dictis, posse mercatorem citius vendere, quam sibi constet, non solum quando res in valore intrinsecè, aut extrinsecè mutata est, sed etiam si sit penitus immutata idq; non solum quando fuit empta in gradu pio, aut medio, vt suprà dicebatur, sed etiam extra illū casum: vt patet si res fuit empta ad instantiam venditoris, ex qua emptione ipse emptor aliquod damnum, aut grauamen passus est, ratione cuius rem illam emit pro minori pretio, quam esset tota latitudo iusti pretij. Aut etiam si pro viliori pretio emit ratione donationis seu remissionis admixtæ, poterit postea rem illam pro pretio tunc currente vendere, etiam si longè maius sit quam quod pro re illa

illa dederat; & patet corollarium de se. Quando autem Chrysostomus, & cæteri Sancti damnant mercatorem, qui rem penitus non mutatam carius vendit, quam emerat, loquuntur, de eo qui purè emerat, & purè vendit pro pretio notabiliter prius pretium excedente.

*De validitate aut nullitate venditionis, in qua emptor defraudatur.*

### QVÆSTIO XXXIII.

**S**ed est dubium, si ita est, quod siue defraudatio sit vltra, siue citra dimidium iusti pretij, peccant defraudans, & tenetur super acceptum restituere; vt quid igitur inter defraudatioem vltra dimidium iusti pretij, & citra &c. Respondetur, quòd differentia ponatur ad cognoscendum de validitate aut nullitate contractus, & de actione data, vel negata defraudato. Pro quo notant Doctores, vt habet glossa cum dilecti. de emptione, quòd defraudatio in presenti contractu potest multipliciter fieri, scilicet, cum dolo, & sine dolo. Si cum dolo fiat, causa habet effectum vel igitur cum dolo dante causam contractui, vt si venditor ait mercem illam valere differentie, ad curandam talem infirmitatem, cum falsum sit, vel ad aliquem alium effectum seu finem, propter quod emptor mouetur ad emendū, alias nullatenus empturus. Aut sit cū dolo interueniente in contractu, qui non det causam illi: vt si venditor fallit emptorem, dicens mercem illam multum illi constituisse, aut de tali, aut tali loco eam cum tanto periculo attulisse &c. quod tamen est falsum. Vnde emptor mouetur ad dandū pro illa maius pretium, quam aliqui dedisset etiam si non minus esset paratus eam emere. Et rursus hic dolus potest per ipsum venditorem apponi, aut per alium mediatorem ipsis contrahentibus nescientibus, vt solet huiusmodi dolus per factores mercatorum, illis ignorantibus apponi. Potest præterea defraudatio fieri sine dolo, & dicitur defraudatio incidens in re ipsa, vt si nullus dolus, aut mendacium ex parte venditoris apponatur, attamen plus iusto recipit ab emptore. Et potest hoc esse dupliciter quia vel est defraudatio vltra dimidium iusti pretij, vel citra.

Quibus præmissis, sit prima propositio. Loquendo de contractibus bonæ fidei quando fit contractus cum dolo dante causam contractui, siue apponatur per venditorem, siue per mediatorem, ipsis contrahentibus nescientibus siue sit defraudatio vltra, siue citra dimidium iusti pretij, siue in paucis, siue in multo, contractus est nullus in conscientia, & vnusquisque ex contrahentibus deberet esse contentus rem suā rehabendo, rescisso contractu. Quanquam in foro exteriori, si defraudatus velit stare contractui iudicabitur in fauorem ipsius, ita vt illi conueniat actio contra dolum, simul & optio, & post latam contra dolum sententiam tenebitur dolosus stare illi, etiam in foro conscientie. Hæc propositio patet, quo ad primam partem, quod scilicet, contractus sit nullus, quia ad validitatem contractus, in quo mutuo se obligant contrahentes, necessarius est consensus ipsorum, in ipso contractu consentientium: sed in casibus, qui deceptus est ob dolum, dantem causam contractui, non consentit in illo, cum deceptus, & errore contraxerit, alias nullatenus contracturus: igitur nulla inde in eo fuit orta obligatio: maximè cum obligationes priuatae non excedant metas voluntatis ipsius qui se obligat, vt patet de voto, iuramento, & promissione, quæ in conscientia non obligant, si quis, qui vouit, iurauit, aut promisit, animum se obligandi non habuit, vt est communis Doctorum sententia in 3. Inde in matrimonio dolosè contracto nulla oritur obligatio, seu ratio contractus in foro conscientie. Ac proinde seclusa iuris dispositio, contractus emptionis dolosus, nullam parit in conscientia obligationem decepto, nec in decipiente, cū de ratione contractus sit reciproca obligatio. Est enim contractus vtròque obligatio, excepto, nisi animus dolosus esset se obligare ad standum contra

contractui, volente decepto: quia tunc ex parte dolosi teneret contractus in conscientia, etiam si obligatio non sit reciproca.

*Et si civil.  
prob. quod ad  
forum exte.*

Secunda pars, quod in foro exte ori, secundum iuris dispositionem, iudicabitur in fauorem decepti, apparet, quia iura non decipientibus, sed deceptis subueniunt. Unde quamuis etiam secundum iura talis contractus sit nullus, hæc tamen nullitas est in fauorem decepti causata, ac proinde si ipse velit huic favori seu nullitati cedere cogetur venditor dolosus stare contractui. Et ita decepto, cui iura subuenire intendunt, datur actio simul & optio contra dolosum, alioqui si in casu relinqueretur liberum doloso stare contractui, vel ipsum rescindere, melior esse conditio dolosi, quam decepti, quod est omnino irrationabile. Et si quis obijciat quod dolosus in casu, si non se intendit obligare nisi recipere, deceptus autem non manet obligatus, quomodo igitur non manebit dolus æquè liber ab obligatione sicut deceptus? Respondetur, quamuis non maneat dolosus virtute contractus obligatus, cum nullus sit, manet tamen obligatus pro voto decepti, virtute iuris communis ipsum obligantis, stare contractui, si velit deceptus, idque in fauorem seducti, & in odium doli.

*Discrimen in-  
ter datum da-  
tum per con-  
trahens &  
datum per  
mediatorem,  
quo ad con-  
tractus val-  
rem, vel re-  
scissionem.  
Ratio  
Dub. 1.*

Hæc tamen ponenda est differentia inter datum datum per ipsum contrahentem, & inter datum per mediatorem, quantum ad contractus validitatem, aut nullitatem. Quia quamuis in foro conscientie contractus sit nullus, ex dolo dante causam contractui, facti, siue per venditorem, siue per mediatorem fuerit dolus appositus, in foro tamen contentioso, si contrahentes sunt in bona fide, & dolus solum per mediatorem datus est, tenet contractus, ita vt non sit in potestate decepti, contractum rescindi. Cuius ratio est, quia non est æquum, quod culpa mediatoris contrahentibus, cum bona fide præiudicet, maxime cum decepto sit secundum iura sufficienter prouisum, ita vt possit contra mediatorem agere, & sui grauaminis reuersionem ab eo obtinere.

Esset tamen dubium, si talis contractus in foro conscientie est nullus, & defraudatus non tenetur in conscientia stare contractui, an possit venditor sine peccato agere contra defraudatum, vt faciat eum inuitum stare contractui, etiam si post contractum venditor de dolo mediatoris certioratur? Respondetur, id pendere ex iurium dispositione: aliud enim est, ius disponere, vt neutri detur actio ad rescindendum contractum, & vtrique ea detur ad alterum compellendum stare contractui. Aliud vero est, ius disponere contractum in se validum esse.

1. Si primum, non erit in conscientia tutus, qui contra defraudatum egerit, vt cogat eum inuitum stare contractui cui nunquam verè consensit, dolo & errore liberum eius consensum impediente. Nec tutum aut licitum est, beneficio iuris contra infonem, aut contra eum, qui verè debitor non est, vt: si iuris dispositio non alia sit, quam dare aut negare actionem. Cuius exemplum notum est ex dictis in questione principali, in qua conclusum est quod si alter alterum citra dimidium iusti pretij, secluso dolo, defraudauerit, et si iure possit defraudans contra defraudatum agere, vt integrè pretium, de quo conuentum est, soluat; non tamen id agendo erit in conscientia tutus, nec per sententiam, pro eo latam, erit à restitutione super accepti immunis.

*Ratio.*

2. Si secundum, hoc est, quod dispositio iuris talis est, vt velit contractum verè validum esse, & tenere, tunc quamuis contrahentes ex dolo mediatoris, dante causam contractui, ex vi contractus non teneantur stare eadem; ex vi tamen iuris communis, super hoc de validitate contractus disponentis, tenentur eidem stare, eo quod ob causam potest ius defectum consensus ipsius defraudati supplere. Causa autem ea est, quam supra tetigimus: quia iniquum est, culpam, & dolum mediatoris venditori cum bona fide vendenti præiudicare: ac proinde si sua interest, contractum valere,

*Ratio.*



non video quare non possit iuris beneficio vti vt compellat secundum ius ipsum defraudatum stare contractui; ex quo legislator facultatem habet, super contractuum validitatem, aut nullitatem disponere. Vnde si contractum aliquem nullum esse disponat, & velit, vterque contrahentium est ab obligatione liber, non solum in foro contentioso, sed etiam in foro conscientiae: ex quo ex contractu nulla fuit orta obligatio, iure resistente. Ita igitur contra, si ius disponat, & velit contractum aliquem validum esse, ita vt nisi ex partium consensu rescindi non possit, tenebitur vterque ex contrahentibus eidem stare ad alterius voluntatem.

Et ideo non video quare in casu dabilij praesentis, non possit tute in conscientia venditor contra defraudatum, & dolo mediatoris deceptum agere, vt compellat eum stare contractui: dummodo ipse actor restituat defraudato, quod ab eo super accepit. Huius exemplum est notum de excommunicatione; cuius vim & validitatem constat ex animo excommunicantis pendere, supposita causae subsistentia, quod si valida sit & non nulla excommunicatio, certum est eam ligare, & excommunicatum tene-ri eidem parere: secus alias. Ac proinde quod in hac parte ait Conradus, in huiusmodi casu de dolo mediatoris contractum venditionis esse in foro conscientiae nullum, videtur limitandum, & intelligendum, seclusa iuris humani dispositione; nam ea stante, idem erit in foro poenitentiali, & contentioso iudicium; idque dixerim de rigore iuris, secus de aequitate naturali.

Aliud dubium, si quando dolo dat causam contractui per venditorem, aut per mediatorem appositus, contractus est in conscientia nullus; an similiter sit in conscientia nullus, quando omni dolo secluso, ipse emptor per seipsum deceptus, siue vincibiliter, siue inuincibiliter emit rem illam, alioqui nullatenus empturus. Vt si emptor per se putet lapidem, quem emit, pretiosum esse, cum sit vitrum: aut certae infirmitatis curatium, cum nō ita sit, Et ratio dubitationis est, quia cum causa nullitatis contractus ex dolo dante causam facti sit, quia tunc deficit liber consensus decepti, cum nil magis consensui voluntario opponatur, quam error. Cum autem idem sit error in praesenti casu, qui esset, si dolo fuisset per venditorem appositus, sequitur contractum nullum esse, secluso dolo, sicut eo appposito. Respondetur, videri in praesenti distinguendum, de errore ipsius defraudati, si sit vincibilis, an inuincibilis. Si primum, contractus non inde infirmatur, quia iniquum est, vt culpa, seu negligentia emptoris praedudat venditori cum bona fide vendenti. Si igitur eius error sit vincibilis, & culpabilis, non vendenti, sed ipsi emptori, quia circa veritatis investigationem negligens fuit, venit imputandum; si tamen sit error inuincibilis, secus est; nā tunc, seclusa iuris humani dispositione, contractus in conscientia est nullus, ob defectum liberi consensus, sine quo contractus nullatenus patitur obligationem. Quamquam in foro exteriori, iudicabitur pro contractu, & merito ne detur occasio contrahentibus errorem fingendi, cum humanus iudex non nisi per exteriora debeat iudicare. Dico, seclusa iuris humani dispositione, quia fortē in tali casu, ius ipsum supplet defectum consensus, & erit validus contractus in vtroque foro.

Inde tamen oritur aliud dubium, quia sequitur, quod etiam si dolo esset per venditorē appositus, & dedisset causam contractui, & emptor ex tali errore emeret, alioqui non empturus, & error esset vincibilis, quem facile posset emptor, apposita diligentia, vincere: quod talis contractus, esset similiter in conscientia validus, cum error vincibilis voluntarium non tollat, sicut inuincibilis. Respondeo, quod non est idem, quia in hoc vltimo casu dolo venit factum imputandum ei, qui suo dolo causam dedit errori emptoris, quam causam venditor in priori casu non dedit.

Secunda propositio, si dolo est incliēns in contractu, siue sit defraudatio, infra

2. *Dubium.*

3. *Dubium.*

*Responsio.*

*Concl. 2.*

*Si dolus decimas contractui validus est in utroque foro, siue defraudatio sit infra, siue ultra dimidium iusti pretij.* Prob. Dubium.

*Quærens defraudans habet ius ad excessum pretij.*

*Solutio 1.*  
*Solutio 2.*  
*melior.*

dimidiū iusti pretij, siue ultra, contractus in utroque foro est validus, ita quod non est eo ipso nullus, & defraudatus habet in utroque foro ius ad super acceptū, si velit stare contractui. Ratio primæ partis est nota, quia ex quo dolus non dedit causam contractui, sed maioritati pretij, sequitur quod emptor in contractu ipso consensit sponte, & non ex errore; non tamen in pretij maioriata. Et inde patet ratio secundæ partis, scilicet, quod habet ius ad præfatam maioritatem pretij, seu ad excessum pretij, cui dolus ipse causam dedit. Est tamen dubium, an simpliciter habeat defraudatus ius ad excessum pretij, an potius ad vnum de duobus sub distinctione, scilicet, ad hoc quod contractus rescindatur, vel quod ad æqualitatem reducat. Et dixit Syluester verbo, culpa. § 7. Et Angelus verbo, dolus. §. 9. quod defraudatus in casu præsentis propositionis habet actionem contra dolosum ad vnum de duobus prædictis: optio tamen, ut aiunt, conuenit defraudanti, maxime si defraudatio sit ultra dimidium iusti pretij. Verum magis placet sententia Contradi dicentis, quod quando interuenit dolus, etiam si non det causam contractui, sed incidit in ipso, quod doloso in nullo foro detur optio præfata. Quod quidem in conscientia patet, quia talis dolus non annullat contractum in conscientia; igitur non tenetur dolosus simpliciter, nisi ad reducendū illum ad æqualitatem, excepto, si ex consensu amborum rescindatur. In foro etiam exteriori idem videtur quia nullum ius in hoc casu tribuit optionem doloso, alioqui melior esset conditio dolosi, quàm defraudati, quod est inconueniens, & contra iniuri intentionem. Ac proinde nec in foro conscientie; nec contentioso puto optionem dari doloso in hoc casu sed in utroque foro est compellendus dolosus, id, quod supra cepit, restituere, si velit defraudatus stare contractui, etiam si defraudatio sit citra dimidium, idque in odium doli. Et probatur per l. Iulianus. §. si venditor, ff. de actio, empr. & vendit. Et per l. si qui affirmaverit. ff. de dolo malo.

Nec capitula, quæ præfati Doctores pro se citant, sc. cum dilecti: &c. cum causa, de emp. illis fauere videntur, cū non loquantur hi textus de defraudatione cū dolo facta, sed de defraudatione, quæ re ipsa sine dolo euenit: quamuis Syluester dicat, eos ad casum, quo fit defraudatio cum dolo, extendi, cuius oppositū apparet ex ipsis textibus.

*Concl. 3.*  
*Defraudatio contingente in re absque dolo contrahentium ultra dimidium iusti pretij in utroque foro datur actio defraudato contra defraudantem.*

Tertia propositio, si defraudatio eueniat in re, sine dolo contrahentium, & sit defraudatio ultra dimidium iusti pretij, in utroque foro datur actio defraudato contra defraudantem, ut patet: vnum de duobus, scilicet, vel quod rescindatur contractus, vel quod ad æqualitatem reducat, & datur optio defraudanti, ut eligat ex his, quod velit. Et in hoc non discrepant Doctores, si memini: nam cū in hoc contractu non interueniat dolus, conuenit ut contrahentium æqualitas meliori modo, quo potest, seruetur, absque ipsorum contrahentium præiudicio, quale videtur fieri, si vni contrahentium competeret vtrunque, scilicet, actio, & optio: nam tunc non esset æqua vtriusque conditio. Inde, iuxta rectam rationem, iure statutum est, ut in hoc casu alteri competeret actio, alteri verò optio. Si verò defraudatio sit citra dimidium iusti pretij, omni dolo secluso, tunc in conscientia tenetur defraudans contractum ad æqualitatem reducere, nec est aliud compellendus, nisi de amborum consensu velint contractum rescindi: in foro ramen exteriori toleratur contractus huiusmodi, nec rescindi iubetur, nec ad æqualitatem reduci. Hęc patent in præfatis capitibus dilecti, & cum causa, de emptione. Quæ capitula non de doloso contractu loquuntur, sed de eo, in quo in re ipsa euenit defraudatio, ut supra dixi. Itaque, ut apparet, quando interuenit dolus, siue det causam contractui, siue incidat in contractum, modo sit defraudatio ultra, modo citra dimidium iusti pretij nunquā datur actio doloso, sed quādo est dolus dans causam contractui, datur simpliciter optio defraudato. Quando verò incidit in contractum, datur actio eidem contra defraudantem, ut contractum ad æqualitatem reducat.

reducatur, etiam si sit defraudatus citra dimidium: qualis actio non datur defraudato in foro exteriori, quando defraudatio citra dimidium euenit in re sine dolo. Quando verò defraudatio euenit re ipsa sine dolo, & est ultra dimidium, datur actio defraudato, & optio defraudanti ad vnum de duobus.

*De venditione rei defectuosa.*

Q V A E S T I O XXXIV.

**C**onsequens est de emptione, & venditione rei defectuosa: aliquid, saltem in summa, dicere: & est quaestio, ad quid teneatur vendens rem defectuosam? Respondetur, defectus rei ingenere est triplex. Quidam est in substantia mercis, vt si aurum falsum pro vero vendatur, aut vitrum pro gemma. Est alius in quantitate, vt si mensura sit diminuta, & vendatur pro integra. Est alius in qualitate, vt si medicina, herba aut lapis vendatur pro re virtutem aliquam ad curandum, seu ad alium certum effectum habente, & non sit talis. Aut si equus infirmus pro sano vendatur, &c. Iterum est quidam defectus manifestus, vt si equus, qui venditur, sit monocus. Et alius occultus, qui non ita patet. Iterum ex defectibus occultis, quidam vergit in periculum, seu damnum ementis, si occultetur illi, quidam verò non. Et iterum stat, defectum talē esse quem si emptor sciret, rem illam pro nullo pretio emeret: stat etiam talem esse, quod si emens eum sciret, non minus rem illam esset empturus, quamuis non pro tanto pretio. Et iterum qui defectum occultat, vel descendit in pretio iuxta exigentiam defectus, vel non. Et iterum aliud est, venditorem asserere mercem suam non habere defectum, aliud est, tacendo defectum rei occultare. Et valent huiusmodi distinctiones ad iudicandum de validitate aut nullitate contractus, & de culpa vendentis defectum mercis occultantis, & de obligatione restituendi, vel non.

Sit igitur primum dictum, si venditor sciens defectum rei, vendit illam pro non defectuosa, dicens eam defectuosam non esse, peccat mentiendo; & si defectus cedat in damnum notabile, seu periculum emptoris, peccat mortaliter, & tenetur ad resarciendum tale damnum, si inde emptori aliquod euenerit, iuxta cap. si culpa tua damnum datum est, de iniur. & damno dato. Et si defectus sit talis, quem si emptor sciret, rem illam nullo modo, aut pro nullo pretio emeret, contractus in conscientia est nullus, cum sit dolosus, dolo dante causam contractui ac proinde actio simul, & optio conuenit defraudato, vt ex dictis patet. Et procedit hoc de quocunque defectu, siue sit in substantia, siue in quantitate, siue in qualitate, siue sit occultus, siue manifestus, modo sit ab emente incognitus; qui fortē videns venditorem asserere rem illam defectuosam non esse, non curat vltiorem diligentiam apponere.

Sit secundum dictum, de scienter occultante defectum rei, quam vendit, si emptor cognito defectu, quicunque ille sit, pro nullo pretio rem illam emisset, contractus est nullus, etiamsi venditor defectum occultans descendat in pretio iuxta exigentiam defectus. Et vltiā peccat ipse venditor, scienter defectum emptori occultans. Hoc patet pro prima parte, quia talis contractus est dolosus, saltem tacite, dolo dante causam contractui, & ex consequenti tollente liberum consensum in emptore. igitur. Antecedens patet, quia venditor dolosē occultauit defectum illum in casu, quem si non occultasset emptor, nullo modo rem illam emisset ex casu. Igitur non verē in contractu consensit, & ita in conscientia est nullus, & pro voto defraudati venit euacuandus.

Quod autem illa occultatio sit dolosa, & culpabilis, per quod patebit secunda pars dicti, apparet primò ex sententia Ambrosii in l. de officijs, vbi ait, in contractibus vitia

*Ad quid teneatur vendens rem defectuosam.*  
*Defectus rei triplex. 1. 2. 3.*  
*Defectus manifestus, & occultus.*  
*Aliae distinctiones eiusmodi defectuum.*

*Concl. 1.*

*Concl. 2.*

*Occultationem defectus rei venialis, esse*

*dolosam &  
culpabilem.  
Proba 1.*

cōrum quæ veniunt, prodi iubentur : at nisi intimaucrit venditor : quamvis in ius emptoris transferint, doli actione evacuantur. Idem apparet ex l. si vina. in fin. ff. de pericu. & commo. rei. ven. ubi sic dicitur. Planè si intelligit venditor non duraturam bonitatem usque ad diem, quo tolli deberet, nec admittit emptorem tenebitur.

2.

Secundo idem apparet, quia cum venditor verisimiliter putet emptorem, si defectum sciret, rem illam nullatenus empturam ( quia sic in hoc casu procedimus) scit emptorẽ deceptum rem illam emere, qui putat rem defectuosam nõ esse: huic autem deceptioni ipse venditor causam dedit, licet non positiuè, tamen negatiuè, defectum occultum, quem illi pendere debuit, occultando. Sicut enim testis in ius vocatus, ex officio tenetur veritatem, quam scit, dicere, alioqui peccat, & tenebitur ad interesse, si quod inde aliquis passus est; ita venditor rem suam vendens, ex officio tenetur defectum rei ementi dicere, licet nõ teneatur illum per præconem publicare. Et si quod damnum inde ementi eveniat, tenebitur illi.

*Confirmatio  
eiusdem.*

Quod etiam ex hoc confirmatur, quia non facit alij quod iussè vellet sibi fieri. Si autem ipse rem alterius emerit, iussè vellet quod venditor rei defectum occultum sibi manifestaret: hoc igitur idem debet alijs velle.

3.

Tertio idem apparet, quia qui se enter vendit rem defectuosam, emptorem per defectus occultationem grauat, quia graue, & molestum est, ementi retinere rem defectuosam, & graue est illi alium emptorem quærere, qui illam emat, vt eam à se reiiciat, huius autem grauiaminiis cautus, est venditor defectum occultans, vt patet: igitur non caret et ipsa defectum occultando, quicumque is sit, in casu, quo est ipsi verisimile, quod emptor, alias nullo modo rem illam emisset, non obstante, quod venditor descendat in pretio iuxta exigentiam defectus. Ac proinde falluntur, qui indistinctè iustificanti venditionem rei defectuosæ, occultato defectu, per hoc quod venditor descendit in pretio iuxta defectus exigentiam. Vnde dictum Doctoris sancti z. 2. q. 77. similiter & Cancellarij Paris. in regulis moralibus, qui illud dicunt, indiget limitatione, scilicet, vt tunc culpa non sit defectum occultare, quando descendit venditor in pretio, iuxta defectus exigentiam, & est illi verisimile, quod emptor, etiam si defectum sciret, rem illam esset empturus, & defectus talis sit, cuius occultatio non vergat in damnum, aut periculum emptoris.

*Obiectio con-  
tra præd.*

Sed forte obijciat aliquis, quod in casu non peccat, qui defectum occultat, quando in damnum, aut periculum non vergat emptoris: quia si sic, hoc esset, quia carius vendit rem quam sit iustum, & hoc non, nam in casu, descendit in pretio, iuxta exigentiam defectus, & ita pretium æquale valori rei recipit: aut esset, quia emptorem decipit, & hoc non, quia venditor nil dicit, nec agit unde emptor decipiatur, cum nec dicat rem defectuosam esse, nec defectu carere, sed simpliciter petit tantum, vel tantum pretiũ pro illa, ac proinde si emptor decipitur, ipse a se ipso decipitur, qui per se putat rem defectu carere.

*Solutio.*

Sed ad hoc ex dictis aperta est responsio, quod peccat decipiendo negatiuè, quia scilicet, ipsi ex officio incumbere defectum rei, quam vendit, emptori ignoranti manifestare, & illum illum in grauiamen ipsius emptoris occultat. Sicut enim is, cui ex officio incumbit, proximum a morte defendere, non defendit, dicitur eum occidere, & ad satisfactionem tenetur, ita venditor, cui ex officio conuenit, rei defectum emptori pandere, & non pandit, dicitur eum decipere, & tenetur eidem. Nec excusatur venditor per hoc, quod si defectum manifestaret, non sibi daretur pretiũ iustum, sed aliud diminutum & ita damnum ipse venditor sentiret. Non, inquam, valet hoc, quia in sua libertate est damnum huiusmodi vitare non dando rem pretio diminuto.

Et pro-

Et procedit hoc dictum, non solum quando venditor verisimiliter scit emptorem, si defectum sciret, rem illam nullatenus empturum, sed etiam quando de hoc ipso dubitat, secus si verisimiliter sciat, quod ob talem defectum non minus esset rem eandem empturus. Quod esse potest, vel quia defectus est adeo parvus, ut de illo nil, aut parum curent emptores, aut quia talis est, qui ut plurimum est talibus mercibus cōnexus, aut quia est verisimile, quod emptor vult rem illam emere, ad vendendum postmodum eandem, & cum ea lucrandum, non obstante præfato defectu. Secus etiam in casu, quo emptor absoluit venditorem à debito manifestandi defectum. Ut si dicat, hanc rem volo à te emere talem qualis est, siue sit defectuosa, siue non, & super pretio conveniunt: nam tunc venditor defectum occultando, nisi in damnum & periculum notabile emptoris defectum ignorantis cedat, non peccabit, nec cōtra charitatem, nec contra iustitiam, si pretium iustum pro re accipiat.

Tertium dictum, venditor, præfatum defectum emptori ignoranti, scienter occultando peccat, esto quod emptor defectum sciens, rem illam esset empturus, si pro tanto pretio nullatenus eam emisisset. Et patet hoc, quia rationes supra pro precedenti dicto factæ, hoc ipsum præfens dictum probant: non obstante, quod venditor in pretio descenderit iuxta exigentiam defectus. Patet etiam alia ratione, quia ex hoc quod venditor defectum occultavit, consensit emptor in emptione pro tanto pretio, in qua alioqui non consentiret, ac proinde non voluntariè consensit in pretij quantitate, & per consequens, eo rationabiliter inuito, venditor pretium illud videtur accepisse, & per consequens peccavit. Exemplum huius videtur esse, si ego debeo Petro x. ducatos paratus eos Petro soluere postulanti: Petrus autem, me inuito, seu ignorante, loco decem ducatorum, quos illi debeo, capit de rebus meis equum, aut rem aliam tantundem valentem. Aut si debeo Petro equum valentem decem ducatos, & Petrus, me ignorante, & dissente, loco equi, capit de rebus meis decem ducatos, certe non caret culpa, etiam si tantum capiat quantum illi debebam: idque ideo, quia me in scio & rationabiliter inuito illos capit, cum sim ego paratus rem suam illi reddere. Ita in proposito venditor capit, me non voluntariè consentiente, decem ducatos pro re, quam vendit, quam paratus sum illi relinquere, sicut & de facto relinquerem, si defectum rei mihi manifestasset. Peccat quidem, licet non contra iustitiam commutativam, rem superuendēdo, eo quod tantum in valore dedit, quantum est pretium, quod accepit, sed quia me non liberè consentiente pecuniam meam accepit, quantumvis esset sibi ratione mercis alioqui debita.

Et si objicias, quod tunc tenetur venditor, pretium sic acceptum reddere emptori, & rem suam rehabere pro voto ipsius emptoris, aut saltem aliqua actio competeret emptori decepto contra venditorem, ex quo contractus fuit dolosus, dolo saltem incidente in contractu, & ita vel venditor teneretur contractum rescindere, vel aliquid emptori reddere. Respondetur, nec vnum, nec aliud in casu sequi, contractus quidem rescindendus non venit, quia ambo in illo liberè consenserunt: ad æqualitatem reduci non debet, quia tali reductione non est opus, ex quo pretium fuit æquale valori mercis, aliquid reddere seu restituere emptori non oportet, quia nil indebitum, seu excessivum fuit per venditorem acceptum. Itaque quando dicitur, quod si dolus incidit in contractu, datur, actio decepto contra decipientem, ad hoc quod contractum ad æqualitatem reducat, intelligitur, quando non fuit in contractu servata æqualitas, sed deceptus fuit defraudatus, dando pretium excessivum quod in presenti non contingit. Nec inconuenit aliquem rem meam, me in scio, aut rationabiliter inuito, capere, qui tamen nil postmodum mihi teneatur restituere, ut si illi debebam decem ducatos, paratus illi eos soluere, ipse verò clam, aut me inuito, de meis bonis decem ducatos.

*Extenditur  
data sol.*

*Concl. 3.*

*Prob. 1.*

*2.*

*Exemplum de  
claratur con-  
clusio.*

*Obiectio.*

*Solutio.*

caros capit, peccat quidem; restituere tamen mihi non tenetur. Ita igitur qui mercedem alterius valentem decem per viam emptionis accepit, tenetur venditori soluere decem, & si venditor illa decem, in scio, aut inuito emptore, de bonis emptoris capiat, peccat quidem, restituere tamen illi non tenetur: & ita in casu præsentis accidit, vt constat.

*Confirm. Data  
solusio.*

Et confirmatur hoc ex dictis, si venditor defraudat emptorem ex dolo incidente in contractu, & non dante causam contractui, contractus est validus & solum datur actio defraudato contra venditorem, vt contractum ad æqualitatem reducat. Cum ergo in præsentis casu non sit dolo dans causam contractui, contractus est in vtroque foro validus, & per consequens non tenetur venditor pro voto emptoris contractum rescindere. Quod videtur contra Conradum quæst. 54. concl. 2. vbi non satis consequenter videtur loquutus ad ea, quæ in additionibus dixit, in principio sui libri de contractibus.

*Concl. 4.*

Quantum dictum, si venditor ignorans rei defectum, eam cum bona fide vendit pro pretio, quod res, si talem defectum non haberet, valeret, à culpa excusatur, cum tamen rei defectum cognouerit, tenebitur ad instantiam emptoris vel contractum rescindere, vel cum ad æqualitatem reducere, quia perinde est, ac si defraudatio in re ipsa eueniret sine dolo vendentis, & ita actio competet emptori defraudato: optio vero ipsi venditori, iuxta ea, quæ supra dicta sunt. Excepto, nisi defectus talis esset, quem si emptor sciret, nullo modo rem illam emisset, nam tunc non solum non liberè consentit in pretio excessiuo, sed nec in contractu ipso: & ita contractus in tali casu esset nullus in conscientia, nec deberet defraudatus, à venditore adstantum contractui compelli si nolit.

*Ratio.*

Et sicut dictum est in præcedentibus, de venditore rem defectuosam scienter emptori ignoranti vendente, ita videtur e contra dicendum de emptore valorem mercis cognoscente, quem venditor ignorat, quia tunc tenetur emptor ascendere in pretio iuxta valorem mercis, cum animus vendentis huiusmodi valorem ignorantis non sit aliquam donationem emptori facere. Quòd si tam venditor, quam emptor mercis valorem ignorent, quia forte putant esse vitrum, & est gemma, aut lapis pretiosus: tunc ignorantia excusabit à culpa emptorem, qui rem vili pretio emit, non tamen à restitutione, qua debet supplere pretij defectum, quando valorem mercis cognouerit, vel saltem tenebitur contractum rescindere, si pretij defectum nolit supplere maximè si defraudatio fuerit vltra dimidium.

*Ratio.*

*1. Coroll.*

Sequitur ex dictis tutiorem esse venditorem, qui non simplicibus, sed prudentibus, & expertis res suas vendit. Sicut e contra tutiores sunt emptores, qui res non à simplicibus, sed à prudentibus venditoribus & rerum experientiam habentibus emunt, tutiores inquam, tam quo ad culpam, quam quo ad restitutionis immunitatem, quod satis de se notum est.

*2. Coroll.*

Sequitur iam, quod si quis vendit vinum seu triticum, seu rem aliam, quam scit ad corruptionem esse dispositam, & non diu in illa bonitate permanfuram & scit, seu probabiliter putat, aut saltem dubitat, quòd emptor rem illam emit ad eam conseruandam, & non illico expendendam, tenetur venditor emptori intimare, quòd res non diu conseruabitur, quòd nisi fecerit, tenebitur emptori ad interesse, vt aperit colligitur ex l. si vina. ff. de periculo, & commo. rei venditæ, vt supra allegaui. Et ratio est clara, quia occultatio illius defectus cedit in damnum emptoris. Secus, si sicut emptor, ita & venditor illius rei venditæ, defectum, seu talem dispositionem ignorabat, quia tunc bona fides eum à culpa, & restitutione excusabit, modo pretium iustum pro re illa acceptum sit.

Sequitur

Sequitur, quòd qui vendunt vinum lymphatum, aut medicinas non puras sed quibus aliquid admixtum est, aut alia huiusmodi, id ipsis emptoribus ignorantibus, aliquando peccant, & ad restitutionem tenentur; aliquando verò non. Peccant quidem, si illa admixtio est nociua, aut periculum seu damnum emptori allatura, idque siue descendat in pretio, siue non. Peccant etiam, si mixtio nec damnum, nec periculum est allatura, & ramen cum res pura non sit, nec tanti valoris, ac si pura esset, pro pura venditur, maxime si diminutio valoris sit notabilis. Sed nec peccant, nec restitutionem tenentur, quando admixtio non facit rem minoris valoris, aut bonitatis ad eum usum, ad quem emitur: aut si valoris, & bonitatis diminutio tam parua sit, vt homines de illa nil curent, nec secundum rationem curare deberent.

Ad hunc modum de cæteris rebus defectuosis venditis dicendum est, in quibus illud aduerterendum, quòd si venditor scit, aut coniecit emptorem rem illam ad aliquem usum emere, credentem ad eundem valere, & sibi profuturam, cum in hoc ipso decipiat, tenebitur venditor rei periculum & conditionem emptori intimare, alioqui tenebitur illi ad interesse, idque in vtroque foro: nec satisfacit, si iuxta rei defectum, in pretio descendat, vt iam dictum est. Nec excusantur mercatores in similibus casibus, per hoc, quod res quam vendunt tantum valet, quantum est pretium quod pro ea accipiunt, nam quamvis excusentur à peccato superuenditionis, non tamē à dolo & culpa iniuste deceptionis.

*Reg. pro casib.  
particulario.  
huius materia*

*De eo, qui vendit merces pro pretio currenti, sciens alias similes  
breui superuenturas.*

## QVÆSTIO XXXV.

**E**X dictis sequitur responsio ad aliam quæstionem, quæ est, an possit venditor vendere merces pro pretio nunc currente, si sciat, aut probabiliter credat similes merces breui ad eundem locum peruenturas. Ad quod dixit Thomas 2. 2. q. 77. art. 3. quod in casu potest venditor merces, suas procurrenti pretio vendere, nec tenebitur quicquam restituere. Ratio quia tunc pro pretio currenti merces suas vendendo, nulli facit iniuriam, cum nō nisi pretium iustum recipiat: pro tunc enim pretium iustum est, quod tunc currit, etiam si speretur rem minus valituram.

Contra quam responsum videtur ratio procedere, quia merces in tali casu dectescunt in valore, ob similitudinem mercium abundantiam de proximo venturam. Nec obstat, quod illa abundantia non actu sit in loco illo: nam, quod parum distat, nil distare videtur. Quemadmodum merces in hoc loco non sunt tanti pretij, quando in locis huic propinquis similes merces venduntur, quanti essent, si in locis propinquis similes merces non venderentur. Sicut enim rerum penuria earum valorem auget, ita, & earum abundantia valorem minuit.

Tum etiam, quia si emptores sciant illarum mercium superuentum, non emerent merces illas pro tanto pretio: rem igitur ignorantes, dant tantum pretium, alias non daturi, ac proinde non liberè consentiunt in pretij quantitate & per consequens, videtur peccare venditor, pretium accipiens: vt patet in exemplis supra positis.

Tum etiam communis hominum æstimatio, & rerum appretiatio confert ad cognoscendum valorem rerum, & quo maior est æstimatio, cæteris paribus, maior est valor rerū, sicut e contra minor est valor, si minor sit hominum communis æstimatio. Hæc autem æstimatio, per quam rerum valor mēsuratur non qualiscumq; est, sed prudens, & discreta, non quæ ex errore, seu ignorantia procedit, qualis est in casu præsentis, in quo solus venditor scit mercium similitudinem superuentū, & cæteri id ignorant, quod si scirent,

*An possit quis  
vendere mer-  
ces pro pretio  
nunc curr. pro-  
babiliter sciēs  
breui similes  
merc. ad eun-  
dem locū esse  
peruenturas  
Sententia 1.  
affirmatiua  
Ratio.  
Oppugn. ex  
sententia. 1.  
l. 2. 3.*

si scirent, non tanti facerent merces illas, quæ in illo loco tunc venduntur, ut satis monstrat experientia. Ac proinde pretium pro tunc ex ignorantia currentis, non est verum pretium iustum illarum mercium, sed putatum.

4.

Tum etiam, si venditor sciens rei bonitatem intrinsecam, aut extrinsecam breui diminuendam, seu tollendam, hoc ipsum emptore ignorante, tenetur id emptori intromittere, ut patet ex quest. præcedenti, vel saltem tenetur ex sententia omnium in pretio descendere, iuxta exigentiam illius dispositionis.

*Objectionis cuiusdam solutio.*

Nec obstat dicere, illud verum esse, quando res, quæ venditur, est ad corruptionem disposita: quod in præsentem locum non habet. Non (inquam) obstat quia non minus contra emptoris charitatem esse videtur, rem in valore naturali diminutam, seu breui diminuendam, pro non tali, sed pro integra, & perfecta vendere, quàm rem in valore accidentali diminutam, aut breui diminuendam, pro integro pretio vendere. Cum igitur in casu præsentem res illa per aliarum similium superuentum, bonitatem seu valorem accidentalem breui speratur amittere, sequitur intentum. Et procedit ratio hæc tunc maxime, quando emptor merces illas vendit non ad illico consumendum, sed ad seruandum eas, & postmodum vendendum, quando necesse erit emptorem merces illas apud se retinere, vel in earum venditione damnum pati.

*Pro confirm. Casus 1.*

In confirmationem huius positionis sit casus, quo mercator solus sciat obsidionem ciuitatis, in qua suas merces venales habet, breui euenturam, alijs id ignorantibus, & inde ipse sollicitè curat merces suas pro pretio tunc corrente cito vendere. Et venditi ne facta, illico ciuitas ab hostibus obsidetur: videtur in hoc casu mercatorem illum nec a culpa, nec a restitutione immunem esse, merces suas pro pretio corrente vendendo, sciens bellum imminere, alijs, id penitus ignorantibus: nam merces illæ non sunt tanti valoris tempore belli, sicut tempore pacis.

*2. Casus.*

Alius casus, domum suam locauit, quidam ad annum pro 20. ducatis, ubi curia Imperatoris residebat, & illud reputabatur pro tunc iustum pretium supposito, quod certum esset principis curiam illic per annum permanсурam, attamen qui domum locauit, sciebat curiam breui a loco illo recessuram, populo communiter id ignorante: vnde qui domum conduxerat, mansit de fraudatus, cui nec conueniebat in domo illa habitare, post curiæ recessum, nec reperire potuit, cui eandem domum sine damno proprio locare posset.

*3. Casus.*

Alius casus, cum quidam tritici abundantiam tempore caritatis, & famis haberet, certo sciuit principis voluntatem ad moderationem pretij pro tritico tradendi determinatam esse, ideo ante decreti promulgationem, alijs decretum ignorantibus, totum suum triticum vendidit pro pretio magno tunc currenti, idque iudicè, sciens, scilicet quosdam triticum emere ad sui, & suorum sustentationem, quosdam verò ad triticum seruandum, & postea indigentibus vendendum, vnde luerum notabile sperabant, & tam hi, quam illi, superueniente pragmatica, coacti sunt damnum pati. Aut pone, monetam nunc currentem, cito ex decreto principis, in valore & pretio diminuendam, quod solus is, qui huiusmodi monetæ copiam habet, certo sciat & ante diminutionis promulgationem totam monetam, quam habet alijs decretum ignorantibus, vel per viam mutui, vel cambij, vel permutationis, seu emptionis alijs necessitantibus, tradat, quos constat illi ne damnum aliquod & notabile passuros. In his & huiusmodi casibus durum videtur venditores, seu permutatores excusare, cum ipsi omnes se in tuto scienter ponant, emptores autem in periculo, seu damno, & cum rerum emptiones, & permutationes pro communi contrahentium vtilitate sint institutæ, deberet ipsorum contrahentium conditio æqualis esse: qualis in his casibus non est, ut constat &c.

Itaque



Itaque id secundum hanc opinionem modò recitatam, videtur in huiusmodi casibus probabile, quia vel nota est, tam ementibus quam vendentibus, superuentura breui similitum mercium abundantia, aut vtrisque est ignota, aut solis vendentibus nota, cæteris verò ignota.

Si vtrisque nota sit, & pretium idem currat quod prius, tutus est venditor, nullique præiudicium facit, cum omnes rerum superuentū sciant, & in tali pretio consentiant. *Concl. 1.*

Si vtrisque sit mercium superuentus incognitus, tutus est venditor pro pretio currenti merces suas vendens: nam bona fides illum sicut à culpa, ita & à restitutione excusat, nec erit emptor in tali casu rationabiliter contra venditorem inuitus, & pro tunc æqua erit vtriusque conditio, secundum omnium existimationem. *Concl. 2.*

Si verò vendens sciat rerum superuentum, unde mercium valor decreseat, & emptores id ignorent, tunc si pro currenti pretio merces suas vendat, nil de superuentu ementibus significans, non venit excusandus, cum se in tuto, emptores verò in damno, aut periculo ponat: sed deberet aliquantulum in pretio descendere, licet non tantum, quantum, si mercium super abundantia iam in loco illo actu existeret. *Concl. 3.*

Sed obijciat aliquis contra hanc resolutionem, quia tunc sequitur, quòd casu quo venditor ignoraret mercium superuentum, sicut & emptores, & merces suas pro pretio currenti venderet, teneretur excessum pretij, restituere, esto quòd à culpa superuentionis per ignorantiam exstiteret. Sequela patet quia scientia, vel ignorantia venditoris non minuit, nec augeat pretium seu valorem mercium, sed penuria, vel abundantia mercium cum alijs, quæ supra dicta sunt. Ac proinde per mercium superuentum decrescit in casu valor similitum: etiamsi talem superuentum ignoret venditor, & ita intentum. *Obiectio. 1.*

Præterea sequitur, quod qui sciunt, vel probabiliter credunt, quod hoc anno fructus terræ, scilicet vinum, & triticum abundabunt, quòd peccarent similes fructus nunc pro pretio currenti vendentes, sed deberent in pretio descendere, propter similitum fructuum speratam abundantiam breui venturam: & econtrà si nunc est emptori verisimile vel certum, quod hoc anno erit magna fructuum penuria, vini, scilicet olei, & frumenti, sequeretur quod non posset similia nunc pro pretio currenti emere, sed deberet in pretio ascendere, quia sicut mercium valor per similitum mercium superuentum decrescit, ita & per similitum penuriam breui venturam augetur. *2.*

Præterea sequeretur quod mercatores peccarent in nundinis suas merces pro pretio currenti vendendo, quando magna est emptorum multitudo, & est illis certum, quod inde ad duos, aut tres dies recedent pro maiori parte emptores. Et sequela apparet, quia sicut per opinionem valor mercium decrescit per speratum similitum mercium superuentum, ita similiter decrescit per speratum emptorum recessum, cum non minus conferat emptorum paucitas, aut multitudo ad augendum, seu minuendum valorem rerum, quam penuria, vel abundantia mercium. Ad hunc modum posset de alijs inferri. *3.*

Respondetur, hæc non infirmant conclusionem suprà probatam, unde ad primum dicendum, negando sequelam: quia multum refert rem dolosè, aut cum bona fide vendere: nam quando venditor scit rerum superuentum, emptoribus id ignoratibus, in nullo volens descendere, in pretio, videtur rem superuendere dolosè, quia quodammodo decipit emptores, aut eorum deceptioni scienter & volens consentit, qui pretium excessiuum pro merce tradunt, putans illud esse iustum, & perinde est, ac si venditor rem defectuosam scienter emptori ignaro pro sana, & integra vendat, qui à peccato superuæditionis non excusatur. Aut sicut qui vendit cumulum tritici pro decem *Resp. 1.*

fanecis, sciens non esse ibi idem nisi 9. fanecas, ubi emptor putet decē esse fanecas. Quæ quidem exempla similia sunt, quantum ad culpam, seu dolum venditoris similiter. & quantum ad restitutionem super accepti, cum non minus minuat valorem mercium aliarum similium superuentus, quam defectus ipsarum mercium.

*Reijciunt que  
dam replica.*

Quando autem venditor ignorat mercium superuentum, sicut & emptores, tunc bona fides eum a culpa, & restitutione excusat, rem suam pro pretio currenti vendendo. Cuius ratio est, quia non ita sunt emptores rationabiliter inuiti contra venditorem, bona fide pretium currens exigentem & recipientem, etiam si in re sit aliquantulum excessuum, sicut essent, si venditor sciens mercium valoris diminutionem, illud excessuum pretium recipere. Nec hinc sequitur, quod qui rem defectuosam pro sana nescienter, & cum bona fide vendit, sit à restitutione immunis, ob bonam ipsius fidem: nam in casu argumenti non solum bona fides vendentis eum à restitutione super accepti excusat, sed quia cum bona fide concurrit communis error facti, communis, inquam, venditoribus, & emptoribus, & communis cursus pretij. Sicut si vinum quod nunc venditor communiter, pro 5. vendatur, quod omnes communiter putent diu conferuari posse, & tamen accidat, ut subito ad temporis alterationem alteretur, & ipsum ad corruptionem tendat: quod si à venditore præcognitum fuisset, debuisset in pretio descendere. Ex quo tamen sibi, & ceteris communis fuit error, non est venditor compellendus ad super accepti restitutionem, sicut in conscientia fuisset, si præfatam temporis alterationem certò sciuisse.

2.

Ad secundum similiter negatur sequela, quia quod in casu illo venditor aut emptor circa fertilitatem, aut sterilitatem anni coniicit, possunt homines similiter coniicere, si attendant, ac proinde non iniuste datur, aut recipitur pretiū quod tunc communiter currit. Secus esset, si solus venditor esset diuinitus certioratus, de fertilitate anni, & non reliqui: nam tunc deberet in pretio descendere, si cætera, quæ ad augmentum valoris, aut diminutionem conferunt, sint paria, alioqui non careret dolo. Idem dicatur de eo, qui emit merces pro pretio currenti, coniiciens, aut sciens anni sterilitatem.

3.

Idem respondetur ad tertium, quod sequela non valet, quia recessus mercatorum à nundinis non solum est venditori cognitus, sed ceteris similiter est, aut potest esse notus, ideo non iniustè res venduntur pro pretio tunc communiter currente.

*De eo, qui vendit triticum carius, quam sit per pragmaticam ordinatum.*

## Q V A E S T I O XXXVII.

*An qui vendit tri. carius, quā per pragmat. ordinatum est, peccet. & ten. ad restitut.*

*Arg. pro parte negativa.*

1.

**Q**uia paucis ab hinc annis, ob temporis sterilitatem, & tritici communem indigentiam, facta fuit regia pragmatica, per quam statutum & iussum fuit sub certa pœna, ne quis fanecam tritici ultra pretium à principe taxatum venderet. Quam quidem taxationem constat multos præterisse, ex quibus adhuc sunt aliqui, qui scrupulo conscientie agitantur, & querunt, an teneantur super acceptum restituere, quia ut dicunt, confessores nolunt eis, nisi restituant, beneficium absolutionis impendere. Hi, & multi alij in suam excusationem arguebant. Primò, quod non potuerunt per pragmaticam præfatam astringi, quo minus possent libere triticum suum vendere pro pretio, quod secundum communem indigentiam reperirent, eo quod vnicuique licet rebus suis pretium ponere, quia unusquisque est in rebus suis moderator & arbiter, ut habetur in l. in re mandata. C. mandati.

2.

Secundo, quia iustum pretium rerum, non secundum voluntatem regis, rebus est imponendum, sed secundum indigentiam, similiter & paucitatem, atq; abundantiam earum.

rarum, & numerum emptorum, ac venditorum: ac proinde quo maior est indigentia, maioriq; rerum penuria, maior etiam emptorum numerus, minorque venditorum, eo magis crescit valor rei, & pretium eiusdem. Velle igitur, vt pragmatica volebat, quod his, quæ dicta sunt, in dies crescentibus pretium tritici non cresceret, sed in eodem semper pretio venderetur, videtur iniquum & iniustum. Pro qua ratione facit, quod ait Aristoteles: Pretium rerum humana indigentia mensurat.

Terriò, quia illa pragmatica non erat toti regno communis, sed in parte fuit promulgata, in parte non, nec etiam vbi fuit promulgata, per omnes obseruabatur, cum hi, qui reditus regio colligunt, publicè triticum, prout carius poterant, vendebant id ipsum scientibus his, qui pragmaticam fecerunt, qui illos, ne sic venderent, minimè prohibebant. Ac proinde in hac parte videbatur iniqua lex illa, quæ non æqualiter omnibus tradebatur, modò autem, vt ait Augustinus lib. 1. de libero arbitrio quæ iusta & æqua non fuerit, non est lex.

Quartò, quia qui temp. gubernabant, & publicam iurisdictionem habebant, scientes pragmaticam in multis locis, & per multos violari, eos minimè puniebant, sed cum eis dissimulabant, in quo visi sunt in violatione consentire, & pragmaticam prædictam vim postmodum habere non velle. Hoc enim modo solent humanæ leges per oppositam consuetudinē abrogari, vt latius in Codice de ieiunio ostendimus.

Quintò, quia humana lex, vt obligatoria sit, opus est quòd sit sufficienter promulgata, & vtentium moribus approbata, vt ait Augustinus, & habetur dist. 4. cap. in istis. Et est textus ad litteram in l. de quibus. ff. de legibus, vbi dicitur. Ipsæ leges nulla ex alia causa nos tenent, quàm quòd iudicio populi sunt receptæ. Præfata autem pragmatica, vt dicunt, non ita fuit communi populi consensu recepta, nec vtentium moribus approbata: igitur vim obligandi non habuit.

Sextò, esto lex illa iusta fuerit, & à populis, quibus fuit promulgata, obseruanda, non tamen videtur quòd fuerit in conscientia obligatoria, cum fuerit poenalis: lex autem poenalis in conscientia ante sententiam latam non obligat, vt est communis doctrina, iuxta capit. fraternitas, adiuncta gloss. 12. quæst. 2. Igitur esto, mercatores triticum carius, quam per pragmaticam fuerit ordinatum, vendiderint, non tenentur in conscientia ad restitutionem, nisi super hac fuerint per iudicem condemnati, & ita nec per confessores est illis beneficium absolutionis denegandum.

Respondetur, his non obstantibus videri aliter respondendum, & primò, supponamus, quod supra dictum est, scilicet quod ad superiorem, qui potestatem habet reipub. gubernandi, pertinet vtilitati subiectorum & reipub. prouidere. ff. de officio præsidis, vnde in l. 1. §. cura carnis. ff. de officio præfecti vrbis est casus, quòd ad præfectum vrbis spectat, vt victualia iusto pretio vendantur. Idem in l. anno nam. ff. de extraordinarijs criminibus, mandatur præsidibus prouinciarum, vt ad hoc suis statutis & ordinationibus laborent, vt annona non oneretur, & quia certum est annonam augeri si superiores non taxent pretium rerum venalium venditioni expolitarum: igitur ad hoc, si volunt iusti præsidis officium exercere tenentur.

Et patet ex ratione, quia si venditoribus permitteretur in tempore sterilitatis annonam, prout possunt, vendere, daretur occasio, vt multi pauperes tantum pretium, quarum pro tritico diuites exigenter, non habentes, fame perirent. Et qui non haberent, quod loco pretij darent, præter vineas, agros, aut domum, cogerentur huiusmodi res pro vili pretio distrahere, vt triticum emant, aut certè ipsis venditoribus, eas pro pane comedendo permutare: & ita fieret, vt in reipub. qui triticum venale habent, aliorum possessiones, & facultates breuissimè exhaurirent, & diuissimi fierent,

*Suppos. pro qu. resolut.*

*Ad Reip. moderatorem pertinet reb. ven. lib. iustum pretium, imponere.*

*Proq. 1.*

cateris in summa miseria, & inopia permanentibus, quod quam reipubl. perniciosum sit, & iniquum, quamque fraternæ charitati contrarium, non est, qui non videat.

2. Præterea ad reipub. gubernatorem pertinet, dare modum, quo in rebus ad vitam necessarijs non inducatur caritas. Inde qui caritatem inducunt, veniant: iuxta leges graviter puniendi. Nam hæc est causa, quare monopolium sub poena capitis, est lege prohibitum, eo, quod eo concessio, caritas facilius induceretur, cum hominum cupiditas sit insatiabilis: ac proinde necesse est tempore sterilitatis, quando pauci sunt, qui triticum venale habent venditioni expositum, multi autem sunt eo summè indigentes, ut reipublicæ gubernatores, pretium competens huiusmodi rebus instituant, nec id solum, sed eos, qui abundant, compellant, ut triticum, quod eisdem super est, ceteris indigentibus pro moderato pretio vendant.

3. Inde etiam prudentissimè fit, ut quando princeps alicui scriptori, seu impreffori, seu librario, aut alteri mercatori cuiunque privilegium concedit, ut ipse solus certas merces vendere possit, iniungitur illi sub certa poena, ut non nisi pro pretio, quod illi determinatum fuerit eas vendat, scilicet ad impediendam caritatem quæ alioqui in repub. induceretur.

Inde etiam commendanda est repub. in quâ rectores sollicitè curant victualibus, hoc est tritico, oleo, vino, pane, fructibus, piscibus, alijsque rebus, quibus homines ad victum utuntur, suum moderatum pretium taxant. Inde etiam laudabile est, imò & aliquando necessarium, ut domibus locandis similiter moderatum pretium sit, per superiores taxatum, quemadmodum in locis quibusdam fieri solet, ubi vel Cœcilium congregatur, vel scholares ad studium generale confluunt. Inde etiam iuste, & convenienter regia potestate statutum est; ut census redimibilis certo pretio ematur, puta, vnum pro quatuordecim. Inde etiam convenit regibus. monetæ suum pretium, & valorem assignare, sicut & assignant.

Itaque lex ratio, simul & laudabilis consuetudo docent, ad publicam potestatem pertinere, rebus venalibus his potissimè, quæ ad vitam sunt necessariae, competens pretium designare, & eos, qui carius vendiderint, punire.

*Prob. 1.*

*Concl. affirmativa quaestioni suprad. par.*

*Talem speculare.*

Quo præmissa, videtur conclusio certa, quod qui triticum carius vendit, quam per pragmaticam iuste, & rationabiliter factam, taxatum est peccat peccato superuenditionis, & excessum restituere tenetur. Patet prima pars, quia qui rem vendit plus iusto, aut pro pretio excessivo, peccat contra iustitiam, cum æqualitatem, quàm iustitia requirit, in tali cōtractu non seruet, talis est qui in casu triticum vendit carius, quam sit taxatū eo, quod, ut ex dictis patet illud dicitur iustum pretiū rei, quod est per autoritatem publicam iuste, & convenienter taxatum. Supponimus autem, regem, seu principem, & Senatū suum, cum præfatam pragmaticam faciunt, omnia prudenter præspicere, quæ ad præfatam taxationem iuste agendam sunt attendenda, & per consequens iuste, & convenienter in re deliberasse: id enim de maioribus præsumendum est, interim quod de opposito non constat. Si enim de fratre privato non est licitum temerè iudicare, & quod deterius est, præsumere, multo minus de principe, & senatu suo, quando aliqua statuunt, quæ publicam regni utilitatem concernunt. Sequitur iam secunda pars, quod tales, qui triticum, durante pragmatica, superuendunt, tenentur excessum restituere etiam si excessus fuerit citra dimidium iusti pretij, quod suppono supra sufficienter esse probatum.

*Prob. 2. pars. Teneri vult ad restit.*

*Resp. ad arg. contraria. Ad 1.*

Ad rationes autem supra factas facile est respondere. Ad primam, in qua arguitur, neminem posse alien. rebus pretium ponere, cum vnusquisq; in suis rebus sit moderator &c. dicendum, quod esto id verum sit, de homine privato, qui talem potestatem in alienis rebus non habet, non tamen de homine publicam potestatem habente, ut habet

habet princeps, & qui rempubl regunt. Et quod dicitur, in rebus suis vnusquisque est moderator, & arbiter non est intelligendum, quod sit qualiscunque moderator, aut arbiter, sed iustus: id est lex non verbo, taxator vtitur, sed verbo, moderator, sed supplendum est, iuxta rectam rationem. Dico secundo, quod dictum illud procedit, non in casu necessitatis, quod scilicet necessarium est, publicam potestatem pretium taxare, & taxationem ipsis venditoribus non relinquere, vti necessarium est tempore sterilitatis, de quo casus propositus est, sed procedit in casu quo ad pretij determinationem per publicam potestatem non peruenitur, quia publica potestate pretium rerum moderante cessante priuata potestas illud moderandi, cum iustum sit priuatam potestatem publicæ potestati subesse.

Ad 2.

Ad secundam dicendam, quod si ipsi venditores per se deberent pretium moderari, illa omnia deberent attendere, & ex consequenti possent in pretio ascendere, & descendere, iuxta illarum circumstantiarum varietatem, quæ ad augmentum, seu diminutionem rerum conducunt: vbi tamen taxatio per publicam potestatem (vti in casu) facta est, credendum est, omnia illa per taxatores esse perspecta, similiter, & tempus, per quod conueniat præfatam taxationem seruare, intra quod non ita erit venditoribus liberum in pretio ascendere, etiam si aliquantulum sint præfatæ circumstantiæ variatæ, maxime quod quando pragmatica fiebat, hanc ipsam circumstantiarum varietatem futuram senatus ipse præconsiderauit, & ita maturo consilio pragmaticam iuste, & prudenter ad certum tempus fecisse credendum est. Haberet autem ratio apparentiam, si senatus regius, præfatam circumstantiarum varietatem non attendisset.

Ad tertiam dicendum, quod, præfatam pragmaticam non fuisse toti regno traditam, non vitiat eam, nec iniustam eam facit, cum sciet, necessarium esse per huiusmodi leges, quibusdam partibus regni succurrere, in quibus necessitas postulauerit, non ita in alijs: sicut nec vitiat legem, quod triticum in certis partibus regni taxetur & determinetur vendi pro quinque, in alijs autem pro septem, pro vt varia est harum, & illarum prouinciarum indigentia.

Ad 3.

Sed nec vitiat legem, nec eam iniustam facit, quod præfati collectores, aut aliæ personæ triticum carius, quàm taxatum esset, venderent, quia hoc vitium est vendenti, non legis iustum pretium determinantis: quandoquidem lex omnibus venditoribus posita fuit, absque vlla exceptione, vti mihi relatum fuit, Si tamen præfata lex, aut legislator voluit quosdam venditores ad tenendam taxationem statutam astringere, quosdam autem omnino liberare, legem huiusmodi ego ab iniquitate minimè excusarem, & in tali casu non esset dicenda lex, iuxta sententiam Augustini in argumento citatam, sed, vt intellexi, præfati collectores non fuerunt per legem, aut legislatorem excepti, quamuis pragmaticæ exequutores cum illis dissimularent, illos legi contraueniens minimè puniendo: hæc tamen dissimulatio licet liberaret præfatos venditores à pœna pragmaticæ, non tamen à culpa superuentionis tritici, eo quod cum pretium iustum esset, quod per pragmaticam fuit ordinatum, & illorum triticum non esset melius, aut maioris valoris, quàm triticum aliorum, in iustè illi agebant, triticum carius, quam alij, vendentes; quare nec illos in conscientia à debito restituendi excusarem. Supposito, quod in tali loco vendiderint, & eo tempore, vbi, & quando pragmatica erat recepta, & moribus vtentium, saltem pro maiori parte, seruata.

Ad quartam dicendum, quod si in loco aliquo, ita cum venditoribus dissimulabant, vt omnibus illius loci, aut maiori parti vendentium permitterent, triticum pro voluntate vendere, sciente legislatore, & cōsentiente, non dubito in illo pragmaticam

Ad 4.

vim obligandi amisisse. Sicut enim pro voluntate principis vim habuit obligandi, ita per eiusdem voluntatem potuit eandem vim perdere: iuxta regulam iuris omnes res, per quas causas nascitur, &c. Si tamen non ita dissimulabant, quin plures in eodem loco legem violantes punirent, sicut puniuisse dicuntur, non tunc videtur lex vim suam amisisse, quin omnes in illo loco legem transgredientes peccarent, & restituere tenerentur, esto quod hi, cum quibus iudices dissimulabant, essent à pœna legis immunes. Vide tamen, an sicut de collectoribus regalium reddituum nuper dicebamus, quod ipsi cum cæteris in vno loco commorantibus tenebantur legem servare, vel nec ipsi, nec alij, ex quo de omnibus eadem videtur esse ratio, ita de diversis locis dicendum, scilicet quod si lex amisit vim in vno loco, similiter eandem in alio amisisse intelligatur, si nulla sit ratio, quare in vno loco, debeat servari, & in alio non. Sicut si sint duo loca, in quibus eadem est tritici indigentia, & penuria, cæteraque quæ ad augmentum, seu decrementum pretij conducunt, sint paria, iniustum videretur, pretium per legem vni loco taxare, alteri verò libertatem vendendi absque taxatione præbere. Cuius iniustitiæ ratio videtur esse, quia tunc lex illa non tam rationi, quam voluntati initeretur.

Ad 5.

Ad quintam dicendum, quod illud dictum Augustini non ita est accipiendum: ut nullatenus lex possit obligatoria esse, nisi per populum sit recepta, & vntium moribus comprobata, cum certum sit superiores tam Ecclesiasticos, quàm seculares posse subditos inuitos suis præceptis, & iustis legibus obligare, aliqui si in libera potestate subditorum esset, legem illis datam acceptare, & non acceptare, in eorum ex consequenti libera potestate esset, se à superiorum subiectione eximere, & eisdem resistere, cum tamen dicat Paulus ad Romanos 13. Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Vnde, quamvis iure detur populo, facultas a legibus noviter illi datis appellandi, aut supplicandi, vnde & audiendi veniunt, si forte causam sufficientem afferant, quo minus lex illa eis imponatur: attamen si nullam talem causam afferant, per superiores ad huiusmodi legis observantiam possunt compelli. Vnde quod ait Augustinus: Tunc leges obligant, cum vntium moribus comprobantur: verum est, ut iacet, cum affirmatiuum sit, non tamen inde à contrario sequitur, quod si non vntiū moribus comprobentur, nunquam obligent. Quanquam etiam id verum sit, si superiores, qui legem ferunt, sciunt eam per populum non acceptari, nec observari & tacent, non amplius insistentes. Adde quod non ait de cr. Augustini, quod leges tunc obligant quando per populum approbantur, sed quod tunc confirmantur.

Ad 6.  
1.

Ad sextam dicendum, quod sic arguentes falluntur in duobus. Primò, quia supponunt, legem pœnalem non obligare, nisi tantum ad pœnam, in lege ipsa determinatam, & non ad culpam si violetur, quod alias ostendimus esse falsum, maxime si pœna transgressoribus per legem ipsam deputata, talis & tanta sit, quæ non nisi pro culpa mortali soleat, aut debeat infligi: & etiam si leuior sit, cum pœna culpam necesse est præsupponat, saltem venialem. Adde, quod si lex est, oportet ut recte rationi consentanea sit, ac proinde qui contra legem agit, recte rationi contravenire conuincitur, simul & voluntati iustæ legislatoris, quare consequens est, hoc ipsum culpam nonnullam esse. Verum demus, quod volunt scilicet, quod lex pœnalis quando est pure pœnalis non obliget in conscientia, nisi ad pœnam, idque post latam contra violatores sententiam, non tamē verum est, præfatam pragmaticam, de qua loquimur, legem esse pure pœnalem: habet enim duas partes, altera est, quæ pretium certum tritico ad tempus designat; altera vero, quæ iubet, ne quis illo tempore, & loco triticum carius vendat, sub certa pœna ibid. contenta. Modo quamvis legis violatores ad huiusmodi pœnam non teneantur in conscientia ante sententiam latam, tenentur tamē

in con-

in conscientia triticum non carius, quam taxatum sit, vendere, idq; ratione legis naturalis, & diuinæ, per quas homo tenetur rem non carius vendere, quam valeat valeat autem, quantum per publicam auctoritatem fuerit taxatum, vt ex sup. dictis patet. Igitur qui carius, quam sit ordinatum, vendiderit, non dubiū quin superuendendo peccet contra legem naturalem, diuinam, & humanam, & ita excessum tenebitur restituere. Alioqui da, pretium per legem taxatum iniustum esse, id est, diminutum, & aliud maius illo esse iustum, sequeretur tunc, quod omnes, qui, durante pragmatica, triticum pro pretio taxato emerunt, dederunt pretium iniustum, quia diminutum, & per consequens, omnes tales in conscientia tenerentur supplere pretij defectum, nec aliter venirent per confessores absoluedi, quod non credo quisquam concederet. Ac proinde concludendum est, pretium sic taxatū iustum fuisse, & carius vendere, iniustum.

Vnde sequitur, impertinens esse legem illam poenalem esse, aut sine poena statutam; nam eo ipso quod per publicam potestatem rei venalis pretium taxatur, reputandum est illud esse iustum, & in conscientia seruandum, etsi nulla poena per legislatores contra transgressores apponeretur, cum hæc non apponatur, nisi vt qui amore in se peccare non desinunt, timore poenæ coercentur.

Sequitur amplius, quod si is, qui præfatam pragmaticam violat, poenam legis per iudicis sententiam luere compellatur, non inde manet à restitutione agenda super accepti immunis. Huius ratio est clara, quia poena legis debetur propter contemptum, seu violationem legis, in quo legislatori, & legi iniuria fit: restitutio autem debetur propter defraudationem, qua emptorem iniuste defraudauit, plus iusto ab eo pro tritico exigendo, & recipiendo.

Sequitur amplius, præfatæ pragmaticæ violatores pretium excessuum recipientes minimè excusari, prætextu donationis admixtæ, quam emptores dicebant super excessum illis facere cum constet, emptores non animi donandi excessuum pretium dedisse, sed necessitate, ac indigentia compulsos in pretio excessiuo consensisse, nisi forte venditor non nisi quod taxatum erat, exigeret, emptor autem spontè vellet amplius largiri, aut nisi post venditionem completam, & transactam emptor liberaliter, & spontè excessum remitteret, quia tunc liber esset venditor à præfata restitutione.

Dubitaret aliquis, an, sicut laici in casu, pragmaticam excedentes, tenentur super acceptum restituere, clerici, similiter excedentes teneantur? Ratio dubij est, quia clerici non subduntur legibus laicorum, seu imperialibus, sicut laici, idè nec tenentur stare præfatæ pragmatice. Sicut si rex Castellæ pragmaticam faciat, tenebuntur stare eadem Hispani, non tamen Galli, aut Lusitani: quia regi Castellæ non sunt subiecti. Respondeo, quamuis clerici in terris Imperatoris viucentes, legibus imperialibus non subiciantur, nec ad poenæ solutionem compelli possint, si huiusmodi leges violauerint, attamen legi naturali, & diuinæ subditi sunt, sicut laici. Lex autem naturalis, & diuina, vt dixi, est, ne quis rem plus iusto vendat, siue sit laicus, siue clericus. Ac proinde, ex quo publica auctoritate pretium tritici iustum, vt supponitur, taxatum est, consequens est, clericos teneri stare pragmaticæ, sicut & laicos, non, quidem vi imperialis legis, sed naturalis & diuinæ.

Quod inde confirmatur, quia ad id etiam tenebuntur Galli, Lusitani, & extranei, si velint in locis Hispaniæ, vbi vim habet pragmatica, triticum vendere, tenebuntur iuxta taxatum pretium illud vendere, sicut & naturales, ergo similiter, & clerici. Quod amplius inde apparet, quia non minorem vim habet, ad determinandum pretium iustum rerum venaliū, publica auctoritas, & institutio, quam communis populi consuetudo, & cursus: sed si clerici velint res suas vendere, vt tuti sint in conscientia, teneantur.

Coroll. 1.

Coroll. 2.

Coroll. 3.

Aliud dubium  
An clerici, si in casu  
prag. excedi  
teneantur ad  
restituendum  
Solutio affirm.  
mat. Prob. 1.

tenentur seruare pretium per communem populi consuetudinem obseruatum, etiā si populi legibus subditi non sint, ergo similiter tenentur pretium, per principem taxatum seruare, etiā si principis legibus non subijciantur.

*Aliud dubiū.*

*Proponitur  
quidam casus.*

*Ratio dubij*

*Responsio bi-  
membri.*

1.

Aliud dubium, supposito quod in diuersis partibus regni, diuerse vigeant pragmaticæ, ita vt in regno Toleti pretium taxatum sit. s. in Castello verò sit. 8. eò quod illic sit maior tritici penuria atque indigentia. Toletanus in suo loco, vbi pretium taxatum est s. non vult triticum suum vendere pro. s. sed pro. 8. & conuenit cum emptore pro. 8. hac lege, quod ipse venditor, suis expensis portari faciet triticum in Castellam, vbi valet. 8. An sit id condemnandū. Et ratio dubij est, quia vbi contractus fit, non valet saneca nisi, s. vbi autem triticum est transferendum & tradendum, valet. 8. Respondetur, si venditor alioqui erat triticum suum in Castellam, vbi carius venditur, portaturus, & illic illud venditurus, iustus est contractus prædictus, etiā si sit in loco vbi valet. s. celebratus. Cuius ratio clara est, quia si plus recipit venditor, quàm triticum in suo loco valeat, non ratione mercis, sed ratione interesse sui illud recipit, quia alioqui tantundem erat lucraturus, rem suam in Castellam portando. Et hoc etiam esset iustum, quamuis, vt dico, in loco contractus esset celebratus & completus, nedum si suspenderetur contractus vsque ad Castellam, vbi erat ex conventionione celebrandus. Refert tamen, sit Toleti celebratus, an in Castella celebrandus; quia si Toleti sit celebratus, ex tunc periculum tritici, sicut, & dominium, spectat ad emptorem. Quare si, cum in Castellam etiam per venditorem portetur, casu pereat, aut per rapinam, seu per furtum illi auferatur, emptori perit, non venditori. Excepto, nisi venditor custodiam rei vsque ad traditionem susceperit, vt habetur Instit. de empt. & vendit. s. quod si fugerit. Excepto, etiam si fuerit triticum in genere venditum, quia tunc periculum erit apud venditorem, cum genus, vt Iuristæ dicunt, non pereat; secus si contractus non Toleti, sed in Castella sit celebrandus; quia tunc periculum, sicut dominium, ad venditorem pertinebit.

2.

Si autem venditor non erat alioqui triticum in Castellam portaturus, tunc videtur præfatus contractus in fraudem pragmaticæ fieri, nec erit venditor à culpa, & super accepti restitutione securus. Certum est enim in legē impingere eum, qui verba legis amplexus, contra legis nititur voluntatem, vt habet regula iuris in sexto. Quemadmodum in fraudem legis ageret, qui pragmaticam ad litteram seruans, venderet triticum pro. s. hac lege, vt emptor illi emat rem aliam, puta hordeum, aut piper, aliud ve huiusmodi pro 8. cum tantū valeat 4. Quibus fraudibus, non dubium est complures tempore pragmaticæ visos fuisse, quos non minus iudices punire deberent, quam si ad litteram legem temerè violassent, qui non solum super accipiunt, sed alios indigentes, res eisdem inutiles, & quibus indigent, emere compellunt. In quo constat eos multipliciter per tales venditores grauari.

*Corollar.*

Sequitur amplius, ad reipub. gubernatores spectare legem facere, & eandem sollicitè exequi, qua prohibeant, ne quis tempore Augusti, quando vili venditur triticum, ultra quàm sibi, & familiæ suæ necessarium sit, emat, cum videamus defectu executionis, huiusmodi legis diuites triticum quantum possunt emere, & congregare, vt postmodum carius vendant. In quo tempus. notabiliter damificare videmus. Tum, quia hoc modo impediuntur, vt plurimum indigentes, & pauperiores, & possint illo tempore quæ illis sunt necessaria, emere, cum diuites, & potentiores semper prauentiant. Tum etiam, quia illo modo notabiliter inducitur in repub. caritas, vnde huiusmodi mercatores plus solent reipublica nocere, quam anni sterilitas, aut locustæ. Ac proinde venient tanquam prædones & reipublicæ vallatores exterminandi. Quod. n. talis contractus illicitus sit, & iuris ultra rationē

tactam



nam patet 14. q. 4. cap. quicumq; vbi talis contractus damnatur, quando scilicet fit causa lucri & ex cupiditate, & censetur lucrum inde quæsitum turpe. Et tales tempore caritatis possunt cogi, vt etiam minus iusto pretio vendât, vt habetur in l. 2. §. cum in eadem. ff. ad l. Rhodiam de iactu.

Sed an tales, qui lucri gratia, & ex cupiditate hæc faciunt, teneantur lucrum inde post inductam caritatem acquisitum, restituere. Respondetur, quod ex quo iniuste multos læserunt, primò eos, qui ad domus suæ sustentatione erant victualia pro vili empturi; secundo totam rempubl. ratione caritatis per eos inducta, videtur debere eos vtrisque satisfacere. Primis, si eos agnoscant, aut pauperibus pro illis, si non agnoscant, idque ad arbitrium boni viri. Cæteris similiter, in communi aliquid pauperibus erogando, satisfacere debent, quantum autem sit quod debeant pauperibus erogare, videtur hæc regula secunda & tenenda, scilicet, quantum lucrati sunt super accipiendo vltra id quod triticum verisimiliter valuisset, si triticum eo modo, quo dictum est, non ita congregassent: totum illud videtur perperam & turpiter acquisitum, & pauperibus pro lætis erogandum vel inter indigentes, qui alioqui vilius emissent, distribuendum. Quod si adueniente caritate triticum, quod congregauerant, nondum vendiderint, debent illud vendere in eo pretio, pro quo verisimiliter illo tempore, venderetur, si ipsi triticum non ita, vt dictum est, accumulassent. Alioqui quicquid super acceperint, tenebuntur, vt dictum est distribuere ratione damni dati, ob charitatem per eos inductam, licet non per viam restitutionis. Poterunt tamen aliquid lucrari, habito respectu ad curam, & periculum, & expensas, si quas in talium mercium alseruatione fecerint, idque ad arbitrium boni viri. Dura videtur sententia, sed tuta, & iuri communi consona, scilicet si culpa tua damnum datum est, satisfacere oportet. Quale damnum dant, qui præfato modo caritatem inducunt. Vnde qui dat arthas in emptione omnium aromatum ciuitatis, vt ipse postea carius vendat, cum præscuerit naues similes merces adducentes fore submersas, dicitur facere monopolium & incidit in poenam legis, contra monopolam institutam, vt patet in rubrica C. de monopolis. Et procedunt hæc de his, qui illo modo tritici quantitatem ex cupiditate lucri, vt illud postmodum carius vendant, emunt. Nam ipsa emptio in se illicita non est, & potest ex tali intentione, & ob talem finem fieri, vt licita & meritoria sit. Et quod dico de tritico, idem de cæteris victualibus est dicendum.

Sed obijciat aliquis, id quod dictum est esse verisimile, si vnus esset tantum, qui charitatem induxit, si tamen multi diuites totum triticum aggregarunt, & ita communiter caritatem induxerunt, quare vnus eorum non poterit suum triticum vendere pro pretio corrente, ob charitatem per alios mercatores inductam, modo pro rata caritatis in pretio descendat. Sic enim, qui pro suæ familiæ sustentatione tritici quantitatem emit, si quod postea illi supersit, poterit tempore caritatis, per alios inductæ pro pretio corrente vendere, & ex consequenti, non tenebitur tempore indigentiae, pro tam diminuto pretio triticum emptum vendere, pro quanto venderetur, si præfati mercatores non ita triticum apud se accumulassent. Respondeo quicquid sit de eo, qui pro domus suæ sustentatione triticum emerat, quem non dubito postea posse pro pretio corrente id, quod supererit vendere, is tamen, qui gratia lucri in ita emit, vt ea carius venderet, non ita poterit ex caritate per alios inducta, in vendendo suum triticum iuuari, eo quod hic videtur iniuste rempubl. damnificasse, vt ex dictis patet: & alij mercatores ei similes similiter eam damnificauerunt. Et quamuis vnus solus non totam charitatem induxerit, sed omnes simul, & vnusquisque pro rata damnificauerit, ita omnes tenentur, & vnusquisque pro rata in pretio descendere, quatenus charitas per eos inducta, aut inducenda tollatur, ad illud pretium, quod alioqui

*Dubium.**Solutio.*

*Esti data solu.  
dura videatur  
iura tamen est  
omni iuri com-  
muni. anfer-  
tancia.*

*Obijctio.**Solutio.*

curreret, descendendo. Quod si ceteri nolint, eorum culpa non de obligat hunc quominus ad id teneatur.

*De his, qui res alienas vendunt.*

## Q V A E S T I O XXXVII.

*An licet, & valide quis vendere possit rem alienam absque domini consensu. Sententia 1. negatiua. Argu 1.*

**A**ccidit, ut qui pecunia indigent, quam forte non aliter habere possunt, nisi per viam venditionis, qui tamen rem propriam, quam vendere possint, non habent, vel si habent, nolunt eam distrahere, vendunt rem alienam, ut saepe in nundinis accidit, idque sine proprio domini consensu: Dubitant an id possit licite fieri, & an huiusmodi contractus sit validus, & quid operetur. Et tenet Henricus de Hostia in tract. suo de contractib. praesatam vendit. illicitam esse, simul & inualem, seu nullam. Pro qua sententia arguitur.

Primò, quia vendere rem alienam, inuito domino, videtur esse furtum, ut habetur Instit. de vsu cap. §. furtiui, ubi dicitur. Nam qui sciens alienam rem vendit, vel ex alia causa tradit furtum committit. Vnde apparet non solum committi furtum in casu rem alienam vendendo, & tradendo simul, sed seclusa traditione, in sola rei alienae venditione videtur furtum committi. Et iterum Instit. Quibus alienare licet, vel non §. contra autem ponitur casus de creditore, qui, quia debitum non soluitur, vendit pignus, ubi dicitur: id illi licitum esse, sed non sine voluntate debitoris, qui ab initio contractus pactus est, ut liceret creditori pignus vendere, si pecunia non solueretur, & per consequens, inuito domino, rem eius vendere non est licitum.

- 2- Secundo quæro, vel venditor quando rem alienam scienter vendit, intendit eam verè vendere, aut fingit? Si secundum, peccat, quia mentitur, etsi non verbo, saltem opere, cum aliud opere significet, aliud verò mente teneat. Si primum igitur verè intendit tradere emptori rem, quam illi vendit, cum non aliter venditio celebratur & perficiatur, nisi per mercis traditionem, & pretij receptionem, intendere autem mercedem alienam, sine consensu domini, emptori tradere, est deprauata intentio, quia furtum mentale, ut constat. Si dicas, quod verè intendit mercem illam emptori tradere, non simpliciter, sed conditionaliter, si si iure, & licite possit. Contra: quia vel hanc suam mentem conditionalem explicat emptori, vel non. Si primum, iam non intendit vendere rem alienam, initio domino sed potius domino consentiente: ex quo sine consensu domini non intendit se obligare ad traditionem mercis, & ita hic non esset casus, de quo loquimur. Si secundum, videtur venditio dolosa, & per consequens peccaminosa, ex quo vendens decipit emptorem, saltem negatiue, cum mercis conditionem emptori non explicet, sicut debet, puta, illam non suam, sed alienam esse quod si emptor sciret, pecunias suas pro illa minime tradidisset, nec eam rem emisisset.

- 3- Tercio inde arguitur, contractum, in casu esse nullum, quia est dolosus, dolo dante causam contractui, & ita, emptor in illo errore consentit, alioqui minime consensurus. Vnde sicut qui rem defectuosam vendit, defectum eius scienter occultando, quem si manifestaret emptor rem illam nullo modo emisisset, peccat ratione doli, & contractus non tenet, ut supra paruit, sed rem, quam venditor vendit, esse non suam, sed alienam, est defectus, qui ab emptore cognitus, ipsi multò magis displiceret, magisque à contractu resileret, quam si esset alius naturalis defectus rei. Et ita ista conditio mercis ab eменте incognita & à venditore occultata, non minus impedit consensum eementis in contractu, quam alius defectus rei similiter occultatus.

- 4- Quarto, quod sit inualidus, inde apparet, quia de natura, seu ratione emptionis est, ut celebrato contractu, dominium mercis, eiusque melioratio, ac deterioratio, sicut

& per

& periculum, spectet ad emptorem, sed in casu dominiura mercis, in emptorem non transit, etiam si de facto illi per venditorem tradatur.

Quintò, quòd peccet, qui sic rem alienam, inuito domino, vendit, apparet ex alio, quia talis venditio de se videtur occasiōem dare scandalo, & indignationi, tam domino, cuius res est, qui cognita re, facillè potest contra venditorem irasci, quòd eo in scio aut inuito rem suam vendat, quam etiam ementi qui cum rem alienam esse cognouerit, meritò contra venditorem indignabitur, qui eum deceperit, rem alienam pro propria vendēdo. Et si de veritate non informetur, quod scilicet res vendita non venditoris, sed alterius sit, datur illi occasio, vt rem illam alienam, post celebratum contractum, sibi tanquam propriam, vbi eam repererit, etiam alijs inuitis, capiat, vnde necesse est, vel lites, vel contentiones oriri, & expensas fieri, quæ, non dubium, præfato venditori esse imputanda.

Postremò, quòd contractus nullus sit, apparet, quia de ratione contractus est vterò, citroque obligatio, vt habetur in l. Labco. §. contractum. ff. de ver. signif. sed in præfenti casu non interuenit talis obligatio in re. Patet de venditore, cuius venditio si valida esset, oporteret eum obligari ad tradendam rem venditam emptori, sicut ecòtrà emptor de natura emprionis obligatur ad tradendum, imò & dandum pretium venditori, nec aliter se obligat emptor ad pretij dationem, nisi venditor æquè se ad mercis traditionem obliget. Cum ergo venditor ad mercis traditionem in casu non se obliget, nec obligare possit, sine consensu domini, cum nemo ad peccatum possit obligari, igitur nec contra emptor manet obligatus ad pretij dationem: & ita ex vtraque parte in re ipsa deficit obligatio, quæ est de ratione contractus, & ita est nullus.

In oppositum tenet Conradus in suo opere de contractibus q. 70. Pro quo videtur facere. l. rem alienam. ff. de contrahenda emptione, vbi sic dicitur: Rem alienam distrahare quem posse, nulla dubitatio est, nam emptio est, & venditio. Vbi vult dicere, quòd aliquis sic potest eam distrahare, quòd distractio tenet. Et quod illa sit legis intentio, patet ex glo. quæ in verbo, dubitatio, sic ait: quia contractus tenet in præiudicium vendentis. Item in l. si quis. ff. de actio. emp. & vend. dicitur: Si quis alienam rem vendiderit, & medio tempore hæres domino rei extiterit, cogetur vendens implere venditionem. Glos. implere, id est, tradere, & ea facere, quæ in venditione desiderantur: non enim tradiderat, sed se excusabat propter nouum dominum rei.

2. Sententia  
affirmatiua.  
Prob. 1.

Facit etiam pro eodem. l. si in emptione. ff. de contrahenda emptione. §. itē si emptor. vbi dicitur: Item si emptor & venditor scit furtiuum esse, quòd venit, à neutra parte obligatio contrahitur. Si emptor solus scit, non obligatur venditor, nec tamen ex vendito quicquam consequitur, nisi vltra quod cōueniret, præstetur. Quod si venditor scit, & emptor ignorauit, vtriusque obligatio contrahitur, hæc ibi. Vnde apparet, posse aliquem, rem etiam furtiuam scienter vendere, emptori id ignoranti, & valere contractum vtrinque. Quòd si de re furtiua verum est, à fortiori de alia non furtiua: Exceptis his rebus, quæ iure excipiuntur, quales sunt liber homo, locus sacer, & religiosus, seu loca publica. De quibus recurre ad Iuristas. Quam sententiam extendit Conradus ad res alienas in domo, & potestate vendentis existentes, vt sunt pignora, & commodata, deposita, siue etiam in eius potestate non sint, sed apud ipsarum dominum. Extendit etiam eam ad res tam mobiles, quam immobiles.

Pro huius breui decisione, videtur præmittendum, quæstionem ex nomine magis quam ex re pendere. Si enim nomina intelligantur, non arbitror magnam relinqui difficultatem, nec inter Doctores controuersiam. Aliud enim est, rem aliquā alteri dare, aliud eā alteri impignorare, seu obligare, aliud eam alteri tradere, aliud verò eā alteri vendere. Quæ in primis propono vt horū nominū differentia cognita, sciamus

Quæstio, videtur esse de nomine.

*Expl. isti ter-  
mini. Dare rē  
alteri.*

*Tradere rem  
alteri.*

*Impign seu  
ekri rē alteri.*

*Vend rem  
alteri.*

quid sit de ratione venditionis, & quæ inde in venditore oriatur. Dare igitur rem alteri, est dominium illius in alteram, cui datur, transferre: & ita nemo potest rē aliquā alteri dare, qui non possit facere, eam de alterius dominio esse. Tradere rem alteri, est illum in possessionem illius mittere: aut est facere, quod ille alter eam habeat, & contrahat. Quod constat fieri posse absque hoc, quod tradens transferat illius rei dominium in alterum. Et hoc vulgo dicitur (*Entregar la cosa à otro*) quod constat aliud esse à datione eiusdem rei. Nec per huiusmodi traditionem, acquirit aliquod ius in re ipsa, cui traditur, sed quandam possessionem, quam Iuristæ Asininam dicunt. Impignorare verò, seu obligare rem alteri, est illi aliquod ius in re illa dare, ita vt illa, durante tempore impignorationis, inuitus priuari non possit, & poterit contra priuatore agere, & rem huiusmodi repetere, etiam si illius, rei dominium non habeat. Vendere autem rē alteri, nec est rem illam dare, nec tradere, nec obligare, sed cum altero conuenire, de tradendo illi mercem illam pro pretio, in quo conueniunt. Et ita cum, huiusmodi conuentio, aliud sit à mercis traditione, constat aliud esse vendere, aliud rem venditam tradere.

*Diser inter  
oblig. vendem-  
tis, & emen-  
tis, in propo-  
sitiō.*

*Ratio diser.*

Ex illa conuentione sequitur, manere venditorem obligatum, ad trahendam mercem, quam vendit, emptori. non tamen absolute, aut categoricè, sed sub disiunctione, scilicet, ad tradendam rem, si possit, de facto, & de iure, ita vt per eum non stet, quominus rem tradat, & quod sit obligatus de euictione: Aut si possessionem rei tradere non potest, quod sit obligatus ad interesse, si quod patitur emptor ex hoc, quod merx sibi non traditur, nec ad aliud iura ipsum venditorem obligant. Vnde patet, diuersam esse vendentis, & ementis obligationem, nam emens obligatur ad dandum pretium venditori, & illius dominium in venditorem transferendum, vendens autem non ad dandam mercem, nec eius dominium in ementem transferendum obligatur, sed ad eam illi tradendam, vt dictum est. Ratio discriminis est, quia, vt Iuristæ dicunt, emptor tenetur ad pretium in genere, venditor verò tenetur ad mercem in specie. Et procedit, quando merx aliqua certa, & determinata est, quæ venditur. Quod si venditor rem in genere vendat, tenetur ad dandam illam, sicut emptor ad dandum pretium. Ac proinde si venditor mercem, quam tradidit, dare non potuit, si eam in genere vendidit, tenetur aliam, quam dare possit, quærere, & emptori tradere.

*Concl. 1.*

2.

3.

4.

Sequitur iam, quod nemo potest rem alienam dare, cum in ea dominium non habeat: nemo n. plus iuris in alterum transferre potest, quam ipse noscitur habere. Sed nec potest aliquis rem alienam, sine consensu domini alteri obligare, aut impignorare, quia qui impignorat, oportet ius aliquod constituat in re impignorata, quod facere non potest, si aliena sit. Sed nec potest quis licitè rem alienam, sine consensu domini, alteri tradere, quia id esset furtum committere, rem alienam, inuito domino, contrahendo. Potest tamen quis rem alienam etiam licitè vendere, sine domini consensu.

*Responsus q.  
pro parte off.  
probat.*

Patet, si ad naturam, & conditionem venditionis suprà dictam recurramus, quæ est, venditorem cum emptore conuenire, de tradendo illi pro pretio assignato, mercem certam, esto quod aliena sit, si possit: sin autem non possit, satisfaciatur illi pro interesse, si quod emptor ex hoc, quod merx illa sibi non traditur, patiat. Quæ omnia fieri possunt, nullā iniuriā domino rei inferendo, nec inferre intendendo, nec rē eius contrahendo: ex quo illa conditio obligationi appositā, de tradenda merce, si possit, tollit omnem contemptum, & deprauationem animi ipsius vendentis in hac re.

Possunt etiam illa omnia fieri absque hoc, quod venditor illud ad ementi, aut eidē grauamen aliquod inferat, aut damnum faciat, vt si emptor sciat rem, quā emit alienā esse, & non venditoris; aut etiam si id ignoret; sciat tamen naturam, & conditionem

vendi-

venditionis eam esse. quam diximus, & per consequens, sciat venditor rem posse rem alienam vendere, non solum de facto, sed etiam iure humano id approbante. Et ita in his casibus non video, quare non sit licitum aliquem rem alienam, sine domini consensu vendere, siue emens sciat rem alienam esse, siue id ipsum ignoret, modo sciat (vt dixi) venditionis naturam, & conditionem. Quia si emptor id sciat, non poterit rationabiliter de venditore conqueri, quod rem alienam illi vendiderit: nec dolum poterit, aut culpam venditori imputare, etiam si res sibi postmodum non tradatur, ob defectum potestatis venditoris: sed imputet sibi, qui voluntarie, sciens, scilicet, & volens in contractu consensit, Secus si emptor nesciat rem alienam esse, nec venditionis naturam, & conditionem agnoscat; quia tunc, nisi res empti cum eiusdem dominio sibi tradatur, merito poterit de venditore conqueri: maxime si venditor simplicitatem emptoris agnouerit. Secus etiam si quando venditor rem alienam vendit, intendit eam emptori, sine domini consensu, tradere, quia tunc esset mentale furtum. Secus etiam, quando venditor rem alienam vendit, sciens, vel probabiliter credens, quod quamcunque ipse diligentiam apponat, non poterit domini consensum obtinere ad hoc, quod rem illam emptori tradat. Nam tunc peccat non solum quia occasionem præstat emptori, qua merito contra illum indignetur, sed etiam quia videtur scienter in utilem contractum inire sciens finem huius contractus frustrari, qui est vt emptor rem, quam emit, habeat, & venditor similiter pretium. Et etiam, quia obligat se ex vi contractus, ad tradendam rem, quam scit se iuste, aut iure tradere non posse, etiam si quod in se fuerit, fecerit.

Quantum verò ad validitatem contractus attinet, videtur quod sit validus etiam in conscientia, ex quo, secundum leges, validus esse determinatur, vt ex dictis patet, & tenet in præiudicium vendentis, eo quod compelleretur venditor ad rem tradendam, si potest: sin autem non potest, ad satisfaciendum pro interesse, vt diximus supra. Si autem contractus ipso facto nullus esset, nulla hinc inde fuisset orta obligatio, sed pretium tantum esset emptori reddendum, idque in foro exteriori, siue emptor sciuerit rem alienam fuisse, siue ignorauerit. In foro tamen conscientie refert, quia etiam si nullus esset contractus, tenetur venditor non solum pretium reddere, sed emptori satisfacere, si emptor rei, & contractus conditionem ignorauit. Satisfacere (inquam) pro interesse, si quod passus est, ex tali contractu, quia fortè cum pretio, quod dedit, aliquid interim fuisset lucratus, aut rem aliam legitime emisset, vnde sibi aliqua commoditas accreuisset, à qua per contractum fraudulentum est impeditus: ad quam satisfactionem minimè teneretur, si emptor rei conditionem, vel contractus naturam agnouisset. Per hæc patet ad rationes ante in oppositum factas.

Ad primam dicendum, quod vendere rem alienam, sine domini consensu; non eam tradendo, nec tradere, ante consensum domini obtentum, intendendo, non est furtum: quia, seclusa traditione, in sola rei venditione nil alienum iniuste contrectatur, nec usurpatur, vt constat. Secus si venditio huiusmodi fiat, cum animo rem illam tradendi emptori, non præhabito domini consensu, quia tunc esset furtum, saltem mentale. Et sic intelliguntur Instituti. illic citatæ. Et ita secundo Institutio. ibidem allegatæ intelliguntur, de venditione pignoris cum eiusdem traditione, & non de sola venditione: nam casus illius textus est de creditore pignus alienante. & vendente, vt ex ipso textu patet.

Ad secundam dicendum, quod venditor in casu intendit verè vendere, non tamen ob id sequitur, quod intendat mercem absolutè, sine consensu domini, tradere; cum aliud sit vendere, aliud tradere, aut intendere tradere absolutè; intendit tamen, sicut & intendere debet, pro sua possibilitate, rem illam tradere, ita vt, quod in se est,

*Limitatur prædicta 4. conce.*

1. 2. 3.

*Prædictus contractus secundum.*

*4. concl. validus etiam esset in conscientia.*

*Respond. ad arg. pro 1. sent. allata. Ad 1.*

*Ad 2.*

faciat, ad obtinendum consensum domini, siue per viam donationis, siue per viam emptionis, aut permutationis; vt possit licitè rem, quam vendidit, emptori tradere: in defectum autem huius possibilitatis intendit, sicut, & intendere debet, emptori pro interesse, si quod pariat, ex hoc, quod res empta non sibi per venditorem traditur, satisfacere. Nec ad aliud poterit in conscientia, nec in foro iudiciali compelli, nec ex vi contractus ad aliud obligatur. Et hæc est obligatio sub disunctione, quæ supra dicta est venditori ex vi contractus conuenire. Et quod dico venditorem teneri ad obtinendum consensum domini, per viam donationis, aut emptionis si potest, puro in conscientia verum esse; alioqui videretur venditio inutilis, & frustratoria, & dolosa, si se non intenderet venditor obligare ad procurandam, prout licitè possit, facultatem realiter mercem, quam vendidit, tradendi. Quoniam iudex non compellet eum, vt rem à domino emit, sed tantum vt pro interesse emptori satisfaciat. Hunc autem animum, quo venditor se obligare sub disunctione intendit, vt dictum est, potest emptori explicare, & occultare: si explicat, securior est venditor à culpa & dolo, vt constat: si occultat, non oportet eum condemnare, maximè si emptor, vt dixi, sciat rem, quam emit, esse alienam; aut saltem sciat naturam, & conditionem venditionis, vt supra dictum est. Quod si ratio hæc valet, procedit quando emptor vtrunque ignorat, scilicet, rem illam non venditoris esse, sed alienam, putans etiam venditorem obligatum esse ad eam cum eiusdem dominio, tradendam: nam tunc, si rei, aut contractus conditionem emptori non explicet, videretur dolosa, & deceptorum esse venditio, & ad indignationem ementis excitatiua.

Ad 3.

Ad 3, dicendum distinguendo: nam vel venditor, cum rem alienam vendit, dicit, aut significat, rem illam suam esse, & non alienam, & inde emptor eam emit: vel non hoc dicit, nec verbo, nec opere significat. Si primum, contractus est dolosus, & mendax, & nullus, quia ex dolo, dante causam contractui est initus. Si secundum, non ita est nullus, sed validus, vt supra diximus, in præiudicium venditoris. Et quando arguitur, quod emptor non libere in contractu consentit, sed ex errore, quia putat rem, quam emit, venditoris esse, & ideo emit, alias minimè empturus: dicendum, esto ita sit, non ideo est contractus nullus, eò quod ius supplet defectum consensus, vt supra, quando de dolo agebamus, diximus: nec est simile de venditione rei defectuosæ, cuius defectum venditor sciens occultat: Nam tunc si occultatio dedit causam contractui, contractus est nullus in vtroque foro, quia secundum iura venditor tenebatur ex officio defectum rei emptori intimare, & quia id non fecit arguitur de dolo, & ita ius inualidat contractum, licet teneat in fauorem decepti. In præsentem autem casum non ita ex officio tenetur venditor rei conditionem, scilicet, quod aliena sit, aut propria, nec ipsius contractus naturam emptori intimare, nec iure humano ad id compellitur: ideo ius non ita inualidat contractum præsentem, quo res aliena venditur, sed cogit venditorem id complere, quod ratione contractus tenetur, similiter, & emptorem ad præiudicationem, si venditor rem emptori tradat. Quod enim contractus naturam non teneatur venditor emptori intimare, certum est, quia non est officium vendentis ementes docere ea, quæ ipsis incumbunt agnoscere, & inquirere. Quod etià non teneatur ex officio dicere, rem, quam vendit, alienam esse, patet; quia ius huiusmodi officium illi non imponit, & sufficienter iure emptori prouisum est, etiam si venditor rem esse alienam eidem non intimer: quanquam ex charitate, & ad vitandum scandalum, aliquando ad id teneatur.

Ad 4.

De natura, &  
essentia ven-  
ditoris non

Ad quartam dicendum, falsum esse, quod de natura venditionis seu de eius essentia sit, emptorem eo ipso habere rei emptæ dominium, vt ex dictis patet, ex quo venditor non se obligat ad dandam mercem, sed ad tradendam, vt patet ex dictis, & etiam

ex li.

ex l. si ita, ff. de contrahenda emptione, ubi dicitur: qui vendidit necesse non habet fundum emptoris facere, ut cogitur, qui fundum stipulanti spondit, & ex consequenti non semper rei emptæ periculum spectat ad emptorem. Est igitur illud communiter dictum limitandum ad casum, quo venditor rem suam vendit, quia ex tunc ius, & dominium, quod in re illa habebat, in emptorem transfert: non ita quando rem alienam vendit, in qua nullum dominium, quod in alterum transferat, noscitur habere.

Ad quintam dicendum, quod quando venditor verisimiliter agnouerit, ex huiusmodi venditione, absque rei conditionis intimatione, aliqua scandala in domino rei venditæ, aut in ipso emptore, aut etiam in alio quocunque ex eorum ignorantia, aut passione euentura, tenebitur vel a venditione cessare, vel rei, quam vendit, conditionem intimare; si per hoc sufficienter illis scandalis putat verisimiliter obuiari. Quod si non fecerit, erit venditio culpanda, non de se, & ratione sui, sed ratione sequentis, ut de se satis constat. Nos autem quaestionem tractauimus de contractu præfato in se considerato & ita nil contra dicta.

Ad postremam sufficienter responsum est, quod ex tali contractu hinc inde nascatur obligatio, ex parte quidem emptoris, ad dandum pretium, ex parte autem venditoris, ad tradendam mercem, si possit; ita ut per eum non flet, quo minus eam tradat. Quod si non possit, tenebitur ad interesse; non obitante quod aliter emptor ad solutionem pretij obligetur, aliter vero venditor ad mercis traditionem, ut supra satis ostensum est.

*De venditione ad terminum, & de causis pretium augendi.*

## QVÆSTIO XXXVIII.

**C**VM hætenus locuti simus de venditione rerum, pro pretio in promptu soluto, breuiter videamus de his, qui res vendunt pro pretio postmodum soluendo, quæ dicitur venditio ad terminum. Similiter de his, qui pro pretio statim soluto emunt merces postmodum tradendas, quæ potest dici emptio ad terminum, seu emptio per anticipatam solutionem, quod idem est. Et quaestio est communis, an sit licita venditio ad terminum pro maiori pretio, quam res valeat in promptu, seu quàm sit pretium communiter currens in promptu solutum; qua venditione, ut plurimum mercatores vtuntur, qui pro sui excusatione solent sex causas assignare. Prima est, quia pretium communiter currens in promptu solutum, sæpissimè est tenue, pro quo si venditor res suas venderet, nil lucraretur, sed sæpe damnum pateretur, attentis laboribus, & expensis factis. Secunda causa est, quia est quod pretium pro tunc communiter currens, satis competens esset, attamen venditor ex hoc, quod pretium non statim sibi soluitur, cogitur aliquod interesse pati, saltem lucr. cessantis: nam cum pecunia in promptu soluta ipse aliquid esset lucraturus. Tertia causa est, quia emptor ille erat fortè alienigena, aut fugitiuus, aut vitæ perditæ, venditor capitale suum periculo exponit: idè ratione huius periculi ascendit in pretio soluendo. Quarta causa est, quia fortè emptor est vir irrigiosus, & non verax, unde venditor fortè expensis in recuperatione pretij soluendi facere cogetur; idè ratione expensarum quas facere timet, ascendit in pretio. Quinta causa est, dubieras valoris, quem res vendita tempore solutionis habuisset. Sexta causa est, quia merx ad terminum vendita plus valet, quàm in præsentia, cum ex communi cursu iustum rei pretium cognoscatur; communiter tamen maius pretium datur pro re ad terminum vendita, quàm si ad præsens tempus venderetur: quæcumque ex h. s. causis putant sufficere ad eos à culpa, & restitutione excusandos.

*Ratio primæ  
causæ.*

Pro prima causa hanc afferunt rationem, quia indignum videtur, & iniustum quòd qui sua arte, industria, & negotiatione reipub. seruit, non solum non sentiat commo-  
dum, sed damnum patitur. Si enim venditor a rep. fuisset conductus, ut merces illas,  
quibus reipu. indiget, aliunde asserat, & domi custodiat, suo tempore indigebat  
venditurus, talis per tempus esset indemnus seruandus, & ultra, iuxta laborem, & me-  
rita sua competenter stipendiandus. Cum igitur non minus reipu. seruiat non con-  
ductus, quam si conductus fuisset: igitur iuste poterit seipsum in vendendo ad termi-  
num indemnem seruare, & aliquid ultra lucrari.

*Oppugn.*

*1. caâ, cum ra-  
tione eiusdem.*

1.

Hæc tamen causa, cum ratione pro ea facta, non videtur huiusmodi venditores ex-  
cusare. Primo, quia si ratio valeret ad excusandam venditionem ad terminum pro  
pretio excessiuo, similiter valeret ad excusandam venditionem ad statim pro pretio  
excessiuo, quod scilicet sit maius, quam pretium communiter in illo loco, & tempore  
currentis, quòd supra offensum est, esse iniustum, & iniquum.

2.

Deinde si ratio valeret, sequeretur quòd venditores semper deberent aliquid lucrari,  
vendendo rem carius, quam illis constiterat: quod inde patet falsum esse, quia sæpe  
accidit, ut merces minus valeant quando, & ubi venduntur, quam constiterit, id quod  
ob multas causas, ut supra latius tetigimus. Ac proinde sicut mercibus in valore cre-  
scentibus, possunt venditores multum lucrari, si eas vendant, etiam si paucas, aut nul-  
las expensas fecerint, paruum aut nullum laborem subierint ita econtra mercibus in  
valore decreascentibus, debent, si eas vendere velint, in pretio descendere, etiam si mul-  
tas fecerint expensas, magnumque subierint laborem: ac proinde non erit tunc ini-  
ustum, aut indignum, si venditores commodum in venditione non sentiant, sed  
damnum: qui enim, propria voluntate, negotiationes huiusmodi suscipit, utrique  
pariter se debet exponere, lucro, scilicet, & damno. Quòd si aliquando damnum fen-  
tiat, non emptoribus, aut reipublicæ, sed sibi est imputandum. Secus si ex mandato  
reipublicæ, aut ex locatione, aut conuentione negotium tale susceperet. Itaque non  
est simile, quod pro simili adductum est. Exemplum est notum in his, qui fructus Ec-  
clesiasticos vnius anni, eorum quantitatem ignorantes, ad publicam vocem venden-  
tis emunt, qui dicuntur vulgo, arrendatores: tales cum fructus emptos colligunt, &  
suis dominis reddunt cum tanta cura, sollicitudine, labore, & expensis, non dubium  
quod dominis illis seruiant; attamen sæpe damnum, & nullum lucrum sentiunt. Si  
dicas id esse ex conuentione, ratione cuius emptores huiusmodi se sponte obligarunt  
ad tantam summam fructuum soluendam: Fateor, sed sicut illi tenentur conuentioni  
stare, non obstante eorum damno; ita & alij venditores, de quibus loquimur, tenen-  
tur legi stare de non vendendo rem plus quam valeat, non obstante eorum damno.  
Nec in hoc minore vim habet lex naturalis, & diuina, quæ æqualitatem inter va-  
lorem mercis, & pretium seruare iubet, quam conuentio, cui homines stare tenen-  
tur.

*Obiectio  
Respond.*

*Ratio pro se-  
cunda caâ su-  
pra dicta.*

Pro secunda causa ascendendi in pretio, quæ est ratione interesse lucri cessantis,  
hanc rationem assignant: quia nemo tenetur alteri beneficium, cum damno suo,  
aut rerum suarum iactura facere, nisi necessitas postulauerit; qui autem mutuat, aut  
vedit ad terminum, pretij solutionem expectans, beneficium alioqui indebitum pro-  
ximo facit; & ideo si inde patitur interesse aliquid lucri cessantis, quod alio qui esset  
habiturus, iustum est, ut benefactus, qui causam efficacem cessationi huiusmodi lucri  
præstat, satisfaciatur bene facienti.

*Limitatio quo-  
rundam huius  
causæ cum sua  
ratione.*

Hanc causam non admittunt multi, putantes non esse licitum mutuanti aliquid ul-  
tra sortem, ratione interesse lucri cessantis recipere: eò quòd tale lucrum cessans est  
incertum, & multipliciter impeditibile. Conradus causam cum ratione admittit, di-  
cens



vens eam iustam esse, quia licitum est mutuanti aliquid ratione interesse damni emergentis, similiter, & lucri cessantis, ultra sortem recipere. Hoc tamen ita limitare videtur, quòd non liceat mutuanti, ratione huiusmodi interesse incerti, quod prætendit, aliquid certum exigere, aut recipere, aut pacisci, antequàm actu tale interesse sit passus. Nec potest id, quod ratione præfati interesse recipit, esse plus, quàm sit ipsum verum interesse. Hæc in qu. 30 significat.

Sed videtur oppositum verisimilius scilicet, quod vendens ad terminum, aut etiam mutans possit, antequàm esset aliquid cum pecunia mutuata vel expectata lucraturus, pasci de lucro certo, loco interesse incerti aliqui euenturi, modo verisimile sit, interesse aliqui euenturum fore tantum, aut maius, quàm sit lucrum certum, super quo, loco præfati interesse conveniunt. Quemadmodum licitum est venditori, rem, quàm aliqui ad tempus, quò eam carius venderet, erat servaturus, pro maiori pretio nunc vendere, quàm sit pretium currens in promptu solutum; dummodò sit verisimile; quòd res illa ad illud tempus servata, esset valitura tantum, aut plus, quàm sit pretium, de quo convenitur: iuxta cap. naviganti, de vsuris. In quo casu, ratione interesse lucri cessantis, & incerti, quod ex re ad tempus servata sperabatur, non solum licitè convenitur inter eos de lucro certo, sed illud etiam licitè recipitur ante aduentum temporis, quo lucrum erat ex re servata euenturum. Si igitur, ratione interesse lucri incerti spectati, esset licitum aliquid certum ante recipere, à fortiori erit licitum in venditione ad terminum, loco interesse lucri cessantis incerti, de lucro certo pacisci, postea simul cum pretio mercis principali soluendo. Est igitur hæc secunda causa admittenda in excusationem eorum, qui rem ad terminum vendunt, pro maiori pretio, quàm sit pretium tunc communiter currens: supposito quod conditiones certæ concurrant, quæ necessariæ sunt ad hoc, quòd licitè possit loco interesse aliquid recipi. De quibus postea, quando de vsura agetur.

**A**d tertiam causam, pretium augendi in venditione ad terminum, quæ est periculum, cui capitale exponitur, talis solet ratio fieri; quia nemo mutuans, seu pretium expectans, tenetur rem suam, extra casum necessitatis, pro altero, periculo exponere; sicut nec teneatur gratis absq; necessitate rem suam iactura, etiam si qui mutuat, vel pretiù expectat, teneatur gratis mutuare, & pretiù similiter gratis expectare, cū aliud sit gratis mutuare, aliud verò cum rei mutuatae periculo eam mutuare. Ac proinde ratione huiusmodi periculi, cui rem suam venditor exponit, ad terminum vendendo, licebit eidem pretium rei si e venditæ augere.

Hanc tertiam causam, cum eiusdem ratione Doctores communiter non admittunt. Primò quia si indistinctè mercatores ad terminum vendentes, in pretio ascendant, nil inter hos, & illos ementes distinguendo, peccant: quia non est eadem ementium conditio, cum sint quidam, de quorum solutione pretij assignati minimè potest rationabiliter dubitari, à quibus pretium excessivum exigere, & recipere ratione periculi, cui ipsum capitale exponitur, videtur iniustum cum tale periculum in casu nec verum sit, nec verisimile, sed fictum.

Secundo, esse periculum sit verisimile, cui venditor capitale exponit, ad terminum vendendo, non minus exponitur periculo excessus pretij, quàm ipsum pretium principale; idè per hoc quòd carius vendit ratione præfati periculi, non succurrit sibi venditor pro huiusmodi periculi susceptione.

Tertiò, quia sæpe contingit, quòd tales, de quibus venditor malè confidit, non aufugiunt, sed fideliter, sicut debent, solvunt: igitur tunc non posset venditor prædictum pretium excessivum exigere ratione fugæ, quæ non fuit suum effectum fortita.

Quartò, non est licitum mutuare cum pacto suscipiendi in se periculum rei mutua-

*Reijcitur per  
sua limitatio.*

*Diffusa causa se-  
cunda recipien-  
da est.*

*Ratio.*

*Ratio pro ter-  
tia causa juprà  
abata.*

*Oppugn. hac  
causa una est  
ratione sua.*

1.

2.

3.

4.

ta, vt habetur de vsuris in cap. nauiganti, vel eunti ad nundinas certam mutuans pecuniæ quantitatem, eò quod sustineat in se periculum, recepturus aliquid vltra sortem, vsurarius est censendus. Sed qui ad terminum vendit, pretium expectans, æquiuuolenter mutuat; non igitur potest vltra sortem exigere pro eo, quòd in se suscipit expectati pretij periculum.

*Vera est prædicta causa  
seruati.  
Probat. 1.*

In oppositum tamen arguitur, quòd rationes hæc minimè probent quod prætendunt, sed potius verum sit, quod pro mercatoribus in hac causa dictum est, posse scilicet venditorem, ratione periculi, cui expectatum pretium exponit, aliquid amplius exigere: nam quamuis hoc, quod est mutuari, aut solutionem expectare, venale non sit, nec pretio comparabile; cum ex præcepto Dei, & naturæ sit gratis agendum; hoc tamen, quod est hominem rem suam pro altero iactare, aut eam periculo ipsam perdendi exponere, venale est, & pretio comparabile, nec est de his, quæ gratis agenda sunt. Ac proinde si aliquis rogat me, aut petit, vt sibi, aut alteri certam pecuniæ quantitatem mutuam, de cuius redditione probabiliter timeatur, potero ego iuste respondere mutuare quidem placet, & gratis, modò mihi cautionem, aut securitatem de reddendo mutuum tradas, cum de redditione eius non satis certus sim. Ille autem cum pignus non habeat, fideiussorem quærit; fideiussor autem similiter de solutione per mutuatarium agenda dubitans, talem obligationem, qua in se periculum suscipiat, gratis subire non vult, sicut nec tenetur: idcò conuenit cum mutuatario, vt fideiussori aliquid det, vel se ad aliquid eidem dandum obliget, & subiuit præfatam obligationem, periculum in se suscipiendi, & hic contractus non videtur damnandus; igitur nec est damnanda venditio ad terminum, seu mutuario cum periculo perdendi mutuum, si mutuator id à mutuatario exigit pro eo, quod illi rem suam cum periculo mutuat: quòd iuste posset fideiussor pro eadem causa ab eodem exigere. Non enim minus meretur mutuator rem suam pro alio periculo exponendo, quàm mereatur fideiussor periculum debiti in se suscipiendo, modò id in fraudem vsuræ non faciat, vti faceret, si periculum rei mutuatæ non verisimile, sed fictum esset.

2.

Præterea posset mutuator, vel ad terminum vendens, pro eo, quòd rem suam cum prædicto periculo mutuat, aliquid in promptu à mutuatario recipere: nam id etiam posset fideiussor in promptu, ob eandem causam recipere: igitur à fortiori poterit præfatus mutuator ob dictum periculum in se susceptum illud idem non in promptu, sed postmodum soluendum exigere. Consequentia inde apparet, quia maiorem gratiam facit mutuatario pretium susceptioni periculi correspondens, expectando, & dilationem solutionis eiusdem concedendo, quàm illud illicò, & in promptu exigendo.

3.

Præterea si contractus in casu esset illicitus, idcò esset, quia aliquid superaccipit venditor, manente sibi iure ad capitale integrum, aut quia periculo cessante, & debito eidem soluto, non reddit quod superaccepit, sicut reddere debet: eò quod cessante causa superaccipiendi, quæ fuit periculum capitalis, cessare debet effectus, qui est illa super acceptio; sed hoc non videtur dicendum, quia si quis inducat me, vt equum meum commodem, aut locem alicui, in cuius potestate, ob sui temeritatem, seu fugiendi necessitatem, aut negligentiam præbendi equo cibum necessarium, verisimiliter timeatur equum perituro, iuste possum cum tali conuenire, vt ipse certum quid mihi det, & ego equum meum, prout ipse vult, cum prædicto periculo commodabo, aut locabo, manente in me ipsius equi periculo, & conuentione facta, si locationis tempore completo, equus maneat saluus: nam in hoc casu licitum est mihi id accipere de quo facta est conuentio, manente in me iure ad equum, & postquam equus ad me redierit, non tenebor quod accepi restituere, ex quo non illud accepi ha-

lege.

Rege, si equus esset periturus, sed pro eo, quod equum cum præfato periculo locavi, aut commodavi, periculo apud me ipsum remanente. Et si is, qui iniat, vt equum cum præfato periculo locem, aut commodem, est ipse conductor, non minus ob eandem causam potero ab illo, quàm ab alio tertio aliquid petere.

Præterea qui alienarum mercium per mare, aut per terram vehendarum periculum verisimile, ad instantiam domini, suscipit, iuste potest, ab ipso domino aliquid exigere, & recipere: eò quod ipse, qui, periculum suscipit, res suas proprias, quas in tuto habet, periculo eas amittendi exponit, ex quo si merces pereant, ipse, de rebus proprijs, tenebitur domino earum valorem solvere, & mercibus manentibus salvis, id quod pro suscepto periculo accepit, non tenebitur restituere, vt est communis Doctorum sententia approbata. Igitur econtrà, si ipse dominus mercium, ad instantiam alterius, suas merces per aliquem locum vehit, vbi periculo rapinæ, vel perditionis, exponuntur, iuste poterit ab illo altero, qui ad id iniat, aliquid exigere, & recipere, eò quod, occasione illius, merces suas periculo eas amittendi exponit, & mercibus salvis manentibus, non tenebitur acceptum restituere. Ergo pari forma si mercator, ad instantiam emptoris, vendit illi merces ad terminum, pretium soluendum periculo illud amittendi exponens, iuste poterit ab illo emptore aliquid exigere, & recipere pro tali verisimili periculo; & cum periculum euaserit, iuste poterit id, quod pro illo acceperat, seu exegerat, retinere.

Postremo Conradus, qui hanc tertiam causam, pro mercatoribus adductam, non admittit, concedit, quod si venditori graue & molestum sit, merce sua priuari, & ad instantiam emptoris eam vendit, iuste poterit in pretio ascendere, iuxta exigentiam præfati grauaminis. Sicut econtrà, si emptori graue, & molestum sit, mercem aliquam emere, & ad instantiam venditoris eam emit, iuste poterit in pretio descendere, iuxta exigentiam præfati molestiæ & grauaminis, vt supra ex eodem Conrado citauimus, quando de pretio iusto rerum agebamus. Idem etiam in quæst. 59. corollario primo ait, quod si venditor ad terminum timet se in recuperatione capitalis expectati expensas facere, licite potest, ratione huius timoris, in pretio ascendere, & quamuis postea timor ad effectum non deducatur, hoc est, esto quod sine expensis capitale suum illi solvatur, non tenebitur pretij incrementum defalcare, aut subtrahere; quia non pro expensis, sed pro timore eas agendi illud incrementum exigit.

Igitur pari forma, quando venditor ad instantiam emptoris, ad terminum vendit, timens verisimiliter de solutione capitalis, poterit iuste, saltem pro huiusmodi timore in pretio ascendere: & si timor ad effectum non deducatur, non tenebitur præfatum incrementum subtrahere. Itaque de rigore conscientiæ videtur dicendum, quod si mercator merces suas ad instantiam emptoris ad terminum vendit, & est illi verisimile, quod capitale suum illo modo, & illi emptori vendendo exponitur, periculo amissionis probabili, & verisimili, si emptor nec fideiussores, nec pi-guus venditori præstat pro capitalis assecuratione, iuste poterit in pretio ascendere, & incrementum iuste poterit postea simul cum capitali recipere, etiam si capitale suum periculum per debitoris solutionem euaserit: quia tale incrementum non pro capitalis amissione exegit, sed pro eo, quod venditor illud capitale, ad instantiam emptoris, verisimili periculo exponebat. Nec id propter lucrum, aut in fraudem vsuræ fecit, sed propter verum periculum, in se pro alterius voto susceptum.

Cognoscitur autem, quando venditor non gratia lucris, nec in fraudem vsurg in pretio ob præfata causam ascendit, si teste conscientia ipsius venditoris mallet mercem pro pretio currere, postea secare, & centè soluendo, seu sufficiente ratione de solutione habita vendere, quàm pro pretio aucto cum periculo periculi suum capitale, aut si nō mallet,

*Supradicta causa 3. verè est etiam in rigore conscientie.*

*Vnde cognoscendum sit, venditorè non lucrigratia aut in fraudem, vsuræ, in pretio ascendere, ob prædictam causam.*

est tamen sibi indifferens, hoc aut illud eligere. Si tamen periculum non verum, sed fictum est, aut si indistinctè, cum ad terminum vendit, ascendit in pretio, non inter hos, & illos emptores distinguēs: aut si magis afficitur ad vendendum ad terminum, pro pretio aucto, existente aliquali periculo, quàm pro pretio corrente, nullo existente periculo; tunc non est excusandus contractus ab iniustitia, imò nec ab usura palliata. Sed nec excusabitur à culpa venditor in casu, quo contractus iustus esset, si illum contractum init cum sui infamia, aut cum aliorum scandalo, si fortè ex facto illius ceteri mercatores occasionem sumāt ad indistinctè, seu indistinctè ad terminum, pro pretio excessiuo vendendum.

*Resp. ad arg.  
quibus oppu-  
gnabatur hæc  
tertia causa.  
Ad 1.*

Ex his patet responsio ad ea, quæ ante oppositum adducta sunt contra causam tertiam.

Ad primum patet responsio, quod venditores in tali casu indistinctè superuendentes peccant, & sæpe, quod superacceperunt, restituere tenentur: tunc, scilicet, quando ob causam periculi prædicti superuendiderunt, cum periculum non verum, sed fictum esset.

*Ad 2.*

Ad secundum responsio patet, quod non vitiat contractum, nec eum iniustum facit, quod incrementum illud, quod venditor pro præfato periculo exigit, sit sicut ipsum capitale periculo expositum: quia, ut suprà tangebamus, si potuit venditor pro illo vero periculo aliquid exigere, & in promptu recipere, capitale suum periculo relinquendo, à fortiori potuit, & cum maiori beneficio ipsius emptoris, utrunque ipsi emptori credere, scilicet, capitale, & incrementum ob causam periculi factum. Sicut enim capitale, quod in promptu iuste poterat pro merce recipere, potest emptori ad terminum credere, ita & incrementum, quod iuste in promptu poterat pro periculo suscepto recipere, poterit eidem emptori postea soluendum committere. Et quod utrunque periculo exponat, ut argumentum ait, non in damnum cedit emptoris, sed venditoris, quod quidem damnum euenibile, spontè vult ipse venditor subire.

*Ad 3.*

Ad tertium dicendum, quod impertinens est, periculum, quod tempore contractus timebatur, suum sortiatur effectum, vel non, hoc est, impertinens est emptorem in termino cōpletè soluere, aut non soluere, sed fugere ad hoc, quod venditor pro præfato periculo in pretio ascendat: quia illud incrementum, ut dixi, non exigitur loco amissionis ipsius capitalis, sed loco periculi, cui venditor res suas exponit. Et quamuis res illæ post, per debitoris solutionem, periculum euaserint, non ob id desierunt tempore contractus in periculo esse, iuxta probabilem coniecturam ipsius venditoris, & aliorum, idèò illa ratio, sicut præcedentes, parum mouet.

*Ad 4.*

*Varia discrimina inter casum in argum. proprium, & nostrum tam distm.*

1

Ad quartum, quod magis mouere videtur, dicendum, quod casus illius textus longe differt à præfati casu; nam in casu Decretalis mutuatur ille lucrum prætendebat, nolebat enim mutuare, nisi mutuatarius secum alium secundum contractum iniret, ad quem alioqui minime tenebatur, scilicet, contractum assècurationis, quod daret mutuanti aliquid pro eo, quod mutuans periculum pecuniæ mutuæ in se susciperet; cum tamen nullum esset in casu periculum. Et esto esset aliquod periculum in via, vel in mari, per quod erat mutuatarius pecuniam portaturus, mutuatur tamen absque illo secundo contractu habebat suum capitale tutum, cum aliunde posset mutuarius soluere, quod mutuo acceperat. Et ita si quod erat in casu, facta mutatione, periculum, non mutuanti, sed mutuatorio iter acturo incumbebat. In nostro autem casu, facta venditione ad terminum, periculum pretij expectati vendenti incumbit, non ementi, & ita in casu Decretalis mutuans per solam mutationem nulli periculo debitum suum exponbat, sicut exponit venditor in casu nostro.

Deinde

Deinde in casu Decretalis mutuator ita in se periculum suscipiebat, quod mutuatarium assecurabat; in casu nostro venditor non ita emptorem assecurat, quando in pretio pro periculo ascendit, sicut nec seipsum assecurat, ut satis constat. Deinde in casu Decretalis mutuans inducebat mutuatarium, ut sibi aliquid daret pro eo, quod mutuator periculum in se susciperet, nec volebat aliter mutuari, & ideo non gratis mutuari volebat, sed cum lucro, quod ex assecuratione sperabat. In nostro autem casu, venditor non volens suscipit periculum pretij expectati, sed ad instantiam emptoris: emptor enim petit a venditore, ut vendat illi mercem ad terminum, & pro pretio soluendo ei tempus aliquod concedat; quod si venditor annuat, pretium mercis periculo exponit, ut ex casu patet. Et ita emptor venditorem inducens, ut ad terminum vendat, ex consequenti eum inducit, ut valorem, seu pretium mercis periculo exponat: quod tamen venditor gratis facere non tenetur. In casu autem Decretalis mutuarius non inducit mutuantem, ut rem suam cum periculo mutuet, sed potius ipse mutuans prævenit, & mutuatarium compellit, ut si vult mutuatum obtinere, illum secundum contractum assecurationis secum ineat. Ac proinde apertum est, Decretalem illam in nullo præiudicare huic sententiæ.

PRO quarta causa executionis, quæ est, quia ob conditionem emptoris, qui solet non sine lite soluere quod debet, timet venditor expensas facere in rehabendo suum capitale. Pro quo adducitur ratio, quia nemo tenetur gratis, ob causam alterius, expensas facere, ad quas alioqui non obligatur. Cum exgo venditor in recuperando pretio expectato verisimiliter putat, se expensas facturum, idque ob culpam debitoris ad quas alioqui non tenetur, sequitur quod hanc ob causam poterit aliquid ab ipso emptore exigere, vel loco eius in pretio expectato ascendere.

*Ratio pro 4.  
causa princi-  
pali supradic-  
ta.*

Sed nec hanc causam admittit Florentinus. Tum primò, quia fortè debitor soluet sine lite in termino præfixo. Tum secundò, quia etsi multi in solutione deficient, multi tamen minimè deficiunt; & tamen indistinctè, & absque emptorum discretione venditores ad terminum vendentes, in pretio ascendunt, in quo accidit, in fontes pro fontibus, veraces pro fallacibus indebitum soluere. Tum tertio, quia esto quod venditor in recuperatione sibi debiti expensas suo tempore facit; non tamen erunt tantæ, quantum est incrementum, ob præfatam causam exactum. Tum quartò, quia potest venditor alia via seipsum indemnem ab expensis servare, scilicet, si paciscatur cum emptore quod se obliget ex nunc ad earum simul cum capitali solutionem, si venditor eas fecerit.

*Objectiones  
contra hanc  
quartam causam.*

His tamen non obstantibus, videtur aliter respondendum, idque in rigore conscientie, prout in causa præcedenti dicebamus. Præsupposito, posse in casu venditorem in pretio ascendere dupliciter, scilicet, ratione dubij probabilis, quo verisimiliter dubitat se expensas facturum, cui periculo se exponit: Vel secundò ratione timoris, & anxietatis sustinendæ, cum probabiliter timeat se cum lite, & expensis, alijsque inquietudinibus capitale suum recuperaturum.\*

*Dupliciter  
potest ascen-  
dere in pretio  
venditor in  
disto casu.*

Si primum, scilicet, quod venditor in pretio ascenderit, ratione dubij probabilis quo verisimiliter dubitabat, se expensas facturum, quas fortè minimè sperat recuperare: tunc videtur venditioni alter contractus esse annexus, quo scilicet, venditor cum emptore implicite convenit, de certa quantitate loco expensarum, de quarum quantitate soluenda dubitatur, siue magnæ fuerint expensæ, siue parvæ, siue nullæ, & secundum hoc iuste poterit venditor super hoc cum emptore componere, & in pretio ascendere, supposito, quod tempore contractus verisimile sit, quod fient expensæ maiores, quam sit pretij incrementum, aut saltem sit æquilibrium dubium, quod fient maiores, aut minores. Et facta conventionione, siue fiant maiores, siue minores, siue nullæ,

*1. 2.  
Concl. 1.*

poterit venditor præfatum incrementum simul cum capitali recipere: quia non pro expensis actu faciendis, sed pro dubietate expensarum faciendarum fuit facta conventio in qua non magis in tuto, quam in periculo se ipse venditor exposuit. Et loquor de expensis absque culpa, & mora debitoris faciendis, quia de his, quæ ex culpa ipsius fient, non arbitror emptorem soluendo iuxta præfatam conventionem liberum esse: alioqui dolus, & culpa illi suffragarentur, quod omnino videtur iniquum. Excepto, nisi intentione venditoris, tempore conventionis, hæc esset, scilicet, remittere emptori omnes expensas qualitercunque ob defectum solutionis faciendas, volens cum eo super quo conveniunt esse contentus, quod nullum venditorem intendere puto. Sicus. n. licitum est venditori in pretio ascendere pro periculo, cui suum capitale, ad instantiam emptoris exponit, ita videtur eidem licitum in pretio ascendere, pro periculo faciendi expensas, cui se exponit.

*Concl. 2.*

Si secundum, scilicet, quod vendens ad terminum, ascendit in pretio, ratione timoris, & anxietatis, quam passurus est, timens probabiliter litem, similiter, & expensas in recuperatione capitalis faciendas, tunc iuste secundum exigentiam præfati timoris, ascendit in pretio: nam talem timorem, & anxietatem pro altero subire, est pretio æstimabile, & sæpe homo, si posset, huiusmodi timorem, & anxietatem pro pretio redimeret: & ad emptorem, gratia cuius talis timor, & anxietas suscipitur, convenit ipsum venditorem ab ea liberare, vel dando venditori sufficientem cautelam, qua de capitalis solutione sine periculo, lite, & expensis sit tutus: vel dando, seu promittendo venditori certum quid, per quod ab illa anxietate illum liberet, aut ipsa anxietas compensetur: & tunc facta conventionem, soluendum est pretium cum incremento, etiam si expensæ non fiant; quia non pro expensis, sed pro timore, & anxietate fuit super incremento conventum. Si tamen expensæ fiant, tenebitur debitor ad earum solutionem, qui causam efficacem ad eas faciendas dedit; siue per eum steterit, quo minus termino præfixo soluerit, siue non, eo quod tenetur venditorem indemnem reddere. Et procedunt hæc de timore iusto, & probabili, cui ipse emptor causam præstat; non de timore ficto, nec de levis concepto: nam hic non debitori, sed ipsi emptori venit imputandus, nec pro illo est licitum aliquid ab emptore, ultra pretium iustum mercis venditæ extorquere.

Et per hæc patet responsio ad rationes supra contra hanc quartam causam adductas.

*Resp ad objectiones contra 4. causam adductas.*

*Ad 1.*

*Ad 2.*

Ad primam dicendum, impertinens esse in casibus supra distinctis emptorem soluere sine expensis, aut cum eis, ut ex dictis patet; quia non pro expensis actu faciendis fuerat in pretio ascensum, sed pro periculo actu suscepto aut timore, actu & probabiliter concepto.

Ad secundam dicendum, quod probat peccare venditores, qui absque distinctione, seu discretionem emptorum, omnibus ad terminum, occasione expensarum, quas timent se facturos, superuadunt; cum multoties talis timor sit, vel fictus, vel levis, & deponendus.

*Ad 3.*

Ad tertiam dicendum, quod parum refert expensas fieri maiores, aut minores ad iustificandum, vel condemnandum dictum incrementum, quando non pro expensis actu faciendis, sed pro dubio probabili atque timore, & mentis anxietate super incremento conventum est.

*Ad 4.*

Ad quartam dicendum, quod illa via inter alias videtur tutior, & simplicior, qua venditor cum emptore paciscitur de soluendis eidem expensis, quas venditor causam emptoris se erit; & tunc non opus esset ad alia remedia recurrere. Cum hoc tamen fiat, quod contrahentes conveniant, ut emptor aliquid certum venditori, loci expensarum incertum, aliunde, quia ex culpa emptoris faciendarum, soluat, aut etiã loco timoris, & anxie-

& anxietatis venditoris, quibus emptor causam præstat efficacem; ita quòd illa via, etsi iusta sit, nō facit alias vias suprà positas iustas de se. Secus ex circumstantia quia forte inde in famatur vëditor, aut causa prob. scādali, vt supra in tertia causa dicebamus.

Est itaque resolutio, quòd licitum est, vendenti ad terminum pacisci de maiori pretio, quàm sit pretium in promptu tunc communiter currens, ratione interesse damni emergentis, & lucri cessantis, & ratione periculi, cui venditor ad emptoris instantiam rem suam exponit, & ratione dubij, seu timoris probabilis de litigando, & expensas faciendo pro capitalis recuperatione, cum limitationibus suprà dictis; eò quòd venditor, qui ad instantiam emptoris mercem suam ad terminum vendit, non tenetur gratis ob causam illius interesse aliquod pati, nec rem suam iactare, aut eam periculo perditionis exponere, nec timorem, & anxietatem, aliudue grauamen sustinere: à quibus omnibus iustum est emptorem eundem venditorem liberare, aut pro illis satisfacere, & de satisfactione cum illo componere. Et huiusmodi compositione cum venditore facta, manet emptor obligatus, incrementum cum capitali in termino præfixo soluere, siue successu temporis appareat venditorem nullum interesse actu passum esse, nullum, periculū suo capitali euenisse; nullas etiam expensas eum in capitalis recuperatione fecisse; quia hanc obligationem emptor subiuit, non ob damnum venditori actu euenturum, sed quia venditor ad instantiam emptoris præfatis damnis, & periculis probabiliter se exposuit. Debit enim damnum, & periculum, cui se venditor exposuit, esse probabile, vt dictum est.

Vnde fit, vt non liceat, propter has causas, vendere ad terminum pro excessiuo pretio indifferenter omnibus emptoribus; quia non in omnibus præfata causæ reperiuntur, nec cum omnibus, in quibus huiusmodi causæ reperiuntur, æqualiter est ascendendum in pretio, cum non in omnibus æquales sint causæ ascendendi in pretio; sicut nec æquale periculum rem perdendi, aut expensas faciendi in omnibus reperitur.

Illud denique videtur pro regula observandum ad conscientias venditorum assecuturas, quòd tale, & tantum sit pretij incrementum super quo, ob præfatas causas conueniunt, quòd indifferens sit ipsis mercatoribus vendere ad terminum pro illo pretio excessiuo, cum periculis suprà dictis, aut vendere ad statim pro pretio æquali communiter tunc corrente; nam si primum eligant potius quàm secundum, iuste præsumitur eos non æqualitatem, quam debent prætere, sed lucrum ex dilatione solutionis sibi faciendæ querere: quod communiter reprobat. Super quo testis sit ipsis ipsoꝝ conscientia.

**A**liam quintam causam videtur Caietanus assignare, quare liceat vendenti ad terminum in pretio ascendere, scilicet, dubietatem valoris mercis venditæ, quam tempore solutionis habuisset. Vt si venditor vendit in Ianuario tritici mensuram valentem 5. recepturus pretium in mense Maio, in quo, vt verisimile, valebit vltra 5. potest, vt inquit in Ianuario vltra 5. mensuram vendere, si sit dubium, an tempore solutionis valebit tantum, &c. Et hoc ait verum esse, etiamsi venditor non erat triticum vsque ad Maium seruaturus, sed illicò distractus. Si enim seruaturus esset vsque ad Maium, & tunc venditurus, non dubitatur casum iustificari, & pretij incrementum ratione interesse lucri cessantis verisimilis excusari: posito quod sit dubium æquilibre, plus minusue sit mensura tempore solutionis valitura, quàm sit pretiū auctū, super quo conuentū est: nam tūc æqua est vtriusq; contrahentiū cōditio, nec vëditor, se ponit magis in tuto, quam in periculo, modò sit sibi indifferēs velle mensurā vsq; ad Maiū seruare, & tunc vendere, aut in Ianuar. pro pretio illo aucto eā vendere, vt antè diximus. Et facit apertè pro hac parte c. nauiganti, de vsuris. Vbi ponitur casus

*Resolutio vniuersalis pro veritate facta de iure & de iuris causa vna, supra posita.*

*Corolla.*

*Regula quædam in dictis causis seruanda ad quietandas conscientias venditorum.*

*Causa 5. Explicatur sensus illius, qui duplex est. 1. 2.*

casus ad literam de mercatore, carius, quam in promptu merces valeant, vendente, si erat eas ad tempus solutionis seruaturus.

*Rationes  
pro sensu pri-  
ori. 1*

Si tamen non erat mercator, merces illas usque ad tempus solutionis seruaturus, potest similiter rem carius, quam in promptu valeat, vendere, ut ait Doctor, propter dubium de valore quem res illa tempore solutionis haberet. Mouetur primò, quia in cap. in ciuitate de usuris, ubi ad literam ponitur hic casus, nulla fit mentio de hoc, quod scilicet venditor erat mercem usque ad tempus solutionis seruaturus, sed de solo præfato dubio fit mentio, & ita diuersum putat esse casum cap. in ciuitate, & casum postremum cap. nauiganti.

2. Secundò idem confirmari potest, quia rei ad terminum venditæ, vel emptæ pretium taxandum est, prout verisimile est valere tempore solutionis si ut in cap. nauiganti, dicitur. Ille dat 10. solidos, ut alio tempore toridem sibi graui, vini, vel olei mensuræ reddantur, quæ licet tunc plus valeant, utrum plus, vel minus, solutionis tempore, fuerint valituræ, verisimiliter dubitatur, non debet ex hoc usurarius reputari. hæc ibi.
3. Tertiò addit rationem huius, quia venditio ad terminum licet tempore contractus inchoetur, tempore tamen solutionis perficitur, & consummatur; idè licitum est pretium pro tempore solutionis; quando perficitur, taxare, siue res esset à venditore usque tunc seruanda siue non, nam solutio, per quam emptio consummatur, videtur ad se venditionem trahere.

*Obiect. contra  
d. sens. priorē  
huius cause. 1.*

Contra tamen hunc modum dicendi videntur aliqua militare.

Primò quidem, quia ait venditionem integrari per traditionem, & emptionem per solutionem, ita quod non sit venditio completa, nisi merx sit tradita, & pretium solutum. Quod si ita intelligatur, quod hæc sint de essentia & integritate venditionis, supra dictum est, & ostensum id est falsum, quia contractus integrè celebratur per conventionem, qua se inuicem contrahentes obligant, iuxta definitionem contractus, in qua dicitur, quod est vtrò, citroq; obligatio. Et procedit de contractu, in quo est reciproca obligatio, uti est in venditione, & emptione. Hac igitur obligatione per conventionem vtrinque posita, est contractus integer, etiamsi merces traditio, pretijq; solutio differantur: hæc. n. effectus sunt potius contractus prioris, quam eius aut de ratione, seu essentia eiusdem, ut supra, quaestione præcedenti tetigimus.

2. Præterea ad rem, merces valor non est diuersus per hoc, quod vendatur in promptu, vel ad terminum. nec valet plus ad terminum vendita; quam si ad instans venderetur: ergo per hoc, quod ad terminum vendatur, non est licitum in pretio ascendere plus, quam si ad statim venderetur. Et probatur, quia venditio ad terminum, nil addit supra venditionem ad statim, nisi expectationem pretij soluendi in futurum, hæc autem expectatio est tacita mutatio, ut constat, non igitur facit, ut merx illo modo vendita sit maioris valoris, quam si ad statim venderetur, alioqui ratione mutationis liceret in pretio ascendere, quod est falsum, quia illud esset usura: Confirmatur, quia si res ad terminum vendita esset maioris valoris, & pretij, & idè liceret eam carius, quam ad statim vendere, vel ergo esset maioris valoris in se, & hoc non, cum diuersus modus eam vendendi bonitatem eius intrinsecam, & naturalem non variet. vel esset maioris, quo ad usum eius ipsi venditori, & hoc est manifestè falsum: nam ex quo venditor, siue ad statim eam vendat, siue ad terminum eam distrahatur, & à se alienet, constat rem illam ad terminum venditam, non valere venditori ad usum eius plus, quam si ad statim eam vendat, ex quo illam simul, & usum eius à se penitus alienat, & distrahit. Vel esset maioris valoris, quo ad usum ipsi emptori ad terminum cimenti, quam si ad statim emeret, & hoc non, cum idem sit ipius usus, & eodem modo emptori re illa utatur, quo videretur, si ad statim eam emisset, ut suppono. Et esto emptori;



emptori plus constet, non esset ob id licitum venditori, in pretio ultra quàm res ipsa in promptu valet, ascendere: quia venditor ea, quæ ex parte emptoris se tenent, illi vendere non potest, vt satis certum est: nõ igitur dici potest mercedem esse maioris valoris ad terminum venditam, quàm ad statim, cæteris paribus; & per consequens nõ licet carius eam vendere ad terminum, quàm ad statim. Et confirmatur hoc: cum, quia opposito dato, sequitur quòd posset venditor ad terminum similiter in pretio ascendere, etiam si nec rem esset seruaturus, nec dubium aliquod sit, an plus minusue valebit tempore solutionis. Et consequentia de se satis patet; cum tamen consequens nec ab ipso Caietano, nec ab illis concedatur.

Ad hæc fortè diceret, nil contra se hæc facere, quia non tenet contractum iustificari; in quo carius ad terminum venditur, quàm ad statim, ob id, quia ad terminum venditur, sed ob dubium, quo virisimiliter dubitatur res tempore solutionis plus, minusue valitura. Contrà fiat ratio aperta, quòd solum dubium hoc non iustificat contractum, nisi simul hoc aliud concurrat, scilicet, venditorem esse aliqui suam mercem seruaturum, & non statim venditurum. Id patet ex textu ipso; dicitur enim in cap. nauiganti, de vsuris cum fecisset mentionem de dubio verisimili, si plus minusue res tempore solutionis esset valitura, subiungit: Ratione huius dubij, etiam excusatur, qui pannos, granum, vinum, oleum, & alias merces vendit, vt amplius, quam tunc valeant, in certo termino recipiat pro eisdem; si tamen ea tempore contractus non fuerat venditurus, hæc ibi. Vnde manifestè patet, solam rationem præfati dubij, huiusmodi contractum non excusare, nisi simul illa conditio concurrat, scilicet, si venditor esset mercem seruaturus; alioqui frustra dixisset textus: Si tamen ea tempore contractus non fuerat venditurus.

Præterea si venditor aliqui erat in promptu suam mercem venditurus, pro pretio tunc currente, quit sua interest, mercem tempore solutionis esse plus, minusue valituram? Certè nil inòdè etiam nil sua interesset, si certum esset, mercem illam, si seruaretur, longè plus tempore solutionis valituram, ex quo illam non erat seruaturus, sed illico eam venditurus. Irrationabile igitur videtur esse, dicere quòd propter præfatum dubium possit venditor rem carius vendere ad terminum, quàm ad statim, si ipse esset rem illam illico venditurus, & non seruaturus.

Dubium enim de futuro valore rei, si venditionem ad terminum pro pluri excusat, ideò est, quia ratione talis dubij, æqualiter se exponit venditor lucro, & damno: quia rebus sic vel sic succedentibus, puta si merces similes postea in valore ultra, vel infra taxatum pretium ascendentes, aut descendentes; esset venditor lucraturus, aut perditurus: hoc autem nullo modo potest de eo, qui mercem seruaturus non erat, verificari, vt constet. Ac proinde concluditur, solam præfatum dubitationem, non excusare vendentem carius ad terminum, quàm sit pretium tunc currente, si mercem illam non erat aliqui seruaturus, sed interesse lucri, quod ex rei seruatione verisimiliter esset illi euenturum.

Si dicas, Decretalem non iustificare pretium auctum in casu, ratione interesse, sed quia tantum valet res, si cum dubio prædicto, vendita. Contrà, quia res cum dubio illo vendita, vnicum habet valorem, & pretium iustum, non diuersum; & si illud esset, quod verisimile est, rem postea valituram, non igitur posset iuste vendi pro pretio nunc currente. Et si sit verisimile quòd valebit 2. cum nunc in promptu valeat 4. peccaret venditor eam, stante dubio, vendendo pro 4. quod est fallum.

Nec obstant, quæ pro Caietano adducta sunt: nam est quòd in capit. in ciuitate, si præsen. iure nulla fiat mentio de hoc quod est venditorem mercem fuisse aliqui seruaturum, sed pe iorn huius sola dubitatione; textus tamen ille est sicut dictum est, intelligendus; qui, quia rem cause adduct

N n

non Ad 1.

s.

4.

Replica quædam soluitur.

Resp ad ratio.

non penitus explicuit, suppletur per alium textum, scilicet, per capit. nauiganti, primum textum Alexander scripsit, quem postea Gregorius Nonus per secundum textum amplius declarauit. Nec est diuersus casus capituli in ciuitate, & postremus casus capit. nauiganti, sed penitus est idem; vt Doctores communiter tradunt, & ratio ipsa manifestat,

*Ad 2.  
In diuersis  
venditionibus  
diuersimode  
taxatur pre-  
tium.*

Ad secundum, in quo dicitur, quod pretium rei venditæ seu emptæ debet taxari, prout valebit tempore solutionis, &c. Respondeo, quod in diuersis venditionibus diuersimodè taxatur pretium. Vnde pretium rei iustum taxatur, & dignoscitur, prout valet res tempore contractus, quando rei venditæ dominium, seu ius in emptorem transferitur. Et hoc est verum de venditione, & emptione simplici, quæ ad statim fit, in qua nec mercis, nec pretij expectatio interuenit; quod si sit venditio ad terminum, in qua statim traditur merx, & pretium ad tempus expectatur, pretium iustum est, quod tunc communiter currit: & si licitum est tunc in pretio ascendere, non est ob id, quod res ad terminum vendita plus valeat, quàm ad statim; sed ob aliquid interesse ipsius venditoris, qualecunque sit tale interesse siue damni, siue lucri, siue periculi, siue alterius grauaminis, vt supra dictum est, pro quibus omnibus satisfacere incumbit ipsi emptori, ad cuius instantiam venditor tale patitur interesse. Ac proinde si venditor ad terminum erat mercem seruaturus, poterit eam carius vendere, quàm ad statim, ratione interesse, quia est sibi verisimile, quod esset aliquid lucraturus, si rem seruasset. Quemadmodum is, qui mercem emit, anticipata solutione, poterit eam vilius emere, quàm tunc valet, ratione interesse, si sit verisimile, quod ipse merces illas tempore solutionis vilius quàm nunc in promptu valeant, esset empturus, in quo casu pretium iustum taxatur, prout est verisimile rem tempore solutionis esse valituram. Et sic procedit c. nauig. §. 2. de quibus postea.

*Ad 3.*

Ad tertium, est quod venditio tempore contractus inchoetur, & tempore solutionis perficiatur ad hunc sensum, quod contractus, & obligatio ipsius, iam sit suum effectum completè sortitus, non sequitur inde, quod tempore contractus possit is, qui ad terminum vendit, in pretio ascendere ob non consummatam venditionem: nec quod liceat ei in pretio ascendere, secundum valorem rei, quem tempore solutionis verisimiliter habebit: supposito quod ipse rem non erat seruaturus, sed illico distracturus, quanquam posset pretij taxatione, relinquere ex valore futuro rei pendere, vnde accideret venditorem maius pretium postea recepturum, quàm res vendita in promptu valeat. Quod licitum esset, quando esset verisimile dubium, an res sic vendita, esset tempore solutionis plus minusue valitura, quàm sit pretium in promptu tempore contractus currens: quia tunc equa est vtriusque conditio, nec venditor magis se in tuto ponit, quàm in periculo; & tunc nil refert venditorem rem fuisse seruaturum, vel nò, vt de se satis patet. Non tamen est hic casus textus primi, nec secundi, nec de quo modo disputamus vt minus rectè videtur Conradus sentire q. 61. deceptus fortè, quia plus, & minus, non sicut debuit, est interpretatus.

*Explicatur  
textus quidam  
capitulorum  
in ciuitate, &  
nauiganti su-  
pra allegati.  
Explicatio  
Conrad.*

Vnde aliquis posset dubitare, quid referant illa verba textus, plus vel minus, quæ comparatiua sunt? An scilicet, referant pretium communiter currens tempore contractus, an potius pretium per contrahentes tempore contractus taxatum. Hoc enim puto causam fuisse, quare Conradus, vbi supra, tam variis fuerit, & tot sensus textus casuumque distinctiones posuerit, quia putauit illa verba, plus, minus, pretium communiter currens tempore contractus referre: & ita putat mentem textus, cap. in ciuitate, & cap. nauiganti, de vsur. esse, excusare venditionem ad terminum, in qua venditor maius pretium recipit, quàm valuerit merx in promptu tempore contractus, etià si mercem non esset alioqui seruaturus. Exempli gratia; tempore contractus valet merx

10. in promptu, est tamen verisimile dubium, an tempore solutionis valebit plus, aut minus, quam 10. Conuenit venditor cum emptore pro pretio cursuro tempore solutionis, & accidit, quod illo tempore valeat similis merx 15. poterit tunc pro merce recipere 15. etiam si mercem non esset seruaturus, sicut si non valuisset nisi 7. cum 7. debuisset esse contentus.

Sed quoniam molestum esset, omnia eius dicta in presentiarum referre, molestiusque ea omnia examinare, & ostendere cum non, ad mentem Decretalium huiusmodi fuisse loquutum, breuiter dicendum, quod illarum dictiones, plus, & minus, non referunt pretium communiter currentes tempore contractus, sed pretium per contrahentes taxatum: vt in capit. in ciuitate, conuenerunt super pretij quantitate, illam non relinquentes ad futurum mercis valorem, sed ita, vt cum tempore contractus merx valebit quintus conuenerunt vt emptor suo tempore solueret sextus; & ait textus talem venditionem à peccato excusari, si esset tunc probabile dubium, an plus minusue merx illa esset tempore solutionis valitura: plus, inquam, aut minus, quam sit pretium inter eos taxatum, scilicet sextus dummodò esset mercem illam alioqui vsque ad tempus solutionis seruaturus, vt expositum est per cap. nauiganti, in quo textu significatur pretium iustum mercis sic venditæ, esse pretium communiter tunc currentes, non cursurum; in quo pretio si, vt dictum est, ascenditur, licet sit plus iustum, excusatur propter dubium prædictum, ratione cuius ipse venditor, æquè se in tuto ponit, & in periculo. In casu autem alterius Decretalis, emptor solutionem pro merce postea tradenda anticipat, & pretium tunc solutum est minus, quam pro tunc valeat merx ad statim emptam, in qua Decretali illa nomina, plus, & minus, non referunt pretium currentes tempore contractus, nec pretium cursurum tempore solutionis, sicut nec in precedenti Decretali, sed referunt pretium, de quo inter contrahentes conuentum est. Et quamuis accadat mercem tempore traditionis plus, quam sit taxatum pretium, valere, non inde vitatur contractus, nec emens peccat plus recipiendo in merce, quam in pretio dederat, idque ob rationem dubij, æqualiter pro vtroque contrahentium existentis: in quo contractu cum pretium iustum deberet taxari, secundum valorem mercis tempore traditionis; quia tamen ille, quantus futurus sit, ad æquarè nescitur, dubium æquilibre excusat contractum.

Quod clarius patebit, si casus præfatos, harum Decretalium particularius resoluamus.

Primus casus de venditione ad terminum, in quo statim traditur merx, & expectatur pretij solutio, dempta pretij expectatione, ex duobus contractibus componitur; quorum alter est venditio mercis pro pretio tunc communiter currente, quod sit, exempli gratia. 10. secundus est alius contractus innominatus, quo emptor se obligat ad certum incrementum ipsi venditori simul cum capitali dandum, loco interesse lucri quod venditor, si mercem suam seruasset, esset lucraturus: quod quidè interesse, quia nescitur quantum ad æquarè fuisset, conueniunt pro certo pretio, de quo est verisimile, quod sit med. u. inter plus, & minus, quod venditor fuisset lucraturus. Et idè in casu, quo venditor rem suam erat seruaturus, & eam ad instantiam alterius vendit, ad taxandum pretium integrum rei, quæ sic ad terminum venditur, habetur respectus ad valorem, quem res habet tempore traditionis, seu contractus, & ad valorem, quem res ad tempus solutionis seruata habuisset parum, plus, minusue. Primus valor attenditur, vt pretium rei iustum seruetur. Secundus verò attenditur, vt iusta pro interesse fiat recompensatio, idque ad saluandum ipsum venditorem indemnem.

Casus autem secundæ Decretalis, in quo pretium anticipatur, & expectatur mercis traditio, simplicior est; quia dempta pretij anticipatione, non illic reperitur alius

*Alia verior explicatio:*

*Eorumdem  
textuum cum  
suis in particu-  
lari soluntur.*

contractus, nisi emptio, & venditio, in quo pretium aequatum esset taxandum, secundum verum valorem, quem ex tempore traditionis habebit, si de illo certa tempore contractus cognitio haberetur, defectu cuius posset quantitas pretij, & taxatio eius ad tempus traditionis suspendi, ut sicut tempore, quo sit contractus, est incertus valor mercis tradendae; ita etiam sit incerta quantitas pretij adaequati propter tamen praefari valoris futuri incertitudinem, & animorum quietudinem super pretij quantitate convenire volunt, ut certum assignetur pretium, & tantum, quod verisimile sit, ipsum mediare inter plus, & minus, quod res sit tempore traditionis valitura; quas conventiones constat iustas, & aequas esse.

*Coroll-*

Sequitur iam differentia inter venditionem ad terminum, in qua praecedit mercis traditio; & eam, in qua praecedit pretij solutio, quo ad pretij taxationem; quia in prima attenditur valor duplex rei, supposito quod venditor esset rem alioqui servaturus: in secunda verò non attenditur nisi vnus valor mercis, quem scilicet, tempore traditionis, verisimiliter habebit. Et postquam pretium tempore contractus, sic fuerit iustum, & aequè taxatum, nil refert tempore solutionis longè plus, aut longè minus mercem actu valere, quia standum erit, salua conscientia, contractui, etiamsi alter notabiliter lucratur, aut notabiliter perdat de eo, quod alioqui esset lucraturus, idq; secluso omni dolo, & fraude lucrantis.

*In his casibus non datur actio defraudato contra lucrantem.*

Vnde fit, ut in hoc casu, etiamsi aliter sit ultra dimidium iusti pretij defraudatus, actio illi contra lucrantem minimè conveniat, quia iustum pretium in casu fuit seruatum, ob verisimile dubium, quod pro vtroque ex contrahentibus fuit causa iusta taxandi pretium, sicut taxatum fuit; & ita propriè non fuit ultra, nec citra dimidium iusti pretij defraudatus, attendendo iustitiam pretij, iuxta valorem rei, quem habuit tempore contractus, secus tempore traditionis mercis. Excepto, nisi merx tradenda, multum notabiliter in valore ascendar, aut descendat tempore traditionis, ex casu fortuito, qui per contrahentes praevideri non potuit, ut puta, qui omnino insolitus est euenire: Secus si soleat euenire, & debuit per contrahentes praevideri. Hæc quodammodò per sequentia patebunt.

*Alius quidam casus proponitur.*

**C**orollarè sequitur, quid dicendum ad casum communiter accidentem, de eo, qui emit certas metretas olei, anticipato pretio, pro singulis metretis quatuor regalia ex conventionione tradendo, eo tempore, quo secundum omnium iudicium, magna illius anni olei abundantia speratur, ut sit verisimile, quod tempore traditionis valebit metretæ infra assignatum pretium quemadmodum est possibile, ob temporis varietatem, in pretio ascensuram. Accidit hoc anno, ut præter omnium spem, oleum in pretio notabiliter ascenderit, puta, ad octo regalia. Quærebatur, an venditor teneatur iuxta contractum metretas, quas pro quatuor vendidit, tradere, & an inde maneat emptor restitutioni obnoxius, & an venditori competat actio contra emptorem, eo quod ultra dimidium iusti pretij videtur esse defraudatus.

*Solutio.*

Respondetur stantibus circumstantiis casus contractus videtur iustus, quia cum dolo, & fraus cessauerit, fuit inter contrahentes spontè conveniunt, ut pretium taxarent, fuit taxatum, secundum commune omnium iudicium, iuste & aequè; unde vterque se aequè in lucro, & damno exponebat, & vtriusque fuit æqua conditio: & per consequens contractus fuit iustus, in quo pretium iustum taxatum est; & ita videtur standum illi esse in rigore conscientiae.

Sicut enim res in commodum ementis successit, ita potuit in commodum venditoris succedere; supposito quod tempore contractus dubium esset æquilibrium pro vtroque, quod scilicet esset tam verisimile, quod oleum esset citra quatuor regalia valiturum, quam quod ultra. Nec obstat casus fortuitus succedens, quia non fuit talis, qui

praevideri

prævideri non potuit, imò solet id ex tempore frequenter accidere. Quod si casus esset bellum, aut arborum incendium, seu strages alia, quæ nec cognita per contrahentes fuit, nec prævideri debuit, tunc vel rescindendus esset contractus, vel ad aliqualem æquitatem, iuxta consilium prudentium, redacendus.

Si verò tempore contractus verisimile fuit, quod oleum esset in pretio vsque ad quatuor regalia ad summum descensurum, & esset etiam verisimile quòd plus esset valiturum, tunc iniustus est contractus, nec rectè pretium taxatum, cum melior sit conditio ementis, quàm vendentis, vt constat, & tunc habet locum defraudatio, quæ si sit ultra dimidium iusti pretij, competet defraudatio actio. Sicut enim in venditionibus, quæ ad statim fiunt, pretium iustum est iuxta communem valorem rei, quem tempore contractus habet taxandum, & defraudatio est iudicanda per hoc, quòd alter actu minus recipit, quàm dat, ita in venditione ad terminum per pretij anticipationem, pretium iustum est taxandum, secundum verisimilitudinem, & probabilem coniecturam prudentum, quæ verisimile est, mercem tempore traditionis valituram. Et similiter tunc in huiusmodi contractibus iudicabitur, alter defraudatus, in pretij taxatione, si minus taxatum fuit, quàm præfata probabilis coniectura. & verisimilitudo poscebat, quidquid sit de vero valore futuro ipsius rei. Et pro hoc casu facit c. nauiganti, supra cit.

*Limitatio datur solutionis.*

Simile huic quodammodò est, si emo vitalitium redditum pro 200. ducatis, super quo pretio conuenimus, eo quòd est verisimile, & coniectura probabilis, quòd viuam tot annis, pro quot præfatum pretium mihi sufficeret, esto quòd omnino incertum sit, plus, minusue victurus sim, & accedit quòd longè plus viuam, adeò vt in fine vitæ meæ, is, qui vitalitium vendidit, mecum 400. ducatos consumpserit: Quærebatur, an ego moriens teneam in conscientia illi pro huiusmodi excessu satisfacere, cum videatur ultra dimidium defraudatus. Respondetur, quod in rigore nil illi tenebor, præterquam pretium, de quo prius conuenimus illi dare, cum nec meæ vitæ longitudo fuerit casus inopinatus, qui ab illo prævideri non debuit, nec ego diminutum pretium pro vitalitio tradidi, sed pretium iustum cuius iustitia tempore contractus erat sumenda, non ex euentu futuro, sed ex verisimilitudine & probabili ac discreta coniectura de vitæ meæ breuitate, aut longitudine, parum, plus, minusue, ratione cuius verisimilis dubij æqua fuit sua, & mea conditio.

*Alius casus similis præd.*

*Solutio.*

Simile huic est, si emam pisces, quos piscator ex certo iactu retis in mare extrahit, & cum dubium sit, an plures, an paucos, an nullum sit extracturus, ratione dubij conuenimus, exempli gratia, pro 20. aureis, quia id, secundum probabilem coniecturam, est verisimile pisces contrahendos valituros parum plus, minusue: accidit vt nullum extrahat, an teneatur venditor mihi aliquid restituere. Dicendum quod non, nec possum allegare, me esse ultra dimid. aut in toto defraudatum, quia, vt dixi, in huiusmodi contractibus, in quibus lucrum, & damnum ex dubio euentu pendent, defraudatio non ex euentu reali est iudicanda. sed ex diminuta pretij taxatione tempore contractus facta, quæ tamen diminuta non est, nec a iustitia deficiens, si fuit facta secundum probabilem & discretam coniecturam, vt dictum est.

*Alium item.*

*Solutio.*

Et quemadmodum dico de emptione ad terminum, pretio anticipato, ita dicendum de venditione ad terminum pretio ad terminum expectato, ad quem venditor erat alioqui mercem seruaturus: quòd si ultra pretium communiter tunc currens res vendatur, ratione scilicet interesse lucri, quod alioqui esset habiturus, facta super hoc discreta conuentione, iuxta probabile dubium, illi in conscientia standum erit, etiam si accadat, quòd verè nil venditor fuisset lucratus, rem suam seruando, sicut e contra contractui esset standum, etiam si accadat, quòd venditor longè plus fuisset lucratus,

*In quibus habet locum hæc doctrina.*

*Dubium.**An conditiones  
duæ c. nauig.**supra posita**semper requi-**rantur & suffi-**ficiant, in præ-**dict. cas. Arg. 1.**pro parie ne-**gatiua.*

turus, siue ultra, siue citra dimidium illius super quo conuentum est.

§ Ed dubitaret aliquis in eo, quod præfatum capitulum nauiganti dicit, prout supra exposuimus, scilicet, quod vt vendenti liceat rem ad terminum carius, quam valeat in promptu, vendere, requiruntur duo, scilicet, quod venditor erat aliqui mercem illam seruaturus, & quod tempore contractus sit verisimile dubium, mercem illam ad terminum venditam, plus minusue tempore solutionis valituram, an illa duo semper requirantur, & sufficiant ad excusandam similes venditores, & arguitur quòd non. Nam ex prima sequitur, quòd si non erat mercem seruaturus, paratus eam vendere, tunc si emptorem reperiret, quòd non potest carius, quam in promptu valeat, mercem illam vendere, etiam si pretium spectetur postmodum soluendum. Contra quòd videtur, quia non minus lucrum poterat iuste sperare, soluto in promptu eadem pretio communiter currente, per suæ indultrix appositionem, quam si rem seruasset ad tempus, quando verisimile est plus eam valituram igitur non minus poterit rem carius vendere ad terminum, si aliqui non erat eam seruaturus, quam si seruaturus esset. ex quo ratio, quare rem seruaturus, potest eam carius vendere ad terminum, quam in promptu valeat, est interesse lucri cessantis, vt tractum est. Et in eodem casu similiter videtur impertinens, rem plus, minusue valituram tempore solutionis, ex quo non erat eam seruaturus.

2.

Secundo, demus quòd esset rem seruaturus, non tamen quòd esset eam tempore solutionis venditurus, sed ante, aut post, tunc sequitur quòd impertinens, est verisimile dubium, si plus, minusue sit tempore solutionis res valitura, cum rem illam plus, minusue postea valituram esse, nil sua intersit. Et ita in hoc casu non possit venditor rem carius ad terminum vendere, quam valeat in promptu. Consequens videtur falsum, quia fiat, quòd maius sit interesse, quòd paritur ex rei venditione quam si eam ad tempus solutionis seruasset, & tunc vendidisset: vt si alio tempore, quo plus, quam in tempore solutionis valeret, erat eam venditurus.

3.

Tertio quia illis duabus conditionibus concurrentibus, videtur venditorem non sufficienter excusari, carius vendendo, vt si cum reperiat emptores qui emerent res illas ad statim pro pretio communiter tunc currente, ipse non vult illis modò vendere, sed emptores querit, quibus ad terminum merces carius vendat, prout est verisimile dubium res illas postea plus, minusue valituras esse, paratus aliqui ad futurum tempus seruare. Quod autem tales mercatores, quales non paucos esse audiui, nò excusentur, apparet: Tum quia non licet venditori, ratione interesse lucri, aut damni, in pretio ascendere, nisi rem ad instantiam aliorum vendat: non quando ipse vltro se offert & emptores querit, nam tunc emptores inducti non sunt causa efficax, quare venditor præfatum pariatur interesse. Tum etiam, quia ex quo venditor mauult rem ad terminum carius vendere, quam ad statim pro pretio currente, argumentum est, cum ex pretij expectatione lucrum querere.

4.

*Resolut.**Prædict. condit.**neq; semper re-**quiruntur neq;**sufficiunt ad**excus. eiusmo-**di venditiones*

Quarto, sola dubietas de valore mercis tempore solutionis, sufficit ementem ad terminum, pro minori anticipato pretio, excusare, siue aliqui esse empturus ad statim, siue non: igitur sola dubietas de valore mercis tempore solutionis, sufficit similiter excusare vendentem carius ad terminum, expectato pretio. Antecedens patet ex præfato cap. nauiganti. Et consequentia apparet ex paritate rationis, & per consequens ad huiusmodi venditores excusandos nò est necessaria illa conditio, quòd scilicet essent aliqui rem illam seruaturi, & non vendituri. Respondetur, dicendum quòd præfate duæ conditiones, nec semper requiruntur ad excusandam venditionem, & venditorem, nec semper sufficiunt, nec in textu ponuntur tanquam semper requirantur, & sufficiant, nec intentio textus fuit ad omnem casum, in quo vendito-

adici-

ad terminum carius vendit, respondere, sed ad vnum scilicet, quando venditor erat mercem seruaturus vsque ad tempus, in quo est verisimile eam plus, minusue esse valituram, quam sit pretium taxatum: tunc enim, his stantibus, determinatur contractum esse licitum. Nec inde valet argumentū à contrario, quòd his non stantibus, non erit licitus contractus, ex quo possunt aliæ causæ concurrere, quæ contractum excusent, vt primum, & secundum argumentum satis ostendunt. Venditor enim carius ad terminum vendens, potest duplex interesse pati: Alterum ex hoc, quod erat rem illam ad aliud tempus, in quo plus valeret, seruaturus, quo pluri priuatur ob causam emptoris, & in hoc casu procedit textus. Alterum ex hoc, quod pretium non statim illi ab emptore soluitur, cum quo apposita sua industria, aliquid esset lucraturus, quo lucro priuatur, ob causam emptoris. Huic casui non respondet textus, eò quòd est casus periculosior, cum ad eius iustificationem multa requirantur, quæ difficulter solēt simul reperiri, illis tamen simul positis, iustificari potest contractus, ratione talis interesse lucri cessantis. Et per hoc patet ad primum.

*Ratio.**Vendens ad ter.  
potest dup. in-  
teresse pati.*

1.

2.

*Solu 1. arg in  
contrarium,  
allati.**Ad 2.*

Ad secundum ditendum, textum procedere in casu, quo venditor erat mercē seruaturus vsque ad tempus solutionis, de quo conuenitur, & tunc eam venditurus, aut aliter distractus: Argumentum verò probat suum intentum, sed in alio casu, quando scilicet, non erat rem tempore solutionis venditurus sed ante, vel post.

Ad tertium dicendum, textum iterum esse limitandum ad casum, in quo venditor paratus erat mercem ad aliud tempus seruare, & tamen ad instantiam emptoris eam antea vendit. Nam si venditor vltro se offert, & rogat, aut sollicitat emptorē, vt emat, non poterit rem carius vendere, quam in promptu valeat, nec poterit prætereundere recompenſam ratione interesse, quod tunc vendendo patitur: interesse, inquam, quod ex distractione suæ rei tunc facta patitur, cum eam non esset seruaturus. Secus de interesse, quod ex dilata solutione pretij patietur, si ad instantiam emptoris differatur: bene enim stat, quod venditio fiat ad instantiam venditoris, & dilatio solutionis ad instantiam emptoris, & tunc poterit venditor se indemnem seruare, recompenſando huiusmodi interesse per ascensionem in pretio.

*Ad 3.*

Ad Quartum dicendum, quod non est par ratio de vtroque casu: nam in emptione ad terminum, anticipato pretio, vnus est contractus simplex, & ad vnicum rei valorem habetur respectus, vt iustum pretium taxetur, quo facto, manebit iusta venditio, vt ex dictis patet. In venditione verò ad terminum, expectato pretio, duplex est contractus & duplex taxatio, & ad diuersos valores debet haberi respectus, vt integrum pretium iuste taxetur, tam pro merce vendita, quam pro interesse, quod ex venditione patitur ipse venditor. Quod locum non haberet, nisi venditor mercem illam esset alioqui seruaturus.

*Ad 4.*

**S**extā causam carius vendendi ad terminū, quā ad statim, dicunt nonnulli nouelli eam esse, scilicet, quia merx ad terminum vendita plus valet, quā ad statim. Pro qua sententia arguitur primò, quia valor mercis venditioni expositæ cognoscitur ex pretio communiter corrente, & communi consuetudine, inter vendentes, & ementes seruata: sed pretium communiter currens maius est pro merce ad terminum vendita, quā si ad statim venderetur, & communis mercatorum consuetudo, hæc est in pretio ascendere, quando res ad terminum venditur. Igitur.

*Causa 6.**Ratio 1.*

Secundo arguitur, quia paucitas, aut pluralitas emptorum conducit ad taxandum pretium iustum rerum venalium, ita vt cum abundant emptores ceteris paribus, merces plus valent, e contra verò si deficiunt, vt supra deduximus. Cum ergo longe pauciores sint emptores, qui merces ad statim emant, plures autem qui ad terminum emunt, consequens est, rem ad terminum venditam, maioris valoris esse.

2.

Tertiò,

Tertio, iustum pretium rei venditæ debet æquari valori mercis, vt de se constat, sed pretium non statim traditum venditori, sed ad tempus tradendum, minus valet quam si in promptu traderetur. Igitur ad præfatam æqualitatem seruandam, iustè poterit in pretio ascendi, quando res ad terminum venditur. Exempli gratia, valet merx ad statim decem, ita vt decem in promptu soluta æquiualeant merci, sed decem post annum soluenda minus valent, & minus appetuntur, quam in promptu tradita, vt experientia docet. Igitur in venditione ad terminum, si non augeatur pretium, non erit æquale ipsi merci, & ita iustè poterit augeri.

*Eiusdem con-  
firm.*

Confirmatur hoc, quia merx post aliquod tempus emptori tradenda minus valet, quam statim tradita, vt etiam docet experientia. Nam emptores quantumuis docti, & prudentes, & iusti, mercedem aliquam ementes, puta, equum, vineam, domum, aut aliud huiusmodi, minus pretium communiter dant, si merx post tempus illis tradenda sit, quam si statim eisdem tradatur. Igitur similiter pretium mercis, post tempus venditori soluendum, minus valet, quam ad statim solutum: & ita vt æquale sit valori mercis statim traditæ, oportet illud augere.

Quarto, si merx ad terminum vendita non valeret, nec liceret carius eam, quam in promptu communiter valet, vendere, oporteret mercatores, qui reipub. vtiliter seruiunt, perdere, & loco premij damnum sentire; maximè quia ob pecuniæ penuriam vi possunt emptores reperiri, qui in promptu dimidium pretium rei emptæ soluere possunt: & ex consequenti, vbi tanta est pecuniæ penuria, licitum erit carius ad terminum vendere, quam in promptu pro merce reperire possunt, cum non reperiunt, quod merx ipsa valet. Et ita fit, vt nullum sit pretium in promptu communiter currentes, sed potius quiescentes, aut dormiens.

*Conclus.*

*Hæc causa non  
est admittenda.  
Probat.*

Respondetur, his non obstantibus, oppositum est tenendum, nec causa hæc est admittenda: res enim venditioni exposita, non plus valet ad terminum vendita, quam ad statim, vt supra arguendo, contra s. causam deduximus. Nam ob id, quod ad terminum venditur, nec valet merx in se plus, quam si ad statim venderetur, nec valet plus ipsi vendenti, vt satis de se constat, maximè quia venditio ad terminum nil addit supra venditionem ad statim, quod venale sit: nam non addit nisi dilationem solutionis, quæ est quadam tacita mutatio, pro mutatione autem nullo modo licitum est pretium augere, quia hoc idem esset, quod mutationem vendere, quod est vsura. Falsum igitur est rem ad terminum venditam plus valere, & carius vendi posse, quam valeat ad statim.

*Resp. ad ratio-  
nes pro ead.  
allatas. Ad 1.*

Ad ea autem, quæ antea sunt pro hac causa adducta, respondeo. Ad primum dicendum, quod pretium iustum, similiter & valor rei cognoscitur ex communi cursu, & consuetudine a iustis, & desertis obseruata, quando merces ad statim emunt, & vendunt: illud enim reputatur pretium iustum, & inde cognoscitur valor rei, non ex consuetudine emendi, & vendendi ad terminum pro pluri. Nec talis consuetudo, & communis cursus vendentium, & ementium ad terminum ipsos venditores excusat. Tum quia vsurarij ratione mutationis aliquid lucrantes, per nullam consuetudinem, aut cursum communem possunt excusari nec a peccato, nec a debito restituendi tales sunt, qui carius vendunt ob id quod ad terminum vendunt, vt patet. Tum etiam, quia ementes ad terminum, si maius pretium se daturos ad terminum conueniunt, idcirco id faciunt, vel qui a pecuniis non habeant, quas in promptu tradant, vel si habeant, eis ad alios usus indigent, & ita non sponte in tali maiori pretio consentiunt, sed aliqua indigentia moti.

*Ad 2*

Ad secundum, verum est valere rem rei: & pretium augeri, vel minui ob paucitatem, ac pluralitatem emptorum, cæteris paribus, sed hoc de emptoribus ad statim est intelligendum.



ligendum non de his, qui ad terminum emunt, cum ex communi emptione ad terminum, iustum pretium, & valor mercis minimè iudicetur, sicut nec iustificatur, ve constat.

Ad tertium dicendum, quòd pecunia de se non plus valet statim soluta, quàm ad tempus soluenda, eo quòd de se nec parere, nec fructificare potest, & ita, quatenus pecunia est secluso usu ipsius, aut industria possidentis nullam utilitatem afferret venditori statim tradita magis, quàm tradenda. Dico quatenus pecunia, quia quatenus aurum est, aut argentum, aliquam posset utilitatem afferre. Sed nunc de pecunia loquimur, seclusa consideratione qualitatis ad pecuniam impertinentis. Quòd si ipsius venditoris interest pretium statim habere, tunc poterit, cum ad terminum vendit, pretium aliquantulum augere, non quia res sic vendita plus valeat, nec quia pecunia post soluenda minus valeat, sed ratione interesse, quod ex dilata solutione patitur.

Et per hoc patet ad confirmationem, quod merx ad tempus tradenda minus valet, quam si statim traderetur, quia interest emptoris eam statim habere, cum illa non possit ad sui utilitatem usque illo tempore, quo ea caret, nec fructum ipsius interim percipere, si fructifera est, ideò non tam plenum dominium, & ius in re illa & ad illam acquirit, quando ex vi contractus est sibi differenda traditio, quàm si statim traderetur, ideò non mirum, si tunc in pretio & iuste descendatur, qualis res ascendendi non potest pro eo, quòd pretij solutio differtur. Discrimen est clarum, quia in expectatione mercis non interuenit mutuum, sicut in expectatione pretij.

Ad quartum suprà responsum fuit, non oportere mercatorem semper quòd vendit, lucrari, sed oportet eum aliquando, si vendere velit, damnum sentire: quia ex quo voluntariè tale officium eligit sicut se lucro exponit, iustum est similiter se damno exponat. Quod de penuria pecuniæ dicitur, non obstat, quia sicut in republ. abundante pecunia merces plus valent, & pro maiori pretio venduntur, eò quòd abundantia pecuniæ causa est, ut minus aestimetur, & appetieretur, ita existente pecuniæ penuria, merces minus valent, & pro minori pretio vendendæ sunt, eo quod humilioris penuria causa est, ut pecunia multum aestimetur, & in maiori pretio, & valore habeatur, & ita fit hinc inde recompensatio: talis est rerum vicissitudo. Nec obstat, quod dicitur, paucos scilicet esse qui pecuniam in promptu soluere possint, aut velint: quia si merx venditioni exponitur, & non reperiuntur emptores, nisi qui paucam pecuniam in promptu pro illa tradant, signum est in illa republ. mercem illam paucam pecuniam valere, sicut si e contrà multi reperirentur emptores, qui multam pecuniam pro illa traderent, signum est mercem illam multam pecuniam valere.

Sicut ergo in hoc casu, illa multa pecunia diceretur iustum pretium illius mercis, & illud posset iuste venditor recipere, in quo magnum sentit lucrum, ita in alio casu, pauca pecunia diceretur iustum pretium eiusdem mercis, & cum illo debet mercator, si mercem vendere vult, esse contentus, etiam si magnum sentiat incommodum; lucro enim & damno pariter debet exponi. Et procedit hoc quando vel lege, vel consuetudine est in illo loco, communiter pretium in promptu determinatum: Nam alias poterit mercator pretium iuxta id quod illi merx constitit, & iuxta expensas, & labores, & pericula suscepta taxare, ut supra dictum est, & tunc pretium iustum non erit, quod in promptu repererit, maximè ubi est magna penuria pecuniæ, sed quod ipse prudenter taxauerit, & in tali casu si, quod iustum est, pro merce non repererit in promptu, poterit rem carius vendere ad terminum, quam in promptu reperit, ut se saluet indemnem.

*Res. brevis,*  
*quādo & quo-*  
*modo erit iusta*  
*emptio. & vñ-*  
*ditio siue sta-*  
*tini deur merx*  
*& pretiū, siue*  
*differantur.*

**E** Si itaque in summa tenendū, tunc venditionem, & emptionem iustam esse, quando seruatur aequalitas inter pretium, & mercem. Tunc autem aequalitas seruatur, quando tantum est datum, quantum acceptum in valore, vt si venditio fiat in promptu, ita vt statim merx tradatur, statim etiam pretium soluatur, pretium iustum erit, quod tunc communiter currit. Si verò venditio fiat ad terminum, ita vt praecedat meris traditio, & expectetur pretij solutio, tantum debet esse pretium tradendum, quantum valet merx tempore traditionis. Nec propter expectationem pretij licitum est, nec in alio pretium augere. Si e contra praecedat pretij solutio, & expectetur meris traditio, pretium datum debet esse tantum, quantum valebit merx tempore traditionis. Si tamen velint in hoc casu taxare pretium anticipatum, & nolint relinquere eius taxationem vsque ad tempus traditionis, taxetur secundum quod verisimile est, mercem tempore traditionis plus minusue esse valituram, & erit iustum pretium.

*Quatenus vñ-*  
*ditio in aliquo*  
*horum casuum*  
*possi in pretio*  
*ascendere, aut*  
*emptor depre-*  
*dere.*

*Aliud dub.*  
*An possit quis*  
*alteri dare tri-*  
*ticum acceptu-*  
*rum ab eo ad*  
*ter pecuniam*  
*trit. in eadem*  
*mensa.*  
*Trip. potest*  
*hoc fieri.*  
 1.

*Et hac ratione*  
*multis modis*  
*iustific. ille cō-*  
*trahit.*

*Si vend. non*  
*erat seru. trit.*  
*ad huc amplius*  
*potest ille con-*  
*tractus iustifi-*  
*care.*  
 1.  
 2.

Hæc dixerim, loquendo de venditione simplici, non habito respectu ad interesse. Quod si in aliquo ex his casibus velit venditor in pretio vltra ascendere, aut emptor descendere, oportet causam aliquam æquam, & iustam assignare: hæc autem erit ei, qui ad alterius instantiam vendit, aut emit, se indemnem seruare, si forte aliquod interesse damni, vel cessantis lucri inde patiat, vt sæpe tactum est.

Sequitur iam, quid dicendum sit de contractu, quo quis alteri tradit triticum, recepturus ad terminum pecuniam, aut triticum, aliamue rem. Respondeo, quod id potest tripliciter fieri; quia aut conuenitur inter eos, quod pro tritico nunc tradito, reddatur pecunia, & est venditio, aut quod reddatur triticum, & est mutuum: aut quod dabitur triticum nouum pro veteri tradito, vel e contra, & est permutatio. Si datur triticum pro pecunia ad terminum soluenda, iustificatur multipliciter, secundum quod is, qui triticum tradit, erat illud seruaturus, & ad alterius instantiam vendit eadem, aut non erat seruaturus. Et quidem si seruaturus erat, iustificatur primò, si inter se conueniant, quod pretium postea soluendum sit tantum, quantum triticum valet ad statim tempore traditionis, & venditor gratiam facit emptori pretium expectando. Secundo, non taxando pretium tempore contractus, sed eius quantitatē suspendendo ad tempus, quo triticum erat vendendū: & quod, prout tunc valebit, soluetur pretium, etiam si sit verisimile longè plus tunc valiturum, quàm valeat tempore contractus. Tertio statuendo, & taxando pretium, quando contractus fit, ita vt sit tantum, quantum est verisimile triticum esse valiturum tempore, quo erat per venditorem vendendum parum plus, minusue. Et si accidat triticum tempore solutionis longè plus, aut minus valiturum, excusatur contractus ratione dubij verisimilis tempore contractus habiti.

Si autem venditor non erat triticum seruaturus, tunc dupliciter iustificari potest, scilicet, statuendo pretium soluendum, quod non sit maius, quàm triticum tempore contractus valet, & facit emptori gratiam, pretium expectando. Secundo, si nesciatur an triticum postea valebit plus, minusue, quàm valeat in promptu tempore contractus, poterunt absque pretij taxatione conuenire, vt eius taxatio, seu determinatio suspendatur ad tempus solutionis. & tantum tunc soluetur, quantum tunc triticum valebit: supposito quod sit verisimile dubium, quod valebit tunc tantum, quantum valet tempore contractus. Alioquin si est verisimile, quod plus valebit, talis contractus non est iustus; cum melior sit conditio vendentis, quàm euentis; idque, vt dico, supposito quod venditor non erat triticum seruaturus. Hæc omnia patent ex dictis.

Si autem datur triticum, & ad terminum est similiter reddendum, triticum, est mu-

trum. Eſſet tunc dubium, an ſit iuſtum inter ſe conuenire, vt triticum reddatur ſuo tempore in eadem menſura, qua fuit receptum? Et dixerunt quidam Iuriſtæ quòd ſic, nil diſtinguentes, an mutuans eſſet triticum ſeruaturus, an non; mihi tamen videtur ſub diſtinctione reſpondendum. Si mutuans erat triticum illud vſque ad tempus ſolutionis ſeruaturus, iuſta eſt conuentio, modò hinc inde recompenſatio fiat, ſi triticum traditum ſit melius, quàm tradendum, vel econtrà & deducatur quantum merebatur cuſtodire illud vſque ad tempus ſolutionis illæſum. Si verò non erat triticum ſeruaturus, & certum aut probabile eſt, quòd eadem menſura tempore ſolutionis valebit plus, quam valeat triticum mutuatum, tunc iniuſtus eſt contractus & vſurarius, ex quo ex mutuo intenditur lucrum, cum ſatis eſſet ad æqualitatem ſeruandam & iuſtitiam, quòd triticum ſoluendum valebit tantum, quantum valet mutuatum, non quantum eſſet valiturum, ex quo in caſu illud ſeruaturus non erat, ſed illicò venditurus.

Vnde ſi faneca tritici tempore mutationis valebat quatuor, & tempore ſolutionis ſperatur valitura octo, perinde eſt, ac ſi mutuafſet quatuor, cum pacto de recipiendo ad terminum octo, quòd eſt manifeſta vſura. Ac proinde in caſu, ſi ex mutuo non intendit lucrum, & vult quòd pro tritico mutuato, triticum eidem poſteà reddatur, ſatisfaciat illi, ſi loco vnius fanecæ, quam illicò pro quatuor erat venditurus, poſteà reddatur dimidia faneca, quæ ſimiliter valebit quatuor. Nam pone, quòd reddatur faneca pro faneca, iam mutuator recipit in valore in duplo plus, quàm in valore mutuauerat, ad quòd lucrum recipiendum, nec intereſſe, nec cauſa iuſta concurrit, ex quo mutuator non erat ſuam fanecam ſeruaturus.

Erit igitur mutuanti licitum paſciſi, vt faneca pro faneca, menſura pro menſura, ſibi tempore ſolutionis reddatur, quando erat ſuum triticum ſeruaturus: aut ſi non eſt, eſt tamen verſimile tempore mutationis, quòd tantum valebit triticum tempore ſolutionis, quantum valet tempore mutationis, parùm plus, minusue, quia tunc æqua eſt vtriuſque conditio.

Inde ſequitur, quòd ſi tempore mutationis valet faneca octo regalia, & tunc eſt verſimile, quòd tempore ſolutionis valebit quatuor, & infra poterit mutuator conuenire, vt pro vna faneca poſteà duæ fanecæ ſibi reddantur: ſuppoſito quòd ſit, vt dico, verſimile dubium plus, minusue duas fanecas tunc valituras, quàm tempore mutationis valeat vna: quia perinde eſt, ac ſi mutuator daret octo regalia, mutuatio pro duabus fanecis, poſteà quando duplo minus valebunt, ſoluendis. Quòd maxime verum eſt, ſi mutuator erat illicò fanecam tritici mutuata, pro octo venditurus. An autem idem poſſet caſu, quo illam fanecam erat ſeruaturus, & non illicò venditurus? Dicendum quòd ſic, quia ſiue ſeruaturus erat, ſiue non, ex quo mutat, & tempore mutationis valet octo, perinde eſt, ac ſi octo, mutaret, pro quibus poterit paſciſi de habendo ſuo tempore triticum, quòd valebit octo. Idque videtur verum, ſi mutuauit fanecam ſub æſtimatione pretij tunc currentis, ſcilicet octo, nam tunc perinde eſt, ac ſi fanecam vendat, & pretium eius, ſcilicet octo, mutet, quorum loco vult ſibi in tritico, alio tempore, tantundem reddi, Conradus, q. 38. conſuſione quinta.

Si denique datur triticum vetus, vt poſteà tantundem nouum reddatur, permutatio eſt, & attendendus eſt valor vtriuſque tempore traditionis, & ſi tantum valuit vetus quando tradebatur, quantum valebit nouum tempore redditionis: aut ſi eſt verſimile dubium plus, minusue nouum valiturum, quàm valet vetus, iuſtificatur contractus, cum æqua ſit vtriuſque conditio. Secus ſi tempore contractus eſt verſimile, plus nouum poſteà valiturum, quàm valet vetus: nam tunc vſurarius eſt huiusmodi contractus, cum ratione mutui ſperetur lucrum.

2. Modo.

An ſit iuſtum conuenire inter ſe, de reddendo: itico ſuo tempore, in eadem menſura, qua fuit receptum?

Reſponſio.

Corol.

Solutio dubij cuiuſdam.

3. Modo.

*Coroll.*

Ex dictis sequitur quid dicendum, quando aliqui tradunt ad terminum pannum pro panno, vinum pro vino, pecuniam pro pecunia, cum pacto, quod idem in specie, pondere, numero, & mensura postmodum reddatur, nil curando quantum valeat res tempore, quo traditur, quantumque valebit tempore solutionis, cum tamen oporteat distinguere, ut in casu precedenti, habito respectu ad fundamentum supra positum: quod in huiusmodi, sicut in venditionibus, quæ ad terminum fiunt, seruatur equalitas inter datum, & acceptum, ita ut tantum valeat, quod primò traditur, quantum valebit, quod pro illo reddetur. Excepto, nisi ratione interesse alicuius, ab huiusmodi equalitate deuietur. Aut etiam si ob verisimile dubium, de valore rei postmodum tradenda, inter se aliter iuste conueniant, ita ut conuentio non faciat vnus conditionem meliorem, quam alterius.

*Coroll.*

Ideo falluntur, iudicio meo, qui dicunt, quòd iustus est contractus, quo quis mutuat ducatum nunc valentem decem, hac lege, ut postea reddatur sibi ducatus, etiam si principis, aut communitatis auctoritate, tempore solutionis valor ducati ascenderit à duodecim, seclusa ratione interesse ipsius mutuantis, siue mutuans esset aliqui illum ducatum distrahturus, siue non cum constet pactum appositum esse, contra præfatam equalitatem in huiusmodi contractibus seruandam. Nec aliquid confert ad eorum assertionem tenendam, quòd mutuatarius distrahat præfatum ducatum, ante eius auctum valorem, aut non, per quòd Summistæ putant præfatum contractum iustificari, nam propterea, quæ se tenent ex parte emptoris, aut mutuatarij, non est plus exigendum, quam ipsa equalitas exposcat.

*Coroll. 3.*

Vnde fit, ut si quis rem aliquam mutuet, aliam æqualem in pondere, numero, & mensura recepturus, ut iusta sit talis mutuatio, & receptio opus est ut id iustum sit, illud intelligere, quando res mutuata præsumitur in eodem valore permanens, in quo est, quando mutuatur. Ut si mutuo vnum regale, aliud in termino recepturus, iusta est mutuatio, si regale non solet in pretio ascendere, aut descendere.

Si tamen pecunia mutuata solet in valore ascendere, aut descendere, ut in nundinis, & Florentiæ, & alibi ducatus aureus solet nunc plus, nunc minus valere, prout pecunia pro tempore abundat, pro tempore verò deficit, sicut triticum, oleum, & alia huiusmodi: tunc non est semper licitum ducatum mutuari, ut ducatus talis, & tantus, postea, quando plus valuerit, reddatur, si certum est eum plus valiturum tempore solutionis, quam valeat tempore mutuationis, nec mutuans erat ducatum seruaturus, sed ante ascensum eius distrahturus. Secus si tempore mutuationis dubitatur, an plus, minusue valebit tempore solutionis, quia tunc iustificatur talis mutuatio, & quamuis tempore solutionis ducatus in valore ascenderit, debet mutuanti sic actu restitui, prout inter eos conuentum est, & excusatur contractus, similiter receptio lucris ob dubium, quòd æquè pro vtroque habebatur tempore contractus.

*4. Coroll.*

Sequitur amplius non esse excusandos mercatores lanarum, qui tempore natiuitatis lanas ex tonsura mense Iunij facienda prouenturas, pro pretio diminuto, puta pro vno regali emunt, cum certum sit tempore tonsuræ, aut solutionis vellus, regale cum dimidio esse valiturum: & in contractu addunt, quòd si lanæ præfatæ, aut oves & arietes tunc defecerint, reddentur alio anno. Sed quo magis differtur lanarum traditio, magis ipsi mercatores in pretio anticipato descendunt, & cum emptio facta fuerit, præfati mercatores statim alijs mercatoribus alium de venientibus, eandem lanas pro regali cum dimidio ad eundem terminum vendunt, & ita ex tali negotiatione lucrum subito acquirunt, eandem rem penitus, immutatam, imò nondum existentem carius vendendo. Volunt autem præfati mercatores tales contractus excusare, tū quia

*Dubium.*

pacto-

pastores instant, ut mercatores taliter emant, & cum præf. pretio anticipato sint contenti: tum etiam quia ipsi pastores cum præf. pretio suis famulis debitam mercedem soluunt; herbam pro suo grege, & alia, quæ ad debitum pastum sunt necessaria emittunt: & ira ipsi pastores illo modo lucrantur. Tum etiam, quia talis est inter pastores, & mercatores satis antiqua consuetudo.

Respondetur, dicendum, ut supra primum contractum, quo primi mercatores lanas futuras pro pretio anticipato, sed diminuto emunt, minimè ab iniustitia excusari ab ea, quæ pro se allegant. Aperta enim est inæqualitas inter pretium, & valorem mercis, quem tempore traditionis habebit. Quod enim pastores instant, ut mercatores taliter emant, & cum tali pretio contenti sint, non eos iuuat, quia indigentia pastorum causa est, ut cum tam diminuto pretio contenti sint, quia pretium æquale minimè reperiunt, nec etiam si diuites sint ipsi pastores, præsumitur quod id, in quo defraudantur, velint liberaliter, & spontè præfatis mercatoribus condonare, quia si pecunia non indigerent, lanas suas pro tam diminuto pretio minimè venderent.

Quod etiam præfati pastores cum accepto huiusmodi pretio anticipato, sibi, & famulis, & gratia de necessarijs sufficienter provideant, minimè ipsos mercatores excusant, quia tunc similiter excusarentur usurarii manifesti ex hoc, quod mutuatarii cum pecunijs mutuatis sibi, & suæ familiæ de necessarijs similiter provident.

Consuetudo etiam quantumvis antiqua eos minimè excusat, quia tunc per similem consuetudinem excusarentur usurarii & campsores usuras exercentes. Nec enim consuetudo est, sed corruptela, & tanto magis ipsos mercatores ipsa consuetudo aggrauat, quanto diuturnior est.

Illam verò conditionem, quam contractui apponunt, scilicet, quod quanto traditus lanæ tradentur, eò in pretio anticipato magis descendatur, magis contractum vitiat secundum se, & est aperta conditio usuraria, cum in huiusmodi pretij diminutione videatur principaliter ad tempus haberi respectus.

Secundus tamen contractus, quo primi mercatores, alijs superuenientibus, easdè lanas pro regali cum dimidio ad eundem terminum vendunt, iustior est, cum in eo æqualitas pretij & mercis seruetur, sed quo hic iustior est, eo iniustior fuit primus contractus. Cum enim merx, quæ primò, & secundò venditur, eadem penitus est nullatenus immutata, & ad eundem terminum vendita pro pretijs tam differentibus, necesse est alterum illorum contractuum iniustum esse, & non nisi illum, in quo prædicta æqualitas non seruetur. Vnde fit, ut lucrum sic acquisitum in se, vel in æquivalenti, debeat præfatis pastoribus defraudatis restitui, si ipsi, vel hæredes eorum cognoscantur, alioqui pauperibus in defunctorum, seu incognitorum spiritualem utilitatem erogetur.

Possit tamen præfatus contractus ad terminum, pretio anticipato, à culpa, & restitutione excusari in duobus casibus, quorum, alter se tenet ex parte pastoris, alter verò ex parte mercatoris. Si pastor diues est, & non indigens, & scit valorem lanæ, quam vendit, scitque pretium illud diminutum esse, & mercator est eius amicus, à quo solet beneficia alia recipere, tunc videtur sciens, & volens consentire, & pretij defectum illi mercatori condonare tunc, ratione huius admixtæ donationis poterit mercator excusari. Quanquam rarò arbitror pastores intendere hanc donationem facere: rarò etiam puto has omnes condiciones concurrere, ideo periculum est mercatoribus huic excusationi inniti.

Ex parte etiam mercatoris potest præfatus contractus iustificari ratione interesse quod ex anticipato pretio patitur, si certum, aut probabile sit, quod ob illam anticipa-

pauonem, vel damnum aliquo patitur, vel lucrum alioqui illi iniuste euenturum cessat,

*In lucis præfatis  
mercator em.  
lanas futuræ  
à pastoibus  
pretio dimis.  
anticip.*

*Rationes pro  
parte affirm.  
Resp. negat.  
Resp. ad ratio-  
nes contrarias.  
Ad 1.*

*Ad 2.*

*Ad 3.*

*Alia quedam  
conditio vitio-  
ans huiusmodi  
contractus.  
Alius contra-  
ctus prioris su-  
perueniens,  
iustior est illo.*

*In duobus ca-  
sibus potest  
prædictus con-  
tractus à culpa  
& restit. ex-  
cusari.*

*1.*

*2.*

cessat, cui interesse cum pastor causam efficacem præstiterit, iustum est, ut pro illo præfato mercatori satisfaciatur. Sed quia rarò concurrunt omnes conditiones, quæ ad præfatum compensationem pro interesse faciendam requiruntur, iterum dico periculosum esse huic excusationi præfatos mercatores inniti, & à præfata negotiatione & deprauata consuetudine tenentur abstinere.

*Alius casus.*

*An possit quis dare alteri eo.*

*ut post annum ab*

*eo recip. 100.*

*Sensus & difficultate. questione non explicatur.*

*Arg. pro parte affirmatiua.*

**S**equitur amplius quid dicendum de casu, quo Ioannes dat Petro nonaginta duartos in promptu, pro debito centum ducatorum, quos Paulus debet ipsi Petro in fine anni vnus illi soluendos.

Si enim nulla alia causa præter dilationem solutionis assignetur, apertum est, præfatum æqualitatem datum inter & acceptum minimè in hoc contractu seruari, cum Io. in promptu det nonaginta, recepturus in fine anni centum.

Sed quoniam Doctores communiter in hoc casu difficultatem faciunt, & Caietanus specialiter videtur hunc casum iustificare, omni interesse cessante, nullo periculo in debiti recuperatione existente, nullaque alia causa ab æqualitate recedendi existente, præterquam quod dantur in promptu nonaginta ut post tempus sibi reddantur centum: ait enim in casu, nec usuram committi, nec iniustitiam. Quod enim vsura non sit, probatur: quia ubi non est mutuum, vsura locum non habet, sed in casu non est mutuum, eo quòd de natura mutui est, datio rei ab ipso dante reuocabilis, & quòd qui dat, habeat contra accipientem actionem ad sortem, & quòd periculum fortis sit apud accipientem: sed hæc in casu minimè reperiuntur, sed eorum opposita. Nam Ioannes, qui Petro nonaginta pro præfato debito dedit, non ea dedit reuocabiliter, nec habet amplius actionem contra Petrum ad præfata nonaginta ab eo repetenda, sed solum habet actionem ad centum, quæ Paulus debet. Quòd si casu accideret, ut Paulus pereat, aut impotens omnino efficiatur ad præfatum debitum, soluendum periculum debiti apud Io. manet, non apud Petrum, ut hæc omnia in casu supponimus. Igitur datio qua Ioannes dedit Petro nonaginta, nullo modo fuit mutatio, & ita nec illic potuit vsura reperiri.

2.

Secundò ad idem, illic est vera emptio, & venditio, quia concurrunt merx scilicet, actio, quam Petrus contra Paulum habebat, ad recuperandum ab eo centum in fine anni, quam quidem actionem in Ioannem pro nonaginta transfert: concurrunt etiam pretium à Ioanne datum pro præfata actione, scilicet, nonaginta in promptu data; concurrunt etiam contrahentium consensus. Igitur est vera emptio, & venditio & ita non est contractus usurarius.

3.

Tertio arguitur, quòd iniustus non sit, quia si ita esset, maximè ob id, quòd minus datur, & plus est ad terminum recipiendum, sed hoc non facit contractum iniustum. Tum, quia quantum ad humanum usum, non minus valent nonaginta in promptu, quam centum ad finem anni soluenda, cum homines, ut plurimum plus appetunt pecuniam statim traditam, quam postmodum tradendam: quemadmodum plus valeat vinea statim tradita, quam post annum, vel duos annos tradenda, ut satis de se constat; & ita in venditione vineæ ad terminum tradendæ descenditur in pretio. Tum etiam, in emptione census redditualis, datur pretium determinatum, puta triginta, & tamen temporis successu longè plus recipietur, ut constat, non tamen ob id còdemnatur contractus, eo quòd illic non emitur pecunia postea recipienda, sed actio præsens, quæ acquiritur ad eam postmodum recuperandam, sicut in præfati casu, in quo dantur nonaginta, & per illa simul acquiritur actio ad centum soluenda: quæ quidem actio non valet centum, sed nonaginta, quia supponitur illud pretium, & non maius communiter pro illo debito reperiri, & ita maius talis emptio iustificata.

His non obstantibus videtur opposita sententia sanior & verior, scilicet quod præfatus contractus est iniustus simul, & vsurarius, saltem implicitè. Quòd enim iniustus sit, apparet ex dictis quia in illo non seruatur æqualitas inter datum, & accipiendum, quia dantur nonaginta, & sperantur centum.

*Resol. argu-  
Prob. 1.*

Si dicas, quòd termini huius contractus non sunt nonaginta, & centum, sed nonaginta, & actio ad centum postea soluenda, quæ actio aliud quid est ab ipsis centum postea soluendis: & huiusmodi actio ad prædicta centum non valeat, nisi nonaginta in promptu. Contrà stat ratio, quia actio ad rem tantum valet, quantum ipsa res, ad quam est actio deductis laboribus & expensis, vt ait Bart. In l. per diuerfas C. mand. Et Bald. in l. 2. C. ne lit. penden. & c. Si enim res, ad quam est actio, nullius valoris est, ipsa actio similiter nullius est valoris. Si res sit parui valoris, & actio similiter erit parui: si magni, magni. Itaq; actio ad aliquid de se valorem alium, aut distinctum à valore ipsius rei non videtur habere.

*Resol. quædã  
soluitur.*

Præterea secundo, si actio ad pecuniam soluendam ad terminum minus valeret, quam pecunia ipsa in promptu soluta, & inde præfatus contractus iustificetur, sequeretur hunc contractum similiter esse iustum, scilicet: indiget Petrus nonaginta ducatis, quos mutuo à mercatore petit, mercator autem mutuari non vult, sed actionem ad centum in fine anni soluendorum emere, & ita contrahit cum Petro, dicens: constitue mihi contra te actionem ad centum in fine anni soluendorum, & dabo tibi nonaginta quæ petis, & alter hoc ipsum acceptat, sed talem contractum nemo ab iniquitate, & vsura excusabit. Igitur nec præsentem, de quo disputamus, cum videatur omnino similis, & easdem excusationes pro se habere.

*Prob. 2.*

Si dicas non esse simile, quia in casu nostro actio ad centum, quam Ioannes pro nonaginta emit, est antiqua, ipsam emptionem præcedens: in casu verò huius argumenti non est antiqua, sed constituenda, & ex ipso contractu orta. Contra quia nouitas, vel antiquitas actionis ad pecuniam, non tollit valorem eius, nec impedit, quo minus possit actio noua emi, & vendi, si potest antiqua: nec pretium actionis ob antiquitatem, vel nouitatem debet alterari, vt patet in cōtractu censuali, in quo nō emitur, nisi ius, seu actio ad annuatim exigendum, & recipiendum, certum quid à censualissa. Nec refert census illum sic emptum, antiquum esse, aut nouum, vt est communis doctrina, & practica. Quicquid sit de sententia Innocentij in cap. in ciuitate de vsuris.

*Alia obiectio,  
seu repl. c.  
Solutio.*

Præterea tertio, si actio ad centum in fine anni soluenda, posset pro minori in promptu emi, ergo etiam posset iuste pro minori in promptu ab ipso debitore redimi: quod enim est emibile, est etiam redimibile: & ita posset Paulus debitor in casu conuenire cum Petro creditore, vt recipiat in promptu ante terminum nonaginta, vt totum debitum illi remittat. Sed hic casus solet communiter pro vsurario damnari, quia perinde est, ac si Paulus nunc mutuet Petro nonaginta, recepturus in termino centum.

*Prob. 3.*

Nec valet pro discrimine dicere, aliud esse de debitore, qui nullam actionem emit, sed debiti solutionem anticipat: aliud vero de tertia persona, quæ pro nonaginta acquirit actionem prædictam, nō inquam valet, quia ad iustitiam & æqualitatem contractus, nil refert hæc, vel illa persona emat, aut vendat: & si iuste fit, vt Petrus actioni, quam ad centum habet, pro nonaginta, cedat in fauorem Ioannis, iuste etiam fiet vt eidem cedat in fauorem Pauli debitoris. Si concedas casum iustificari, & quauis Paulus nonaginta soluens, actionem non acquirat, satis est quòd ab obligatione, qua tenebatur Petro, & ab actione quam Petrus cōtra illum habebat, liberetur, quod non minus est quam si actionem ad centum acquireret. Contrà quia tunc si Petrus

*Alterius, ob-  
iectiois solut.*

mutuauit

mutauit. Paulo centum, soluenda in fine anni licite posset Paulus statim post acquisitionem actionem Petro contra Paulum, ipsum Petrum adire, & offerre illi de illis centum nonaginta, vt maneat liber ab obligatione, & ab actione, quam cōtra ipsum Petrus ad centum acquisiuit, & iusta erit in casu conuentio: & ita manebit mutuatarius cum lucro, & mutat rē cum damno, vt constat, quo tamen nil turpius ipsi Paulo. †

Imo aliud sequitur, si ita est, quòd actio ad centum non valet nisi nonaginta in promptu, quod siue ipse debitor velisset à debito ante tempus solutionis redimere, siue alius tertius velit prædictam actionem emere, & creditor quæ illa centum mutuauerat, loco pretij exigat centum, & tantundem sibi detur, quòd peccat creditor superuendendo & ex illis centum tenetur decem restituere. Et sequela patet, quia actio, quam vendit, non nisi nonaginta valebat per opinionē. Consequens est absurdū.

*Prob 4.*

Quartò arguitur, quia si pecunia ad terminum soluenda, non valet, quantum valeat in promptu tradita, sequitur quòd mercator posset rem carius ad terminum vendere, quam in promptu valeat, siue mercator esset rem seruaturus, siue non; etiam si verisimile sit rem illam nō plus valituram tempore solutionis, quod est contra capitulum nauiganti, & capit in ciuitate, de vsuris, vt supra discussimus, & ostendimus. Similiter contra capit. consuluuit, de vsuris. Et sequela patet, quia pecunia, quæ pretium est, debet æquari valori mercis: pecunia autem, quæ pretium iustum est, est quæ communiter in tali loco, & tempore pro merce illa solet in promptu dari, quæ exempli gratia, sit decem. Si igitur pecunia eadem, scilicet decem, danda ad terminum, non valet, quantum valet decem si statim soluat, necesse est in tali venditione ad terminum, si pretium debet æqu. ualere merci, vt pecunia danda sit maior, quàm decem. Et ita, vt supra in sexta causa, seu excusatione pro vendentibus ad terminum adducta, arguebatur, necesse est mercem illam ad terminum pro maiori pretio vendere, & emere, quam valeat in promptu, si iustum pretium, & valorem mercis æquale debeat assignari. Idque ob id solum, quòd res ad terminum venditur, omni interesse hinc inde secluso. Et ita videtur præfatum contractum esse iniustum, in quo, cum datum, & acceptum non sit nisi pecunia, & vna statim traditur, altera verò ad tempus expectatur, nec alia causa illi concurrit, quare maior, quam data sit, expectetur, nisi temporis dilatio, sequitur illic esse vsuram.

*Resp ad arg.  
pro parte af-  
firmat.  
Ad 1.*

*Omnia quæ  
sunt de ratio-  
ne mutui, cer-  
nuntur in hoc  
contractu.*

Rationes autem prioris opinionis, etsi apparentes sint, non tamen concludunt. Vnde ad primum dicendum, quòd illic, etsi non sit formaliter mutuum, est tamen virtualiter, seu interpretatiue. Et quamuis in Ioanne, qui nonaginta tradidit, nō maneat actio contra Petrum, cui ea tradit; manet tamen contra Paulum, qui in ratione debitoris respectu illorum centum, quæ in casu debentur, non est alius à Petro, quia Paulus debitor Petri, substituitur loco Petri ad soluendum præfata centum ipsi Ioanni: & ita Petrus per Paulum se obligat Ioanni ad soluendum illi centum illa in fine anni. Et ita omnia, quæ de ratione mutui dicta sunt, esse, illic soluantur: quia Ioannes dat nonaginta Petro reuocabiliter, quia potest ea ab eo, qui loco Petri substituitur, quem se licet, Petrus ipse loco sui debitorem faciat, repetere, & contra talem substitutum habet actionem. Et si illud debitum pereat, perijt substituto, non Ioanni mutuant, vt patet, Si quæras, cui mutat Ioannes illa nonaginta? Dicendum quod Petro, qui loco sui Paulum debitorem constituit: qui soluat eidem Ioanni non solum nonaginta mutuata, sed vltra decem, quæ sunt lucrum vsurarium. Quemadmodum si Petrus indiget pecunia, quam mutuo à me petit, & alius rogat me vt eidem Petro, qui pauperior est mutuum: ego autem distidens de solutione per Petrum suo tempore agenda, alium, qui loco Petri se mihi debitorem constituat, quæro, Petrus autem loco sui ipsum rogantem debitorem constituit & constitutus id libenter acceptat, ita vt Petrus

maneat



manat liber à debito, & ita mutuo Petro. Iam in tali casu est vera mutuatio, cum constet illic nullam emptionem interuenire, nec venditionem, nec contractum alium, nisi prædictam substitutionem, in qua ille tertius in se suscipit obligationem, quam Petrus mutuatarius erat subiturus. Talis & similis est casus, quem disputamus, quantum ad hoc, quod est Paulum loco Petri esse substitutum, ad soluendum Ioanni prædicta nonaginta, cum usura, puta, cum alijs decem.

Ad secundum dicendum, quod esto secundum formam contractus illic sit emptio, & merx sit actio prædicta ad centum, illa tamen actio ad centum, non minus ualeat, quam centum ut tactum est. Nec intentio ementis tendit principaliter in actiōem ratione sui, sed in centum soluenda, cum actio per se, & ratione sui, nil ualeat. Et ita quicquid sit de nominibus illius contractus, secundum rem tamen, & affectum contrahentium nil fit, nisi quod Ioannes dat in præsentia nonaginta, ut post annum sibi reddantur centum, quod & iniustitia est, & usura.

Ad tertiam dicendum, quod ita est, ideo illum contractum iniustum esse, quia minus datur, & plus recipitur, aut recipietur, quod constat, si ad recipiendum attendamus, quod erit centum. Si autem ad actionem, quæ acquiritur, attendamus, etiā plus recipitur, quia illa actio ad centum ducatos soluendos statim, aut post mensem, aut post annum, eiusdem valoris est semper, nec per dilationem solutionis est licitum in pretio descendere, sicut nec ascendere licet, ob anticipationem pretij. Quod apertum est in venditione, & emptione aliarum mercium, in qua non minus acquiritur actio ad mercedem postea tradendam, quam in præsentia contractu, sed non propter hoc debet esse minus pretium anticipatum, quam res tempore traditionis ualebit, ut supra conclusum est. Ad exemplum autem illic adductum, dicendum, quod aliud est, de actione ad rem fructiferam emptam, aliud uero de actione ad pecuniam, quæ non fructificat, quia si in emptione rei fructifera, quæ non est statim tradenda, descenditur in pretio est, quia interest ipsius emptoris eā statim, aut non statim habere ratione fructuū, quibus per dilationem traditionis carere compellitur, quod quidē in emptione præfati debiti minimè reperitur. Quod si homines, ut plurimum magis æstimant & appropierant pecuniam in promptu datam, quam ad terminum soluendam est, vel propter periculum debiti, vel propter ea, quia sua interest illam pecuniam statim habere, quia scilicet ipsa usus erant, aut ob aliud huiusmodi: & ita ob has causas licebit in pretio descendere. In casu autem disputato proceditur, ubi debitum sit liquidissimum, & certissimum, & omni hinc inde interesse cessante.

Itaque emere huiusmodi actiones, seu debita realia pro minori, quam sit id quod ad terminum soluendum est, potest quidem iustificari, quando tale debitum, vel non est liquidum, vel non est certum, vel quia emens exponit se periculo capitale perdedi, vel expensas in recuperatione faciendi, aut quia extali emptione in qua statim pretij illud soluit, cum alterius debiti expectatione aliquod interesse damni, vel lucri cessantis patitur, & talis emptio sit ad instantiam creditoris: Tunc ob has, & similes causas potest iustificari, aliqui non video, quomodo ab iniustitia, & usura palliata excusetur. Et palliare mutuum, nomine emptionis utendo, qua actio ad pecuniam soluendam emi, & vendi dicitur, & illud iustificare, videtur quod sit dare apertissimam ansam, & modum, quo mercatores non minus expolient alios rebus suis, illo modo actiones emendo, quam aperte, & nudè mutuando, ut de se satis constat.

DE REBUS  
PER VSVRAM  
ACQUISITIS:  
ET PRIMO QUID SIT  
VSVRA.

QVÆSTIO PRIMÆ.

*Quid sit vsura*

*Quid item  
mutuum.*

*Discrimen in-  
ter mutuum,  
& commodatum.*

*Dubium ex  
iusdem sol.*

*Mutuum dup-  
formale, &  
interpretati-  
uum.*

*Vsura duplex,  
ex. dup. mu-  
tuum.*



ED quoniam de vsura dicere cœpimus, vt eorum, quæ circa veu-  
ditionem ad terminum dicta sunt, clarior possit haberi notitia,  
conuenit de ea nonnullas tractare quæstiones. Prius tamen de v-  
sura in se, & de eius definitione sunt aliqua inquirenda. Desinitur  
autem cõmuniter sic: Vsura, est lucrum ex mutuo, principaliter  
intentum. Vnde vbi non est mutuum, vsura locum habere non  
potest. Quærendum igitur est, quid nomine, mutui, & lucri sit in-  
telligendum: quid etiam nomine, principaliter, in præsentiarum  
significetur. Est autem mutuum, datio reuocabilis non sit, non erit mutuum, sed vel donatio, si loco eius nil repen-  
datur, vel alius contractus. Et si non sit res vsu consumptibilis, quales sunt, quæ in pō-  
dere, numero, & mensura consistunt, quæq; functionem admittunt, non erit mutuū,  
sed vel commodatum, vel locatum, aut aliud huiusmodi. Differunt autem mutuum,  
& commodatum, non solum quia mutuum sit in rebus vsu consumptibilibus, com-  
modatum verò in his, quæ non sic vsu consumuntur, sed etiam quia in commodato  
reseruatur dominium, simul & actio ad rem commodatam, eandem numero, quæ si  
absq; culpa commodatarij pereat, nō ipsi, sed commodanti perit: In mutuo verò vsus  
simul & dominium rei mutuatæ in mutuatarium transfertur, & si mutuatum ex cul-  
pa, aut sine culpa mutuatarij pereat, ipsi, nō mutuanti perit, cui semper seruatur actio  
ad capitale mutuatum, in genere ipsi mutuanti reddendum. Pro his facit. l. 2. ff. si cer-  
tum petatur, vbi dicitur, mutuum damus, recepturi non eādem speciem, quam dedi-  
mus (alioqui aut commodatum erit, aut depositum) sed idem genus. An autem verū  
sit quod Bart. & alij iuristæ in sententia dicunt, scilicet quod de ratione mutui est obligatio,  
qua mutuatarius tenetur mutuanti idem in genere, pondere, numero, & mensura red-  
dere, suprà terigimus. Illud, n. quāuis in foro exteriori locū habeat, non tamen semper  
in foro conscientiæ, nisi certis conditionibus conseruatis. Vide suprà, in quæstione  
de venditione ad terminum. Est autem mutuum duplex, formale, scilicet, & interpre-  
tatiuum. Primum fit, quando res mutabilis actu, de mutuante in mutuatarium trans-  
fertur, vt eadem in genere reddatur. Secundū fit emptione, & venditione, quæ ad ter-  
minum dicitur, in qua pretium rei anticipatur, vel differtur, suo tempore soluendū:  
vbi licet forma contractus sit emptio, & venditio, tacitè tamen ipsa pretij anticipatio,  
aut solutionis dilatio, est suo modo mutuatio. Ideo vsura solet in huiusmodi venditi-  
onibus interuenire. Si enim ob pretij anticipationem lucrum acquiratur, vel inten-  
datur, vsura est; quia ex mutuo tacito speratur iuxta capit. in ciuitate, & cap. nauigant.  
de vsuris. Et conformiter ad huiusmodi duplex mutuum, tacitum, scilicet, & expres-  
sum, ita etiam est duplex vsura, expressa, scilicet, & palia. Sedes itaq; & fundamen-  
tum vsuræ, mutuum est.

Sed

Sed obijciat aliquis, vsuram reperiri sine mutuo prædicto, vt si quis vestem commodauerit, adiecto pacto lucri alicuius, videtur vsura, cum tamen illic mutuum non sit. Pro quo facit I, pro auro. C. de vsuris. vbi dicitur: Pro auro, & argento, & veste, facta chirographo, licitas solui, vel promitti vsuras iussimus, Respondeo refert, pro veste, chirographum de acquirendo lucrum facere; Si enim vestis verè commodaretur, chirographum lucri locum non haberet. Sicut enim mutuum, ita & commodatum gratis agendum est. Quod si pro pretio, aut lucro commodatum fiat, non commodatio, sed locatio est. Et hoc fit, quando quis alteri vestem tradit, dominio eius sibi reueruato. Et hoc modo mutuum est, nec vsura. Si tamen vestis æstimata tradatur, puta pro decem loco eius soluendis, tunc tacita est mutuatio, & si inde lucrum aliquod ex cõuentione speretur, aut acquiratur, vsura est, & sic procedit textus citatus, & nil facit contra dicta.

obijctio.

Solutio.

Secundum inquirendum est, quid nomine lucri venit intelligendum. Respondetur non solum pecunia, vt nonnulli opinati sunt sed omne incrementum, seu commodum temporale, quod quis habet ex voluntaria commutatione, vltra ea, quæ sua erant, aut sibi debita, vt apertè docet Hieronymus super Ezechielem. Et habetur 14. q. 3. cap. putant quidam. Et Ambrosius ibidem, cap. plerique. Et dico incrementum seu commodum temporale, pretio, scilicet, æstimabile, ad excludenda bona cœlestia, & spiritalia. qualia potest mutans ex mutatione, propter Deum facta sperare, sicut & idem potest ex quacunque oderatione meritoria. Excluditur etiam beneuolentia, & amicitia mutuatorij, quam mutuans ratione mutui assequitur: hanc enim potest licitè mutans sperare, & assequi intendere, atque vitio vsuræ. Talia enim bona in præsentiarum nomine lucri non veniunt intelligenda, cum bona temporalia, quæ pretio valeant æstimari, non sint. Sed nec bonum temporale, ratione mutui acquisitum, si aliqui debitu sit, dicitur lucrum, vt de se satis constat.

Quid nomine  
lucri, sit inue-  
ligendum.  
Quid commo-  
dum tempora-  
le?

Ac proinde si quis mutuat debitori hac lege, vt vltra capitale soluat decem (supposito quod illa decem aliqui mutuatorius deberet) non dicitur vsura, cum illa decem vltra sortem recepra, aut promissa, non sint dicenda lucrum.

Sed esto in tali casu vsura non sit, an saltem sit peccatum, per viam mutui consequi id, quod alias debitum erat, quando alia via posset mutuatori debitum suum recuperare? Et ratio dubij est, quia non est licitum proprium debitum priuata autoritate, & clam recuperare, quando alia via iusta potest debitor rem sibi debitam recuperare, vt supra in Codice de restitutione disseruimus. Igitur non erit licitum, in casu præsentis, per viam mutui debiti recompensationem querere, ex quo talis compensatio fraudulentè fieri videtur, nec ex consensu ipsius debitoris. Hac ratione mouentur communiter Doctores ad tenendum esse peccatum.

Dubium.

An liceat per  
viā mutui  
consequi id,  
quod aliqui  
sibi debitu  
erat, suppetente  
alia quoq; via  
idipsum recu-  
perandi.

Secundò, non est licitum spiritalia conferre, cum pacto assequendi aliquid alias debitum, nam esset simonia, igitur nec erit licitum mutuari cum pacto assequendi, quod alias ab ipso mutuario debitum est, quandoquidem non minus gratuita, & liberalis debet esse mutuatio, quam spiritalium administratio.

Rationes part. neg. 1. 2.

Responsio, videtur distinguendum: nam si mutuans mutuario explicat, se illud incrementum exigere loco debiti prius contracti, ita vt dicat, mutuabo tibi hac lege, vt decem, quæ alias mihi debes, simul cum capitali soluas, & tunc nec vsura est, nec peccatum, siue mutuans possit alia via iusta suum debitum recuperare siue non; Nam nec lucrum ex mutuo querit, vt constat, nec fraudulenta est huiusmodi recompensatio, sed aperta, accedente insuper ipsius debitoris consensu. Si tamen qui mutuat, & illa decem vltra capitale exigit, non explicans mutuario se illa loco debiti exigere, fraudulenta est exactio, & ita peccaminosa, si posset alia via iusta, & patenter rem

Resp. bimemb. 1. 2.

*Sol. ad. ratio-* debitaum recuperare, quamvis ad illius restitutionem non teneatur. Et per hoc patet  
*nem contraria* ad rationem primam.

2.

Ad secundam dicendum, concessio antecedente, neganda esse consequentiam. Et discrimen est notum, quia spiritualia omnino gratis danda, & ministranda sunt, prout Christus iussit dicens: Gratis accepistis, gratis date, qualiter non ministrarentur, si pro debito recuperando ministrarentur. Mutuatio autem gratis agenda est, & sine spe lucri, iuxta dictum Christi: Mutuum date, nil inde sperantes.

*Coro.*

Sequitur ex dictis, contractum sequentem, non esse usurarium: scilicet supposito quod ex testamento minus solemniter, in quo nullam fraudem interuenisse constat, hæres ad legatorum solutionem teneatur, ut vult Panormit in c. quia plerique, de immunitate &c. Ego legatarius mutuo hæredi, hoc pacto adiecto, ut soluat mihi legatum cum capitali, & hæres id acceptet & soluat, in tali casu non est usura, quia illud superacceptum, & exactum non est lucrum, cum aliqui esset mihi, ratione legati debitum.

*Obiectio.*

Sed contra obijcitur, quia per talem contractum acquiro obligationem civilem aduersus hæredem, quam ante mutuacionem non habebam, ex quo ob defectum solennitatis testamenti, contra illum agere non poteram, illa autem obligatio civilis pretio potest comparari. Respondetur, id non obstat, quia 'acquirere nouam obligationem, quando ad hoc ipsum, erat homo aliqui ipsi acquirenti obligatus, non reputatur lucrum indebitum, cum hoc ipsum ad quod obligatur, esset aliqui debitum eidem. Secus quando mutuans acquirit obligationem nouam contra mutuatarium, nouam inquit, id est, ad id, ad quod homo determinate non erat alias obligatus: nam tunc lucrum est, & usura, si vi mutui sit acquisita, ut si quis mutuatur hac lege, ut mutuarius de sua officina emat, aut ut postea remutuet. Dico secundo, quod in casu nulla acquiritur civilis obligatio, quia mutuans possit contra mutuatarium in iudicio agere, virtute illius pacti, nam cognito pacto per iudicem, cognoscetur fuisse usurarium in illo foro, & liberabitur mutuatarius.

*alia obiectio.*

Contra hoc iterum opponitur, quia tunc hic non esset usura: Ego morbo laborans: mutuo Petro medicum centum, ut curet me à morbo, quem patior, cum non sit alius, qui velit, aut possit me à tali morbo curare. Nam in tali casu opera medici, quam ab eo exigo, est mihi aliqui debita, nec obligatio, quam contra illum adquire, est ad aliquid, ad quod ipse alias non sit obligatus. Aut si mutuo Io. ac lege, ut me ab iniuria, quæ mihi parata est, defendat, ubi non sit alius qui me possit defendere, nisi ipse mutuatarius. Nam opera illa defensiva, quam ab eo exigo, est alias per eum mihi debita, peccaret enim in casu potens me ab iniuentibus defendere, id omittendo. Sicut peccaret medicus, in casu priori potes me curare, id negligendo, nec pactum appositum inducit obligationem ad aliquid, ad quod ipse alias non tenetur. Sed consequens videtur falsum: cum illa opera, quæ sunt munus ab obsequio, sint pretio comparabilia.

*Responsio.*

*Variis modis  
potest mutuari  
aliquid esse de  
bitum à mu-  
tuatario.*

1.

Respondetur refert qualiter mutuanti sit aliquid à mutuatorio debitum; nam vel est debitum naturaliter tantum, & in genere, quemadmodum debet beneficium lege gratitudinis regratiari, aut re benefacere, non tamen huiusmodi obligatio est ad certam, & determinatam regratiationem & dicitur obligatio ad antidora. Et mutuare alicui cum pacto, & lege obligandi ipsum mutuatarium, ad certam, & determinatam regratiationem, puta ad remutuandum, aut ad emendum de officina ipsius mutuantis, aut agros eius colendum &c. usura est & talis obligatio per huiusmodi pactum, acquisita, lucrum indebitum est, ut constat: est enim aliquid pretio comparabile. Et hoc est, quod dici solet, non esse licitum mutuanti in pactum deducere id, ad quod aliqui homo naturaliter tenetur, & non ciuilitur: cum talis obligatio  
*naturalis*

■ naturalis, tam generalis sit, cui homo multipliciter valeat satisfacere.

Secundo modo dicitur aliquid à mutuario debitum, ex caritate ad proximum habenda, cuius debiti adimpletio: si omittatur, peccatum quidem est, sed non iniustitia: qualia sunt opera indigenti impensa, ad eum curandum, si morbo laboret, aut eum defendendum si iniuriam patiatur, de quibus procedit replica nunc facta. Et pro huiusmodi operibus mutuare, usura est: quia talia opera, quæ sunt munus ab obsequio, pretio æstimantur: nec iniuste medicus pro sua curatione, & defensor pro sua defensione stipendium & mercedem recipiunt, ut supra in Codice de restitutione latius diximus. Ac proinde qui pro huiusmodi operibus mutuatur, tantum lucratur, quantum iuste pro illis operibus erat reddendum.

Tertio modo dicitur aliquid mutuanti debitum ex iustitia, ita ut si debitor illud omittat, non solum peccabit, sed iniustitiam faciet, negando ei, quod illi personaliter debet. Ut si mutuarius debet pecuniam, vel rem aliam ratione delicti, scilicet, furti aut rapinae, seu ratione contractus: tunc enim mutuare illi, cum pacto de soluendo ultra capitale, quod alias hoc modo mutuanti debitum erat, non est usura, quia nec lucrum cum sit aliqui demerminatè, & personaliter ipsi mutuanti debitum, ex iustitia. Et tale debitum creditori soluere, non est pretio comparabile, nec pro ipsa debiti solutione licitum est mercedem recipere, sicut est in alijs debitis prius expositis. Et ita patet quod mutuare aliquid mutuario cum pacto eum obligandi ad id, ad quod aliqui est obligatus, aliquando est usura, aliquando non, iuxta diversam obligationem, qua mutuatarius tenebatur, ut patet ex dictis. Quod autem licitum sit, mutuare cum

pacto obligandi mutuatarium, noua obligatione ad id, ad quod alias, secluso pacto, tenebatur, retentione hoc tertio modo sumpta, ut supra diximus, patet; quia licitum est mutuare cum pacto, quod mutuatarius se iuramento astringat, ad tempore designato, mutuatium reddendum, ut constat: igitur similiter licitum est mutuare, obligando mutuatarium ad alium contractum, puta ad sibi aliquid impignorandum, non quidem gratia lucri, sed pro sortis mutuatae assecuratione. Lucrum autem duplex est, scilicet formale, & virtuale. Primum, est realis acquisitio boni: secundum, est euitatio damni, quando talis damni vitatio non est aliqui debita, ut si quis iuste persequitur me, siue in iudicio, siue alias, in qua persecutione, ego eram damnum aliquod passurus, siue in corpore, siue in fama; siue in bonis &c. & ille volens vel ad instantiam, meam, vel obligato pretio, nec pecunia per me illi mutuata, à tali persecutione cessare; tunc dicor lucrari virtualiter, quantum, illo me persequente, eram de bonis meis amissurus. Ac proinde si ego mutuo intendens inde à damno illo, quod aliqui passurus eram, liberari, intendo lucrum virtuale: cum talis damni vitatio non sit mihi alias debita, idè talis mutuatatio in casu esset usuraria. Econtrà verò si ille iniuste me persequitur, & oblata vel mutuata illi pecunia, cessat à vexatione, damnum quidem euito, sed lucrum non dicor consequi; quia illius damni vitatio, per cessationem vexationis erat mihi debita, cum esset iniusta vexatio; & ita tunc non esset usura, ob illum finem mutationem facere.

Inde fit; ut si quis mutuatur alteri aliquid ad hunc finem, scilicet, ut à solutione pænae, cui erat obnoxius; aut gabellæ, quæ aliqui iuste esset illi iniungenda, liberetur, lucrum præterit virtuale, puta vitiationem præfatae solutionis, quæ vitatio non est ei aliqui debita, ut suppono, ac proinde illic esset usura. Secus si mutuet ad finem hunc, ne scilicet illi grauamen aliquod per iudicem, aut per alium fiat; quia tunc vitatio grauaminis, cum aliqui sit illi debita, non esset lucrum.

Inde etiam est, ut si quis alteri mutuet, pacto adiecto de soluendo aliquid, ratione interesse, quod mutuans ob causam mutuatarii patitur, non præterit lucrum, cum talis interestum sit ab ipso mutuario ob præfatum interesse mutuanti debitum,

*Mutuare aliquid alteri cum pacto obligandi eum ad id, ad quod aliqui tenetur, aliquando usura est, aliquando non est.*

*Lucrum duplex. formale & virtuale.*

*Coroll. 1.*

*Coroll. 2.*

& ided non erit illic usura &c. Itaque multum confert scire quid nomine lucri veniat intelligendum, vt inquam, pluribus casibus, sciamus sine illic usura, necne.

*Aliud dubium  
Quando lucrum  
ex mutuo prin-  
cipaliter ducitur  
intendi.  
Sententia.*

Tertio inquirendum est, quando dicatur lucrum ex mutuo principaliter intendi. An scilicet quando mutuatio non aliter fieret, nisi lucrum speraretur; ita vt speratum lucrum sit causa sine qua non, ipsius mutationis qualiter solet communiter teneri, & explicari. Et dixit Conradus, questione 12. & alibi, quod non; quia bene stat lucrum speratum esse causam sine qua non mutationis, absque hoc, quod sit principaliter ex mutuo intentum, & absque hoc, quod sit usura: vt si mutuatio fiat principaliter, ob beneuolentiam, & amicitiam mutuatarij, sed minus principaliter propter lucrum, quod ab illo speratur, etiam si sit causa sine qua non. Et probat exemplo eius, qui it ad Ecclesiam, officium diuinum ibi completurus, principaliter quidem propter Deum; secundario verò, & minus principaliter, propter stipendium, seu propter distributiones quas si non speraret, ad Ecclesiam officium completurus non iret. In quo casu ex communi sententia nec peccat, nec simoniam committit: igitur pari forma in presenti casu.

*Oppugn. hec  
ferant.*

- 1.
- 2.
- 3.

Mihi tamen non omnino id placet: quia siue principaliter, siue minus principaliter, ad sensum suum, quis lucrum ex mutuo speret, est usurarius, & peccat contra illud Christi, ad hoc propositum communiter citatum: Mutuum date, nil inde sperantes; cum ergo in casu, mutuans commodum aliquod temporale, ex mutuo speret, non alioquin mutuaturus, sequitur &c. Tum etiam; eo ipso, quod ex mutuo lucrum sperat non alias mutuaturus, videtur non gratis, vti debet mutuare, & ita peccat. Deinde, si ita esset, sequitur, quod si mutat ob duas causas, quarum principalis est præfata amicitia mutuatarij, altera verò aliquod lucrum, posset non solum sperare, sed pactum apponere de lucro, tanquam de minus principaliter sperato. Ad hoc enim, quod lucrum ex mutuo principaliter speretur, impertinens est pactum apponi, aut non apponi: aut si non pactum apponat, poterit explicare mutuatario dicens: scias me tibi mutuare, non nisi propter amicitiam principaliter, & cum hoc, propter lucrum minus principaliter. Et possem postea, te non solente lucrum illud, a te ratione mutui, tanquam aliquid minus principale, propter quod mutationem feci exigere. Et quod id possem explicare simul, & postea lucrum ex mutuo minus principaliter exigere, appareret ex exemplo per ipsum Conradum adducto. Quia clericus cum ad Ecclesiam it, ad celebrandum pro aliquo, potest prius eidem explicare dicens; Ibo sperans retributionem, & non alias: & post Missam celebratam, iure poterit retributionem temporalem, absque peccato simoniae exigere, vt suppono certum. Consequens autem illatum est inconueniens, nemo enim diceret, lucrum illud sic exactum usurarium non esse.

*2. Sententia,  
Ratio.*

- 2.

Rationabilius videtur Caietanum loquutus in opusculis, similiter & 2.2. vbi de hac agit materia, dicens; quod non semper lucrum speratum, quod est causa sine qua non mutationis, est usurarium, nec reddit mutationem usurarium: vt si mutuans superet lucrum, non quidem ex mutuo, sed ex gratitudine, seu liberalitate mutuatarij, non aliter mutuaturus, nisi illud speraret. Pro quo arguit primo, ex communi hominum iudicio, qui excusant eum, qui sciens aliquem gratum esse, de beneficio accepto, illi mutat, non autem ei, quem ingratus esse cognoscit.

Tum etiam, quia licitum est, spe beneuolentiae, & amicitiae alicui mutuare, & ex consequenti erit licitum recompensationem, & gratuitam remunerationem, ex tali amicitia prouenturam sperare. Cui enim licitum est radicem desiderare, ex consequenti eidem licitum est, fructum inde euenturum sperare; & per consequens lucrum, ex amicitia mutuatarij sperare licitum erit.

Tum etiam, quia licitum est sperare ab homine aliquid iure naturali eidem debitum; tale est gratuita remuneratio, à mutuatario mutuanti debita, omni exteriori pacto secluso: igitur &c.

Deinde, idem probat ex ratione, suprà pro Conrado facta, de eo qui it ad Ecclesiam, diuinum officium completurus spe remunerationis, & non alioqui iturus. Et ita concludit, nec vsuram esse, nec peccatum mutuari propter lucrum, non ex mutuo, sed ex beneuolentia mutuatarij euenturum, etiam si id sit causa sine qua non talis mutationis.

Hic tamen dicendi modus, propter suam ambiguitatem, potest causam erroris præstare, nisi res amplius elucidetur, & distinguatur. Supponendo primum, aliud esse mutationem esse vsurariam, aliud vero lucrum esse vsurarium. Stat enim vtrunque vsurarium esse, stat neutrum vsurarium esse, stat etiam alterum sine altero vsurarium esse. Si enim tempore, quo quis mutat, ideo mutat principaliter, quia lucrum sperat, siue pactum de lucro soluendo apponatur siue non, & successu temporis, non mutata huiusmodi intentione, & animo deprauato, mutuatarius cum capitali lucrum soluat, vtrunque est vsurarium, vt constat, scilicet mutatio, & lucrum acceptum. Si verò simpliciter mutat ob charitatem, nullum inde lucrum sperans, & postea: mutuatarius simpliciter & vero animo donandi cum capitali simul, aliquod munus ex gratitudine repedit, neutrum est vsurarium. Sed si ex animo corrupto mutat, intendens principaliter lucrum, & postea hoc animo deposito, lucrum à mutuatario sponte, & liberaliter oblatum recipit; non quia mutuauerat, sed quia spontè illi donatur, mutatio fuit vsuraria, sed non lucri acceptio. Econtrà verò, si absque intentione lucri mutuauit, & postea animi corruptio successit, & cum capitali lucrum, ratione mutui facti exigit, & recipit; mutatio non fuit vsuraria, sed receptio lucri, vt satis constat. Et deseruit hæc distinctio ad sciendum, quando sit lucrum receptum restituendum, & quando non. De quo inferius.

De lucro etiam intento, seu potius sperato, est distinguendum. Quia, vel est causa præcisæ mutationis, quæ ob solum lucrum speratum fit: vel est concausa ipsius mutationis, ita vt lucrum speratum simul cum alio, sit causa mutationis: vel nec est causa, nec concausa, sed impertinens est ad hoc, quòd mutatio fiat, quæ non minus fieret, quàm si lucrum non speraretur. Et de primo, & tertio membro, non dubitatur, quin in primo casu lucrum sit principaliter intètum, & mutationem vsurariam reddat. In tertio vero non ita. De secundo autem (quando, scilicet, speratum lucrum est concausa mutationis ita, quòd cum alia causa concurrat, puta beneuolentia seu amicitia mutuatarij habita, vel sperata) est videndum; nam vel sunt causæ, in eodem genere causæ, ex æquo concausantes, puta quòd ambe sint causæ finales mutationis, quarum, altera in alteram non ordinatur, sed affectus mutantis in vtrunque ex æquo tendit, in lucrum, scilicet, & in amicitiam speratam: & tunc, non est dubium mutationem vsurariam esse, & lucrum sic intentum, æquè principalem causam esse mutationis, sicut, & ipsa amicitia intenta. Si autem altera ex illis causis, in alteram ordinetur, puta mutans intendat, immediatius amicitiam mutuatarij; non tamen illic sistendo, sed illam propter lucrum inde euenibile desideret, non dubium est, tale lucrum speratum vitare mutationem, & eam vsurariam reddere: cum principalis, & magis intendatur per mutantem, quàm sperata amicitia, iuxta vulgatum dictum Aristotelis; Propter quod vnumquodque tale, & illud magis, Et in his casibus, constat opinionem Caietani verificari non posse.

Superest igitur aliter esse distinguendum, de causa respectu mutationis. Nam lucrum speratum, vel est causa finalis, siue sit præcisæ, siue non ipsius mutationis, vel est solum

*Pro resolu-  
tione notand.  
Aliud est mu-  
tuationem esse  
vsurariam;  
aliud lucrum  
esse vsuraria.*

*Distinctio de  
lucro sperato,  
quatenus possit  
esse causa mu-  
tationis.*

*Alio modo di-  
stinguatur de  
solum*

*lucro sperato,  
ut causam mu-  
tationis &  
respondetur  
ad dubium su-  
pra positum.*

1.

Concl. 1.

2.

Concl. 2.

*Quatenus ve-  
rita 1. sent.*

Coroll. 1.

Corol. 2.

Matth. 10.

1. Cor. 9.

Corol. 3.

Sensu huius

3. Coroll.

Spes lucris di-

stix. 1. 2.

solum causa impulsiva. Et dicitur finalis, quâlo mutatio sit propter lucrum ipsum, ex cuius effectu, præcedit ipsa mutatio, & hoc dicitur lucrum intentum, & non solum speratum. Aliud. n. est intendere aliud sperare, in ista. n. speramus euentura, tamē nō intendimus quando, scilicet, non ideo aliquid operamur, ut illa eueniant, quauquā sciamus, aut credamus ex nostro opere illa esse euentura. Et lucrum taliter intentum, tanquam finis concubitus & speratus, vitiat mutationem, & reddit eam vsurariam, & est causa principalis ipsius mutationis, & est principaliter intentum, quia finaliter. Dicitur autem lucrum speratum causa impulsiva ipsius mutationis, & non finalis; quando lucrum huiusmodi ex gratitudine, & benevolentia mutuatarij speratum, mouet mutuantem ad illi mutuandam: qualiter non moueretur si sciret mutuatariū fore ingratum, & hoc fieri potest absque hoc, quod effectus mutantis tendat in lucrum; nam stat, quod nullatenus lucrum concupiscat, sed credens quod mutuatarius erit gratus &, beneficiū sibi factum recogniturus, munus aliquod à manu, vel ab obsequio rependendo, complacet in hoc ipso, & inde mouetur ad mutuandum, & talem gratitudinem mutuatarij speratam, dico causam non finalem, sed impulsivam esse præfatæ mutationis & hoc lucrum taliter speratum, licet non intentum, etiam si sit causa sine qua non, ipsius mutationis, non dicitur principaliter intentum; imò nullo modo est intentum, & ita nec mutationem vitiat, nec eam vsurariam reddit. Et hoc est, quod ex communi hominum iudicio colligitur, ut prima ratio à Caietano facta, significabat. Itaque si, quando ait Doctor ille, quod lucrum speratum ex amicitia, & gratitudine mutuatarij, etiam si sit causa sine qua non, præfatæ mutationis, non reddit mutationem vsurariā, intelligat de lucro finaliter sperato, falsa est expositio: si autem id intelligat de lucro sperato, quod causa solum impulsiva sit, vera est positio. Restat ergo ut lucrum tunc dicat principaliter intendi, quando causa finalis est ipsius mutationis, & non quando causa est eiusdem sine qua non.

Corollarie sequitur, quod qui concedit hanc: licitum est mutuantem sperare lucrum ex gratitudine mutuatarij, ex consequenti habet concedere, licitum est mutuantem sperare lucrum ex mutuo. Quia illa particula, ex, causam lucris importat. Modò autem mutuum, quod est causa gratitudinis, ex consequenti, est causa lucris ex gratitudine sperati. Nec valet dicere, quod lucrum speratur ex gratitudine, non sic ex mutuo, hoc, inquam non valet ad excusandam mutationem a labe vsuræ, nam vsurarius verus, similiter sperat lucrum effectiue, ex voluntate mutuatarij, & non effectiue, ex mutuo, sed non inde excusatur ab vsura, non patet intuenti.

Corollarie sequitur, non esse idem de mutuantem, & de clerico celebrante, quantum ad hoc, quod est commodum temporale inde separe. Nam clerico licitum est, ex suo ministerium stipendium sperare: & illud tanquam debitum etiā ciuilitate exigere, cū dignus sit operarius cibo suo: nec debet quisquam suis stipendijs militare &c. sed mutuantem non ita licet ex mutuo stipendium, vel retributionē, vel commodum aliquod temporale exigere, nec sperare. Et ideo motiuum à præfatis doctoribus adductum, parum illi suffragatur.

Corollarie sequitur, solam spem lucris omni exteriori pacto, & exactione seclusis, sufficere ad vitandam mutationem, & eam vsurariam reddendum, iuxta capitulū, consuluit de vsuris. Similiter iuxta dictum Christi Luca 6. Mutuum dare, nil inde sperantes. Idem patet ex definitione supra exposita, in qua dicitur, quod vsura est lucrum; ex mutuo principaliter intentum, ubi nulla de exteriori conuentione sit mentio. Hoc tamen non de omni spe lucris est intelligendum quādoquidem est spes quedam concomitans mutationem, quedam verò præcedens. Concomitans dicitur, quæ impertinenter se habet ad mutationem, quia scilicet ea seclusa, non minus mutuatario



fieret, & hæc non vitiat mutationem, vt constat. Præcedens autem dicitur, spes quæ dat causam mutationi; sine qua scilicet non fieret: & hæc, vel est causa finalis, vel impulsiva, vt suprâ dictum est. Et si impulsiva sit, etiam si det causam mutationi, non eam vitiat; secus si sit finalis, nam hæc vitiat. Et sic procedit, quod Doctores dicunt scilicet aliud est mutare cum spe lucri, aliud verò propter spem, prout colligitur ex glossâ interlineari i. ad Corinth. 9. vbi ait, aliud esse arare in spe, aliud verò propter spem. Et mutare propter spem, est quod vsurarium est, & à Christo prohibitum, non autem mutare cum spe. Cum enim de quolibet liceat sperare, quòd faciet omne illud, ad quod erit obligatus & si iam ex beneficio mutui hominem obligari, ad gratiam consimilem, vel maiorem possum licitè sperare, quòd sit facturus, sed non debeo pro illa gratia sperata, aut propter illam mutare. Ideò cum Saluator præmisit, si mutuum dederitis his, à quibus speratis accipere, quæ gratia erit vobis? nam & peccatores peccatoribus fænerantur, vt recipiant æqualia, subintulit: Verum tamen diligite inimicos vestros, & mutuum date, nil inde sperantes, hoc est, non pro spe retributionis præsentis, & erit vobis gratia &c.

*Aliud est mutare cum spe lucri, aliud propter spem lucri.*

*Luce. 6.*

Vt igitur concludamus, dicendum vsuram posse accipi pro peccato vsuræ seu contractu vsurario: potest etiam accipi realiter, pro commodo seu lucro vsurario. Si secundo modo accipiat, aperta est ei finitio sua suprâ posita, scilicet quòd vsura, est lucrum ex mutuo principaliter, id est finaliter intentum. Si verò primò accipiat, vt peccatum importat, seu contractum vsurarium, erit sensus definitionis talis: Vsura est mutuatio, ex qua lucrum principaliter intenditur: Quanquam peccatum vsuræ, non solum in mutatione consistat. Est enim quædam vsura mentalis, & est in spe lucri finaliter intenti; est quædam passionalis, & est ipsa mutuatio, adiecto pacto lucri intenti: est alia exactionalis, & consistit in exactione, qua post factam mutationem lucrum exigitur, est denique alia realis, & consistit in receptione lucri, ob mutuum factum. In quibus omnibus peccatum vsuræ committitur.

*Duplex acceptio nominis vsura.*

*Quid sit vsura accepta pro peccato vsuræ.*

*Varie spes vsuræ.*

*De vsura, an sit, vel vnquam fuerit licita.*

## QVÆSTIO II.

**S**ed quoniam de culpa seu peccato vsuræ incidit sermo, videre conuenit an certum sit, quod ab omnibus est approbatum, scilicet vsuram semper esse, & fuisse peccatum, iure diuino, naturali, & humano prohibitum? Et arguitur quòd non sit iure naturæ prohibita vsura; quia tunc vsura esset de se iniqua & illicita, seu de numero eorum, quæ statim nominata, inuolutam habent malitiam; quæ quidem non ideo mala sunt, quia prohibita, sed ideo prohibita, quia mala: talia enim sunt, quæ iuri naturæ opponuntur. Quod autem id falsum sit, probatur: quia vel esset vsura de se illicita ex parte obiecti, vel ex parte circumstantiæ: non primum, quia in mutatione vsuraria duo sunt scilicet mutuatio ipsa, & receptio, seu spes lucri. Primum non est de se malum, imò bonum, vt constat. Lucri etiam receptio de se iniqua non est quia tunc nunquam liceret homini quamcunque negotiationem exerceat, lucrum sperare, nec recipere, si hoc esset de se illicitum. Consequens suppono falsum. Non igitur vsura est de se illicita, ex parte obiecti.

*Quo iure sit. vsura prohibita. Nō esse iure naturali prohibita: probatur ex ratione obiecti.*

Quod autem ex parte circumstantiæ illicita non sit, apparet, quia quæro quæ sit illa circumstantia, quæ reddit mutationem necessariò illicitam? Vel enim primò est hoc quòd est lucrum, ex mutatione quærere: vel secundò hoc, quòd est lucrum ex aliena industria quærere: vel tertio hoc, quòd est pactum mutationi apponere, quòd sit contra naturam eius, quæ est, quòd debet esse gratuita: vel quartò est, quòd est minus dare,

*2. Ex circumstantia.*

*Q*

*& plus*

& plus exigere & sperare: vel quinto hoc, quòd est tempus vendere, quo mutui redditio speratur: vel sexto hoc, quod est mutuatarium damnificare, eum commodo aliquo temporali priuando. Hæc enim sunt, quæ communiter afferuntur ad probandum vsuram de se illicitam esse, omni prohibitionē diuinā, & humanā seclufa.

*Prædictas circumstantias non reddere mutationem illicitam probatur 1.*

Verum hæc non videntur rem sufficienter probare. De primo patet, quòd est lucrum ex mutuo querere: hæc enim circumstantia, non videtur sufficienter culpam inducere de se, quia non est illicitum lucrum querere seu recipere, ob causam fornicationis, seu meretricij, vt supra suo loco, ad longum discussimus. Quamuis enim meretrix turpiter agat meretricando, non tamen turpiter agit, lucrum ob illam causam recipiendo. Si igitur de se non est illicitum, lucrum querere seu recipere ob causam turpem, sequitur non esse illicitum de se, lucrum querere ob causam honestam; qualis est mutuario. Imò si ex maleficio licitè merces speratur, & recipitur, à fortiori, videtur retributionem, & mercedem ex beneficio sperari & recipi posse. Adde quòd ex ministerio Ecclesiastico licitè retributio speratur & exigitur; igitur ex mutatione poterit hoc idem licitè sperari.

2. Secunda etiam circumstantia, non necessariò vitiat contractum, scilicet lucrum ex aliena industria querere & sperare; alioqui eadem circumstantia, necessariò vitaret societatem, in qua alter pecuniam, alter verò operam, & industriam ponit; & is qui pecuniam ponit, ex alterius industria lucrum sperat.

Similiter conduens aliquem ad operas aliquas industriosas, dato certo pretio, sperat temporale commodum, seu lucrum ex alieno labore, & industria, nec tamen ob id illa conductio vitatur, vt notum est.

3. Tertia etiam circumstantia, non de se vitiat mutationem scilicet pactum de lucro mutationi apponere, quod est contra naturam mutationis, quæ debet esse gratuita. Nam apponere pactum contra naturam contractus, non vitiat contractum ipsum, licet illum in aliud genus contractus trahat: vt patet, si quis dicat, mutuo tibi pecunias hoc pacto, vt non possim eas à te repetere, modò interim, quamdiu eas non reddis, soluas mihi singulis annis decem. Clarum est talem contractum, non vitari ob pactum illud appositum, esto quòd sit contra naturam mutui, de cuius ratione est datio reuocabilis; licet tale pactum trahat præfatum contractum in aliud genus, puta in emptionem census anni, vt patet intuitu. Similiter de natura donationis est illa liberalis, & gratiosa datio, & tamen sine peccato potest illi pactum apponi, per quòd datio sit donatio onerosa, & illiberalis, & transit in alium contractum. Ad hunc modum potest in alijs exemplificari. Ac præinde quod mutationi, apponatur pactum contra naturam mutationis, non arguit sufficienter inde vitari mutationem.

4. Quarta etiam circumstantia, non necessariò vitiat mutationem, scilicet minus dare, & plus exigere aut sperare. Tum, quia in contractu emptionis ad terminum sæpe accidit, vt emptor minus det, & postmodum plus recipiat, vt supra patuit. Similiter in venditione ad statim sæpe idem accidit, vt merx minus valeat, & maius pretium exigatur & recipiatur: vt si venditor erat rem seruaturus ad tempus, quo plus esset valitura. Similiter in contractu censuali minus datur, & longè plus speratur, eo quòd singulis annis certum quid venit soluendum: vbi constat longè plus esse in futurum soluendum, quam fuit pretium initio datum. Igitur hæc circumstantia, non videtur de se sufficere, ad vitandam mutationem, sicut nec alios contractus.

5. Quinta etiam circumstantia, non vitiat sufficienter, scilicet temporis venditio. Nam falsum est, vt sonant verba vsutarium vendere tempus, ex quo non vendit tempus præteritum quod nec est, nec illud tradere potest mutuatario: nec vendit tempus præsens, cum illud communi sit tam mutuatario, quam mutuantis: nec vendit

tempus

Tempus futurum, quia illud nec est ipsius mutuantis, nec est in eius potestate illud tradere mutuuario: alioqui in eius potestate esset, vitam ipsi mutuuario prorogare, quod est absurdum. Et esto ille modus loquendi ad bonum sensum trahatur, scilicet quod usurarius vendit expectationem redditionis sortis, non videtur de se vitare mutationem maximè si talis expectatio, cedat in damnum ipsius expectantis. In quo casu licitum est secundum omnes, aliquid ultra sortem sperare, & exigere sine vitio usuræ.

Sexta etiam circumstantia, non necessario vitiat usuram, scilicet mutuarium per eam damnificari in hoc, quod commodum aliquo priuatur. Tum, quia sæpe accidit, ut contractus sit usurarius, in quo mutuarius nil de bonis suis amittat, nec amissurus sit, ut patet de usurâ mentali. Patet etiam de usurâ pactionali, in qua mutans obligat mutuarium, ut de officina sua pro pretio currenti, & iusto emat, qualiter ex alia officina alioqui esset empturus ex quo nullum mutuuario damnum euenit, ut suppono. Deinde stat contractum non esse usurarium, & tamen mutuarium inde damnificari, aliquid sibi de bonis sibi acquisitis, ultra capitale reddendo, ut si illud reddat loco interesse ipsius mutuantis. Ac proinde hæc circumstantia, non videtur omnino pertinens ad vitandam necessariò omnem usuram, seu mutationem, in qua aliquid ultra capitale speratur.

Secundò arguitur, quòd usura non sit contra legem diuinam, nec ex ea colligi usuram peccatum esse; quia nec ex lege veteri, nec noua. Primum apparet; quia maximè ex illa Ezech. 18. cap. vbi inter ea pro quibus mortem inferit; hoc connumerat quod est, ad usuram dare. Aut ex eo, quòd Psalmista ait, arguendo homines de mortali cupiditate, & iniquitate, dicens: Non defecit de plateis eius usura, & dolus &c. Et alia huiusmodi, quæ in psalmis & alibi legentibus occurrunt. Sed hoc non cogit dicere nunc in tempore gratiæ usuram esse peccatum: tum quia Ezechiel vbi suprà, commemorat præcepta non solum moralia, sed iudicialia, & ceremonialia, de quibus ait: Qui præcepta mea non custodierit, & iudicia mea non fecerit, morietur, & non viuere: non tamen inde fit, ut nunc mortale peccatum sit, illa præcepta & iudicia non custodire. Quod etiam ex Psalmista citatum est minus cogit: quia ille textus loquitur de præterito, non de futuro. Ac proinde non inde colligitur, nunc esse peccatum usuram. Tum etiam quia auctoritates veteris testamèti, non sufficienter probant, pro tempore gratiæ, iniustam esse usuram; cum lex vetus, per aduentum legis gratiæ fuerit extincta, & vim obligandi amiserit, ut apertè docet Paulus ad Rom. & ad Heb. 10. cap.

Quod autem lex noua usuram non prohibeat apparet; quia maximè Luca 6. c. vbi dicitur, Mutuum date, nil inde sperantes; sed hoc non, tum quia illud verbum, videtur esse consilij, non præcepti, ut patet ex textu ipso, in quo Dominus consilia Evangelica tradit, cum ait: Diligite inimicos vestros: & si quis te percusserit in vna maxilla, præbe ei alteram; & omni petenti retribue; & ita de alijs illic contentis, quæ huc tendere videntur, ut sciat homo viam, qua possit esse perfectus.

Tum etiam idem apparet. Quia non ita Christus illa præcipit, ut qui non ea fecerit, veniat condemnandus: sed ut qui per ea mercedem voluerit obtinere, ita ea faciat, qualiter Christus tradit, gratis scilicet, & amabiliter, & non ut similia à fratribus recipiat. Vnde glossa ibidem ait: postquam dilectionem, & mutuum beneficium peccatorum, quasi infructuosa rearguit, nunc qualiter à fidelibus fructuosè fieri debeant, ostendit. Sic enim ait: Si diligitis eos, qui vos diligunt, quæ vobis est gratia? Nam & peccatores diligentes se diligunt. Et si bene feceritis his, qui vobis benefaciunt, quæ vobis est gratia? Si quidem & peccatores hoc faciunt. Et si mutuum dederitis his, à quibus speratis recipere, quæ gratia est vobis? Nam

*Non esse usuram lege diuina prohibitam Proba. 1. ex veteri lege.*

*2. Ex noua lege.*

& peccatores peccatoribus fœnerantur, vt recipiant aequalia. Et concludit dicens: Verum diligite inimicos vestros, & benefacite illis & mutuum date, nil inde sperantes, & erit merces vestra multa. Ex quibus apparet, quòd mutuum cum spe retributionis, meritorium quidem non sit: non tamen inde sit, vt peccatum sit, quandoquidem inter meritum & demeritum aliquid medium esse potest.

3.

Tum etiam, quia si peccatum esset, mutuantem inde retributionem sperare, similiter peccatum esset, diligenti & beneficienti similia opera inuicem sperare, etiam vbi beneficientia non esset mutuum. Consequens videtur falsum: & tamen sequela inde apparet, quia illa clausula, nil inde sperantes, non solum ad mutuum videtur referenda, sed ad dilectionem, & beneficentiam proximo factam. Nam de omnibus illis in particulari mentionem fecerat, in sententia dicens, quod diligamus, etiam si redamari non speremus: & beneficiamus, etiam si similia beneficia non speremus: & mutuum demus, etiam si inde nil speremus. Et ita sub vna clausula videtur concludere, dicens: Verum diligite inimicos vestros & benefacite, & mutuate, nil inde sperantes. Vbi satis aperte tradit, nec ex dilectione, nec ex beneficentia, nec ex mutuo debere nos aliquid sperare. Cum ergo ex dilectione, & beneficentia similia sperare absque peccato possimus, etiam si mercedem pro tali opere non mereamur: ita igitur ex mutuo poterimus quid simile sperare sine peccato etiam si mercedem pro tali mutuo non obtineamus.

*Usuram esse,  
& fuisse licitam iure diuino probatur 1.  
Ex veteri lege. Confirm.  
Obiectioni respondetur.*

Tertiò arguitur usuram licitam esse, & fuisse: idq; ex iure diuino, & canonico, & ciuili. De diuino veteri apparet ex illo Deu. 28. vbi dicitur. Benedicet Dominus cunctis operibus manuum tuarum, & fœnerabis gentibus multis, & ipse à nullo fœnus accipies. Et Deut. 23. dicitur. Non fœnerabis fratri tuo ad usuram, sed alieno. Vbi significatur licitum fuisse tempore legis, ad usuram mutuum; saltem alienis, hoc est; gentilibus.

Si dicas usuram illam, quam lex respectu gentilium Iudæis concedebat, non veram, sed similitudinariam fuisse, ex quo gentiles aliqui essent Iudæis debitores; Contra; quia illam usuram concessit Iudæis Dominus erga gentiles, quàm prohibuit erga fratres, hoc est, Iudæos: sed quam erga fratres prohibuit, erat vera usura, vt suppono: igitur veram usuram erga alienos concessit. Nec enim est verisimile, quòd in vna clausula tam breui, in qua ait: Non fœnerabis fratri tuo, sed alieno, tam aequiuocè de fœneratione loqueretur.

2.

*Ex noua lege.*

De iure diuino nouo idem apparet, ex eo, quod habetur Matthæi, 23. Cum quidam homo nobilis, accepto Regno reuersus esset, inter alios seruos suos, quibus dederat decem mnas, venit vnus, cui Dominus vnâ tantum mnâ dederat, dicens: Domine, ecce mna tua, quàm habui repositam in sudario. Cui ait Rex. Ex ore tuo te iudico, serue nequam &c. Et infra, Quare non dedisti pecuniam meam ad mensam; & ego veniens cum vsuris exegissem eam? Erat autem Rex ille iustus, qui Christum figurabat, & increpabat seruum illum, quòd pecuniam sibi traditam in vsuris non exuerat. Igitur ex iure diuino videtur esse licita usura.

3.

*Ex iure Canonico probatur aliquas usuras esse licitas*

Ex iure etiam Canonico idem apparet, esse scilicet aliquas usuras licitas, vt patet ex cap. fin. 14. quæst. 4. vbi dicitur. Ab illo exige usuram, cui meritò nocere desideras: cui iure inferuntur arma, huic legitimè auferuntur usuræ &c. Igitur licitum est mutuum ad usuram, saltem hostibus, contra quos iuste bellare possumus.

2.

Præterea secundo, in cap. quanto, de vsuris, prohibetur duntaxat, quòd Iudæi immoderatas usuras à Christianis non extorqueant. Vnde à contrario videtur Iudæis esse iure Canonico concessum, vt moderatas usuras à Christianis exigere possint.

3.

Præterea tertio idem apparet ex c. conquestus, de vsuris, & cap. 1. de feudis, vbi in sententia dicitur, quòd dominus, accipiens in pignus feudum à suo Vassallo,

non tenetur fructus deducere in sortem. Similiter in c. l. de vsuris dicitur, quod clericus recipiens à laicis, in pignus mutui, beneficium, non tenetur fructus deducere. Igitur in illis casibus, licitum erit vltra sortem lucrum accipere, quod est vsura.

Similiter in cap. salubriter, de vsuris habetur, quod si gener recipiens dotum, vel possessionem aliquam in pignus, à socero pro dote assignanda, non tenetur fructus medij temporis deducere. Et ita apparet ex iure Canonico esse licitum, ex mutuo aliquod commodum sperare.

Quod etiam iure Ciuili licitæ sint & concessæ vsuræ, apparet ex. ff. in tit. de vsuris, vbi ponuntur leges, quibus disponitur, quod mutuatarij soluunt vsuras, super quibus conuenerunt, & datur actio mutuantibus, contra mutuatarios ad vsurarum solutionem. Vnde dempta vsura vsurarũ, & vsura vltra centesimam, quæ in l. eos, & l. vt nullo modo, C. de vsur. reprobantur, ceteræ concessæ esse videntur. Dicitur autem vsura vsurarum, quando mutuans non solum lucrum ex mutuo quærit: sed si mutuatarius in termino sortem cum vsura non soluerit, ex illa vsura dilata, aliam vsuram quærit: vt si mutauit cum pacto, quod vltra sortem solueret ad terminum decem, adueniente termino non soluit, apponitur pactum, quod pro illis decem, quæ in termino soluta non fuerunt, soluat vnum, vel duo, & sic de alijs.

Dicitur vsura centesima, quæ per annum æquiparabatur sorti, vt si capitale fuit decem tali pacto adiecto, quod quando citius reddatur, minor soluatur vsura: & si per annum fuerit solutio dilata, vsura detur tanta, quantum fuit capitale. Et hæc lege ciuili permittitur excedens tamen centesimam reprobatur, vt patet C. de vsuris, l. eos qui.

His tamen non obstantibus, tenendum est vsuram illicitam esse, & contra ius naturale, diuinum, & humanum. Quod enim contra naturale ius sit, apparet: quia omnis contractus, in quo contrahentur iniustitiæ, est contra ius naturale, omni etiam legepositiua seclusa: talis est contractus vsurarius, ex quo in illo non feruatur æqualitas, quæ sedes & fundamentum iustitiæ commutatiuæ est: cum vsurarius minus det, & plus recipiat, aut recipere intendat.

Et confirmatur, quærendo ab vsurario, quare, seu propter quid exigit illud incrementum, exempli gratia, mutuatur decem & exigit duodecim; quia vel illud exigit propter mutuatum, vel propter vsum mutuati, vel propter fructum ex mutuo euenientem, vel propter vtilitatem, mediante pecunia mutuata ipsi mutuatario euenibilem, vel propter expectationem solutionis. Si propter rem ipsam mutuata exigit incrementum, est aperta iniustitia, cum plus exigit quam det. Si propter vsum rei mutuata, est iterum clara iniustitia, quia pro re mutuata recipit tantumdem, & pro vsum eius, aliquid amplius, quod iniquum est; quia res, quæ mutuatur, non est talis, in qua dominium & vsum valeant separari; sed quamadmodum tempore mutationis, is qui mutuatur, rei dominium simul, & vsum mutuatario concedit: ita tempore solutionis, quo alia tanta pecunia soluitur, idem dominium & vsum rei soluta, ipsi mutuanti restituitur, & tunc feruatur æqualitas. Ac proinde incrementum aliud, si pro vsum pecuniæ mutuata exigitur, seu soluitur, apertum est contractum ab æqualitate recedere. Si verò propter fructum pecuniæ mutuata illud incrementum exigitur, aperta est iterum iniustitia; quia cum pecunia parere non possit, non potest incrementum pro eius fructu exigi, & ita non verus, sed omnino fictus titulus esset ille. Si autem præfatum incrementum exigitur pro commoditate, mutuatario mediante pecunia euenibili, iterum est aperta iniustitia; quia hoc esset mutuatario vendere, quod ipse mutuatarij, est, vt patet. Si denique pro expectatione solutionis illud incrementum exigitur, iterum est clara iniustitia, quia perinde est, ac si mutuator venderet tempus expectationis, eò quod expectatio

5.  
Ex iure ciuili;  
idē probatur.

Resolut.  
Vsura illicita  
est, contra ius  
naturale, diuinum & humanum.

Prob. de naturali.

solutionis rei mutuatae, ultra rem ipsam mutuatam nil aliud videtur importare, nisi tempus interceptum inter mutuacionem, & solutionem, & ideo si non ratione rei mutuatae praefatum exigitur incrementum, sed ratione expectationis, sequitur, quod ratione temporis intermedij exigitur. Et in hoc sensu venit saluandum, quod communiter dicitur quod scilicet vsurarius vendit tempus, tempus autem venale non esse, supra ostendimus. Ac proinde secluso omni interesse, & donatione mutuatarij, vbi pura & simplex mutuatio est, contra ius naturae est, praefatum incrementum exigere, quod est ad vsuram mutuari. Et ita moralis Philosophi, in lumine naturali viuentes, docuerunt, vt Aristotil. 5. Et hic. & 1. Politicorum aperte tradit. Et Cicero in 2. de officijs, ad finem, ait, foenerari, est hominem occidere. Iuxta illud Augustini, & habetur 14. q. 4. cap. quid dicam. An crudelior est qui subtrahit diuiti aliquid, vel eripit, quam qui trucidat pauperem foenore? Quasi dicat, non minus crudelis est secundus quam primus.

*Probat de  
iure diuino 1.  
De veteri,*

Quod etiam vsuta sit iure diuino prohibita tam veteri, quam nouo, patet Ezechiel 18. vbi dominus ter, aut quater de eo, qui ad vsuram dederit, & superabundantiam acceperit, loquens ait quod talis non viuet, sed morietur. Et Psal. 14. dicitur seu declaratur quis sit in tabernaculo, seu templo Domini habitaturus, & inter alia ait: Qui pecuniam suam non dedit ad vsuram. Quem locum referens Concilium Nicenum ait: Quando multi clerici auaritia causa turpia lucra sectantes, obliui sunt diuini praeccepti, quo dictum est: Qui pecuniam suam non dedit ad vsuram &c. Vnde colligitur vsuram diuino praeccepto esse prohibitam. Et habetur 14. q. 4. cap. quoniam eundem etiam locum retulit Concilium Martini Papae. Et habetur eisdem causa, & quaestione, vbi dicitur: Si quis oblitus timorem Domini, & sanctarum scripturarum, quae dicunt: Qui pecuniam suam non dedit ad vsuram, post hanc cognitionem magni Concilij foenerauerit &c. Vbi iterum significatur, in praefato loco, vsuram à Domino esse prohibitam.

*2. De nouo.*

De nouo etiam testamento locus ille vulgatus Lucae 6. valet ad probandum vsuram diuinitus prohibitam esse, in quo dicitur: Mutuum dare, nil inde sperantes. Vnde in capitulo, consuluit, de vsuris, dicitur: In contractibus vsurarijs quid agendum sit, manifestè in Euangelio Lucae declaratur, vbi dicitur: Mutuum dare, nil inde sperantes. Denique in capitulo, quia in omnibus eodem titulo & est Concilij Lateranensis, dicitur vtriusque testamenti pagina, vsuram esse prohibitam. Et cap. super eo. dicitur quod vsuram vtriusque testamenti pagina detestatur. Extra, de vsuris.

*Probat de  
iure humano.*

Quod autem iure humano vsura prohibita sit, & sub grauibz poenis, apertum est ex titulo de vsuris: in antiquis, & in 6. Similiter ex causa 14. quaest. 4. per totum. Et ex distinct. 47. per multa capitula. Vide si vis. De iure ciuili probationem asserere non libet, quia in illo defectuosè facta est vsurae prohibitio, cum multae vsurae illi permittantur, vt in argumento tertio tetigimus. Colligitur ergo non solum verum esse vsuram esse peccatum, sed dicere oppositum, esse haeticum. Et qui oppositum pertinaciter assereret, esset tanquam haeticus puniendus, vt habetur Clemen. vnica. 5. fin. de vsuris.

*Resp. ad argu.  
in contrarium  
allata de iure  
naturali.*

*Ad 1. petitum  
ex ratione ob-  
i. de vsurae.*

**I**am ad argumenta facile patet responsio. In primo enim argumento quaerebatur, an vsura sit de se mala, & vnde malitiam habeat, ex obiecto, scilicet, an ex circumstantia: dicendum quod est de se mala ad hunc sensum, quod mala est, non quia prohibita: sed prohibita, quia mala. Est etiam mala ex obiecto, non partiali, sed totali, quod est accipere incrementum propter mutuum, vbi nulla alia causa legitima ad incrementum suscipiendum interueniat. Habet autem in se malitiam ex inaequalitate, quae iniustitiae aduersatur, vt satis ex dictis patet.

Ad pri-

Ad primum, quo arguitur posse licitè lucrum ex mutuo sperari, sicut ex meretricio, & ex Ecclesiastico ministerio, dicendum non esse simile, eò quod in illis exemplis nulla iniustitia reperitur: cum in meretricio donatio interueniat, vt suo loco diximus. In ministerio autem Ecclesiastico, ratio debiti reperitur, quia dignus est operarius mercede sua.

*Ad alia duſta  
ex circūſtāijs.  
Ad 1.*

Ad secundum, in quo arguitur, posse lucrum ex alterius industria quæri, & sperari, vt in societate & locatione &c. Dicendum, non est idem de exemplis his, & de lucro ex mutuo sperato: quia in exemplis iterum nulla iniustitia, aut inæqualitas reperitur de se. Nec in societate omninò verum est, quod quæretur lucrum ex aliena industria, eò quòd sicut pecunia communis est vtrique socio, ita industria vtrique similiter est communis, quod non est in contractu mutuationis. In locatione etiam & conductione, si lucrum ex alterius industria speratur, illa tamen industria personæ locatæ est ratione contractus ipsi conducendi debita; pro ea enim conducens pretium dedit, vt patet.

*Ad 2.*

Ad tertium, in quo arguitur, quòd pactum appositum contractui, contra naturam ipsius, non vitiat contractum &c. fateor hanc rationem non sufficere, ad generaliter probandum contractum ratione talis pacti esse vitiosum; in particulari tamen contractu mutuationis secus est. Et discrimen est clarum, quia hic pactum lucri appositum, non trahit mutuacionem in aliud genus contractus, sed manet mutuatio, ac si pactum non esset appositum, secus in alijs. Nec pactum dictum, mutuacioni appositum tollit inæqualitatem iustitiæ oppositam, immò potius eius turpitudinem auget, & confirmat, secus in alijs.

*Ad 3.*

Ad quartum, in quo arguitur, hanc circumstantiam non vitare contractum, quia minus datur, & plus recipitur &c. dicendum quòd imò in venditione, quæ ad statim fit, vitia contractum, si sit pura & simplex venditio; secus si ratione interesse. aut ob aliam causam iustam ab æqualitate recedatur. Et in contractu censuali etiam puro, eadem æqualitas seruari debet, inter pretium & censum. Censum autem non est pensio annuatim percipienda, sed ius quoddam actu acquisitum, ad eam postmodum petendam. In venditione etiam ad terminum, licet contingat plus recipi, quàm datum fuerit, hoc est per accidens, & non ex intento, nec per se: & id, quod per accidens euenit, excusatur obuersimile dubium, prout suprà latè explicuimus, quando de venditione ad terminum loquebamur. In mutuo autem per se, & ex intento, quæritur incrementum ex mutuo ipso, quòd est damnandum.

*Ad 4.*

Ad quintum, de venditione temporis fateor quòd propriè loquendo non vendit mutuans tempus, nisi ad sensum supra expressum; quia scilicet cum incrementum prætenditur propter expectationem solutionis, si illud ex mutuo non prætendatur, sequitur quòd solum ratione temporis prætenditur, eò, quòd expectatio solutionis rei mutuatæ, vltra mutuatū nil videtur aliud, quàm tempus dilationis importare: & ita inde satis constat iniquitas contractus.

*Ad 5.*

Ad sextum, & vltimum de circumstantia damni ipsi mutuuario euenientis: Dicendum quòd ita est, quòd mutuatio vsuraria inde vitatur, quia fit in damnum mutuatrij, vel in re, vel in spe. In re quidem, si reddit aliquid vltra sortè debitam: in spe autè, quia vsurarius etiam si solum mentalis sit, sperat, vel intendit aliquid à mutuuario, vltra debitam sortem. Et cū dico aliquid, intelligo, siue sit pecunia, siue aliquodcunque pecunia æstimabile. Et ideò quando mutuans pactum apponit quòd mutuatrius veniat ad molendinum, vel officinam ipsius mutantis, iam exigit ab illo obligationem qua se mutuatrius ad aliquid indebitum obliget: & talis obligatio passiva, aliquid est pecunia æstimabile. Et ita patet, ea quæ in primo

*Ad 6.*

argumento:

argumento adducta sunt, non sufficere ad purgandum contractum usurarium à culpa, stando in sola lege naturali, &c.

*Resp. ad arg.  
cont. art. de  
iure diuino.  
Ad 1. ex vet.  
lege petiitum.*

**A**D secundum argumentum principale, in quo arguitur, quòd usura non sit contra ius diuinum, vetus nec nouum dicendum, illud esse falsum, vt suprà ostendimus. Et quando arguitur infirmando probationes ex veteri testamento adductas, dicendum, quòd præcepta ceremonialia, & iudicialia tempore gratiæ vim non habent nisi quatenus nonnulla earum per Ecclesiam recepta sunt, & approbata, seu iussa, ob aliam tamen causam, quam tunc erant obseruanda. Patet hoc de candelis incensantibus in templo, de thurificatione omnibus primitiis, decimis, & obligationibus. Similiter de quibusdam iudicialibus, pœnam pro certis delictis statuentibus, quale est, quòd habetur extrà de homicidio c. si quis perfodiens. Et de eo, qui virginem seduxit cap. 1. de adult. Et ita de alijs, quæ minimè nunc haberent vim, nisi quia per Ecclesiam iussum, & statutum est ea seruari. Præcepta tamen moralia, non ita extincta sunt, quin suam vim habeant nunc, sicut & tunc: quale est præceptum, de non dando ad usuram, quòd constat, nec ceremonialia esse, nec iudicialia, sed morale. Quod autem illa præcepta nunc obligent, sicut & tunc, inde apparet, quia alioquin impertinenter Doctores sancti, & Pontifices, & Concilia, auctoritates veteris testamenti citarent, ad ostendendum usuram esse damnandam, & veluti peccatum mortale vitandam. Deinde multa in veteri testamento scripta sunt, & mandata, & pro tempore legis gratiæ prophetata, & talia valida sunt testimonia, ad ostendendum multa esse nunc tempore gratiæ agenda, multaque vitanda: quale est illud Isaïæ 60. quòd de Ecclesia Christi, quæ tunc nondum erat, dictum est scilicet: Gens, & regnum, quòd non seruiert tibi, peribit Et Isaïæ 6. Omnes in cæde corrueritis, pro eo, quòd vocaui, & non respondistis, quòd de tempore, post Christi aduentum solet interpretari. Et iterum Isaïæ 66. Ad quem respiciam, nisi ad pauperculum contritum corde, & tremementem sermones meos: quòd non solum pro tempore legis veteris, sed etiam pro tempore præsentis dictum esse constat. Et ita innumera sunt huiusmodi, ex quibus validum sumitur argumentum, etiam pro tempore legis gratiæ. Tale igitur est, quòd dixit Dauid similiter de futuro prophetando, dicens: Domine, quis habitabit in tabernaculo tuo, aut quis requiescet in templo sancto tuo? Et inter alia respondens: Qui pecuniam suam non dedit ad usuram &c. Tale etiam est, quòd dixit de furto Ezech. cap. 18. Qui ad usuram dedit, & superabundantiam acceperit, morietur. Et per hæc patet ad primum.

*Ad 2. ex noua  
lege.*

Quando secundò arguebatur non esse usuram prohibitam iure diuino, nouo dicendum, id falsum esse, vt constat ex Concilijs, & textibus suprà citatis, per quos conclusum esse constat vtriusque testamenti pagina usuram esse damnatam. Nec videtur in nouo testamento locus apertior, quam qui ex Luc. 4. citatus est, quem constat per Ecclesiam esse præceptiue interpretatum, id scilicet quòd dicitur, nil inde sperantes. Ac proinde quidquid sit de apparentia rationis in oppositum, captiuandus est intellectus, & declaratio: Ecclesiæ humiliter subiiciendus. Et quanquam in hoc loco non satis explicetur iniquitas, culpa & reprobatio usura, quòd tamen hic deficienter explicatur, & suppletur. Quantum tamen attinet ad vim, & efficaciam, quam textus Lucæ ad probandam prauitatem usurae habet, videtur (seclusa Ecclesiæ declaratione, seu interpretatione) ex textu ipso non aliud colligi, quam quòd ratio facta prætendit, scilicet, infructuosam esse mutationem, & non meritoriam, si propter spem similia recipiendi fiat: sicut & cætera officia charitatis, propter retributionem ab homine, speratam, facta, gratiam & mercedem apud dominum non merentur.

*Respondetur  
ad argumenta*

**A**D tertium argumentum principale, in quo arguitur, quòd licita fuerit saltem Iudæis usura tempore legis. Dicendum id falsum esse de usura vera, qualis suprà est ex-



est explicata. Cuius ratio est aperta; quia nunquam fuit licitum Iudæis, sicut nec alijs, iniusta opera facere, legi naturæ repugnantia: sed vsuram exercere veram, siue cum fratribus, siue cum alienis, manifestam continet iniustitiam, vt patet ex decisione quæstionis. Igitur. Tum etiam, quia si tempore Moÿsis, quo lex vigeat, fuit licitum ad vsuram dare, saltem alienis: igitur etiam fuisset licitum idem, eisdem vsque ad aduentum legis nouæ, exclusiue; eò quòd lex Moÿsis non erat, nisi per aduentum legis Christi, reuocanda. Sed consequens videtur falsum, cum constet ex dictis tempore prophetarum, & tempore Dauid fuisse per ipsos prophetas annuntiatum, omnem vsuram esse peccatum mortale, vt patet ex Ezech. 18. c. & ex Psal. 14. Nec valet dicere, quod dicta prophetarum, per quæ damnatur vsura, sint limitanda iuxta legem à Moÿse datam. Nam per Concilia, & Ecclesiæ determinationem est declaratum, vsuram indistinctè, & vniuersaliter esse in vtroque testamento reprobam. Idèò dicendum ad id, quod citatum est ex Deuter. 28. Fœnerabis gentibus multis, & tu ipse à nullo fœnus accipies: quòd fœnerari illic non est ad vsuram mutuare, sed est idem, quod mutuare, sic enim sumitur Proverb. 22. c. vbi dicitur: Qui mutuum accipit, seruus est fœnerantis. Et si fœnerari non esset, nisi ad vsuram dare, frustra in textu dictum esset: Non fœnerabis fratri tuo ad vsuram; quia sufficiebat dicere. Non fœnerabis fratri tuo. Est autem intentum præfatæ authoritatis tale, scilicet quòd si populus Iudæorum legem Dei seruasset, tanta erat illis à Deo benedictio præstanda, & rerum abundantia, vt sufficerent de his, quæ superfluent, gentibus mutuare, absque hoc quòd indigerent ipsi à gentibus mutuum petere, &c.

*quib. probatur  
vsuram fuisse  
in veteri lege.*

*Deuter. 28*

Ad illud verò, quod ex Deuter. 23. cap. citatur scilicet. Non fœnerabis fratri tuo ad vsuram, sed alieno, Thomas & alij dicunt id, quo ad primam partem præceptiue esse accipiendum, & inde colligi, nemini licitum esse ad vsuram mutuare, quicumque sit is, cui mutatio fit; eò, quod omnes inuicem fratres, & proximi sumus. Verum in loco illo, non ita largè nomen fratris accipitur, vt ad omnem proximum se extendat: alioquin non ita largè textus inter fratrem, & alienum, cum illo modo, alienus etiam esset dicendus frater. Quoad secundam verò partem dicunt id premissiue accipiendum esse: itaque Deus, seu Moÿses permittebat Iudæis, vt vsuras cum gentibus exercerent, ne scilicet, illas à fratribus exigerent, quod esset longè peius; quemadmodum dicitur permisisse libellum repudij tanquam minus malum, ad vitandum maius, scilicet, vxoricidium. Sed quoniam hoc suam habet difficultatem, & aliàs ostendimus, libellum repudij in lege, non esse per simplicem tolerantiam permissum, sed etiam pro tempore illo concessum: ita potest de vsura teneri, quod illo tempore fuit Iudæis concessum, vt vsuras à gentibus Deo exosis reciperent: idque per quandam dispensationem, qua dominus ius quoddam Iudæis concedebat, vt bona, quæ gentibus possidebant, sibi acciperent; ratione cuius iuris, eisdem diuinitus concessi, a furto fuerunt excusati, quando Aegyptios expoliauerunt: & ratione eiusdem iuris ab vsura vera excusabantur, quando gentibus ad vsuram mutuabant. Erat itaque vsura non vera, sed similitudinaria, quam tunc cum gentibus exercebant. Et quando contra hoc replicatur, quòd illam vsuram, quam cum fratribus prohibuit, concessit cum gentibus exerceri; cum ergo veram vsuram, cum fratribus exerceri prohibuit, sequitur &c. dicendum, quòd eadem fuit vsura in genere, quantum ad hoc, quod est ultra sortem aliquod incrementum recipere, non tamen fuit eadem quo ad omnes particulares conditiones.

*Ad confirmacionem eiusdè.*

*Ad ea, quæ ex  
nova lege ad  
idè probantur,  
adducta sunt.*

Ad aliud, quo arguitur iure diuino licitam esse vsuram ex parabola Matth. 25. &c. dicendum, quòd illic non de vsura vera loquatur textus, sed metaphoricè. Et intentum parabola est, Deum velle, & exigere ab his, quibus gratiam aliquam præstat, vt

illam non sub modio, aut sudario reponant, sed ea ad sui, & proximorum salutem spirituale utantur; aut quod ob eam, Deo debitam gratitudinem, aliaque spiritualia, obsequia rependant.

*Resp. ad ea,  
quib. probatur  
ex iure Cano-  
nico, licitam  
esse usuram.  
Ad 1.*

**A**D ea vero, quæ ex iure canonico citata sunt, ad probandum licitas esse aliquando usuras, dicendū id esse falsum, vt ex dictis constat. Ad cap. ab illo. 14. q. 4. respondet ibidem glossa, illud cap. torum esse negatiue intelligendum, ita vt nulli liceat ab aliquo usuras exigere, ex quo liceat alteri nocere. Sed (salua pace) fallitur glossa. Tum quia falsum est, quod nulli licitum sit alteri nocere: cum dicat Augustinus: plerumque & signoscendo hoc solum bene agitur, vt vita hominum corrigatur, dum nil nocendi cupiditate fiat, sed animo consulendi. Et habetur 23. q. 5. cap. prodest. Tum etiam, quia ait textus: Cui iure inferuntur arma, huic legitime auferuntur vsuræ. Constat autem licitum esse, & saepe bellum contra hostes mouere, & illis arma inferre. Et ita videtur à glossa recedendum, & dicendum, quod sicut licitum est Principis auctoritate bellare, & hostes armis macerare: ita licitum est eiusdem auctoritate, hostes vsuris macerare, & bona eorum accipere, & surripere & absque peccato furti, & vsuræ nec erit tunc vsura vera, sed similitudinaria; quia incrementum non ratione mutationis in casu illo recipitur, sed ratione iuris, quod ad bona ipsorum hostium habetur. Et ita textus de similitudinaria vsura intellectus, nil veritati præiudicat. Et consonat hoc de his, quæ de vsura Iudæis in lege concessa dicebamus.

*Corolla.  
Non licet  
Christ. vsuras  
etiam à Sara-  
cenis, aut Iu-  
dæis extorq.  
Ad 2.*

Corollarie sequitur, non esse Christianis licitum, huiusmodi vsuras à Saracenis, aut Iudæis, sicut nec à Christianis extorquere, nisi his quibus autoritas bellandi aduersus illos concessa est; hæc enim autoritas excusat casum præsentis textus. Ac proinde nisi bellum sit contra aduersarios indictum, non erit licitum, cum hostibus huiusmodi exercere, sicut nec tempore induciarum: tunc enim non iure, sed vsuras iniuria fieret talis extorsio.

*In duobus ca-  
sibus non va-  
let argumen-  
tum à contrario.*

Ad cap. quanto, de vsuris, vnde arguitur à contrario sensu, quod ergo liceat Iudæis, vsuras leues à Christianis extorquere, respondet Conradus cum gl. quod argumētum à contrario non valet in duobus casibus, scilicet, quando contrarium inuenitur in iure; modò autem leues vsuræ, immò omnes vniuersaliter sunt iure diuino & canonico prohibita, vt ex dictis patet. Similiter nō valet, quādo per illud argumētum à contrario, sequitur absonus sensus: modò absonum esset dicere, quod Ecclesia concedat vsuras, quas constat lege diuina prohibitas esse, quæ etsi vera sint, non tamē satis pertinenter vidētur esse dicta. Nam textus citatus, non præcisè prohibet Iudæis vsuras immoderatas, nec intendit eas particulariter prohibere, sed cum omnis prohibuerit, intendit nō omnes æqualiter punire, immoderatas s. & leues; sed cōtra immoderatas, & graues, pœnam excommunicationis imponit, præcipiens Christianis, vt cum Iudæis graues exerceant vsuras, nisi satis fecerint, non communicare. Et tunc valet argumentum à contrario in præsentī, quod scilicet, si solum leues exerceant vsuras, possint Christiani cum illis communicare.

*Ad 3.*

**A**D cap. conquestus, de vsuris, & ad ca. 1. de feudis: vbi dicitur, quod potest mutuator recipere fructus pignoris feudalis, quousque capitale reddatur, non computando illos in sortem &c. Dicit illic glo. in c. conquestus hoc institutum esse per Ecclesiam in fauorem Ecclesiæ, quod. s. si quis beneficium, seu fundum Ecclesiæ possidebat, & eidem Eccl. illud impignorauit, poterit Ecclesia illa fructus medij temporis percipere &c. Hoc autem laicus facere non posset, nisi fructus pignoris in sortē computando. Sed isti, vt opinor, falluntur, quia Ecclesia non potest facere, de vsura non vsuram, nec potest in vsura dispensare.

Cum ergo vsura esset, si quis laicus mutuo dato, fructus pignoris percipias illos,

illos in sortem non computando, vt dicit cap. 1. de vsuris, igitur similiter effert vsura, si clericus, vel monasterium, vel Ecclesia, similia faciat, ceteris omnino eodem modo se habentibus. Ac proinde, ceteris paribus, nil refert laicus sit an clericus, qui taliter fructus pignoris recipit. Et procedit hoc, nō solum de pignore, vr̄a feudo distinguitur: sed etiam de ipso feudo, quod in rebus immobilibus consistit, pignus verò stricte in mobilibus.

An autem dominus, possit fructus feudi impignorari, medio tempore percipere, non computando eos in sortem? Dixit Henricus de Hassia quod non; quia esset vsura; ex quo licet dominium directum feudi ad ipsum dominum pertineat, dominium feudum utile, quod est respectu fructuum eius, ad feudatarium pertinet. Contra tamen stat veritas ex cap. 1. de feudis, vbi determinatur oppositum, hac lege, vt si interim, quod dominus feudum habet impignoratum; ipse vasallus liber sit à seruitio quod ratione feudi erat soluturus. Et hoc illic determinatur, non per modum noue institutionis sed per modum declarationis, vt ex ipso textu patet. Et ita de natura feudi est, vt quando vasallus, illud suo domino impignorauerit, dominium utile simul cum directo cōsolidetur, & ad dominum ipsum vtrunque pertineat. Et ita in casu perceptio fructuum illius feudi, non est vsuraria; quia non ratione mutui facti à domino percipiuntur, sed quia ex natura feudalis contractus sibi debentur, & sui sunt tempore impignorationis. Et sic etiam procedit cap. conquestus, de vsuris. Quod sicut in fauorem domini feudi statutum est, ita similiter iustum est, vt in fauorem feudatarij statueretur, ipsum tempore impignorationis, ab omni onere, ratione feudi sibi imposito, liberum esse. Et si feudum in potestate feudatarij sit melioratum, cuius meliorationis pinguiorēs fructus ex re feudali colligantur, & illi tempore impignorationis, debeant dominio appropriari: similiter iustum est, vt in fauorem feudatarij alia conditio in recompensam præfata meliorationis apponatur, vt hinc inde, in tali contractu feruetur æqualitas. Corollarie sequitur, non rectè dixisse Panorm. in cap. conquestus, de vsuris, dicentem proprietarium posse fructus non computare in sortem mutui, quod dedit vsufructuario suæ rei, cum diuersa sit natura, & conditio feudi & vsufructus, seu vasalli, & vsufructuarij.

Ad cap. 1. de vsuris, in quo dicitur, quod clericus, recipiens à laicis in pignus mutui beneficium &c. non tenetur fructus interim perceptos in sortem computare, dicendum quod textus procedit in casu, quo beneficium illud erat iniuste, à laicis occupatū; & quia nō poterat clericus beneficiū aliter redimere, & sibi satisfacere: idē, vt inquit textus, illud erat eidem licitum, eō quod non ratione mutui fructus illos percipiebat, sed quia sibi debet, & sui erant. Itaque in his omnibus, non vera, sed similitudinaris vsura erat, vt constat.

**A**D cap. salubriter, de vsuris, vbi dicitur posse generum fructus possessionis doti impignorata percipere; non computando illos in sortem &c. dicunt communiter iurista, quod ille casus iustificatur, & ab vsura excusatur, si quatuor conditiones concurrant.

Prima, quod ille gener sustineat onera matrimonij; nam ob illam causam videtur textus determinare, posse generum præfatos fructus percipere.

Secunda, quod dos sit promissa simpliciter; nam si terminum ad eam soluendum dedisset ipse gener, tam focer non diceretur esse in mora, ante aduentum præfixi termini, ideo in illo interim, nil poterit gener de fructibus percipere. alioqui videretur lucrum ex dilatione quærere.

Tertia, quod fructus taliter percepti onera matrimonij per generum suscepta non excedant; quia si excederent excessus ille esset restituendus; eō quod non conceditur

*An possit dominus fructus feudi impignorati medio tempore percipere, non computando eos in sortem.*

*Resp ad cap. quoddam antiochitatem.*

*Ad 4. An possit gener percipere fructus possessionis doti impignorata, non computando illos in sortem. Sent. 1. affirm. si quatuor conditiones concurrant. 2. 3.*

fructuum perceptio, nisi ad casum sustinendi præfata onera.

4.

Quarta, quòd illi fructus subijciantur fortunæ, id est, sint incerti & indeterminati, quales sunt fructus alicuius possessionis; quia textus de fructibus possessionis exemplificat, & ita incertitudo fructuum videtur casum ad vltra excusare. Hæc Syluester in titu. de vsura, post multos alios Doctores, quos ibidem citat.

*Oppugnatur  
hæc sententia.*

Contra tamè arguitur: quòd tales conditiones impertinēs sint, aut non necessariæ, nec sufficientes ad excusandū casum. Nā supposito, quòd fuerit ab initio certa dos instituta, & per socerum ex obligatione soluenda, & ex partium conuentione solutio eiusdem ad tempus differenda, qualis videtur esse casus ipsius textus: Quæro iam, quæ causa est, ob quam gener fructus pignoris medij temporis percipit? Nam si est spontanea donatio soceri, tunc præfata conditiones non sunt necessariæ, vt constat. Si sit causa solutionis dotis dilatio, vsura est. Nec per illas conditiones, excusatur casus, quominus sit vsura. Nec refert, quòd sustineat gener onera matrimonij, vel non, ex quo dilatio dotis, quæ est tacita mutuatio, est causa principalis accipiendi illud incrementum. Impertinens etiam est, quòd tales fructus excedant, vel adæquent onera matrimonij. Impertinentius est, quòd fructus illi sint fortunæ expositi, id est, incerti; quia, hoc non excusat, nec tollit vsuram, vt patet ex allegato cap. conquestus, vbi damnatur, qui fructus terræ impignoratæ percipit, non computando illos in sortem mutuatam, cum tamen fructus terræ impignoratæ sint similiter incerti. Si verò gener, præfatos fructus possessionis percipiat loco interesse, quod patitur ex dilatione dotis, tunc impertinens est, quòd sustineat onera, vel non. Et impertinentius, quòd fructus non excedant onera præfata; quia non iuxta onera, sed iuxta interesse quòd patitur, debeant fructus percepti commensurari. Nec minus impertinens est, quòd fructus percipiendi sint incerti; quia vbi interesse potest esse certum, similiter potest certum esse id, quòd loco illius percipitur. Imò etiam si interesse sit incertum & indeterminatum, potest id, quòd loco eius recipitur, esse certum, si verisimile sit parum plus, minusue, esse interesse, loco cuius recipitur iuxta c. in ciuitate, de vsuris.

*Oppugnatur  
causa quedam  
ob quam aliqui prædictum  
casum excusant  
ab vsura.*

*Ratio 1.*

Si autem dicatur, quemadmodum dicit Caietanus 2. 2. q. 78. multos in hoc Iuristas imitatus, quòd non ob præfatas causas iustificatur casus ipsius textus, sed propter onera matrimonij, quæ gener sustinet, quæ ex dote, aut fructibus dotis sustinere debuisset: Contra stat ratio; tum, quia ipse gener, videtur de suis bonis obligatus, in casu ad onera illa sustinenda, interim dū dos soluitur. Nam ex quo ipse voluntariè dedit socero terminum, seu dilationem solutionis, visus est ad tempus dori, seu solutioni eiusdem renuntiasse. Et sicut, si simpliciter dori ad semper renuntiasset, maneret de suis bonis obligatus onera sustinere, vt constat: ita igitur si ad tempus, dotis solutioni renuntiavit, videtur in illo tempore, seipsum obligasse ad sustinendum onera præfata; & per consequens, ob illam causam iniuste percipit fructus possessionis alienæ, scilicet, soceri, etiam si omnes præfata conditiones concurrant. Nec poterit allegare, esse excusatiua onera matrimonij quæ sustinet, ex quo ipse ex conuentione, pro certa dote ad terminum soluenda, sed ad omnia obligauerit.

*Ratio 2.*

Tum etiam, quia in præfato casu, stante dicta conuentione, vel socer, tenetur dare genero, vnde onera matrimonij sustentet, vel non, idque seclusa ratione interesse. Primum dictum non potest; quia ex conuentione non tenetur nisi ad solutionem dotis assignatæ: nec tenetur plus per hoc, quòd est ad terminum illam dorem soluturus, quam teneretur, non concessio ei tali termino solutionis: sed termino non concessio, non tenetur socer, nisi ad dorem promissam assignatam, etiam si parua sit, & non ad supplendum, quæ fuerint necessaria ad præfata onera sustinenda, vt constat, cum steterit onera esse longe maiora, quam dos ipsa sufficiat. Igitur iniuste gener accipit fructus

fructus prædictos, ob causam onera ferendi, maxime si fructus sint excessivi sicut & ipsa onera.

Tum etiam, quia si ratione onerum præfatorum, licite fructus pignoris percipiuntur, impertinens ergo est, aut saltem non necessarium, quod in quarta conditione dicitur, scilicet, quod tales fructus sint incerti, & fortunæ expositi. Nam ex quo onera matrimonij sunt certa, vel quasi pro tempore illo, consequens est, quod fructus, qui loco onerum percipiuntur, convenit esse certos potius, quam incertos.

Tum etiam, quod hoc, quod est generum onera matrimonij sustinere, non excuset casum, apparet: quia qui vendit vitalitium alicui, tenetur sustinere onere vitalitij, & tamen non licet illi fructus pignoris recipere, absq; hoc quod eos in sortem computet. Similiter iudex, cui stipendium promissum est, sustinet onera iudicialia, & Cathedra, onera cathedræ, & miles onera militiæ, & dispensator onera sui officij, & de quocunque alio officiali stipendatio est verum, quod sustinet onera officij, & his non est licitum, salvo suo capitali debito, fructus pignoris stipendio obligati, percipere. Et ideo à Caietano cum duobus suis est recedendum.

Ac proinde dicitur cum Theologis, quod causa, præfatum casum excusandi, est interesse quod gener ex dilatione dotis patitur, & ita fructus taliter percepti, non iuxta quantitatem onerum, sed ipsius interesse sunt mensurandi: & si nullum est interesse, quod patitur, nullus fructus possessionis impignoratæ, percipi potest (loquor semper seclusa donatione fœderi) si multum est interesse, multos fructus; percipere potest, si parum, paruos: quidquid sit de quantitate onerum, parva sit, an excessiva.

Corollarie sequitur, non satis pertinenter esse dictum, quod ait textus in dicto cap. salubriter, scilicet, cum frequenter dotis fructus non sufficiant ad onera matrimonij supportanda; quia loquendo iuxta veritatem rei, impertinens est, ad fructus percipiendos, quod dos assignata sit parva, aut magna, & per consequens impertinens est, quod fructus dotis sufficiant, vel non sufficiant.

Corollarie sequitur, impertinenter imò falsè dixisse Baldum in rubrica. C. de vsuris, privilegium esse generi, fructus pignoris doti obligati perceptos, in sortem non deducere. Nam si id haberet gener ex privilegio, æquè faceret fructus pignoris præfati suos habito interesse damni emergentis, aut lucri cessantis, & non interveniente huiusmodi interesse, contra glossæ & Doctorum maxime Theologorum communem sententiam. Adde quod Papa in præfato cap. salubriter, non dat generi privilegium aliquod, quia consultationi respondens, nil novi iuris inducit, sed declarat generum compellendum non esse, ut fructus in sortem non deducantur.

Verum contra hoc posset obijci. Quia si hoc ita esset, nil speciale esset de genere tenendum, quod non de alijs similiter teneatur; quia ratione interesse licitum est alijs, sicut & generi, fructus pignoris iuxta quantitatem interesse percipere. Si autem nullum tale sit interesse, nec gener, nec alij possunt fructus percipere: cum tamen in cap. conquestus, mandet fructus in sortem deduci; in cap. verò salubriter, dicitur generum ad hoc compellendum non esse. Respondetur, hoc solum esse, quia hic propter onera matrimonij, præsumitur ius interesse generi, quod videlicet vel mercedem, vel alio honesto lucro, seu pensione comparata ex dote, ferre vellet onera matrimonij, in alijs non ita præsumitur interesse. Quod autem textus præsumptioni inuitatur apparet; quia non determinatè, asserit generum non esse compellendum, ad fructus in sortem computandos, sed ait non credimus eum ad id esse compellendum.

Hæc ex communi sententia; absque cuius præiudicio videtur dici posse, casum in textu excusari, non ratione privilegij generi concessi, nec ratione dilationis dotis,

Ratio 3.

Ratio 4.

*Resolat. ex communi theolog. sententia causam. scilicet interesse, quod gener ex dilat. dotis patitur.*

Coroll. 1.

Coroll. 2.

*Obiectio contra ad resol. communem. Solutio.*

*Sententia auct. de propositis.*

*casu, cum s. ex* nec ratione interesse, nec ratione presumptionis de huiusmodi interesse, sed ratione  
*culari ratione* donationis præsumptæ. Et quod rextus præsens non fundetur in præsumptione in-  
*donationis præ* teresse, apparet ex verbis ibidem positis, cum ait pro causa: Cum frequenter dotis fru-  
*sumpta.* ctus, non sufficiant ad onera supportanda. Quod quidem vt supra tactum est, imper-  
 tinenter omnino diceretur, si ratione interesse præsumpti, casus concederetur. Eset

autem pertinenter dictum, si fundetur in præsumptione donationis, scilicet quia cum  
 frequenter accidit, quod ob tenuitatem dotis, fructus eius, ad præfata onera non suf-  
 ficiant, merito præsumitur focerum, qui dotem retinet, & possessionem interim ge-  
 nero concedit, illi donare velle, vt fructus possessionis præcipiat. Et secundum hoc  
 nulla relinquitur in textu ambiguitas. Nec oportet recurrere ad conditiones supra  
 enumeratas, cum penitus videantur secundum hoc impertinentes.

*Supradictus*  
*casus multis*  
*potest accidere*  
*multis. l.*

Est tamen aduertendum, multis modis, posse casum præfatum accidere, & deser-  
 uit hoc, ad cognoscendum, quando est mutuatio tacita, vel expressa, & quando non,  
 vt inde pateat, quando sit vsura, & quando non. Possunt sic focer, & gener ab initio  
 conuenire, vt gener ducat filiam foceri cum pacto, quod focer se obliget, ad statim  
 dandam eidem certam dotem, & focer in hoc ipso consentiat. Attamen post  
 hanc obligationem contractam, & filiam à genero ductam, focer, vel pecuniam assi-  
 gnatam non habens, vel ea indigens, conuenit secundo cum genero quòd loco dotis  
 habeat certam possessionem, vt ea fruatur, interim dum focer non soluit illi statutam  
 dotem in hoc modo neque mutuum est neque vsura, & cum soluerit redeat ad eun-  
 dem præfata possessio. Quod si fiat absque termini præfixione ita vt gener non obli-  
 get focerem ad solutionem dotis, & suæ possessionis rehabilitationem, in certo tempo-  
 re, tunc non est mutuum, & per consequens nec vsura, sed est emptio, & venditio, qua  
 gener à focero emit fructus illius possessionis, seu ius leuandi huiusmodi fructus, pro  
 dote statuta, cum pacto retrouendendi. Et quod gener, non mutuet focero dotem  
 statutam, patet. Quia de ratione mutui est datio reuocabilis, modò autem gener non  
 dat dotem focero reuocabiliter, cum cedat actioni repetendi dotem & maneat in foc-  
 ero libertas redimendi possessionem prædictam, & ita casus hic nec vsurarius est,  
 nec iniustus, modò ius leuandi prædictos fructus annuatim valeat, quantum valet  
 statuta dos. Et in hoc casu, ad eius iustificatiouem, non opus est recurrere, ad inter-  
 esse generi præsumptum, nec ad præsumptam foceri donationem.

*Lim. prædict.*  
*sequens.*

Si autem conuentio fiat, statibus omnibus circumstantijs casus, excepto, quòd  
 ponatur generum posse dotem repetere, ad certum terminum, reddita focero sua  
 possessione, tum mutuatio est dotis per generum facta, cum sit expectatio dotis ad  
 terminum, quæ æquiparatur mutuationi: & tunc contractus secundum formam, est  
 vsurarius in eo, quòd gener spectat integram dotem, & vltra interim fructus percipit.  
 Et tunc excusatio opus est, & poterit excusari ratione interesse, quod gener ex di-  
 latione dotis patitur, vel ratione donationis veræ, vel præsumptæ ex parte generi fa-  
 ctæ, quæ præsumi merito potest, si dos assignata adeò tenuis sit, vt fructus eius ad su-  
 stinendum onera matrimonij non sufficiant.

*Senr. Cõr. di-*  
*cendam, in hoc*  
*esset casus neq;*  
*mutuum esse*  
*neque vsuram*  
*Ratio.*

Possunt secundo modo conuenire taliter, vt focer non se obliget ad statim dotem  
 statutam soluendam, sed promittit se illam ad certum terminum soluturum, & inter-  
 esset casus neq; rim impignorat genero prædictam possessionem, vt ea interim fruatur &c. Et in tali  
 casu, inquit Conradus, non est mutuum, & per consequens nec vsura. Quod enim  
 mutuum non sit apparet; quia mutuare, est de meo, aut de mihi debito tuum facere:  
 in tali autem casu dos assignata, & ad terminum soluenda, ante aduentum termini,  
 nec ipsius generi est, nec eidem debita, cum nec in foro conscientie, nec iudiciali gener  
 actionem habeat contra focerum ad dotem ante terminum petendam. Et ex con-  
 sequenti

sequenti, non peccat gener peccato vsuræ fructus possessionis interim percipiendo, quâvis peccare possit peccato iniustitiæ, si fructus illos inuito socero sibi percipiat.

Hoc tamen videtur difficultatem habere, quod ait. si illic nec vsuram esse, nec mutuum, ubi id. si quod dos assignata ante terminum præfixum, nec generi est, nec eidem debita. Si enim hæc ratio valeret, sequitur quod in venditione rei ad terminum, nec vsura committeretur, nec mutuum interueniret; quia pretium statutum non statim, sed ad terminum ex conventionefoluendum, nec ipsius venditoris est, nec sibi ante dictum terminum debitum, nec venditor in foro conscientiæ, nec in iudiciali ius habet, seu actionem contra emptorem ad repetendum pretium ante aduentum termini. Ecce ubi omnia pono paria, & similia. Et ita vel in vtroque casu est mutuum, expectatio. s. promissæ dotis, & expectatio promissi pretij, vel in neutro.

Si dicas non esse simile, quia in venditione ad terminum licet pretium expectetur, *Arg. pro Contradi, sent. sup. dist. a.* tamen traditur emptori, ratione cuius statim efficitur emptor debitor, nisi conventio de pretij dilatione interueniret: in casu autem nostro gener nil dat socero, ratione cuius statim debeat genero tantundem. Nec aliquid est in casu hoc genero debitum, nisi ex conventionem, non ex rei vel obsequij traditione: & cum conventio solum sit ad terminum, sequitur pro præfata Contradi sententia intentum suum. Vnde in huiusmodi casu, si quid dat gener, ratione cuius aliud sibi sit rependendum, est corpus suum, quod vxori, quam ducit, dat pro corpore ipsius, vt patet ex tractatu de matrimonio. Socero tamen nil dat, ratione cuius sibi debeat socer rependere. Contra videtur posse replicari.

Quia in casu hoc non est simplex contractus coniugij, de *Respo. In proposito, casu, du. interuenit contractus.* ratione cuius est permutatio corporis pro corpore, sed ultra est alius contractus innominatus. s. facio vt des, & dabo vt facias. Gener enim sic conuenit cum socero, ducam filiam tuam, si des, seu vt des mihi cum ea certam dotem. Et econtra socer conuenit cum genero, dicens; dabo tibi nomine dotis, certam summam, si filiam meam ducas. Ita quod primus & velut reflexus contractus est, qui fit inter generum, & socerum, quo alter se obligat ad maritaliter cum filia illa contrahendum; alter vero ad filiam taliter dotandum qualis nam ex priori contractu oriatur obligatio, inter generum & socerum. Secundus contractus super quem fuit prior, qui est velut rectus, est contractus maritalis, qui fit inter generum, & sponsam, quam ducit. Accipio iam contractum primum inter generum, & socerum, ille est verè contractus; & per consequens hinc inde nascitur reciproca obligatio, ita vt altero quod suum est complente, alter ad reliquum eo ipso maneat obligatus. Ac proinde genero ducente sponsam, manet socer ex natura contractus obligatus ad reddendam promissam dotem, non minus quam si rem aliquam, vel obsequium per viam contractus à genero accepisset; quandoquidem generi intentio non fuit, contrahendo cum ipsa sponsa, gratis, & liberaliter in se onera matrimonij suscipere, nec ad id tenebatur: Quamvis enim gratis debuit maritaliter cum sponsa contrahere, ex quo matrimonium, quod sacramentum est, venale esse non debet, non tamen tenetur gratis onera suscipere maritalia: & ita licitum est, de certa dote pacisci pro præfatis oneribus supportandis. Et ita apparet, quod quamprimum gener in se præfata onera suscipit, tenebitur socer ex vi contractus statim dotem tradere. Quod si pro solutione dotis, gener terminum socero concedit, proinde est, ac si statutam dotem socero mutuet, & per consequens, potest illic vsura fundari, & reperiri, nisi per aliquid fructum percipio excusetur. vt dictum est in præfenti casu.

Corollarie sequitur contra Io. And. in cap. conquestus. de vsuris. impertinens esse fructus, seu incrementum, quod gener percipit, quamdiu sibi non soluitur dos esse certum, vel incertum. Ait enim, quod si fructus incerti sint, excusatur gener, quia textus, cap. salubriter, de incertis fructibus exemplificat. Id enim dico esse imperti-

nens, vt suprà dixi. Nam si fructus recipit ratione dilationis dōtis, nec certos nec incertos fructus potest recipere. Si ratione donationis, aut interesse, tam certos, quam incertos recipere potest.

*Coroll. 2.*

Sequitur amplius contra eundem Ioann. Andr. vbi suprà, quod si gener moriatur antequam sibi soluatut statuta dos, poterunt hæredes eius, ob eandem causam, qua gener, fructus pignoris pro dote dati, percipere, ita vt inter generum, & hæredes eius, in hoc non sit differentia assignanda. Cuius oppositum dixit Ioan. And. dicens, eò, quod genero incumberebat onera matrimonij sustinere, non sic hæredibus, ideo licebat genero præfatos fructus percipere, non cōputando illos in sortē, non sic hæredibus. Hoc enim dictū in falso fundari videtur, scilicet ideo esse genero licitū fructus illos medij temporis percipere, quia illi incumbit onera matrimonij supportare, quòd tamen supra ostensum est, esse de se impertinens. Causa autem quare id licitum sit genero est, vel interesse, quod ex dotis dilatione patitur, vel ex donatione saltem præsumpta ipsius foceri, sed si hæc causa in hæredibus concurrat, sequitur hæredibus, similiter esse licitum illos fructus percipere, etiam si illis non conueniat onera matrimonij sufferre. Quod inde etiam videtur confirmari, si vxor moriatur, & gener illi in bonis ipsius succedat: iam non amplius genero illi incumbit onera matrimonij supportare, cum vxor decesserit, & tamen poteris fructus prædictos percipere ratione interesse, si quod ex dotis dilatione patitur. Et ita sufferre onera matrimonij secundum se, non erat causa, quare gener possēt præfatos fructus percipere.

*Coroll. 3.*

Sequitur amplius, si gener defunctus sit, & dos sit hæredibus soluta, qui vxori defuncti se obligant, ad eam in termino illi tradendam, dato interim pignore fructifero, quòd talis mulier poterit fructus medij temporis recipere, manente capitali saluo, si eadem causa concurrat in ea, quæ in eius marito concurrerat ad fructus illos percipiendos. Id patet de se; quia si similis donatio illi fiat, aut simile interesse ipsa ex dilatione dotis patiatur non dubium, posse eam illos fructus recipere, sicut & vir eius dum viueret recipiebat. Et his cessantibus, sicut ipsa non potest, ita nec vir eius eos recipere poterat. Cuius tamen oppositum dixerunt Innocentius, & Hostiensis & ceteri, qui illud ex priuilegio particulariter genero concessio, genero licitum esse dicebant. Sequitur amplius, quòd si gener tantam summam pecuniæ, quanta est dos, à focero sibi debita, à Ioanne, vel alio tertio mutuo accipiat, & eidem tertio idem pignus, quòd à focero acceperat, tradat, poterit ille tertius etiam si onera matrimonij non sustineat fructus medij temporis percipere, non computando illos in sortem, si eadem causa eos recipiendi in illo concurrat, quæ in genero concurrebat: sicut aliàs. Ita quòd in his, & alijs huiusmodi casibus, cum causa fructus pignoris recipiendi per se non sit onerum sustentatio, sed vel donatio, vel interesse, aut etiam poena super hoc posita &c. quòd aliqua tali causa existēte, non solum gener, sed alij poterunt fructus illos recipere sicut gener: & illis deficientibus nec gener alij, absq; peccato vsuræ eos recipere poterunt. Ad ea verò, quæ ultimo in argumento illo tertio allegabantur ex iure ciuili ad probandum esse vsuram licitam, denaptis duabus in ipso iure exceptis, dicendum, quicquid sit de iure Ciuili, satis esse nobis ius diuinum, & canonicū, ad tenendam conclusionem suprà positam, & in hoc non legibus, sed Canonibus stare oportet. Sed de his haftenus.

*Resp. ad arg.  
ex iure ciu. de  
usufructu.*

*In quibus casibus licitum est mutuanti ultra sortem recipere.*

### Q V A E S T I O I I I.

*Discrimen inter mutuum*

**E**X dictis sese offert occasio ad inquirendum, an sit mutuanti licitum, & in quibus casibus, ultra sortē accipere, absque vitio vsuræ veræ. Cum constet multum inter se dif-



se differre mutuare ad vsuram, & mutuante[m] vltra sortem recipere, aut exigere, vt patet, tum ex dictis in quaestione praecedente, tum etiam ex definitione vsurae, quam supra explicuimus. Et mutuare ad vsuram, certum est illicitum esse, vt supra ex iure naturali, diuino, & humano monstratum est. Recipere autem, aut exigere aliquid vltra sortem, non ex mutuo principaliter, sed ex alia causa, non ita in praesentis iuribus vetitum est, sed concessum. De his tamen causis in praesentiarum quaeritur, quae sint, ob quas liceat vltra sortem accipere simul, & exigere. Et vt intelligo videntur esse quatuor.

Prima est debitum ipsius incrementi, vt si id, quod super accipitur, est alioqui ipsi mutuanti debitum, aut de iure suo factum.

Secunda est interesse mutuantis, vt si tale incrementum accipitur ratione interesse, quod mutuans ex mutatione patitur.

Tertia est donatio mutuatarii, vt si sponte, & liberaliter det mutuantem aliquid vltra sortem.

Quarta causa est poena, vt si poena aliqua contra mutuatarium statuta est, nisi mutuatium tempore praefixo soluat.

Prima igitur causa est, debitum ipsius incrementi quod super accipitur: vt si id, quod super accipitur, suum est ipsius mutuantis, aut sibi debitum, aut de iure suo factum. Exemplum primi. vt quando vasallus impignorat domino possessionem feudalem, quam ab eo acceperat, idque in securitatem mutui accipit: nam tunc dominus percipiens fructus medij temporis, non quod alterius est accipit, sed quod suum est, vt patet ex dictis in quaest. praecedenti, de quo est textus in cap. i. de feudis, & cap. conquestus de vsuris. Aut quando mutuatarius, rem fructiferam mutuantis iniuste occupatam, ipsi mutuanti impignorat. De quo est textus in cap. primo, de vsuris, & in cap. finali, de decimis. Exemplum secundi, vt si mutuatarius decem accepit mutuo, & totidem mutuanti debebat, quae tamen non aliter potuit mutuans ab eo recuperare, nisi mutuando, adiecto pacto de alijs decem sibi solvendis, de quo supra, cum de definitione vsurae agebamus. Exemplum tertij, vt quando mutuans habet ius, seu auctoritatem à iure, vel ab homine bona alterius vtrunque etiam per vim accipiendi: vt bello per principem contra hostes indicto, ius habent bellatores hostes spoliandi, & armis eos, & eorum bona aggrediendi: tunc iure poterunt bellatores sicut mediantibus armis, ita mediante mutuo aliorum bona vltra sortem recipere, & exigere, modo absit scandalum, & infamia.

Quia quamuis hostium bona, nec ipsorum bellantium sint, antequam ea capiant, nec ipsis debita, habent tamen ius ad ea capiendum.

De quo est textus 14. quaest. 4. cap. ab illo. In quibus casibus, & alijs similibus certum est vsuram veram non committi, quia incrementum super acceptum, non ratione mutui, sed ob aliam causam iustam recipitur.

Secunda causa est interesse ipsius mutuantis. Est autem interesse iusta utilitas hominis, habita, vel habenda. Vnde duplex est interesse, scilicet damni emergentis, & lucri cessantis, primum est, amittere aliquid de bonis habitis, secundum est impediri ab aliquo bono alioqui euenturo. Iam est quaestio, an liceat vltra sortem aliquid exigere ratione interesse damni emergentis. Et dixerunt aliqui, illicitum esse in mutuo rationem interesse habere, ita vt qui mutat vel non mutuet, vel si mutat, nil omnino vltra sortem exigat, sed liberalem gratiam mutuatario faciat, cum hoc sit de ratione mutui, simul & de praeepto Dei, & naturae. Ac proinde quicquid ex mutuo patiatur ipse, qui mutat, gratis illud patiaturo oportet.

Alioqui accideret, vti in mutuando, non solum non faceret gratiam aut beneficium ipsi mutuatario, sed potius ipsa mutuatatio cederet eidem in magnum gravamen,

1.

2.

3.

4.

*Causa 1.  
Debitum ipsius  
incrementi:  
quod tripliciter  
fieri potest.  
Exemplum primi  
modi.*

*Exemplum 2.  
modi.*

*In hac causa  
vsura vera locum  
non habet.*

*Causa 2.  
Interesse, mutuantis  
quod potest esse duplex.*

1.

2.

*An liceat aliquid  
vltra sortem  
exigere,  
ratione inter-*

uamen, ita ut sit plus, quod ratione interesse debent soluere, quam ipsum capitale, ut si interesse sit maius, quam si quantitas pecuniæ mutuatæ, ut facile potest exemplificari. Quam opinionem Adrianus attribuit Scoto in suo quarto.

*Resol. pro par  
te off.  
Ratio.*

Oppositum tamen tenetur communiter, & verè, tam à Theologis, quam à Iuristis. Et probatur, quia nemo tenetur alteri cum damno proprio beneficium facere, nisi forte quando illius alterius tanta est necessitas, ut teneatur homo tale damnum pro illius subventionem sustinere: ergo tali necessitate seclusa, iustum est, ut is, cui beneficium sit ipsum benefactori tenetur indemnem, quod esse non poterit, nisi loco damni quod benefactor patitur, tantundem reddat eidem, & ita poterit mutuans etiam tempore mutationis, pacisci de refarciendo huiusmodi damno.

2. Confirmatur, quia qui causam efficacem damni dat, damnum dedisse videtur, & ita tenetur satisfacere: talis est mutuarius, qui precibus suis causa efficax est, ut alter sibi quod petit mutuet, ad quam mutationem scit damnum ipsi mutuanti evenitutum. Igitur tenebitur illi de tali damno. Ac proinde poterit mutuans loco huiusmodi interesse, aliquid ultra sortem exigere. Hoc idem confirmatur ex cap. peruenit, extra de fideiussoribus, ubi in sententia dicitur, quod clericus fideiussor, qui pro principalibus in termino præfixo deficientibus debita soluit, debet per principales debitores indemnis servari, ita ut pecuniam, quam pro eis soluit, restituant, & ipsum conferuent indemnem, sic quod damnum, quod ex solutione pertulit, ei refarciant, alioqui de redditibus eorum debita persolui faciant. & damna illa refarciri, aut redditus illos sibi assignent tamdiu detinendos, donec de ipsis satisfactum fuerit. Hæc in textu. Cum igitur fideiussorem pro principali soluere non aliud sit, quam eidem mutuatæ, sequitur &c.

3. Præterea potest aliquis ad alterius instantiam rem suam illi vendens, petere pretium excessivum, quod scilicet maius sit, quam res ipsa in se valeat, si ex venditione illius, cogatur vendens aliquod damnum pati, eo quod res illa licet in se, & communiter non valeat tantum, quantum à venditore exigitur, valet tamen ipsi vendenti totum illud; ratione scilicet damni, à quo per ipsius rei possessionem liberatur, qualiter eam distrahendo non liberaretur, ut est communis omnium sententia, & supra amplius ostendimus.

4. Ergo similiter potest quis pecuniam mutuans, aliquid amplius à mutuatario exigere, si ex tali mutatione cogitur damnum aliquod pati, quia quamvis pecunia illa innumerala in se non valeat plus, quam ipsa sit, valet tamen plus ipsi mutuanti: eo quod eam habendo, liberatur à damno aliquo, quod ex distractione, seu mutatione ipsius cogitur incurrere. Et procedit hoc non solum de interesse damni, quod mutuans patitur post moram mutuatarii, sed etiam si ante moram illud patiat, quod specialiter per primam, & tertiam rationem probatur. Quod rursus hinc confirmari potest: quia si Petrus erat ad statim venditurus rem aliquam, ut haberet unde creditoribus suis satisfacere, & ad instantiam Ioannis rem illam illi ad terminum vendit, ratione cuius cogitur Petrus aliunde pecunias quaerere, quas non nisi ad usuram reperire potest, ut creditoribus suis satisfaciat, ex sententia omnium poterit pro re illa, sic ad terminum vendita, plus exigere, quam in promptu valeat, idque ratione interesse damni, quod vendens, ex rei venditione, ad terminum patitur, & cum in illa venditione, ad terminum sit mutuatatio implicita, ut constat, sequitur intentum.

*Resol. ad sum.  
oppositum sentent.  
am.* Nec obstat quod proprio sententia dictum est. Nam quamvis mutuatatio debeat fieri gratis, & liberaliter, non tamen opus est, quod cum damno mutuantis sic fiat, ut teneatur gratis illud damnum pati, sed nec inconvenit mutuatarium plus debere soluere.

teret ratione interesse damni præfati, quam sit ipsum capitale mutuatum, quia ex quo ipse mutuatarius toti illi damno causam dedit, iustum est, ut læso integre satisfaciat. Et ad hoc impertinens est, tale incrementum ratione interesse solum esse maius, aut minus, quam fors ipsa: Quod inde patet: quia si eidem damno causam efficacem aliter, quam mutuum petendo dedisset, teneretur de damno, ubi nil mutuo accepisset: ergo similiter de eodem damno tenebitur, si ratione mutui simile damnum dedit, etiamsi parua sit fors mutuata. Nec Scoti sententia huic communi aduersatur, imò ipse expressè in 4. distinctis id ipsum tenet.

Maius dubium est de interesse lucri cessantis, an ratione eius, possit mutuator aliquid ultra sortem exigere. Et communiter dicunt Iuristæ quòd sic, si mutuatarius sit in mora, unde cogitur mutuator interesse lucri cessantis pati. Secus antequam mutuatarius sit in mora. Huius rationem esse dicunt: Quia antequam sit mutuatarius in mora, gratium facit mutuator ipsi mutuatario, & eo volente, & consentiente, mutuatarius pecuniam mutuam retinet. Post moram autem, non ita creditore consentiente, debitor pecuniam debitam retinet: & ita si ex tunc ratione non solutionis, creditor aliquid interesse patitur, imputabitur debitori moroso, quia debitor morosus furi æquiparatur. Fur autem non solum tenetur rem furtivam restituere, sed pro interesse etiam lucri cessantis satisfacere. Et pro hac sententia sunt Ioan. Andreas in cap. nauiganti, de vsuris. Et D. Antonius in c. salubriter eod. tit.

*Aliud dub.*

*An ratione interesse lucri cessantis liceat aliquid ultra sortem exigere.*  
*Sententia.*  
*Ratio.*

Hoc tamen non omnino rationabile videtur, sed præter rationem. Nam pecunia non est maioris utilitatis post moram, quam ante moram, cæteris paribus, nec minus cessat lucrum iustum ipsi mutuanti ex hoc, quòd mutuatarius est ante moram, quam postquam incipit in mora esse, ut suppono igitur non solum potest haberi ratione interesse lucri cessantis post moram, sed etiam ante moram. Et confirmatur: Nam debitor morosus, hoc addit supra debitorem non morosum, scilicet quòd est in culpa, non reddens, quòd reddere tenetur, & æquiparatur furi: sed hæc culpa non est per se causa obligandi ipsum morosum, ad reddendum aliquid ultra capitale, sed verum interesse, quòd creditor ob causam illius patitur. Igitur si idem interesse patitur, antequam debitor sit in mora, & culpa, quare igitur non tenebitur pro tali interesse satisfacere, sicut tenetur si in mora sit?

*Oppugn. hæc sententia cum sua ratione.*

Si dicas, hoc idè esse, quia ante moram ex voluntate, & consensu creditoris mutuata pecunia retinetur, & ita visus est mutuans gratiam mutuatario facere, volens gratis sustinere interesse, quòd interim patitur: contra hoc fiat ratio supra facta, de interesse damni mergentis, pro quo tenetur mutuatarius mutuanti satisfacere, sicut si post moram illud patiat. Adde quòd, ut dictum est, quamvis tempore mutationis, teneatur quis gratis mutuare, non tamen tenetur gratis lucrum alioqui euenturum, pro mutuatario amittere, siue lucrum cesset ante moram siue post.

*Obiectio*  
*1. contra rationem iam dictam*  
*Solutio.*

Si dicas, qui gratis consentit in antecedente, ex consequenti gratis consentit in eo quòd inde sequitur. Cum igitur mutuans tempore mutationis sponte & gratis consentit in hoc, quòd mutuatarius per certum tempus suam pecuniam mutuam retineat: igitur ex consequenti consentit in perditione alienius boni, seu lucri, ipsam pecuniæ retentionem consequente, & ita mutuatarius non tenetur quicquam reddere, ratione interesse ante moram euenientis.

*Obiect. 2.*

Verum hæc ratio nil probat. Primo, quia supponit vnum falsum, scilicet quicumque vult antecedens bonæ consequentiæ, vult etiam consequens: aut, qui vult causam, vult similiter effectum eius. Cuius oppositum constat esse verum: eo, qui vult in amore suæ concubinæ perseuerare, quam supra modum amat, & tamen cum sciat per fidem, se

*Ref. dup. ea hanc obiectio nem.*  
*1.*

qui inde eius æternam damnationem hoc non solum non vult, sed etiam odit. Ita etiam, qui scit cibum aliquem gustui delectabilem, esse sanitati contrarium, vult quidem (quia gulosus est) cibum comedere, ut gustui satisfaciat, non tamen inde vult morbum incidere. Et ita de alijs multis posset exemplificari. Imò sicut stat dolere de antecedente, & de consequente gaudere, quod accidit his, qui de peccato verà agunt pœnitentiam, qui de peccato dolent, & de dolore gaudent: ita stat econtrà aliquem gaudere de antecedente, & trislarè de effectu, & consequente eius, uti videmus in puella non nupta, quæ de concubitu gaudet, quo gravis fit, de gravi datione vero tristatur.

2.

Secundò esto mutuator velit illud antecedens, f. mutuatarium retinere apud se, mutuatum ad tempus pecuniam, & ex consequenti velit cessationem lucri inde consequentem, non tamen opus est, quod sicut gratis mutuare vult, ita gratis velit illud interesse pari, relevando mutuatarium à satisfactione. Id patet à simili, stat enim quòd Petrus habens vineam fructiferam, sponte consentiat, & velit gratis eam donare. Idem anni, non tamen inde opus est consentiat, & velit fructus eiusdem vineæ eidem donare, sed poterit vineam donando, fructum sibi ad tempus referuare, ipsum donatarium ad fructuum redditionem obligando. Igitur pari forma stat, quod Petrus velit gratis certam pecuniæ quantitatem, ad tempus alteri mutuare, non consentiendo, nec donando lucrum, quod ex pecunia erat ei aliqui saltem instrumentaliter eventurum.

*Obiect. 1.*

Si dicas, non esse simile de vinea donata, & pecunia mutuata, eò quòd vinea parit, non autem pecunia, idèd potest donare vineam, fructus eius referuando: non tamen potest mutuare, seu dare pecuniam, fructum eius referuando. Contrà, quia secundum hoc sicut nō est habenda ratio interesse lucri cessantis ante moram mutuatarij, ita nec haberi deberet post moram eiusdem, ut constet, quia pecunia nec ante moram, nec post, parit. Adde quod quamvis pecunia de se lucrum non pariat, parit tamen instrumentaliter, negotiantis industria appositā. Et ita concluditur in habenda ratione interesse damni emergentis, aut lucri cessantis, non esse ponendam differentiam inter hæc f. mutuatarium esse, vel non esse in mora.

2. Sent.

Possent igitur aliqui moveri ad dicendum indistinctè, non esse habendam rationem interesse lucri cessantis, nec ante moram, nec post; & mutuatarium siue morosum, siue non, non teneri in conscientia mutuanti aliquid loco huiusmodi interesse reddere. Pro quibus argui posset primò, quia pecunia de se est res non fructifera.

*Ratio 1.*

2.

Secundò, quia mutuans non potest vendere, quod non habet, lucrum autem cessans non est à mutuante habitum.

3e.

Tertiò, etiam esto aliquod lucrum ex pecunia referuata sperasset, illud est incertum, & potest multis modis impediri: pro eo autem quod incertum est, aliquid certum exigere, videtur iniustum, cum per hoc mutuans ponat se in tuto, alterum verò in damno.

4.

Quartò etiam? quia opposito dato sequitur inconueniens, quòd scilicet daretur apertum osium usurarijs ad usuras palliandas, & eas palliatas exercendas, quia dicerent se incrementum exigere, non ratione mutui, sed ratione interesse, quod possent cum sua pecunia lucrari.

*Ref. Licitum est aliquid ultra sortem exigere, & recipere. ratione interesse luc. cessantis tamen possit inconueni.*

His tamen non obstantibus, videtur cum Theologis tenendum, esse licitum mutuanti, aliquid ultra sortem ratione interesse lucri cessantis exigere, & recipere modò certæ ad sint conditiones.

Hæc conclusio probatur primò: qui efficaciter impedit alium ab assequutione aliquis lucri, in rebus ipsius impediti causaliter contentum, quod aliqui esset assequutus, tenetur impedito pro illo satisfacere. Hoc patet ratione & ex p̃lo. Ratio est clara

quia.

quia quæ causam efficiendam dat, vt alter aliquod bonum iam habitum amittat, tenetur illi: sed lucrum, de quo loquimur licet non sit actu habitum, est tamen quasi habitum, quia in rebus ipsius impediti contentum, quod alias esset actu habituras. Igitur licet non teneatur ad tantum, ad quantum teneatur, si sua causa alter bonum actu habitum amitteret, non tamen releuatur, quin teneatur. Exempla etiam clara sunt, si quis detineat rusticum, aut mechanicum, ne possint suam operam, aut artificium proficui seu exercere, vnde necesse est eos stipendium, quod alias lucraturi essent, amittere, ex sententia omnium tenetur illis ratione interesse lucri cessantis. Idem etiam de eo, qui operam apponit, ne semina suo domino pullulent, ne arbores, aut vineæ fructificent &c. talis tenetur de damno, & de cessante lucro, quod illi domino alioqui euenisset, eò quod lucrum illud, & commodum in rebus ipsius læsi continebatur: & licet non actu à domino possideretur, erat tamen quasi habitum, & quasi possessum, cum seclusa opera lædenti illi esset euenturum. Talis est casus præsens, excepto quod in nostro casu sit lucri cessatio, ob causam mutuatarii præter iniuriam mutuantis, in alijs autem sit cum iniuria læsi. Attamen quantum ad propositum attinet, nil videtur iniuria facere, quia alia satisfactio pro iniuria debetur, alia verò pro interesse cessantis lucri alioqui euenturi. Sed nec etiam nostrum intentum impeditur per hoc, quod in exemplis illis, læsus ipse nullo modo consentit in impedimento, & cessatione lucri alioqui euenturi, in nostro autem casu sic. Nam satis est ad nostrum propositum, quod in nostro casu mutuator non gratis consentiat in cessatione lucri, nec de illo velit mutuatario gratiam facere sicut nec id vult læsus in exemplis adductis. Et in hoc, quod pertinens est ad obligationem satisfaciendi, pro interesse lucri cessantis, similia sunt exempla posita nostro casui, etsi in alijs, quæ impertinentia sunt, sint dissimilia.

Adde quod possunt exempla per omnia nostro casui assimilari, vt si quis petat à rustico vt se in venatione, vel itinere comitetur, vnde à sua opera, & lucro inde euenturo impediatur, iuste poterit dicere rusticus: faciam quod vis libenter, modo mihi pro lucro cessante satisfacias. Similiter si quis petat mutuo instrumenta artificis, vnde impeditur ab assequutione alicuius lucri sibi euenibilis, iuste poterit dicere, faciã modò pro lucro cessante satisfacias. Ergo pari forma si mercator erat paratus ad nundinas cum suis pecunijs ire, vnde lucrum sperabat, & Petrus petat ab eo illas pecunias mutuo, iuste poterit dicere illi mercator, faciam libenter, modò pro lucro mihi alioqui euenturo satisfacias, ex quo ob tuam causam illud amitto.

Secundò facit pro hac sententia cap. in ciuitate, & cap. nauiganti, de vsuris. vbi, vt suprà discussimus, iustificatur contractus, quo quis merces vendit ad terminum carius, quam valeant in promptu, si est verisimile dubium tempore solutionis plus, minus esse valituras, supposito quod venditor erat eas seruaturus, cuius pretij excessus iustificatur ratione interesse lucri cessantis, qualiter cessaret, si pro pretio corrente merces illas vendidisset, & tunc constat illic esse implicitam mutationem.

Facit tertio Clem. religiosi. §. quibus, de priuilegijs, vbi religiosi retrahentes aliquæ à legatis faciendis, coguntur satisfacere læsis, non nisi quia causam præstiterunt, ne personæ, quæ alioqui per viam legati erant aliquod lucrum assequiaturæ, illud amittant: sed talis est noster casus, vt patet. Imò inde arguitur à minori. Quia si in casu textus, religiosi impediētes personas illas à lucro, non in eorum rebus casualiter contento tenentur illis, à fortiori in nostro casu tenebitur, qui mutuantem in lucro, in rebus eiusdem contento, impedit.

Facit quartò capitulum salubriter, de vsuris, vbi concedit posse generum cui dotis solutio differtur, fructus pignoris medij temporis recipere, non computando illos in

St 3. sortem

fortem, & secundum communem Theologorum intelligentiam excusatur id ratione interesse lucri cessantis, ut etiam dicit D. Anto. de Burrio, qui sic ait: Quando focer promissit nomine dotis genero certam quantitatem pecuniæ, & focer est in mora, ut puta, quia dos in continenti debebat solui, tunc pro interesse poterit petere, quantum verisimiliter fuisset lucraturus cum illa pecunia, ut sic habeatur ratio ad interesse lucri cessantis. Hæc ille. In quo casu, constat dilatione dotis, ex consensu generi locum habere mutationis: Nec obstat, quod Anton. loquatur de mora foceri. Nam eo ipso, quod gener convenit cum focero, ut dotem retineat, & iterum loco interesse aliquid illi tradat, desistit focer in mora esse, ut constat: & nihilominus iustificatur illa fructuum medij temporis perceptio, salvo capitali.

*Resp. ad rationes, pro 1.  
sententia alia-  
rum.*

*Ad 1.*

Nec obstat, quæ suprà in contrarium adducta sunt. Quod enim pecunia non de se fructificet, nil obstat. Tum, quia si ob illam causam non licet aliquid ratione lucri cessantis exigere, ob eandem etiam non liceret idem, ratione interesse damni emergentis. Tum etiam, quia instrumenta artificis, de se non fructificant plus quam pecunia, & tamen si quis mutuo ab artifice sua instrumenta petat, tenebitur artifice ad interesse lucri cessantis.

*Ad 2.*

Nec obstat, quod secundò dicitur, scilicet quod nemo potest vendere, quod non habet qualibet mutuans vendere videretur, si pro lucro cessante aliquid exigeret: nō, in quā, obstat, quia mutuans quamvis non actu habeat lucrum, à quo ratione mutationis impeditur, habet tamen illud quasi in actu, eo quod ponimus absque dubio, aut probabilitate tale lucrum aliqui sibi euenturum. Secus si talis probabilitas non adesset. Illius exemplum est notum de piscatore, qui antequam rete in mare ad piscandum iacerat, vendit pisces ex iactu illo capiendos, cum tamen illos nondum habeat, est tamen verisimile se pisces aliquos inde capturum. Et est casus in lege approbatus in l. si iactum retis. ff. de act. o. empt. & vend. &c. Idem potest exemplificari de partu futur. l. nec emptio, ff. de contrahen. emp. & vend.

*Ad 3.*

Nec obstat, quod tertio obiectum est, scilicet lucrum cessans esse incertum, & posse multis modis impediri; non inquam, obstat, quia similiter in casu piscatoris nuper posito, incertum est lucrum ex iactu retis speratum, & potest multis modis similiter impediri, & nihilominus pro illo incerto, licet conuenitur, aliquod certum pretium dari, & iustificabitur propter verisimile dubium, quo dubitatur plus, minusve lucrum speratum esse valiturum, quam sit pretium taxatum, quia tunc æqua est utriusque conditio, cum æque se lucro, & damno exponant.

*Ad 4.*

Nec obstat, quod mutuans aliquid certum pro lucro cessante exigens, ponat se in tuto quo ad id, quod exigit: & alter ponat se in periculo incrementi exacti, imò incerto, de illud, ultra capitale soluendo, quia in tali casu mutui non habetur ratio æqualitatis inter datum, & acceptum, sicut haberi debet in venditione, sed in mutuo habetur ratio ad interesse, quod mutuans ob causam mutuatarii patitur: ideo tenetur mutuatarius aliquid in recompensam præfati interesse, ipsi mutuanti ultra capitale reddere, etiam si mutuatarius, nil ultra capitale à mutuantem recipiat. Et quoniam incertum est, quantum futurum erat ad æqualem lucrum speratum, iussit pro aliquo certo conuenitur, quod certum apud hominum æstimationem tantum valeat, quantum illud aliud incertum, etiam si plus esset illud incertum speratum, &c. Unde sequitur, quod mutuans aliquid ratione talis interesse exigens, propriè non vendit lucrum speratum, sed est contractus innominatus, scilicet da certum quid, & perdam lucrum, &c. Ac proinde non propriè dicitur vendere, quod non habet.

*Ad 5.*

Nec obstat, quod quartò obijciebatur, quod scilicet, daretur apertum ostium ad varias palliatus exerceendum, &c. Non, inquam, obstat, eo quod non simpliciter, & ab-

soluere

soluè dicimus esse licitum ratione interesse luci cessantis aliquid exigere, sed conditionaliter, si certæ conditiones concurrant, cum quibus concurrentibus, licitum erit, secus aliàs.

**C**onditiones igitur ad præfatam exactiõem iustificandam necessarias ponit Conradus, dicens esse septem vel octo. Prima est, quod à parte rei, ita sit, quod mutuans patiatu'r illud interesse ratione, cuius aliquid ultra capitale exigit. Nam si non verum, sed fictum esset, non excusatur ab usura. Secunda, quod illud, quod ratione interesse exigit, non excedat ipsum interesse, alioqui usura esset, ratione illius excessus, ad cuius exactiõem is, qui mutuat, causam præter mutuum non habet. Tertia, quod mutuans mallet pecuniam mutuatam retinere, & sic vitare interesse, quod ob mutuum patitur, quam mutuari, aliquid certum ultra sortem lucrando. Nam dato opposito, signum est quod mutuat ex affectu luci, & ita erit usura. Et procedit hæc ratio, ubi mutuans commodum temporale respicit: nam si ex charitate moueatur principaliter ad proximo per mutuum subueniendum, absq; damno proprio, tunc poterit male mutuari, se indemnem seruando, quam pecuniam retinere, lucrum inde sperando. Quarta conditio, quod mutuans illud interesse patiatu'r ratione mutuationis, quia si ob aliam causam tale interesse incurrit, puta ex negligentia, aut nescientia, aut malitia propria illud incurrat: ut si mutuatione facta vendit vilius rem suam, ut creditoribus satisfaciatur, ad quam venditionem non cogitur, cum creditores solutionem expectare vellent &c. tunc si vilius vendit, imputet sibi, non mutuatario: aut si post mutuationem factam pecunias habet in arca, cum quibus interesse, luci cessantis euitare posset si vellet, tunc huiusmodi interesse non mutuatario, sed sibi ipsi debet imputari. Quinta conditio, quod mutuatio sit consilij, & non præcepti. Nam si mutuatarius sit in tali, & tanta necessitate constitutus, in quali non est ipse mutuans, tenebitur illi mutuari. Et si quod inde damnum, aut interesse patitur, tenebitur illud gratis sustinere, cum propria bona teneamur, ad proximorum indigentiam releuandam expendere. Pro his autem, ad quæ ex præcepto tenemur, nil in recompensam exigere possumus. Et ita in tali casu, inquit contentus debet esse mutuator, si fors sibi restituatur. Sexta conditio, quod exactio incrementi, non infamet autorem suum, nec aliquem scandalizet actiue, nec passiuè scandalo ex ignorantia, aut infirmitate proveniente, secus si ex malitia scandalizati proueniat: tunc enim etsi usura non sit, erit tamen peccatum aliud contra præceptum, quo tenetur de bono nomine curam habere, & proximi scandalum euitare. Septima conditio: quod exactio, quam tempore mutuationis facit, non sit ad hoc, quod mutuatarius, teneatur refundere interesse iam illicò in ipsa mutuatione, cum mutuator nondum sit pro tunc interesse passus, nec enim tenetur mutuatarius pro interesse satisfacere, antequam sit interesse positum in esse. Octaua quam ponit in interesse luci cessantis est, quod mutuator non exigit, tantum, quantum erat lucrum cessans: quia debet defalcare inde expensas, laborem, periculum, &c. quæ in prosecutione luci erat expensurus. Similiter debet defalcare quantum valet minus, lucrum nondum habitum, licet speratum, ob eius incertitudinem, quam valeat actu habitum, alioqui non excusabitur à peccato iniuste superaccipiendi, seu lucrandi &c. Has omnes conditiones, dicit esse necessarias ad exigendum aliquid ratione interesse, tam damni emergentis, quam luci cessantis: dempta octaua, quam in interesse luci cessantis dicit esse seruandam: reliquæ communes sunt utrique interesse.

Ut tamen appareat, sit ne necessarium omnes has conditiones concurrere ad præfatam exactiõem iustificandam, præmittamus quod duobus modis potest mutuans aliquid ultra sortem tempore mutuationis, ratione interesse exigere. Vno modo, nil certu' & decre-

*Conditiones ad prædictam exactiõem necess. ex seuen. Conradi. 1. 2.*

3.

4.

5.

6.

7.

8.

*Quobus modis potest mutuans aliquid ultra sortem tempore mutuationis, ratione interesse exigere.*

*fortem tempore mutua-  
tionis ratione  
interesse exi-  
gere. 1.*

determinatum exigendo, sed solam refusionem interesse, si aliquid tale ipsum mutu-  
uantem sustinere contingat. Et ad hoc certum est, non esse necessarias omnes illas  
conditiones. Patet, quia non est necessaria prima; nam siue verè ita sit, quòd mutuans  
patiatur aliquid interesse, siue incertum sit, aut dubium omnino, iussè poterit cum  
illo pacto mutare. Imò ex forma ipsarum conditionum apparet, quòd non dicuntur  
esse necessaria, nisi ad iustificandum contractum, quando apponitur pactum de ali-  
quo certo, & determinato soluendo, loco interesse, & hic est secundus modus; vt si  
mutuans dicat, non mutuabo, nisi vltra fortem loco interesse aliquid certum soluas.  
Et quòd hoc non sit de se illicitum, apparet ex dictis. Nam ex sententia Doctorum  
pro maiori parte, iussè poterit gener dotis solutionem expectans, aliquid certum à  
focero exigere loco interesse, quòd verisimiliter cum dote statim soluta esset lucra-  
turus. Similiter qui ad terminum, mercem carius, quam in promptu valeat, vendit,  
excusatur si mercem illam, erat alioqui seruaturus ad tempus, quo fortè plus esset va-  
litura, vt hæc latè supra discussa sunt. In quibus & in multis alijs, aliquid certum &  
determinatum, tempore mutationis implicitè à mutuuario exigitur, loco interesse  
futuri esto incertum & indeterminatum sit tale interesse, antequam eueniat.

2.

*Examinatur  
p. acta con-  
ditiones. an  
sint omnes ne-  
cessariæ. Pri-  
ma non est  
necessaria.*

Et in hoc sensu esset dubium, an omnes illæ conditiones sint necessariae. Et videtur  
quòd prima non sit in rigore necessaria, scilicet quòd ita sit à parte rei, quòd ex mutua-  
tione, ipse mutuans aliquid interesse sustineat. Patet, quia vel esset necessarium, quòd ac-  
tu illud interesse sustineat tempore, quo mutat, aut tempore futuro. Primum non,  
vt exemplis in iure approbatis, & supra positis apparet. Sed nec secundum, quia stat,  
quòd tempore mutationis sit valde verisimile, & quasi indubitatum, quòd mutuans  
si non mutaret, esset aliquid postea lucraturus; ratione cuius verisimilitudinis pote-  
rit cum mutuuario, vt dictum est, super refusione pacisci, & tum quòd eueniat oppo-  
situm, ita vt talis rerum mutatio postmodum accadat, vel in mutuante, vel in rebus,  
quas erat alioqui empturus, quòd nullum lucrum fuisset assequutus. Et procedit hoc  
tam de interesse damni emergentis, quàm lucri cessantis. Et ita vt talis exactio, iussè  
tempore mutationis fiat, satis est interesse esse verisimile, aut probabile; & hoc suf-  
ficit vt non sit fictum.

*2. Conditi-  
o si-  
maliter non est  
necessaria.  
Probat.*

Secunda etiam non videtur necessaria: scilicet quòd id quòd exigitur, non excedat ipsum  
interesse ratione cuius exigitur: idque si intelligat de interesse verè & realiter eueni-  
ente, vt in prima conditione intelligit. Id probatur, tum, quia si ita esset, nunquam  
ergo pro interesse lucri futuri cessantis esset licitum aliquid certum & determinatum  
exigere, eò quòd non potest tempore mutationis certitudo haberi, an id, quòd exi-  
gitur excedat lucrum, quòd alioqui esset in re ipsa euenturum, eò quòd de tali lucro  
vero, nulla antequam veniat potest haberi certitudo, quantum erit in re ipsa. Tum  
etiam, quia in exemplis supra positis de genero, & de vendente carius ad terminum,  
iussè illud certum & indeterminatum, loco interesse indeterminati exigitur: esto quòd  
accadat postea illud exactum plus esse quàm fuisset lucrum, quòd mutantem alioqui  
verè & realiter euenisset. Nec per hoc viriatur contractus prius factus, vt constat: Et ita  
hæc secunda conditio, sicut & prima, venit intelligenda non de interesse verè & rea-  
liter eueniente, sed de interesse verisimili, & probabili, & tunc id, quòd exigitur, non  
solum non debet excedere verisimile, & probabile interesse futurum, sed debet esse ad  
summum tantum id, quòd pro eo exigitur, quòd sit verisimile dubium, lucrum ces-  
sans plus minusve futurum esse, quàm id, quòd exigitur idque propter dubietatē quan-  
titatis huiusmodi interesse, iuxta determinationem capituli, in ciuitate, de usuris &c.  
Et tunc quæritur in re accadat, siue plus, siue minus mutuans reauerit fuisset lucratus,  
hæc id, quòd exactum est, à mutuuario recipitur: ex quo verisimile lucrum cessans  
tantum



tantum valuit tempore contractus, quantum ratione eius fuit à mutuario exactum. Vnde perinde est, ac si Petrus verisimiliter sit aliquid cum centum ducatis lucraturus, & ante lucri euentum Ioannes emit ab illo id, quod in tali negotiatione lucraturus est, cum tamen sit lucrum indeterminatum, cum futurum sit, & facta venditione pro decem, tenebitur Ioannes illa decem postea Petro solvere, siue multum, siue parum cum lucrari contingat.

Tertia conditio non videtur omninò necessaria, quamvis communiter, secundum illam formam solet à Doctoribus poni, in qua dicitur, quòd mutuans, data sibi optione, potius eligeret pecuniam suam retinere, & cum ea lucrum incertum sperare, quàm eam cum pacto de lucro certo mutare. Nam vt videtur, satis est, data ei prefata optione, esse sibi, teste conscientia, indifferens, hoc vel illud eligere: nam stante huiusmodi animi indifferencia, non videtur ad lucrum ex mutuo declinare, sed equa videtur esse lanx, & hoc sufficit eum excusare, non solum ab usura reali, ex quo in exigendo non excedit, vt suppono, sed æqualitatem inter exactum, & futurum lucrum seruat, ad sensum nuper expreßum, sed etiam excusatur ab usura mentali, cum nil ex mutuo lucrari intendat; ob prefatam animi sui indifferenciam. Et ita puto intentionem Doctorum hanc conditionem ponentium esse, dicere, quòd affectus, mutuantis non magis ad lucrum certum, de quo paciscitur, declinet, quam ad lucrum incertum, ex sua negotiatione aliqui euenibile. Et ita hæc conditio non positiuè, vt sonat, est intelligenda, sed negatiuè in hoc sensu modò tacto. Et patet ex ratione, quam pro conditione assignata faciunt arguentes, sic; nam ad oppositum tunc signum est, quod aliquod commodum temporale sperabat per viam mutui, quod aliqui non ita sperabat. Quam rationem constat, locum non habere in casu, quo æqua lance mutuator aqùe in vtrunq; indifferenter tenderet.

Quarta conditio similiter vt prima, & secunda, intelligatur de interesse non verè, & realiter eueniente, sed de probabili, & verisimili, ex quo ad hoc, quòd iusta sit prefata exactio, non ad id, quòd verè eueniet, sed quòd verisimile, & probabile est euenire, attendendum est.

Quinta conditio est, quòd mutuatio sit consilij, & non præcepti. Quia tanta potest esse necessitas mutuatorij mutuum petentis, vt teneatur mutuans ex præcepto mutuari, & si quod interesse inde patitur, tenebitur gratis illud sustinere, & ita debet esse contentus cum hoc, quòd fors mutuata sibi reddatur.

In hac conditione, vt sonat, arbitror Conradum decipi, & non eum solum, sed plures alios, qui eandem conditionem necessariam esse dicunt. Ratio autem contra illum est in promptu, quia vel is, qui mutuum petit, est in extrema necessitate, seu quasi, ratione cuius mutuans teneatur ei elemosynam facere, vel est citra illam necessitatem. Si primum, sequitur quòd non solum debet gratis prefatum interesse sustinere, sed ipsam sortem, qua extremè mutuatarius indiget, tenetur gratis illi donare, cum serundum Conradum non satisfaciatur diues, mutuando ei, qui extremam patitur, sed donare tenetur, & per consequens, nec tenebitur mutuatarius pro interesse satisfacere, nec sortem mutuam reddere. Si autem mutuatarius sit citra extremam, vel quasi, ita vt diues nil illi donare teneatur, sequitur quòd sicut mutuatarius tenebitur sortem mutuam reddere, ita & pro interesse satisfacere.

Si dicas, quòd mutuatarius est in extrema, vel quasi, & licet esset illi donandum ipse tamen volens, se obligat ad sortem mutuam reddendam, & idèò excusabitur mutuator, sortem redditam exigendo, & recipiendo.

Contra stat replica; quia sicut potest ille indigens, se ad sortis solutionem obligare, cedens donationi eidem aliqui faciendæ, ita potest se ad satisfaciendum

3. Quæque conditio non est omninò necess.

Sensus eiusd.

Sensus 4. conditionis.

5. Cond.

Arg. 1. contra eandem.

Obiectio.

Solutio.

pro interesse, quod gratia sui mutuator patitur, volens obligare: & per consequens, poterit ab illo mutuator, ultra sortem ratione interesse aliquid exigere. Quod si charitas obligat illum, ad liberandum mutuatarium à satisfactione pro interesse satisfacienda; æquè, imò plus eandem charitas obligabit illum ad liberandum indigentem à solutione sortis acceptæ, ex quo pauper ille sorte ipsa directius indiget, quam sustinentia præfati interesse, quod mutuator sustinet. Itaque videtur rationabile differentiam inter sortem reddendam, & pro interesse satisfaciendum ponere.

2. Secundo, sit Petrus in tam extrema necessitate, quòd nisi illi mutuem centum ducatos, vt eos latronibus tradat cum alioqui absque dubio occideret; ego teneor ex præcepto illi centum ducatos mutuari, ex quo, vt pono, non possum cum aliter à morte iniuriosa eripere: & tamen possum pacisci, de satisfactione mihi per illū agenda loco interesse, quod ex tali mutatione sustineo, & ille tenebitur mihi postea ad vtrunque scilicet, ad sortem reddendam, & ad satisfaciendum pro interesse, esto quod mutatio non consilij, sed præcepti fuerit; quandoquidem si possum illum à morte aliter, quàm donando eripere, non teneor sortem principalem illi donare, nec gratis pro illo interesse aliquid pati.

Tertio videtur falsum fundamentum, cui præfata conditio innititur. sc. quòd pro his, ad quæ de præcepto tenemur, non possumus recompensam, seu mercedem, aut pretium exigere, & inde, vt putant, est quod cum mutuatarium mutuatum petens, est in tanta necessitate & indigentia, quod diues tenetur illi mutuari, & ex consequenti tenetur in casu interesse inde consequens sustinere, non poterit loco talis interesse aliquid exigere. Cum tamen multa sint, ad quæ ex præcepto tenemur: tamen non gratis ea agere tenemur, sed iure possumus pro eis, aliquam mercedem exigere, & recipere. Patet de aduocato, qui cum non sit qui litigantem & iustam causam defendentem, ab iniusta sententia, & damnatione teneatur, tenetur ex præcepto partes eius defendere, & tamen poterit suam mercedem iuste exigere. Similiter medicus tenetur ex præcepto ægrum in periculo existentem curare, & tamen non ad id tenetur gratis. Et qui videt in via fratris merces, ob defectum adiutorij perire, tenetur illum ex præcepto iuuare, & tamen poterit suam mercedem exigere, vt alias latius disseruimus. Igitur esto teneatur diues extremè indigenti mutuari, & per consequens inde interesse pati; non tamen ad id gratis tenetur. &c.

*Quatenus hæc  
5. conditio sit,  
ut non sit ne-  
cessaria.*

*Arg. contra  
7. conditionē.*

1.

Et ita hæc conditio non, vti cæteræ videtur esse necessaria: excepto nisi tanta sit mutuatarij indigentia, quòd nec habeat, nec habere speretur, vn de pro interesse satisfacere posset, tunc enim poterit verificari quod dictum est. sc. mutuatarium teneri ad sortis solutionem, non tamen ad interesse, & tuuc inhumanum est, & iniustum aliquid ultra sortem exigere. Sed quia hic punctus videtur ex his, quæ de eleemosyna dici solent pendere, vide quod in Codice de eleemosyna scripsimus.

Septima conditio, scilicet, quòd exactio quæ fit tempore mutationis, non fiat, ita vt statim ipsum exactum soluatur &c. suam etiam habet difficultatem: nam si Petrus est aliquid verisimiliter lucraturus mense sequenti, & Ioannes velit eum in re alia occupare, vn de lucrum illud amittat, poterit cum Ioanne conuenire, dicens; ego cedam tui lucro, si aliquid certum mihi in promptu des, & erit licita conuentio, & per consequens poterit lucraturus, iustè recompensam lucri, cui cedit in promptu exigere & recipere. Sicut potest quis fructus vineæ, nondum existentes, sed speratos, & incertos, antea vendere, & pro illis in promptu aliquid certum recipere. Cum ergo mutuans in casu, non solum mutuet, sed lucro verisimiliter sperato, ob causam mutuatarij cedat, quod gratis facere non tenetur, sequitur quòd poterit pro huiusmodi

cessione

cessione aliquid à mutuatario in promptu exigere & recipere.

Tum secundò, quia si talis mutuatio esset vitiosa, quæ fit cum pacto, quo mutuatarius statim aliquid certum, pro interesse, quod patietur, soluat, idè esset, quia tempore mutationis, nondum patietur cum effectu tale interesse, sed postea patietur: aut idè, quia mutuanus cogit mutuatarium ad aliquid agendum, seu soluendum, ad quod non est obligatus, idque ratione mutui, quod non aliter fieret, nisi satisfactio pro interesse illicò fiat. Sed neutrum videtur sufficere, ad vitandam præfatam mutationem. Probat, non primum, tum quia qui vendit ad statim carius, quam merx communiter valeat, idque ratione interesse, quod ex carentia suæ mercis verisimiliter est passurus, licitè ad statim recipit recompensam pro interesse futuro, ex sententia omnium: esto quod tempore venditionis, tale interesse non sit in effectu: iam talis venditio non vitatur per hoc pactum, de statim soluendo recompensam pro interesse futuro. Ergo etiam in nostro casu, non inde vitatur mutuatatio, quod fit cum pacto de soluendo statim recompensam pro interesse futuro. Tum etiam, quia quamvis tempore mutationis, mutuanus non in effectu patiat, præfatam interesse, attamen in effectu, & realiter tunc cedit lucro verisimiliter euenturo, & sperato, quæ quidem cessio est pretio æstimabilis, vt constat: igitur mutuando poterit pro cessione, quæ de facto lucro cedit, aliquid statim soluendum exigere. Quod etiam non vitetur præfatæ mutuatæ ex secundò, scilicet, quia mutuanus obligat mutuatarium ad plus, quam ipse alias teneretur, puta ad statim soluendum exactum, apparet, quia si hæc ratio sufficeret pariter sufficeret ad vitandam mutationem factam, cum pacto de soluendo postea simul cum capitali, aliquid certum ratione interesse sperati. Patet, quia similiter obligat mutuanus ipsum mutuatarium ad plus, quam alias teneretur, cum alias non teneretur nisi ad satisfaciendū pro interesse, prout eueniret, conuenire autem de aliquo certo soluendo, loco præfati interesse incerti, est alia noua obligatio, ad quam mutuatarius, nec ratione mutui, nec ratione cessantis lucri tenebatur, sed sola contrahentium conuentione, per quam mutuanus illud à mutuatario tempore mutationis exigit.

Verum quicquid sit de hac, quæ in argumento tangitur, subtilitate, non opus est à conditione recedere, cum ipsa sit rationabiliter posita, eo quod dato opposito, in promptu est inconveniens, quod inde vt in plurimum sequeretur, scilicet, quod mutuatarius cogere, ratione interesse minoris soluere tantum, quantum ratione interesse maioris, quod apertam in se continet in æqualitatem. Et sequela patet posito casu, quod indigens petat mutuo quindecim ad certum terminum soluendos, cum quibus est tunc verisimile, mutuantem fuisse in illo interim quinq; lucraturus parū, plus, minusve deductis laboribus, & expensis, &c. ait mutuanus: faciā quod petis, modo illicò soluas mihi quinq; pro cessione, qua ob cui causam cedo lucro alias probabiliter euenturo, & alter consentiens accipit à mutuantem quindecim, de quibus illicò iuxta conuentionem soluit eidem quinque & ita remanent apud mutuatariū decem, & ratione mutui, quia, si quindecim mutuo accepit, tenebitur in termino soluere, & ita perinde est, ac si mutuatarius mutuo decem acciperet, soluturus ratione mutui simul, & interesse in termino præfixo quindecim. Ac proinde sequitur intentum, quod si quindecim mutuo recepisset, erat quinq; ratione interesse soluturus: & recipiendo mutuo tantum decem, similiter est ratione interesse, alia quinque soluturus, cum tamen non sit verisimile, quod mutuanus tantum fuisset lucratus cum decem, quantum cum quindecim. Et ratio est intuitu clara.

Præterea accederet, quod mutuatarius nil in re ipsa mutuo acciperet, quod apud ipsum ad sui utilitatē permaneret, & tamen teneretur mutuantem ad soluendā sortem,

quam verè non accepit. Vbi posuimus, quòd indigens petat mutuo quindecim, & quòd sit verisimile quòd mutuans cum illis quindecim esset lucraturus, alia quindecim in negociatione iusta, idque deductis laboribus, & expensis, & fortè fuisset plus quam quindecim lucratus: iam si licita esset præfata conuentio, de statim soluendo interesse, statim quòd indigens mutuo acciperet quindecim, deberet illa quindecim, illicò mutuantis ratione interesse dare, & ita nihil fortis apud ipsum remaneret, & tamen teneretur in termino sortem soluere, ac si apud ipsum remanisset, quo nihil absurdum. Ac proinde fletur in conditione.

*Resp. ad arg.  
contra 7. con-  
dit. ad 1.  
ad 1.*

Nec obstant, quæ in oppositum adducta sunt, non est enim simile, quòd primo fuit allegatum, de eo, qui vendit pro pretio ad statim, fructus incrementos euenturos: illud. n. iustum est, supposito quòd seruetur æqualitas inter pretium taxatum, & mercedem, quæ est ius percipiendi fructus venturos præfate vineæ, quòd quidem ius transfert dominus vineæ in emptorem. In nostro autem casu, non fit talis venditio, quia mutuans nil in mutuatario transfert, nisi id quòd mutat. Et quamuis cedat lucro verisimili alioqui euenturo, eo ipso, quòd statim pro tali cessione aliquid mutuantis soluit, fit iniustitia prædicta, scilicet, quòd tantum soluat pro minori interesse, quantum pro maiori, vt deductum est. Quòd ex casibus in oppositum adductis minimè sequitur.

*Ad 2.*

Ad secundum dicendum, quòd argumentum benè probat intentum, scilicet, non idèò præfatum contractum vitari, quia mutuatarius, soluere cogitur pro interesse priusquam in effectu ipsum interesse interueniat. Nec ex eo, quòd mutuans obligat mutuatarium ad aliquid, ad quòd nec ratione mutui, nec ratione interesse alioqui teneretur, sed quia obligat illum ad plus, quàm æquum & iustum sit: quia scilicet, vt deductum est, obligat illum ad soluendum pro interesse minori, quantum mutuatarius deberet pro maiori soluere, vt patet de se. Idque dixi vt plurimum ex opposito conditionis sequi, nam non nego posse contingere non minus interesse pati mutuantem, minus mutuando, quam si multum mutuet, vt si ad lucrum speratum obtinendum requirebantur centum ducati, nec pauciores sufficerent, tunc si mutuet ex illis decem, duos ducatos, aut vnum, non minus lucrum perdit, quàm si omnes 100. mutuaasset: in tali casu, nò minus deberet mutuatarius, ratione interesse soluere vnum ducatum mutuo accipiendo quàm si omnes centum mutuo accepisset.

*Secur. aut. de  
condit. neces-  
sarijs ad sup.  
diu. ex actio.  
cond. 1.*

Est ergo resolutio, quòd ad iustificandam exactiorem, quam mutuans tempore mutuatiõis, à mutuatario aliquid certum ratione interesse exigit, hæc requirantur.

Primum, quòd tempore contractus sit verisimile præfatum interesse, etsi omninò certum non sit. Secundum, quòd id, quòd ratione interesse exigitur, sit ita moderatū, vt tempore contractus sit verisimile dubium, lucrum futurum cui ceditur, fore plus minusue, quòd exigitur, vt æqua sit vtriusque conditio. Tertium, quòd teste conscientia ipsius mutuantis indifferens sit eidem mutuare adiecto pacto cum tali exactiõne, aut pecuniam suam retinere, & lucrum speratum prosequi. Quartum, quòd tale interesse, cogatur pati ipse mutuans, ratione mutuatiõis, ad quòd opus est mutuatiõem fieri, ad instantiam mutuatarij. Quintum, quòd non sit mutuatarius tanta necessitate pressus, quòd nec habeat, nec habere speret, vnde possit pro interesse prædicto satisfacere, possit tamen mutuam sortem suo tempore soluere, idque siue mutuatio in casu sit consilij, siue præcepti. Sextum, quòd exactio non fiat eo modo, vt mutuatarius teneatur statim pro interesse satisfacere seu exactum soluere. Sept.

8. quòd in tali exactiõne deducantur labores, & expensæ, quas mutuans erat alioquin lucri prosecutione, facturus. Postremum est quòd caueatur ab infamia, & ab

quod in omnib. contractib. & oprib. humanis est seruandum. His omnibus

conclu

concurrentibus, licita erit mutuatio cum præfata exactione, & sine postmodum appareat, quod mutuans plus longè fuisset lucratus, aut etiam nil, tenebitur mutuarius mutuanti soluere, iuxta conventionem præfaram, quæ non veritati lucri cunctur, sed verisimilitudine tunc rationabiliter, habitæ innitebatur, idque de rigore contractus. Sed quoniam in his qui mutant, aut ad terminum vendunt, & emunt, rarissime hæc omnia requisita concurrunt; idè tales contractus, in quibus aliquid ultra capitale ratione interesse lucri cessantis exigitur, dissuadendi sunt antè quàm fiant: post factum autem diligenter attendendum, an omnia requisita concurrant necne, ne post factum aliquid temerè, vel iustificetur, vel condemnetur. Et ob hanc causam Papa visus est tales contractus dissuadere in cap. in ciuitate de vsuris, dicens: Idè ciues salutis suæ bene consulentes, si à tali contractu cessarent, cum cogitationes hominum omnipotenti Deo nequeant occultari.

*Nota. Contra-ctus in quibus aliquid ultra fortem ratione interesse lucri cessantis exigitur, dissuadendos esse ne fiant: factos autem non temerè cõdemnandos*

Sequitur ex dictis, quàm periculosè errent homines, qui pecunias, quas mutant, errant in acca seruaturi, & tamen inde lucrum quærunt ratione interesse lucri, quod habere potuissent. Non enim est habenda ratio interesse, quod quis lucrari potuisset, sed quod verisimiliter de facto fuisset lucratus.

*Coroll. 1.*

Nec minùs errant mercatores, qui cum pecunias mutant, vel merces ad terminum vendunt, aliquid ratione interesse exigunt, etiam si cum illis pecunijs alioqui fuissent lucraturi, si alias totidem pecunias in arca habeant, quibus mediantibus idem lucrum assequi potuissent, maximè si eas pro vsu suarum negotiationum seruatas habeant.

*Coroll. 2.*

Errant præterea, qui ratione interesse lucri cessantis, tantum exigunt, quantum est verisimile alioqui lucraturos esse, non defalcando labores, pericula, & expensas, quas in lucri prosecutione expendissent. Et etiam errant, si ea attendentes, & secundum eorum quantitatem, & æstimationem tantundem defalcantes, totum in summo exigunt, quod lucrari possent, aut verisimiliter lucraturi fuissent. Cum intersit inter habere, & propè esse, & possit etiam huiusmodi lucrum impediri.

*Coroll. 3.*

Errant præterea præfati negotiatores qui in præfatis, casibus malunt potius habere certum lucrum, super quo ratione interesse conueniunt, quam cum suis pecunijs negotiando, lucro incerto se exponere; cum ad minus deberent eorum affectus in æquilibri lance consistere, vt dictum est in tertio requisito.

*Coroll. 4.*

Errant præterea mercatores, qui cum mutant, vel ad terminum vendunt, non solum rationem habent interesse, quòd ex carentia suæ pecuniæ verisimiliter patientur, si alioqui ad statim erant vendituri: sed etiam ad interesse lucri, quod emendo vel vendendo ad terminum fuissent lucrati. Quemadmodum errant mercatores, qui merces carius emerunt, cò quòd ad terminum sibi venditæ fuerunt, si quando postea eas vendunt, volunt ultra alia, quæ iustè lucrari possunt, pretium augere; ob id, scilicet, quia & ipsi carius ad terminum eas emerunt, vt supra tactum est, quando de pretio iusto agebamus.

*Coroll. 5.*

Sequitur amplius errare eos, qui cum possint res, quas habent, ad statim pro pretio currenti vendere, quærunt potius emptores, quibus eas ad terminum carius vendant, ratione interesse lucri, quod alioqui essent habituri. Sicut & similiter errant mercatores, qui quærunt, quibus pecunias mutuent; aliquid ab eis ratione interesse exigentes: quandoquidem ratio interesse habenda non est, nisi quando mutuatarij causa sunt, vt mutuans tale interesse patiatur, hoc est, quando mutuans non se ad mutuandum offert, sed ad mutuatarij instantiam mutationem facit, aut res suas ad terminum vendit. Alioqui si ipsi, mutuatarios aut emptores qui ad terminum emant, quærunt, interesse non mutuatarijs, sed ipsis mutantibus venit impurandum.

*Coroll. 6.*

*Interesse dap.  
propinquum &  
remotum.  
Exemplum  
utriusque etc.  
Ad quod inter-  
esse tenetur  
mutuatarius.*

Circa interesse illud notandum est, quod est, quoddam interesse immediatum seu propinquum, aliud verò remotum. Exemplum primi, si mutuans, erat gallinam, aut rem aliam fructiferam empturus, unde fructus sperabat, & tamen ob causam mutui impeditur, nè rem illam fructiferam emat, unde necesse est cum fructus præfatos amittere. Exemplum secundi, ut si empta gallina, seu ouo, ouum lucretur, & inde sperat pullum seu pullam, ex qua rursus alia oua sperat &c. dempto primo fructu sperato, reliqui dicuntur lucrum mediatum, & remotum, & carentia illius ob causam mutui, dicitur interesse remotum.

Quod ergo dictum est, mutuatarius teneri ad interesse, cui mutuatio causam dedit, procedit de interesse propinquo, non de remoto; alioqui cum interesse remotum videatur in infinitum procedere, ita etiam & satisfactio deberet in infinitum procedere: quòd esset absurdum. Et sicut distinguitur de interesse lucri cessantis, similiter de interesse damni emergentis distinguatur. Et hæc de secunda causa, ratione cuius potest aliquid ultra sortem exigi, non solum post mutuationem, sed etiam tempore mutuationis.

*Causa 3 ob  
quã licet ali-  
quid ultra sor-  
tem recipere,  
sed non ex ex-  
igere, est dona-  
tio mutuatarij  
Conditiones  
necessarie ad  
predictã cau-  
sam.*

Tertia causa, ratione cuius potest mutuans aliquid ultra sortem recipere, licet nõ exigere, est donatio ipsius mutuatarij. Huius ratio est clara; quia non est hominibus conditionis ad recipiendum donatum, per hoc quod mutauit, quam si nil mutualet cæteris paribus, imò melioris: cum ob beneficium mutuationis dignus sit, cui præmium, vel gratificatio aliqua fiat, ut significatur in cap. peruenit, de fideiussoribus. Cum ergo is, qui nullum mutuationis beneficium alteri fecit, potest quod sibi sponte donatum fuerit, recipere: igitur à fortiori, is qui mutuum dederat.

Sunt tamen aliqua ad iustificandum obseruanda, quibus deficientibus; præfata receptio vitabitur. Primum est ex parte mutuatarij, & est, quod ita sit, quod mutuatarius sponte, & liberaliter offerat quod donat; non tanquam vi mutuationis debitum, nec metu quo timet mutuantem non amplius illi mutuatuum, nisi aliqua huiusmodi donatione illi facta. Nam si hoc ipsi mutuantem constiterit, oblatum recipere non poterit, sicut nec retinere. Cuius ratio est etiam nota: quia si posset, maxime ratione donationis sibi factæ; sed tunc donatio locum non habet; quia si vi mutui offeratur, pretij mutuationis potius, quam doni rationem habere videtur, si ex præfato metu oblatio huiusmodi fiat: non ergo est donatio, de cuius ratione est spontanea & liberalis datio; qualis non est, quando metus illi causam præstat.

2. Secundum requisitum est ex parte mutuantis, & est, quod mutuans id, quod sibi sponte offertur, per viam donationis recipiat, hoc est tanquam donatum, & non tanquam sibi ratione mutui debitum. Ratio etiam est nota; quia si non tanquam donatum, sed veluti vi mutui debitum, id recipiat, vltura est, ut ex definitione vlturæ patet. Tum etiam quia si aliquid eum allecuraret, maxime donatio per mutuatarium eidem facta; sed donatio in casu completa esse non potest, cum ex parte donatarij eiusdem acceptatio deficiat. Exemplum huius est apertum; si Petrus mihi vestem, quam habet, sponte donare intendit, ego autem donationem huiusmodi non acceptans, ipsum, per vim ex parte mea illatam, velle spolio, apertum est, me minime à peccato excusari per liberalem spoliati donationem: nec vestem sic ablatam potero iuste retinere, quando ex præfato deprauato affectu eam retineam: nisi affectu mutato, vestis donationem acceptare incipiam. Tertium requisitum & generale est quod talis rei oblatæ receptio, nec aliorum scandalizatiua sit, nec ipsius recipientis infamatiua, quæ conditio de se satis nota est. Quartum requisitum etiam ex parte recipientis est, ut, supra tetigi, quod constet illi mutuatarium sponte & liberaliter donare, aut saltem id verisimiliter præsumat, secus si oppositum præsumatur, aut causa oppositum præsumendi habeatur;

habeatur; nam stante aliqua huiusmodi causæ oppositæ præsumptione, illicita erit præfata receptio; vt si mutuatarius, qui munus offert, est paupertate pressus, aut illiberalis, qui talia munera liberaliter offerre non solet; sed ob beneficium inde speratum, puta vt sibi in posterum cum indiguerit mutuetur: aut si munus ante fortis mutuatæ solutionem offertur; quia in his casibus iuxta qualitatem personæ, iussè præsumitur, quod non gratis, & liberaliter munus offertur; sed vel, vt terminus solutionis fortis prorogetur, quod est secundo mutuatæ: vel vt postmodum, cum ipse oblato indiguerit, illi mutuetur. Similiter si mutuator tempore mutationis verbis aut signis insinuauit, se aliquid munus ex mutuo sperare, etiamsi iocosè id dixerit; mutuatarius autem seriò id dictum esse acceperit, ratione cuius postea munus aliquod offert, iussè præsumitur, illum non liberaliter donare, sed quia quodammodo fuerat exactum. Itaque his aut alijs causis existentibus, quibus præsumitur, aut rationabiliter præsumi potest, muneris obligationem non spontè, & liberaliter, sed vi mutui accepti, vel postmodum accipiendi fieri, illicita erit receptio.

Vnde cognosci  
queat, minutatim non  
sponte ac libe-  
raliter donare  
minim aliquod  
minutatum.

Sed nunquid hoc sit vniuersaliter verum, quod non liceat mutuari munus oblatum, ante solutionem fortis, aut post eam solutam, accipere, quando præsumitur offerentis intentionem hanc esse, scilicet, vt mutuator postea, cum ipse offerens indigerit, aut petierit, eidem mutuet; quodque non aliter munus esset oblatum? Et videtur quod non, supposito quod ipse offerens non necessitate pressus, ipsam muneris oblationem faciat, sed sit compenter diues, nec præsumitur quod mutuum petat ex indigentia, sed ad lucrum inde sibi querendum, aut ad alia opera circa indigentiam exercenda. Durum esset in casu ipsum mutuatorem, si taliter oblatum recipiat, condemnare, seculo semper periculo scandali, & infamie. Potest tamen; qui talia offert tripliciter se habere.

*Próbium.*

Annunerator  
 possit munus  
 accipere ha-  
 rentione ubi-  
 tum. Prius po-  
 test offerenti  
 cu indigneris,  
 etiā m. set.  
 Resolutio 11.  
 membris.

Vno modo, explicando suum intentum, dicendo se ideo offerre, vt post modum cum mutuum petierit, sibi concedatur, & hoc modo est donatio modalis, cuius causa principalis & finalis est futura mutuatio: & tunc illicita est talis muneris receptio, cum non liberaliter, sed pro futura mutuatione donetur, & ideo esset usuraria huiusmodi receptio.

Potest secundò munus offerri, intentum fimiliter explicando fcilicet, se à donatio beneficium mutationis sperare, non quidem intendendo ei onus hoc postmodum mutuandi iniungere, sed cum quodammodo ad amicitiam sui attrahere, vt tandem sic dispositus, facilius offerentis petitioni postmodum consentiat. Et hoc modo tenet donatio siue spes illa offerentis opere compleatur, siue non: eò quòd præfata muneris oblatio non pro spe futuræ mutationis facta est, sed in spe. Refert autè prope, aut in spe retributionis aliquid agere, vt suprà tetigimus. Et ita in tali casu licita videtur esse talis receptio; quemadmodum licita est mutatio in spe, non pro spe retributionis facta. Tertiò modo potest muus offerri, spe sola mente concepta, & non exterius significata & tunc coniecturis opus est. Si enim præsumitur, causam finalem offerentis, futuram mutationem esse, idem est ac si exterius mentem explicaret, & esset in casu modalis donatio. Si autem præsumitur, offerentem directè & immediatè intendere animum donatarij molificare, & disponere, vt facilius postmodum mutuet, donatio tenet, & licita est receptio Pro quibus vide, quòd supra de donatione ob causam differebamus. Sicut etiam excusatur Iudex, cui munus spontè & liberaliter offertur, non animo iustitiam emendi, nec ipsum iudicem corrumpendi, nec ipsi iudicii onus ad iniustè sententiam imponendi, sed animo cum propitium habendi: seu cum ad id, quòd iustum est, iudicandum disponendi, atque alliciendi, etiam in his casibus, vbi de effectu optato desperaretur, muneris oblatio minimè si eret.

**Hinc.**

*Casus quidam  
proponunt.*

Hinc apparet, quid dicendum ad casum sequentem, qui (vt aiunt) frequenter inter dominos & Principes exercetur, Reges, Duces, alijque temporales domini, suis militibus, aut seruitoribus alijsque personis certum stipendium in termino soluere obligati, cum id forte in eodem termino soluere non possint, mercatores quærunt, seu alios diuites, cum quibus datis suis scedulis, taliter conueniunt, vt præfati diuites, debita ipsorum dominorum in termino statuto soluant, & promittunt se ultra sortem certum quid illis reddituros, vt si diuites præfati, pro dominis centum soluerint, reddentur eisdem centum & decem, aut plus, secundum quòd domini præfati promittere velint. Adduntque in schedula se ex nunc, vt pro tunc gratis, & liberaliter præfati incrementi ipsis mercatoribus donationem facere, ne metu vsuræ, aut obligationis restituendi, & à præfata solutione, pro dictis dominis agenda, reuocentur.

*Arg. proprie  
affirmatiua  
huius casus.*

Quæritur an huiusmodi mercatores, in tali casu sint ab vsura, & debito restituendi immunes, ob donationem mutuatarij, illic vt præfertur factam? Et pro parte affirmatiua facere videtur; quia ratione donationis licitum est mutuanti ultra sortem accipere, & acceptum retinere: Nec refert donationem ante incrementi receptionem, aut postea fieri; nam si dominus rei, quam aliquis furto subripuit, liberam donationem illius rei, ipsi furi faciat post rem furto sublatam, valebit donatio, & tutus erit fur à peccato simul & debito restituendi, post huiusmodi donationem illi factam. Similiter etiam erit tutus, si ante parratum furtum, dominus rei liberè & spontè donationem illi taliter faciat, scilicet, vt si rem illam furatus; ex nunc pro tunc gratiam & donationem eius illi facio. Igitur pari forma, in nostro casu, donatio ante incrementi receptionem facta, liberabit recipientem à culpa simul & debito restituendi; sicut donatio post incrementi receptionem facta, eundem recipientem liberaret.

*Respons. illa  
donatio in casu  
proposito facta  
nō liberat mu-  
tuantem ab vsu-  
ra, nec à re-  
stitutione.*

Oppositum tamen videtur tenendum, scilicet, quod illa donatio ante mutuatiōnem seu solutionem nomine regis factam, non liberat mutuantem, nec à culpa vsuræ, nec à debito restituendi superacceptum. Cuius ratio videtur aperta; quia mutatio virtute præfata schedulæ facta non gratis, vti debet, fit, sed pro lucro in schedula nomine donationis promissio: nam ipsa regis promissio, dat causam præfate solutionis, quæ virtualiter quædam mutatio est, vt constat, quæ promissione & securitate lucris seu donationis seclusa, mercator præfata solutionem non fecisset, ac proinde talis mutatio vsuraria est.

*Ratio 2.*

Tum etiam, si mercator in casu posset ab vsura & restitutione superaccepti excusari, maxime ratione donationis in schedula contentæ; sed illa non est vera donatio, eo quod non spontè & liberaliter fit, immo ex necessitate, quæ rex pecunia indiget, ad suis creditoribus satisfaciendum, quam non nisi per viam mutui recipere potest. Nec talem donationem rex ipse faceret, nisi id, quo indiget, sibi mutuetur: Ac proinde illa incrementi promissio non ex liberalitate, sed ex necessitate, & ratione mutui, quo indiget, fieri videtur, & per consequens non liberat sic mutuantem.

*Ratio 3.*

Confirmatur, si rex in tali necessitate constitutus mercatori daret in promptu decem hac lege, vt pro illo soluat centum, addens quod si soluerit, eo ipso facit ei donationem liberam illorum decem, certè & si verbis donationis vtatur, donatio tamen simpliciter dicenda non est; sed pactum adiectum de mutuando pro. seu tantundem pro rege soluendo, trahit ipsam donationem in aliam speciem contractus. scilicet, do, vt facias, do, vt mutues. Vnde in contractibus non tam verba, quam res ipsa sunt attendenda; cum sæpe contrahentes vtantur nomine mutui, vbi nou mutuum, sed venditio sit, & è contrā. Cuius exēplum clarum est, si quis ita cum altero contrahat: *Mutua mihi centum ducatos, & dabo tibi quolibet anno donec eos restituam decem;*

*talis*



*talis contractus non mutuatio est, sed veditio census, vt patet. Aut econtrà, si ita quis contrahat: Vnde mihi censum, quo singulis annis mihi soluas decem; & dabo tibi centum ducatos, appposito pacto, quod in fine quatuor annorum reddas mihi capitale, talis contractus non venditio est, sed mutuatio vsuraria; quia pactum appositum de reuocando capitali, est contra naturam emptionis & venditionis, & est de natura mutui, &c. Ita igitur in nostro casu, & si verbo donationis rex ipse vtatur, verè donatio non est &c. Et ita qui pro rege, vt præfertur soluit, nec ab vsura, nec à debito restituendi superacceptum erit liber, & si in præfata schedula hæc clausula fuerit appositæ, scilicet, quod si fortè mercator, post sortem simul cum incremento promisso, māsferit, in conscientia mihi obligatus ad superacceptum restituendum, ego ex nunc, pro tunc illi remitto præfati incrementi debitum, &c. Nam sicut promissio atque donatio mutationem præcedens non libera fuit, nec vera donatio, ita nec remissio huiusmodi, ante mutationem, pro tempore futuro facta, est libera & vera remissio ob eandem causam. Et ita virtute præfate schedulæ prædictus mercator, nec incrementum promissum recipere, nec illud receptum retinere poterit: nisi post mutationem noua donatio, & noua remissio mutuatarij superueniat; nam tunc virtute huius nouæ donationis, seu spontaneæ remissionis poterit mutuator à debito restituendi liberari.*

Nec est simile, quod pro simili adductum est, de donatione ante furtum commissum facta, & de donatione ante mutationem facta. Nam prima, non habet vnde vi-  
*Resp. ad arg. pro parte assi. adductum.*  
 tiatur sicut secunda. Prima enim fit absolute absque pacto aliquo, aut conuentione adiecta: secunda verò non fit, nisi cum pacto de mutuando. Prima fit non ex indigentia, & necessitate, sed ex liberalitate: secunda verò non nisi ex indigentia, vt positum est.

Et procedit, præfata ad casum responsio, de illis mercatoribus, quibus ipsa lucri seu doni promissio, causa est sine qua non, vt mutant, lucrum ipsum promissum intendentes, & de rege aut domino promissionem ex necessitate faciente. Tum enim duplici titulo peccat, & tenetur superacceptum ipse mercator restituere: tum, quia lucrum est vsurarium: tum etiam, quia donatio non fuit satis valida. Aduerte tamen quod stat in casu mutationem esse vsurariam, & doni promissi receptionem, & tunc quamuis peccet mercator sic mutuando, non tamen tenebitur superacceptum restituere. Vt si donatio in schedula contenta fuit valida, & mercator tempore, quo incrementum promissum recipit, non ratione mutui, quod fecit, sed ratione donationis ipsum recipiat, etiam si noua post mutationem donatio, aut remissio non fiat. Quod enim possit donatio præcedere mutationem, sicut & subsequens valida esse, apparet, si non ex indigentia aut necessitate, quæ voluntarium tollat, procedat. Vnde stat, quod rex præfatam promissionem faciens, eam agat ex necessitate subueniendi sibi, & familie suæ; aut ex necessitate suum regnum ab hostibus defendendi & conseruandi, cum aliter illud conseruare non potest, aut tertio ex necessitate, qua pecunijs indiget ad regnum suum ampliandum, seu noua regna lucrandæ: aut quarto ex necessitate, qua pecunijs indiget, ad alia opera voluntaria agenda. Si donationem prædictam ex prima aut secunda necessitate faciat, non dubium quia voluntarium talis necessitas tollat; cum non solum pecuniæ sint regi, in casu ad præfatos fines necessariae, sed ipsi fines intenti sunt per regem necessario intendendi; & per consequens talis donatio seu remissio mutationem præcedens, non reddit tutum mercatorem, quo minus teneatur superacceptum restituere, nisi noua superueniat remissio. Si autem præfata donatio in schedula contenta ex secunda aut tertia necessitate fiat, non ita videtur de inuoluntaria, nec inualida; quia quamuis pecuniæ, sint regi ad illos duos fines neces-

faciæ, ex quo tamen huiusmodi fines necessarii illi non sunt, sed merè voluntarij vt suppono, idèd dicere talem donationem validam esse, & per consequens in tali casu, si mercator tempore solutionis incrementum promissum ratione donationis prædictæ recipiat, etiam si donatio noua non superueniat, non esset in conscientia ad restituendum compellendus.

*Causa 4. est  
pœna contra  
mutuatarium  
morosum de-  
creta. quæ tri-  
plex est. 1.*

2.

3.

**Q**uartæ causæ, ratione cuius licitum est mutuanti aliquid vltra recipere, est pœna, quæ contra mutuatarium morosum instituitur per eum soluenda, si sortem in præfixo termino non reddat. Est autem huiusmodi pœna triplex, legalis, iudicialis, & conuentionalis: Legalis dicitur, quæ à lege, vel statuto imposita est, vt statutum est in aliqua ciuitate, quòd tutor de pecunijs pupilli, quæ ad manus eius perueniunt, teneatur emere possessiones, vel respondere pupillo, ad rationem quinque pro centenario: si tunc tutor pecunias pupilli, non pro pupilli utilitate, sed pro sua propria exponat, cogetur soluere de centum quinque. Quæ quinque dicuntur pœna legalis. Iudicialis dicitur, quæ à iudice contra debitorem conuictum imponitur, nisi statuto die creditori satisfaciatur. Conuentionalis verò est, quæ de consensu contrahentium contra morosum debitorem statuitur.

*Concl. 1. de pri-  
oribus dictatis  
penis.*

Et de pœna legali, & iudiciali non dubium, quin possit imponi, & iustè à moroso debitore exigì; modò sit moderata, quæ etiam ad finem, ad quem imponitur, deferuiat. Nam potest esse adèd parua, quod nil, aut parum, ex metu eius debitor ad soluendum mouebitur. Potest etiam esse adèd excessiua, vt impium sit, eam executioni mandare, si quantitati culpæ proportionata non sit. Et quamuis morosus debitor ex contractu quodammodo furi æquiparetur, non tamen tanta debet contra debitorem huiusmodi pœna imponi, quanta contra furem, aut alium debitorem ex delicto.

*Concl. 2. de ter-  
tia pœna.  
Ratio 1.*

2.

3.

De pœna etiam conuentionali non dubitatur, quin iustè ex partium consensu statui possit, similiter & suo tempore exigì & recipi. Cuius ratio clara est; quia iustè potest ex partium consensu, pœna stabiliri contra eum, qui rem alterius, eo inuito, retinuerit, & suo tempore non reddiderit; nam talis retentio est iniusta, & peccaminosa, & per consequens aliqua pœna non solum apud Deum, sed etiam apud homines digna. Tum etiam, quia talis pœnalis conuentio, nulli est iniuriôsa; quia nullè iniuriôsa legi, talem cõuentionem prohibenti; & hoc non, quia suppono, nulla lege præfaram cõuentionem simpliciter esse prohibitam: vel esset iniuriôsa ei, contra quem imponitur, & hoc non, quia volenti & consentienti non fit iniuria, modò ambo contrahentes in talem pœnam liberè consentiant. Sed nec est iniuriôsa ipsi mutuanti, cum in eius fauorem & voluntate ipsius instituitur, vt constat. Pro quo etiam facit communis practica: quia in contractibus censualibus, communiter solent apponi pœnæ contra morosum debitorem, quæ quidem iure non modò non reprobantur, sed approbantur, & adimpleri mandantur: quemadmodum & reliqua pacta, quæ iure non reprobantur, sunt tenenda, & seruanda, vt patet ex titulo de pactis. Ergo etiam mutuator poterit pœnâ contra mutuatarium morosum, ex eius consensu imponere.

*Conditiones ad  
hanc tertiam  
penam requi-  
sitæ nullæ in-  
telliguntur,  
quæ exigatur,  
Cõditio 1.*

*Limitatio 1.  
In casibus  
duobus eligere scilicet sortem solum in termino præfixo habere, aut sortem cum pœna statuta potest moram habere: cessare namq; tunc videtur lucri cupiditas, cum virtus  
que æqua lance penitetur. Dicendum, quòd quantum attinet ad vitandam culpam usu-*

Oportet tamen aliquas conditiones seruari, vt huiusmodi conuentionalis pœna licite imponatur, & exigatur. Vna est, quòd mutuator mallet in conscientia sortem, quam mutat, in termino statuto sine pœna rehabere, quam mutuatariū talem pœnam ex more incurere, nam dato opposito, videretur prætere lucrum ex mutuo.

Sed nunquid hæc conditio sit limitanda, sicut sunt limitata supra, quando de interesse loquelur, scilicet quod mutuantis sit tælle conscientia, indifferens vnum de duobus eligere scilicet sortem solum in termino præfixo habere, aut sortem cum pœna statuta potest moram habere: cessare namq; tunc videtur lucri cupiditas, cum virtus que æqua lance penitetur. Dicendum, quòd quantum attinet ad vitandam culpam usu-

tenet huiusmodi limitatio; maximè si præfata pœna, apponatur in recompensam grauaminis, quod mutuator timet se passurum ex mora mutuatarij. Est enim multis molestum & graue, & quibusdam plus, quibusdam minus, debitores in termino statuto illis deficere; & hoc grauamen & molestia pretio æstimabile est, ac proinde vicem habet interesse, ratione cuius pœna contra morosum apponitur. Et si hæc sit mutuantis intentio principalis, scilicet per pœnæ iniunctionem præfatum grauamen & molestiam euadere, aut recompensare, tunc pœna imposita deberet proportionari præfato grauamini, & diceretur exigi potius ratione interesse, quam ratione pœnæ. Si tamen non sit hæc principalis intentio mutuantis, quia fortè parum, aut nil molestum erit ipsi mutuanti, quod in mutuatarij terminum statutum aliquantulum transgrediatur; sed potius ad pœnam statuendam mouetur ex zelo iustitiæ, & odio iniustitiæ, quam iniustitiam committeret debitor sine creditoris consensu, in termino debitum non soluendo, tunc habet propriè rationem pœnæ: & tunc non habet locum præfata limitatio conditionis præsentis; quia non debet esse indifferens ipsi mutuanti, sed potius debet malle, mutuatarium in termino solā sortem soluere, quàm post moram, sortem cum pœna soluere. Quia si sortem in termino soluat, nulla est culpa: si verò non in termino soluat, sed ex mora pœnam incurrat, interuenit culpa, vt constat intuenti. Et ita si pœna præfata (proprie de pœna loquendo) statuatur, stat prima conditio posita, scilicet, quod mutuans mallet sortem in termino nudam habere: quàm mutuatario in mora existente, sortem simul habere cum pœna. Et si esset id (hoc modo consideratum) indifferens ipsi mutuanti, peccaret quidem contra charitatem, tanquam is cui indifferens est proximum peccare, aut non; non tamen peccato vsuræ, nisi pœnam per modum lucri intendet.

Secunda conditio, quod caueat, qui pœnam huiusmodi imponit & exigit, ne inde infametur, aut alios scandalizet, aut ne contra illum sinistrè aliquid presumatur. Quæ conditio, vt dixi, generalis est in omni contractu seruanda. 2. Condi.

Tertia conditio, quod dilatio solutionis fortis, non sit de præcepto. Potest enim mutuatarij, adueniente termino solutionis tam impotens, aut inops esse, quod contra charitatem esset, eum ad solutionem fortis compellere, maximè si vel nil habeat, vel unicam vestem quam habet, aliāque suppellectilem eidem necessariam vendere cogatur. Tunc enim sicut impotentia, aut tam notabilis inopia, eum à solutione fortis pro tunc deobligat, ita à fortiori à solutione pœnæ, cum iniustum sit vt pœnam sentiat, qui culpā non admisit. Nec in tali casu diceretur propriè morosus debitor, cum per eum non fieret, quo minus soluat. Sicut si tempore solutionis esset vel captiuus, vel incarceratus, aut in loco distanti infirmus, aut aliter impeditus, quo minus in illo termino soluere possit, non illi imputatur mora, nec culpa, & idè debet esse immunis à pœna. Et procedit hoc, quando huiusmodi debitor, non incidit præfatum impotentiam ex culpa sua; nam tunc, sicut non liberatur ob culpabilem impotentiam à debito soluendi sortem, & interesse, ita nec à debito soluendi pœnam, quando s. potens fuerit. Corollarie sequitur, quòd quando huiusmodi pœna non pro interesse, sed pro culpa & mora debitoris imponitur, non opus est, vt sit ipsi interesse proportionata: quia etiam omni interesse secluso, locum habet præfata pœna. Quare impertinet videtur, quod ait Scotus & alij post ipsum: quod causa que re ipsè imponitur est, quia fortè mutuator patitur magnum aliquòd damnum, si sibi in termino debitum non solvatur. Nam siue illud pati timeat, siue non; siue actu illud patiatur, siue non, sola culpa & mora debitoris, facit cum pœnæ debitorem, ex quo ipse sponte se ad pœnam obligauit. Maximè cum ipse Scotus distinguat inter pœnam & interesse, dicens necesse esse aliquid ultra sortem per viam pœnæ recipere, & ratione interesse. 3. Condi.

Sequitur amplius differentiam esse inter poenam, & interesse. Quia si mutuatatio, in termino proximo non solvente, mutuator aliquod interesse patitur, tenebitur mutuatarius quando poterit, ad satisfaciendum pro teli interesse etiam si impotentiam in termino solvendi sine culpa inciderit, non tamen ita tenebitur ad poenam. Ratio discriminis clara est, quia in recompensatione pro interesse agenda, non requiritur culpa recompensantis, qualis requiritur in poena solvenda, ut patet ex dictis.

Ad has igitur quatuor causas reliquæ reduci possunt, propter quas licitum est aliquid ultra sortem exigere, aut oblatum recipere. In quibus casibus non vera usura est, sed similitudinaria. Et quemadmodum præfatæ causæ à culpa usuræ mutuatorem excusant, ita & à debito restituendi, eum immunem faciunt.

*De usura restituenda.*

## Q V AESTIO IV.

*Aut omnis usura vera inducat obligationem restituendi.*

*Arg. pro parte negativa. 1.*

**S**uperest nunc de usura vera, quod ad debitum restituendi aliquid dicere. De qua est generaliter querendum, an omnis usura vera, inducat obligationem restituendi, & ratio difficultatis est, quia multoties committitur usura, per quam mutuatarius non damnificatur, nec aliquid ultra sortem mutuantis solvit, quod eidem alioqui debitum non sit: igitur tunc nil, erit ab usurario restituendum. Antecedens patet, si mutuator mutuat hac lege, ut mutuatarius postmodum mutuantis remutuet: aut ad officinam seu molendinum eius, potius, quam alterius empturus, aut moliturus veniat; & ita de alijs potest exemplificari, supposito quod in emptione, & molitione præfatus mutuator non nisi quod iustum fuerit, sit exacturus. Quod enim in huiusmodi casibus, in quibus mutuatio fit, cum pacto de incundo alio contractu etiam iusto, usura sit, apparet ex ea, naviganti, de usuris, ubi damnatur hic contractus tanquam usurarius, quo scilicet quis certam pecuniæ quantitatem mutuat, periculum pecuniarium pro aliqua certa mercede, de qua inter eos convenitur, in se suscipiens, quamvis merces ipsa, præfatæ assecurationi iuste correspondeat. Quod autem in huiusmodi casibus, nil sit de necessitate mutuatario restituendum, apparet; quia nil indebitum ab illo exactum, aut receptum est.

2. Secundò ad idem arguitur, de usurario mentali, qui omni pacto secluso, sola mente spem lucri retinet, quod etiam postmodum per mutuatarium oblatum recipit: talis non videtur teneri ad restituendum superacceptum, nam simoniacus mentalis, non tenetur restituere; igitur nec usurarius mentalis. Consequentia apparet paritate rationis; & antecedens patet ex cap. finali, de simonia, ubi præmittens de acquisitione temporalium, & spiritualium, nullo pacto, sed affectu animi præcedente, dicit, quod hoc casu sufficit delinquentibus, per solam poenitentiam suo satisfacere creatori: igitur.

3. Tertiò arguitur ad idem, de usurario reali, ex pacto reali, lucrum acquirente, quod restituere non tenetur. Quia usurarius acquirit dominium lucri per mutuum acquisiti; igitur non tenetur illud restituere. Antecedens apparet, quia ad acquisitionem illius lucri concurret voluntas proprii domini. s. mutuatarii; modò autem nil tam conveniens est naturali aequitati, quam voluntatem domini volentis rem suam in alium transferri, ratam haberi, ut habetur instit. de rerum divisione. §. per traditionem. Alioqui sequeretur, quod non possent alij cum usurarijs commercia facere, nec illis aliqui vendere, nec aliquid ab eis recipere saltem, si nil habeat, præter ea, quæ usurariè acquisierunt, nam quicquid alij ab usurario huiusmodi reciperent, esset alienum, scilicet creditorum, à quibus illud per usuram extorsissent

& ita.

& ita rem alienam inuito domino sicut & ipsi vsurariè contraherent.

Quartò arguitur ad idem, quia si lucrum vsurarium esse necessariò restituendum, similiter ergo esset restituendum, quicquid cum pecunia fœnebris vsurarius acquisiuerit: cum non minus mortiferum sit secundum lucrum; quam primum, iuxta illud ad Romanos cap. 11. Si radix mortifera etiam, & rami.

Quintò arguitur ad idem, quia si vsurarius lucrum taliter acquisitum tenetur restituere, similiter ergo tenerentur hæredes, eius, si ipse in vita non restituit; cum hæreditas, cum suo onere, ad hæredes transeat. Tenerentur etiam cæteri, cum vsurario ad vsuras exercendas cooperantes: quemadmodum concurrentes cum fure tenentur, sicut ipse iuxta regulam iuris; qui causam damni dat, damnum dedisse videtur.

His non obstantibus, oppositum tenendum est. Pro quo illud notandum, quòd supra dicebamus, scilicet, aliud esse mutationem esse vsurariam, aliud verò lucrum; fiat enim alterum sine altero vsurarium esse. Redditur mutatio vsuraria, si pactum de lucro apponatur, & est vsura pactio: similiter secluso pacto, si ex mutuo ipso lucrum principaliter intendatur, seu speretur, vt supra dicebamus, & dicitur vsura mentalis. Lucrum autem dicitur vsurarium tam in ipsa lucri acquisitione, quàm in eiusdem retentione, si ratione mutui retentum, aut acquisitum sit.

Vsura autem accipitur aliquando pro mutatione vsuraria; aliquando verò pro lucro vsurario. Si igitur pro lucro vsurario accipiat, non dubium est, talem vsuram esse de necessitate restituendam, siue mutatio fuerit pactio, siue mentalis: cuius ratio est manifesta; quia quandoque lege Dei prohibetur, non solum lucri acquisitio sed etiam ipsum lucrum, quicumque illud receperit, tenetur illud restituere; lege autem Dei, prohibetur non solum acquisitio lucri vsurarij, sed ipsum lucrum & eiusdem receptio. Igitur illud est necessarium restituendum. Maior patet, quia illa est ratio, quare meretrix non tenetur lucrum turpiter acquisitum restituere; quia licet modus acquirendi sit lege diuina vetitus, non tamen lucrum ipsum meretricium. Meretrix enim, vt ait lex, 4. ff. de condict. ob tur. caus. quamuis turpiter agat, non tamen turpiter recipit. E contra verò, qui simulatione paupertatis elemosynam accipit, cum verè pauper non sit, tenetur elemosynam restituere; quia illicitum est ei elemosynam recipere, sicut & Iudici pro iniqua sententia ferenda, lege veritum est munera recipere: idèd tenetur acceptum restituere: & est communis doctrina. Quod autem lege Dei prohibita sit lucri vsurarij receptio, patet per illud Ezech. c. 18. vbi dominus ostendens quomodo filius iniqui patris non morietur, inter cætera ait: si virum non contristauerit, pignus non retinuerit, rapinam non rapuerit, panem esurienti dederit, nudum operuerit vestimento, à pauperis iniuria manum suam auerterit, vsuram & superbantiam non accepit, hic non morietur, &c. Vnde patet ipsum lucrum vsurarium esse in se prohibitum.

Idem etiam patet ex Lucæ 6. cap. Mutuum date, nil inde sperantes; vbi cum spes lucri expressè prohibeatur, à fortiori intelligitur lucri receptio prohibita. Et quod hic locus valeat ad probandam necessitatem, huiusmodi lucrum restituendi, patet; quia alias nusquam in lege Euangelica, fundata esset necessitas restituendi vsuras, siue cum pacto, siue sine pacto facta fuerit mutatio; quod est absurdum, & contra omnium Sanctorum sententiam, vt suprà deduximus. An autem ex mutatione vsuraria, oriatur similiter obligatio restituendi, & qualis, patebit in difficultate statim mouenda.

Ad Rationes antè factas responderetur, ad primam, in qua tangitur difficultas de eo, qui mutuat cum pacto alterius contractus ineundi, dicendum variè respondisse Doctores. Et vt aliorum opiniones omittamus, dixit Adrianus post Gregorium

4.

5.

*Resolut affir.**Duplex vsura acceptio.**Vsura accepta pro lucro vsurario, restituenda est.**Probat.**Lucri vsurarij receptio lege diuina prohibita est.**Prob. 1.*

2.

*Dubium circa 1. arg. propositum pro parte neg.*

*An licita sit  
mutuatio cum  
pacto alterius  
contra suum in-  
terdum?  
Semi. n. affir.  
Ratio 1.*

de Arimino, quod talis mutuatio etiam cum tali pacto facta, ne usuraria est, nec obligationem restituendi inducit. Pro qua sententia arguitur primum, quia mutuans nullum lucrum aliqui indebitum inde acquirit; quia si sic, maxime obligationem civilem acquireret, qua mutuatarius obligat, ad emendum de se sua officina &c. sed acquisitio talis obligationis, non vitiat mutuacionem. Patet in casu supra posito, quod de definitione vsurę loquebamur. Supposito enim, quod defunctus mihi legauit decem sciente hærede eius, testamentum tamen in foro exteri, ob defectum solennitatis fuit nullum, & ideo hæres non est mihi obligatus, obligatione civili ad soluendum legatum, licet sit in conscientia ad id obligatus; ego si illi mutuem, adiecto hoc pacto, quod, si ultra capitale soluat mihi legatum, non pecco: nec mutuatio est usuraria, ex quo non lucrum intendo, sed quod per illum mihi debitum est, recuperare desidero. Et tamen in mutuacione illa, obligationem civilem contra præfatum hæredem acquiro; igitur civilis obligatio per mutuacionē acquisita, non de se vitiat ipsam, nec obligationem restituendi inducit; & per consequens, licitum erit mutuari, cum pacto, de emendo pro iusto pretio merces ipsius mutantis.

Secundo, quod ex tali contractu, quo mutuans mutuatarium obligat ad emendum de mutantis officina, seruata æqualitate pretij, nulla oriatur obligatio restituendi, probatur, quia tunc ipse mutuator, non posset seruare & retinere id quod iuste sibi debetur; nam totum pretium, quod pro merce mutuatario vendita recipis, sibi ratione mercis debitum est, immò esset obligatus minus retinere, quā sibi iuste debetur, quod videtur implicare. Sequela patet, si talis mutuator, post mutuacionē rem aliquid ipsi mutuatario pro iusto pretio, in infimo tamen gradu vendat: iam si de illo teneretur aliquid eimenti restituere, sequitur quod illatum est.

Tertio si quis mutuat colono pecuniam, vnde possit iumenta, aut currum aut alia necessaria emere, vt terras ipsius mutantis colat, ne illæ terræ incultæ maneant, & pro terris colendis iustam ipsi colono mercedem tribuat: ille non tenebitur aliquid restituere, aliqui teneretur colono maius pretium, quā sit iustum, pro sua opera dare: supposito, quod pretium, pro quo cum illo conuenerat, sit in gradu rigido; nam tenebitur ratione conuentionis, illud assignatum pretium colono soluere, & ultra aliquid ratione pacti mutuacioni adiecti restituere: & ita intentum &c.

Quarto, si quis locauit alteri operas, pro certo denario sibi soluto, & nolit, vel non possit operari, nisi conductor mutuet vnde medio tempore viuat, talis conductor mutuando, non est usurarius, nec aliquid restituere tenetur, vt communiter tenent Doctores etiam si mutuet, non alias mutuaturus, cum nullam super abundantiam ex mutuo quærat: igitur, sicut licet post obligationem mutuari, vt obligationi satisfaciatur, similiter licebit ab initio mutuari, vt pro iusto pretio conueniat.

*Resolut.*

*Predicta mutuatio usuraria est, & illicita*

*Probat. 1.*

His non obstantibus, videtur contrarium esse tenendum, quod scilicet mutuatio, de qua difficultas hæc mota est, est usuraria & illicita. Quod inde patet, & est argumentum ad hominem, contra ipsum Adrianum. Quia si licitum esset mutuari cum pacto, de inuendo alium contractum, vt dictum est, sequitur quod etiam esset licitum mutuari cum pacto de postea remutuando, & ita naturalem obligationem ex mutuo ortam, liceret in pactum deducere, quod tamen negat ipse Adrianus: excepto, nisi cum certa modificatione præfatum pactum apponatur, scilicet si mutuem tibi hoc pacto, vt tu, quando ego indigero, tenearis mihi, similiter mutuari. Cuius limitationis causa est, quia tunc ego non exigo à mutuatario aliquid indebitum, sed potius debitum, cum vere ita sit vt pono, quod mutuatarius tenebitur mihi tunc sub pœna peccati ingratitudinis mutuari.

Tum etiam, quia mutuari cum tali pacto, est mutuatarium obligare ad aliquid, ad quod

quod alioqui non teneretur, nec ex natura mutui, nec ex causa alia, & ita est mutuatari-um indebitè grauare, obligando illum, vt onus tale in se suspiciat, quo scilicet sua lib-  
 erate amissa, teneatur merces mutuantis emere; aut ad suum venire molendinum, seu officinam. Hanc autem libertatem perdere, & se alteri, vt dictum est, subijcere, est aliquid pretio æstimabile, vt constat: & ita esto, mutuator nullum aliud lucrum ex mutuo acquirat, nisi actionem; tamen hanc contra mutuatarium habere, est commodum pretio æstimabile. Et esto, quod sibi formaliter non esset commodum aut lucrum, bene tamen virtualiter, nam damnum seu grauamen ipsi mutuatario per mutuam impositum, ipsi mutuantis est ad superabundantiam & lucrum impurandum: quæ admodum e contrà, damnum, & grauamen mutuantis, quod ex mutuo patitur, reputatur quasi mutuum ipsi mutuatario traditum, & idèd mutuatarius, tenetur vltra sortem aliquid in recompensam reddere, vel mutuantem à tali damno & grauamine releuare, vt ex dictis de interesse satis patet.

Inde sequitur, illam mutationem vsurariam esse, qua quis alteri certam pecuniæ *Coroll. 1.* quantitatē mutuatur, qui pro eo, quod in se periculum suscipit, aliquid vltra sortem est recepturus, iuxta cap. nauiganti de vsuris. Et quanquam Adrianus dicat, huic textum inniti præsumptionem, atamen iuxta communem intellectum, non præsumptionem, sed veritati innititur; idque si pactum de tali periculo suscipiendo apponitur ex parte mutuantis; quia tunc ratione mutui; exigit à mutuatario aliquid indebitum. Et idèd quamuis merces, pro periculo suscepto, exacta, sit iusta, non excusatur contractus à vitio vsuræ, sicut nec præcedentes: secus si pactum apponatur ex parte mutuatarij, & per mutuantem acceptetur: quia tunc non est vsura, & constat. Vnde fallitur, vt videtur, Conradus qui glossam in hoc casu reprehendit, cum glossa casum textus condemnet, quando prædictum pactum apponitur ex parte mutuantis, & rectè cum damnat.

Inde etiam sequitur, quod similiter erit vsuraria mutuatio, quæ fit cum pacto, quo *Coroll. 2.* mutuatarius conferat ipsi mutuantis aliquod officium, vel beneficium: quod cum alioqui non sit illi debitum, non dubium illo modo esse vsurariè acquisitum. Nec refert stipendium tali officio annexum excedere operas, labores, & sollicitudinem ex officio tali impendendas, aut eisdem æquari. Quod etiam contra eundem Adrianum ponitur, qui ait, præfatam mutationem vsurariam esse, si stipendium præfatas operas & labores excedat, non tamen si eisdem æquetur. Cuius discrimen assignat, quia quando excedit, iam ex mutuo lucrum assequitur; quando autem æquatur, nullum assequitur lucrum. In quo præsupponit actum emptionis, & venditionis, aut locationis, & conductionis, alteriusve iustæ permutationis, in qua pretium iustum seruatur, non posse emi, aut vendi, quia tunc necesse esset à iusto pretio deficere, aut excedere.

Sed oppositum docet communis practica simul & ratio. Nam cum fructus Ecclesiæ vel communitalis, his qui vulgò dicuntur arrendatores, venduntur, communiter illis proponitur, quod ei, qui tantum, vel tantum pro fructibus illis dederit, dabitur certum quid. In quo casu, manifestè ipse actus emptionis pro tanto, vel tanto venditur, vt constat. Similiter ratio idem docet, quia hoc, quod est emptores reperire, est valde per mercatores desideratum & est pretio æstimabile. Vnde & sæpe mercatores cum aliquo tertio conueniunt, vt emptores quærat, & suas merces per alios emi faciat, promisso vel dato illi tertio aliquo stipendio, quod maximè in nundinis fieri videmus. Ita similiter potest aliquis, cum aliquo tertio conuenire, vt faciat sibi aliquod officium publicum conferri, promissa illi tertio certa mercede; idque etiam si stipendium illius officij operas, & labores non excedat. Lucrum igitur reputatur reperire emptores.

emptores, reperire qui suam operam locent, & cui eam locent, reperire mutuatores, qui suo tempore mutuent, reperire etiam, à quibus beneficia & officia lucrosa, etiam ubi stipendium excessivum non sit, obtineant: quia omnia constat pretio esse æstimabilia: ac proinde mutatio facta cum pacto aliquo, super his, quæ dicta sunt non dubium quin sit usuraria.

Coroll. 3.

Sequitur amplius, fideiussorem posse pro eo quod fideiubet, aliquid exigere, & recipere, non obitante quod id, ad quod fideiussor se obligat, sit ad solvendum pro principali debitor, sit quodammodo mutare. Corollarium patet, quia obligatio ad solvendum pro debitore, est aliquid æstimabile pretio; ideo namque illicitum & usurarium est, mutare cum pacto postmodum remutuandi; vt ex dictis patet. Et procedit hoc Corollarium, siue fideiussor se exponat periculo perdendi, quod pro debitore soluerit, siue non, quia ille est alius titulus, quo possit pro mercede, seu pro pretio fideiubere: sed illo secluso, sola ipsa obligatio pro debitore solvendi, sicut & obligatio civilis postea mutuandi, est pretio æstimabilis, vt tenet Caietanus, cum Tho. 2. 2. q. 2. Quamquam Sanctus Bern. in suo tract. de restit. dicit, illicitum esse fideiussori aliquid pro fideiubendo exigere, sed hic sanctus habuit respectum ad mutuum futurum, ad quod fideiussor se obligat, ratione cuius mutui nil exigi potest, non tamen ad ipsam obligationem, qua ad postea mutuandum se obligat. Et hæc vt puto, causa est, quare Conradus, q. 40. hunc casum minimè iustificet, sed pro interesse, quod fideiussor se passurum timeret, & pro periculo, cui se fideiubendo exponit, ait esse illi licitum aliquid exigere. Quamquam in q. 36. dicit usurarium esse mutare cum pacto postmodum remutuandi: & dat causam, quia obligatio ad mutuandum, est pretio æstimabilis: ac proinde non deberet damnare fideiussorem, pro pretio fideiubentem, etiam si nulum timeret periculum, nec interesse.

*An ex contractu cum pacto de ineundo, alium contrahatur obligatio restituendi. Pro solm non-tandum, eiusmodi contractus tripli esse.*

Supposito ergo præfactis contractibus qui sunt cum pacto de ineundo alium contractum, per ipsum mutuantem appposito, esse usurarios, esset dubium iuxta questionem principalem, an ex illis oriatur obligatio restituendi, & cui & quomodo. Respondetur, huiusmodi contractus triplices esse, quidam sunt per quos aliquod lucrum ipsi mutuanti acquiritur: quidam sunt per quos ipsi mutuanti aliquid, quod lucro & quiparatur, acquiritur: quidam verò sunt, per quos etsi lucrum formaliter mutuanti non acquiritur, mutuatio tamen onus aliquod, alioqui indebitum imponitur. Exempli primi, vt si quis ex mutuo assequatur beneficium aliquod, aut officium lucrosum, siue stipendium sit excessivum, siue non. Exemplum secundi, vt si quis ex mutuo assequatur hoc, quod est mutuatarium esse sibi obligatum, ad colendum terras suas, seu ad emendum de officina eius. Exemplum tertij, vt si quis ob mutuum, compellat mutuatarium actu emere res mutuantis, aut actu secum alium contractum inire, quem mutuatarius alioqui minimè inisset.

Concl. 1.

Et si restitutio strictè accipiat pro eo, quod est alicuius rei iniuste retentæ redditio, constat non ex omni contractu usurario, debitum restituendi oriri, ex quo non ex omni tali aliquod commodum est formaliter mutuanti acquisitum.

Concl. 2.

Si tamen largè accipiat restitutio pro eo, quod est rem alteri debitam eidem reddere, & pro damno, seu grauamine iniuste illato satisfacere, tunc ex omni tali contractu pactionali, videtur oriri obligatio restituendi, eo, quod per omnem talem aliquod commodum formaliter, vel virtualiter mutuanti acquiritur, aut saltem aliquod grauamen mutuatio infertur.

Concl. 3.

*Cui sit facienda restitutio & quom.*

Inde sequitur, quod qui ex mutatione pactionali beneficium aliquod, aut officium acquirit, tenetur sic acceptum resignare: & in potestate eius qui illud contulit, siue prælatus sit, siue princeps, aut alius dominus temporalis reponere, vt si postea velit eadem



eidem liberè, & sine pacto aliquo conferat. Huius ratio est clara, quia tale officium, aut beneficium est aliquod commodum vsurariè acquisitum: nullum autem taliter acquisitum potest licitè retineri, sicut nec recipi, vt supra iure diuino ostensum est. Igitur, Et conclusio est Doctoris Sancti, qui in hoc sententiæ Adriani contrarium tenentis, est præferendus.

Fructus tamen seu redditus, atque stipendium tali officio annexum, quod ante officij resignationem acceptum est, non opus est restituere, eò quòd tale stipendium ratione officij debebatur: excepto, nisi talis fructus, & redditus sint excessiui, quia tunc id, quod plus est, quam operæ, & labores impensi mereantur, restituendum est. Idem dicendum, si sit beneficium Ecclesiasticum vsurariè acquisitum, quod scilicet resignandū est, & fructus recepti restituendi, demptis laboribus & expensis, quæ semper veniunt defalcanda.

Si autem mutuans, ex mutuo acquirit obligationem, contra mutuatarium ad postmodum aliquid emendum, agendum, aut dicendum &c. tenetur huiusmodi actioni seu obligationi taliter acquisitæ, cedere, ipsum mutuatarium in sua libertate relinquendo, ita vt ratione præfati pacti nullatenus maneat ciuiler obligatus.

Si vero mutuans ratione mutui obligat, seu compellit mutuatarium, vt illicò res aliquas emat, aut vendat, antequam pactum fiat, tenetur eum liberum relinquere vt emat, aut vendat, si velit. Post pactum tamen factum, tenetur ad vnum de duobus, vel ad rescindendam præfatam emptionem & vèditionem, vt mutuatarius maneat liber, sicut ante mutationem fuerat; vel in recompensam grauaminis mutuatario illati, aliquid, ad iudicium boni viri, reddere tenetur.

Corollarie sequitur non esse omninò verum, quod dixit Ioannes Andreas, in regula iuris, peccatum. & Panormitanus in cap. finali, de vsuris, quòd in præfatis casibus restitutio non mutuatarijs, sed pauperibus est agenda; nam cum constet mutuatarios obligatione indebitè grauari, consequens est ipsis grauatis esse satisfaciendū, vel eos à grauamine releuando, vel loco grauaminis aliquid illis rependendo. Quamquam illi Doctores cum de restitutione pauperibus agenda, loquuntur non de huiusmodi satisfactione, pro grauamine agenda, loquuntur, sed de alio lucro mediato seu remoto ex mutuo acquisito, quale est fama, & concursus aliorum ementium, aut aliquid huiusmodi, quod mutantibus ex pactis præfatis in esse positum solet euenire.

Iam patet responsio, ad rationes pro Adriano superius factas. Ad primam in qua arguitur, quòd mutuatō, ratione cuius acquiritur ciuiler obligatio, nec vsuraria est, nec obligationem restituendi inducit, vt illic probatur per exemplum de hærede &c. dicendum illud esse falsum regulariter, etiam si in exemplo illic adducto sit verum. Pro quo id notandum, quòd supra tetigimus; quòd dupliciter stat, mutantem contra mutuatarium obligationem ciuilem acquirere, quam ante non habebat; vno modo ita, vt mutuatarium, obliget ad id, quod alias secluso mutuo, particulariter tenebatur, vt in casu argumenti, in quo hæres ille in conscientia (vt supponitur) tenebatur particulari obligatione, & ex iustitia soluere legatum illud: & tunc obligatio huiusmodi ciuilis per mutuum acquisita, non vitiat mutationem, cum mutuans in casu non petat à mutuatario nisi id, quòd aliqui ipsi mutantibus debebat.

Secundò modo potest obligatio acquiri talis, vt mutuans mutuatarium obliget ad aliquid, ad quòd aliqui non erat particulariter obligatus: vt in casibus supra expositis est exemplificatum, & tunc redditur vsuraria ipsa mutuatō, & obligationem restituendi, quam supra diximus, inducit. Quare autem dicam vsuram non esse mutuatarium obligare ad id, ad quòd aliàs particulariter tenebatur, patet ex dictis; quia omni pacto secluso, mutuatarius tenetur obligatione naturali remutuare, sed non ed

Concl. 4.

Concl. 5.

Concl. 6.

Coroll. In prædictis casibus restitutio non est faciendæ pauperibus.

Resp. ad rationes supra adductas pro parte affirm.

Ad 1.

Dupliciter potest mutuans contra mutuatarium acquirere ciuilem obligationem.

1.

2.

id particulariter teneretur: cum possit, in aliis rebus absque remuneratione se gratum mutuant: exhibere: idèd si mutuant, particulariter illum ad remutuandum obligat, usura est. Adde etiam, quod si mutuatarius secluso pacto: tenetur ex charitate etiam particulariter ad aliquid pro mutuante agendum; & tale sit, quod non teneatur gratis agere obligare illum per mutuum ad illud gratis agendum, usura est: secus si obligaret illum ad agendum, licet non gratis. Vt si mutuo medico hac lege, vt me agrotantem curet si alius sit qui me curare possit, usura est. Si etiam pactum sit, vt me gratis curet, etiam si alius, qui me possit curare, non sit, usura est. Si denique pactum est, vt me curet, vbi non alius sit, qui curare possit, modò non addatur, gratis, usura non est, quia nil indebitum ab illo exigo quod secluso mutuo mihi particulariter non deberet. In casu autem, super quo disputamus, in quo, scilicet mutuant mutuatarium ad emendum de officina mutantis obligat, usura est; quia exigit aliquid, alias indebitum.

Ad 2.

Quando secundo pro Adriano arguebatur, quod sequeretur mutuantem non posse iuste retinere, pretium iustum sibi ratione mercis debitum &c. Respondetur, rationem parum valere, nam nil inconuenit vendentem, & se ad vendendum offerentem, à pretio iusto communiter currente, descendere, & minus habere, quàm sit pretium iustum: quod alias si ad instantiam emptoris mercem suam venderet, habuisset; vt supra quando de pretio iusto loquebamur, diximus. Modò autem in casu presenti, ipse mutuant non solum se ad vendendum offert, sed ipsum mutuatarium ad emendum compellit. Tum etiam; quia non mirum si totum pretium iustum retinere non possit, si ex altera parte ipsi ementi, ad aliquid teneatur: sicut in presenti casu post actuatum pactum, tenetur, si vel contractum rescindere, vel recompensam pro grauamine mutuatario illato, eidem rependere. Et ita si mutuant minus habet, quàm aliàs iuste habere posset, imputet sibi qui mutuatarium indebitè grauauit.

Ad 3.

Quando tertio arguebatur, de eo, qui colono mutat cum pacto, quòd terras eius colat &c. dicitur esse usuram, & teneri ad restituendum colonum, in suam libertatem, si pactum actuatum non sit, vel consummatum: vel in recompensam, pro grauamine, & onere iniuncto, illi satisfacere. Nec erit inconueniens, quod facta satisfactione; colonus habeat plus, quàm alioqui iuste esset habiturus, quia illud plus non per viam mercedis, sed per viam satisfactionis habebit. vt de se satis constat.

Ad 4.

Quando quarto arguebatur, quòd post conuentionem factam, si colonus nolit terras colere, poterit dominus illi mutuare cum pacto quòd terras colat: igitur si liter ab initio poterit eidem mutuare, vt de colendo conueniat; consequentia nil valet, quia in casu antecedentis, mutuant non exigit nisi sibi debitum; quod non fit in casu consequentis, vt satis notum est. Et per hæc patet ad primum argumentum quæstionis principalis.

*Dubium circa  
2. arg. principalem  
supra propositum an  
usura mentalis  
inducat eam  
obligationem  
restituendi.  
Sensu dubij  
duplex.*

1.

**I**N secundo argumento principali illud quærebatur, an scilicet usura mentalis inducat obligationem restituendi, licet eam inducit usura, pactionalis, de qua primū argumentum quærebat. Et loquor de usura mentali, qua mutuum fit propter lucrum speratum; & postmodum realiter obtentum; nam quantumuis mutuant corruptam habeat intentionem, mutuando, scilicet, propter lucrum speratum, si nullum inde lucrum acquirit, locum restitutioni non habet, sed de corrupta intentione est poenitendum. Nec opus est hic repetere, quod supra in declaratione definitionis usuræ diximus, an scilicet omnis spes lucri, reddat mutuacionem usurariam; & si non omnis, puta ea quæ non dat causam mutuacioni, an saltem ea spes, quæ est causa siue qua nō, mutuacionis, reddat eam usurariam? Nam dicendū quod non, nisi talis sit spes, quod propter lucrum speratum & intentum mutuatō fiat, ita vt lucrum speratum sit causa finalis mutuantis, & non causa impulsua. De quibus vide, quæ supra diximus.

His ergo omissis, & loquendo de spe lucri intenti, propter quod ipsa mutatio sit, quam non dubium est usurariam esse, procedit quaestiuicula praesens. Et video communiter Doctores distinguere; nam si mutuans cum spe corrupta, insinuat intentionem suam ipsi mutuuario, ita vt mutuarius agnoscat animum mutuantis esse, lucrum ex mutuo acquirere; tunc talis usura mentalis insinuata, inducit obligationem restituendi, quod fuerit lucratus: secus si usura illa mentalis insinuata non sit. Cuius discriminis ratio est; quia quando insinuatur, & mutuarius mentem mutuantis intelligit, & si illi lucrum cum sorte soluat, non tamen videtur donare liberaliter; quia ideo soluit, quia virtualiter fuerat à mutuantem exactum, etiam si de hoc pactum non praecesserit. Sic videtur tenere Scotus in 4. similiter & Richardus distinet. 15. & alij quibus etiam Caietanus in opusculis aperte consentit. Secus si insinuata fuerit praefata mutuantis intentio; quia tunc si quid ultra sortem mutuarius soluit, donare videtur, & ita sic acquisitum non est restituendum.

Pro qua sententia facit primò, quòd supra in argumento citatum est, quia scilicet, *Ratio 1.* simonia mentalis cum beneficii assecutione, non inducit obligationem restituendi, seu resignandi, igitur nec usura mentalis.

Secundo facit 1. quaest. 2. cap. sicut, vbi ait Gregorius. Eius oblatio nullam culpae maculam ingerit, quae non ex ambientis petitione processit. Cum ergo nullo pacto, nulla insinuatione praecedente, nihil mutuans petierit, sequitur licitum illi esse taliter oblatum recipere, nec illud teneri restituere.

Tertiò facit ratio; non obstante deprauata mutuantis intentione, ipse potest licite recipere, quod alter sibi naturali obligatione debet; sed mutuarius ratione gratitudinis benefactoribus debet; tenetur naturali obligatione regratari: ac proinde si ipse velit huic obligationi aliquid ultra sortem offerendo satisfacere, licite poterit mutuarius illud recipere & retinere: & ita non tenebitur illud restituere.

Quartò facit simile; quia in venditione; sola intentio corrupta vendentis defraudandi emptorem, aliquid ultra iustum pretium extorquendo, non inducit obligationem restituendi, si quid excessuum ipse emptor sponte obtulerit. Igitur nec in praesenti casu, in quo deprauata mutuantis intentio exterius non insinuatur, oritur talis obligatio.

His non obstantibus, videtur quòd ad obligationem praefatum lucrum restituendi, impertinens est usuram mentalem exterius insinuatam esse; aut non. Cuius ratio est manifesta; quia si mutuans ex eadem corrupta intentione, qua mutationem fecit, lucrum ipsum illi oblatum recipiat, usurarium est lucrum, sicut & mutatio; & per consequens restituendum: seculsa libera, & gratuita donatione mutuaria; siue praefata intentio fuerit insinuata, siue non. Id patet ex his quae de lege diuina superius adduximus, ad probandum omne lucrum usurarium esse restituendum. Si autem illa lucri acceptio non ex deprauata intentione fit (quae fortè iam est emendata) sed ideo recipitur, quia spontè & liberaliter sibi donatur licite recipitur & retinetur, siue praefata deprauata intentio fuerit insinuata, siue non. Itaque illa exterior insinuatio impertinens est ad obligationem restituendi in re ipsa inducendam. Immo nec pertinetur est pactum realiter praecesserit de tali lucro soluendo, vel non praecesserit ad praefatam restitutionem nam si mutuarius spontè & liberaliter, & non ratione pacti prioris, tale lucrum mutuantem offert, & vt taliter oblatum à mutuantem recipitur, non tenetur illud restituere, siue pactum praecesserit, siue non. Si autem non est per mutuarium spontè & liberaliter oblatum, sed ratione mutui tanquam ob id debitum solum, tunc tenetur mutuans illud restituere, siue pactum praecesserit, siue non, vt constat.

*Et de hoc 2.  
sensu est sent. 1.*

*Ratio 1.*

*36*

*40*

*Oppugnat  
hac sententia.  
1.*

2. Secundo idem patet ex c. consilium, de vsuris. vbi dicitur patere ex Euangelio Luca, quod homines sine omni conventione, pro intentione lucri quam habent, in lege indicandi sunt male agere, & ad ea, que taliter sunt accepta, in animarum iudicio efficaciter sunt inducendi restituere &c. vbi nulla mentio de exteriori insinuatione fit, sed de hoc scilicet qualiter sint accepta: & ita obligatio restituendi non ex insinuatione oritur, sed ex lucro taliter accepto scilicet ratione mutui &c.

*Concl. 1.* Dicendum igitur primo, quod ex mutatione vsuraria mentali, ante lucri assequutionem, nulla restituendi obligatio nascitur; eo quod per solam huiusmodi mutationem, siue deprauata mutuantis intentio insinuetur, siue non, nec aliquid à mutuuario iniuste auferitur, nec ipsi damnum, aut grauamen aliquod inferitur, vt patet.

*Concl. 2.* Dico secundo quod de lucri perceptione est distinguendum, quia vel mutuarius libere & sponte illud mutuantis donat, vel non. Si primum mutuantis id sciens, aut rationabiliter præsumentis, potest illud tanquam donatum recipere, & non tenetur illud restituere; nam tunc non est lucrum vsurariū, cum non propter mutuum recipiatur, sed quia donatum est. Dico notanter, si mutuantis id sciat, aut rationabiliter præsumat, nam si putat mutuarium non donare, sed quasi debitum ob mutuum aut quasi exactum reddere, tunc tali conscientia perseverante, tenebitur, ratione conscientie, lucrum restituere, etiam si in re verè donatum sit.

*Concl. 3.* Similiter esto quod verè donatum sit, ipse autem non tanquam tale recipiat, sed tanquam debitum ob mutuum factum, tenebitur ad vnum de duobus, vel ad mutuantem talem deprauatam intentionem incipiendo, scilicet lucrum ratione donationis retinere, & erit à restitutione immunis; vel ad taliter acceptum, non pauperibus, vt aliqui dicunt, sed mutuuario restituendum. Cuius ratio est, quia si non ratione donationis illud accipit, aut retinet, sed propter mutuum quasi sibi debitum, non videtur donationem acceptare, ratione cuius, solum erat sibi licitum illud recipere, & retinere. igitur tenetur illud ipsi donanti restituere, eo quod donatio perfecta non est, quando per donarium non acceptatur.

*Concl. 4.* Si autem tale lucrum non sit verè à mutuuario donatum, sed propter mutuum quasi debitum, aut exactum solum, & id sciat aut præsumat ipse mutuator, siue precesserit insinuatio siue non, tenebitur illud lucrum ipsi mutuuario restituere; secus si verisimiliter præsumat illud sibi verè donatum esse; nam tunc conscientia, quamdiu in ea perseverat, illum à debito restituendi excusabit; sed cum veritatem agnouerit, tenebitur lucrum restituere; excepto nisi cum bona fide consumptum sit, & non sit inde factus locupletior, vt tenet Caietanus.

*Coroll. 1.* Patet ex dictis, quod dixi, insinuationem prædictam impertinentem esse ad obligationem restituendi lucrum per mutuarium oblatum; sed ad intentionem mutuarij, lucrum offerentis, & ad conscientiam ipsius recipientis est attendendum. Conferunt tamen in realem vsuram insinuatam esse; aut non; ad causandam rationabilem præsumptionem de animo offerentis; nam si insinuata ipsi mutuuario sit, tunc rationabiliter præsumitur, quod mutuarius non animo donandi lucrum ipsum offert, sed quasi à mutuantem exactum tacite vel expresse: & existente huiusmodi præsumptione, restituendum est taliter acceptum. Si autem insinuata non sit, tunc rationabiliter præsumitur, quod mutuarius sponte vult tale lucrum donare, & sic non erit necessario restituendum. Et hoc modo sunt intelligendi Theologi, qui ad insinuationem præfatam dicunt esse attendendum. Verum cum hi præsumptioni innituntur, si veritas opposita constiterit, illi, & non præsumptioni standum erit.

*Coroll. 2.* Corollarie sequitur, etiam non esse indistinctè verum, quod ait Ioannes Andreas in Mercurio.

Mercurialibus: in reg. pactum in sexto, & Panormit. in cap. consuluit, de vsuris, quod vsurarius mentalis teneretur semper luctum acquisitum restituere, sed limitandam esse ad casum, quo tale lucrum ex deprauata intentione vsuraria, ex qua mutatio processit, recipiatur: tunc enim lucrum illud vsurarium est; & tenet etiam quod dicunt, quod contractus ab initio vitiosus, effectum sortitur vitiosum.

Iam ad rationes proprii sententia factas respondetur, ad primam in qua quaeritur quare vsura mentalis inducit obligationem restituendi, iuxta ea. consuluit de vsuris, & non simonia mentalis, iuxta capit. finale, de simonia, cum multi multa dixerint, *Ad 1.* inquit Adrianus, id est est, quia restitutio simoniace acquiritorum fieri debet Ecclesie, *Quare mentalis* quæ in hoc facultatem habet ius suum remittere si vult; sed restitutio vsurarum debetur personis priuatis, à quibus vsuræ fuerunt extortæ, quam obligationem nec Imperator, nec Papa, nec Ecclesia sine illorum consensu remittere potest, &c. Verum ea. *mentis vsura inducat obligationem restituendi,* & finale, de simonia, in eo, quod ait, per simoniam solam mentalem non teneri aliquem ad resignationes spiritualium, aut temporalium &c. non videtur procedere per viam *simonia mentalis.* gratiæ & remissionis, quam illic Ecclesia huiusmodi simoniaciis faciat, sed per viam *Senten. 1.* declarationis procedit, cum illic Papa ad propositam consultationem respondeat, ut patet ex textu ipso. Itaque declarat mandatum Apostolicum, de quo sonat illic textus, ad Abbates extendi. Declarat secundò, per simoniam mentalem puram, non teneri homines ad resignationem temporalium, & spiritualium taliter acquiritorum, sed per solam poenitentiam suo satisfaciunt creatori.

Ideo videtur dici aliter posse, quod sicut vsura mentalis restitutionem in iudicio *Senten. 2.* animarum inducit, ut ait capitulum, consuluit, ita & simonia mentalis ceteris paribus: nec est discrimen inter hæc assignandum. Ad textum autem citatos dicendum, quod cap. consuluit, procedit in animarum iudicio, ut ex ipso aperte constat. Cap. autem finale, de simonia, procedit in iudicio humano, in quo non tenentur simoniaci mentales, ad prædictas resignationes: Quod ita esse apparet, quia quod à Papa questum est in cap. consuluit, est ad quid illi vsurarii, essent in iudicio animarum compellendi, quod constat forum conscientie concernere: sed in cap. finali, de simonia, questum est, ad quid se mandatum Apostolicum extenderet circa simoniacos, qui aliquo dato, religionem ingressi sunt. Quod apertum est, forum, & iudicium humanum concernere, nam hæc erat consultantis intentio, scilicet scire quomodo virtute mandati Apostolici, se erga simoniacos illos cum pacto & sine pacto, habere deberet. Et ita nulla est repugnantia ut videtur.

Quando secundò arguebatur ex decreto Gregorij dicentis: Eius oblatio nullam culpæ maculam ingerit, quæ non ex ambientis petitione processit, &c. dicendum quod loquitur de oblatione gratuita & liberali, quæ sicut offerentem non maculat, ita & nec recipientem, quando eo modo recipit, quo offertur puta ratione gratiæ, & liberalis donationis: secus si recipiatur ex corrupta cupiditate, & propter spirituale prius ministratum: nam tunc, vel mutuanda est huiusmodi deprauata intentio, vel taliter acceptum est restituendum. *Ad 2.*

Quando tertio arguebatur, quod licitè potest mutuator recipere, quod mutuarius naturali obligatione illi retribuire tenetur, dicendum quod verum est, modò illud, quod sic illi offertur, non propter mutuum factum, sed ratione liberalitatis, & donationis ipsius mutuatarij recipiat, & tunc non tenebitur restituere: secus si quod per viam gratitudinis offertur, propter mutuum factum recipiatur. *Ad 3.*

Quando quartò arguebatur de vendente, & corruptam mentem habente quod non inde tenetur restituere, si quid excessuum emptor sponte donauerit, dicendum quod si talis venditor illum excessum recipit, non tanquam donatum, sed tanquam sibi ratione *Ad 4.*

uione mercis debitum (cum non sit) nisi intentionem huiusmodi mutuet, non poterit illud retinere, quia nec ratione valoris mercis, cum non valeat tantum nec ratione donationis, cum illam non acceptet in tali casu: secus si excessum illum, tanquam donatum accipiat, &c.

*Dub. circa 3.  
arg. principia  
an vsurarius  
acquirat domi-  
nium vsuræ.  
Sentent. 1.  
affirmat.  
Argum. 1.*

*Obiectio 1. so-  
lut. 1. p. 1. ex.*

1.

**I**Ntertio argumento principali, alia tangitur difficultas; an. s. vsurarius acquirat dominium vsuræ. Antiqua est quæstio, quæ pro utraque parte fautores habet non paucos. Sunt igitur qui dicunt vsurarium effici dominum rerum, quas vsurarius acquirit, non solum earum rerum quæ vsu consumuntur, sed & aliarum non vsu cõsumptibilium. Quorum sententia videtur posse probari, primò, quia vt arguebatur ex insit. de rerum diuisione, nil tam conueniens est naturali æquitati, quam voluntatem domini, volentis rem suam in alium transferre, ratam haberi. Cum ergo mutuarius, sua voluntate lucrum illud in vsurarium transferat, sequitur &c.

Nec obstat dicere, quod non voluntate simplici & absoluta, sed quodammodo coacta lucrum illud perfoluit: non, inquam, obstat, tum quia pono ipsum mutuarium non aliqua necessitate compulsus, mutuum petiisse, & se ad vsuræ solutionem obligasse, sed diues erat, & cum pecunijs mutuatis amplius lucrari prætere debet, & ita non inopia pressus, nec timore compulsus, sed lucri amplioris cupidus, mutuum cum pacto de lucro soluendo petijt: hæc autem cupiditas voluntarium non impedit, sicut impedit, retinens, & ignorantia, seu coactio. Quod inde apparet, quia si homo ex nimia carnalis voluptatis cupidine motus, aliquid suæ fornicariæ, aut meretrici donet, tenet donatio, nec voluntarium impeditur ob id, quòd ex illa excessiua cupidine fiat, & meretrix dominium rei traditæ, seu donatæ acquirit, vt supra suo loco ostensum fuit. Si ergo cupiditas voluptatis, voluntarium non tollit, nec ergo cupiditas lucri voluntarium tollit.

2.

Item ad idem, si ex hoc quod mutuarius lucrum soluens, habet aliquid inuoluntarium admixtum, impediretur dominij ipsius lucri translatio, sequitur quod quandoque aliquis inopia pressus, & necessitate compulsus, rem suam pro iusto pretio vendit, impediretur translatio dominij illius rei venditæ in euentem, quòd nemo dixit, supposito quod nemo venditori illi vim inferat, aut metum ingerat, quo eum ad venditionem præfatam compellat. Et tamen sequela nota est, quia multo plus est de inuoluntario in eo qui rem suam, vt dictum est, vendit, quam in mutuario rem suam, ultra sortem vsurario soluente.

3.

Item ad idem, nam plus etiam est, de inuoluntario in eo, qui metu mortis rem suam vim inferenti tradit, quàm in mutuario qui lucrum vsurario soluit, quod suppono certum esse, & tamen traditio ex præfato metu facta, est valida, & in ea transfertur dominium, vt colligitur ex c. Abbas, de his quæ vi, metusue causa fiunt, etiam si ex tali metu facta, debeant reuocari, & restitui. Ex quo apparet huiusmodi traditionem ex metu factam, non esse nullam, cum non sit de his quæ iure non permittuntur. Quæ autem facta ex metu valida sint, & quæ non in verbis illis communiter notantur,

*Terror, iudicium, dos, sacrum, copula, votum:  
Nec sex vi facta, de iure sciat fore nulla.  
Cetera ius patitur, sed postea restituentur.*

2. Argum.

Secundo arguitur, quia si vsurarius non acquireret dominium lucri vsurarij, esset secundo ex eo, quod mutuarius cum lucrum tradit, non intendit dominium illius in vsurarium transferre, sed solum intendit rem illam tradere, quod quidè diuersum quid est ab eo, quod est dominium transferre, sed hoc dici non potest. Probat, quicquid

quid sit de intentione, quam actu habet is, qui lucrum vsurarium soluit; intentio tamen, quam debet habere, hæc est, vt non solum rem tradere, sed dominium eius in vsurarium transferre intendat. Tum quia hæc est vsurarij intentio cum mutuario de lucro paciscentis, vt scilicet mutuatarius lucrum, de quo conuentum est, ita mutuantis soluat, vt à se omne ius quod in illo habuerat, in mutuantem transferat, quandoquidem lucrum non petit per viam pignoris, nec per viam mutui, vel commutati, nec per viam depositi, nec per aliquã aliam, qua ius lucri in ipso mutuatario permaneat: quàm mutuantium intentionem certam esse suppono. Et cum mutuatarius se obliget, iuxta intentionem alterius secum contrahentis, aut saltem se iuxta illam debet obligare, si vult à mendacio, & deceptione immunis esse, sequitur intentum. Nec quacunque calliditate ipse mutuatarius vtatur, à culpa excusabitur, nisi iuret aut promittat se vsuram soluturum ad mentem ipsius exigentis, iuxta illud, quod habetur cap. quacunque 22. quæst. 5. vbi dicitur: Quacunque arte verborum quis iuret, Deus tamen, qui conscientie testis est, ita hoc accipit, sicut ille, cui iuratur, intelligit. Et ita si vsurarius à mutuario iuramentum de lucro soluendo exigat, & ille iuret, tenebitur ad mentem exigentis seruare iuramentum, iuxta cap. debitores, de iureiurando: igitur tenebitur vsuram ita vsurario soluere, vt totum ius, quod in illo habebat, in vsurarium transferat. Et pro maiori firmitate pone, vsurarium hanc suam intentionem mutuatario explicuisse, quam reuera stando in communi hominum intelligentia, non opus est explicare.

Tertiò arguitur, quia si vsurarius præfati lucri dominium non acquireret, esset tertiò ex eo, quod non obstante mutuatarij voluntaria traditione, voluntas tamen domini superioris. s. Dei simul & lex ipsa tali translationi resistit, cum constet ex dictis vsuram omni iure prohibitam esse. Sed hoc non obstat: probatur tum quia lex diuina, naturalis, & humana, non aliter præfate translationi resistit, nisi quia vsuram prohibet, & damnat: sed cum non prohibeat, ne mutuatarius vsuram soluat, & tradat, nec prohibeat ne mutuatarius dominium lucri soluti, in vsurarium transferat, cum id licitum, & liberum sit ipsi mutuatario, sed solum dare ad vsuram, & eandem exigere, & retinere prohibeat, consequens est, nec Deum, nec legem præfato dominio transferendo resistere. Quemadmodum Deus & lex eius resistunt, ne quis metu, aut lucri cupiditate, aut ex concupiscentia inducat scæminam vt secum contrahat, & tamen si de facto contrahant, transfertur dominium corporis vnius in alteram, & econtrà. Resistit etiam lex violationi voti, & iuramenti, vt si quis vouit castitatem, & vxorem non ducere, si tamen ducat, transfertur corporis dominium.

Si quis iurauit se non donaturum, aut non venditurum domum alicui certæ personæ, resistit lex tali donationi, & venditioni, & tamen si contra iuramentum donet, aut vendat transfertur domus dominium in donatarium & emptorem.

Alij verò insignes etiam Doctores tenuerunt oppositum, quod scilicet vsurarius non acquirit dominium vsuræ, pro qua sententia in rationibus immediatè antea positis nonnulla fundamenta tacta sunt, videlicet quia voluntas mutuatarij vsuram soluendis, habet inuoluntarium admixtum: quia non daret nisi quodammodo coactus eo scilicet, quod non potest aliter mutuum reperire. Tum etiam, quia etsi intendat vsuram tradere, non tamen intendit eam donare, nec dominium eius à se abdicare. Sicut qui merces in mare tempore tempestatis proiecit, voluntate proiecit, non tamē ius, & dominium earum à se abdicat, cum si quis postea eas repererit, & acceperit, teneatur proicienti restituere. Tum etiam, quia esto mutuatarius lucrum in vsurarium transferri veller, ob causam mutui, Deus tamen & lex talem translationem non approbant, sed potius eadem resistere videntur. Verum hæ rationes suprà videtur infirmatæ.

3. Argum.

2. Sent. negat.

Ratio 1.

2.

3.

Quid valeant  
hæ rationes.

Addit

4. *Ratio pro  
ead. sentent.  
Reijciuntur.*

Addit Coictetus aliam rationem, quia vsurarius tenetur restituere fructus vsuræ perceptas, si fructifera sit, ex sententia omnium: non autem ad id teneretur, si vsura illa fructifera esset verè sua, & de dominio ipsius, ex quo fructus rei ad illum pertinere, ad quem dominium ipsius rei fructifera, &c. Hæc tamen ratio minimè concludit, quia sicut tenetur vsuram restituere, quia est lucrum vsurarium, & vsurariè acquisitum: ita & fructus vsuræ tenebitur restituere, quia similiter sunt lucrum vsurarium, & ex mutuo intentum, ex quo vsurarius ex mutuo vineam non intenderet, nisi quia fructus eius intendit, ut constat. Tum etiam, quia ex quo tenetur vineam vsurariam illico restituere, ex consequenti tenetur fructus eiusdem restituere, non quia sui non sunt, sed quia mutuatario debiti: cui enim debetur res fructifera, ex consequenti debetur fructus eiusdem à possessore, quamdiu est in mora, percepti; cum certum etiam sit, eundem ex mora debitoris, prædictis fructibus iniuste priuari, & a fructibus illis habendis iniuste impediri. Ideo tenetur ad vsuram fructiferam, & fructus eiusdem, tanquam qui alium ab assecutione alicuius boni sibi debiti iniuste impedit.

5. *Ratio.*

*Reijciuntur.*

Addit Aristodorenensis rationem aliam, quia vsurarius tenetur vsuram ei, à quo eam extorsit, restituere, & non nisi quia non sua, sed alterius, à quo eam extorsit; si enim alterius, puta mutuatarii non esset, non illi esset restituenda, ex quo ille à se dominium illius rei abdicauit, ut opposita tenet opinio, sed vel eam retinere posset, vel pauperibus esset eroganda. Sed nec hæc ratio concludit, quia ad hoc quod vsurarius huiusmodi lucram restituere teneatur, impertinens est dominium illius ad vsurarium pertinere, vel non; quia siue teneamus ad eum pertinere, siue non, retineri ab vsurario non potest, eo quod iniuste, & contra legem est receptum, seu retentum. Ut si lucrum sit pecunia non signata, quam alijs pecunijs similibus miscuit, dominium illius, sicut & alterius pecuniæ iuste quæsitæ ad vsurarium pertinet, & tamen restituere tenetur quantum per viam mutui fuerat lucratus: quemadmodum mutuatarius dominium habet pecuniæ sibi mutuatae, & tamen adueniente termino solutionis, restituere tenetur quantum mutuo accepit &c. Et quando dicitur, quod tunc non mutuatario, sed pauperibus esset eroganda, respondeo quod imò ipsi mutuatario, à quo iniuste extorta est, venit reddenda: non quia dominium vsuræ apud mutuatarium manlit, sed quia eam indebitè soluendo, fuit per mutuantem, non aliter mutuantem volentem, iniuste damnificatus.

6. *Ratio.*

*Reijciuntur.*

Addit Richardus aliam rationem, dicens, quicumque est dominus alicuius rei aliquo iure, non iniuria, est dominus eius: sed rei senebris non est vsurarius dominus aliquo iure, seu titulo iusto, quia non iure emptionis, ut constat: nec iure liberalis donationis, cum mutuatarius non liberaliter velit vsuram donare, sed quia exactus, vel quodammodo coactus; nec iure locationis; cum in locatione dominium non transferatur: nec iure permutationis, ut constat; nec iure mutui, quia pro mutuo aliquid ultra sortem recipere, non est ius, sed iniuria, ut patet nec iure soluti ex promissione prauia; nam talis promissio est iure reprobata, nec inde aliqua naturalis, aut civilis obligatio oritur; ad hunc modum repelli possent alia iura, seu tituli, quibus solet dominium rerum acquiri. Verum nec hæc ratio conuincit; nam posset dici cum Innocentio, quod vsurarius efficitur dominus vsuræ solutæ iure contractus, seu conventionis, aut pacti; contractus enim ex conventionem legem accipiunt: & ita, quia mutuantis & mutuatarius taliter conuenerunt, ut ille mutualet, alter verò ultra mutuum aliquid amplius daret. Nec obstat tale pactum iure esset reprobatum; quia quod ius reprobat est id, quod prohibet, & damnat: hoc autem est exactio lucri, & receptio eiusdem, non autem solutio, aut datio, etiam cum domino, ut supra dicebatur. Et ideo posset secundo dici, quod vsurarius acquirit dominium vsuræ iure donationis.



nationis, saltem illiberalis; quia mutuarius donat pro mutuo, quod se donaturum promissit.

Addi Syluester post Angelum & alios aliam rationem, scilicet: Ex contractu nullo, & cui lex resistit, vñquam dominium transfertur: contractus autem usurarius est iniustus, cui omnis lex, vt supra ostensum est, resistit: igitur. Sed nec hæc ratio concludit, quòd enim de resistentia legis dicitur, iam supra solutum est. Quòd verò de nullitate contractus usurarij dicitur, non obstat, quia ex hoc, quòd contractus est nullus, nihil aliud sequitur, quam quòd ex illo nulla oritur obligatio: & ita nec mutuarius inde manebit obligatus ad vsuræ solutionem. Hoc tamen admissio, stat, quòd mutuarius absque tali obligatione soluat & det, quod se daturum prædixerat; & ideo poterit dando rei dominium ex parte sua in alium transferre, quæ translatio per contractus nullitatem minimè impeditur. Aliud enim est præfatum contractum usurarium per leges annullari: aliud verò donationem mutuarij per easdem leges annullari. Et ideo stat, contractum usurarium nullum esse, vbi donatio quamvis illiberalis ex parte, mutuarij facta non sit; stipulatio enim in re turpi nulla est, nullamque patit obligationem, & tamen si res stipulata actu solvatur, seu donetur, etiam ob causam turpem, valebit, vt supra tetigimus. Adde quòd non videtur omnino certum, contractum usurarium nullum esse, ita vt nullam pariat obligationem, nam tunc si superadderetur iuramentum, tale iuramentum esset nullum, nec teneret, nam si principale non tenet, nec accessorium, vt habetur cap. si diligenti. de foro competent. Pro quo etiam facit exemplum de eo, qui ex metu res Ecclesiæ tradidit, quam traditionem iureiurando firmavit, certum est iuramentum non tenere, cum nec ipsa principalis traditio teneat. Si tamen mutuarius contractum usurarium, quò se ad vsuræ solutionem obligavit, iuramento firmavit, tenet iuramentum, iuxta cap. debitor. de iureiurando. Igitur à fortiori tenet principale, quòd est præfatus contractus usurarius.

His tamen non obstantibus videtur ad secundam opinionem declinandum scilicet, quòd usurarius non efficitur dominus rei per vsuram acquisitæ, seclusa gratuita, & liberali donatione per mutuarium facta. Nam si talem donationem gratuitam facere intendat, tempore, quo lucrum solvit, aut postea, non dubium totum dominium, & ius mutuarij in mutuantem transferri, & cessabit ex tunc obligatio aliter; seclusa gratuita donationis gratuitæ velit rem accipere, aut retinere, vt supra diximus. Huius exceptionis ratio est manifesta, quia obligatio, qua usurarius tenetur vsuram restituere, est in favorem ipsius mutuarij instituta, à quo nihil indebitum est extorquendum. Huic autem iuri & fauori, potest libere ipse mutuarius cedere, vt constat: cedit autem, quando gratuitè & liberaliter lucrum donat, seu remittit. Hac tamen donatione cessante, non videtur dominium lucri soluti in usurarium transire, cuius potissima ratio illa esse videtur, quia scilicet, Dominus Deus, non consentit in tali translatione, nec in dominij abdicatione, ab ipso mutuuario vsuram solvente, quando propter mutuum coactus quodammodo eam solvit. Et quòd ita sit inde apparet, quia Deus non approbat, quòd vsuarius lucrum illud accipiat, aut quòd illud apud se retineat, sed vult lucrum illud illicò, & sine mora mutuuario restitui, & hoc idem lex naturalis, & humana similiter volunt; ergo usurarius non acquirit dominium vsuræ. Antecedens notum est ex dictis, nam leges omnes iubent, quòd quicquid superacceptionem fuerit, illicò reddatur. Et ita si vineam, aut domum, aut rem aliam vsuarius tanter acceperit, illam eandem tenetur reddere, ad quòd non teneretur, si eius verum dominium: acquisivisset, quia satis esset valere tantum rei, aut aliam rem æquivalentem

7 Ratio.

Reijciunt.

*Resol. pro  
2. sent. Usura.  
non efficitur  
dominus vsu-  
rius; seclusa gra-  
tuita donatio-  
ne.  
Ratio excep-  
tionis iurid.  
huius sent. 1.*

mutuatario reddere. Si enim verum illius rei dominium acquisiſſet, poſſet re illa vti, & in ſui facultatem eam aſſumere, & alienare, vel donando, vel vendendo, vel aliter permutando, quamdiu ipſe vſurarius in auct potens ad integrè mutuatario ſatisfaciendum. Quòd ſi rem illam nec accipere, nec retinere, nec aliter pro voluntate, vt dictum eſt, alienare poteſt, certè non verum dominium, ſed vanum, & irritum & inane in re illa dicitur habere.

2. Deinde ſi verum acquireret dominium, verè igitur mutuatarius à ſe dominium & ius, quod ad rem ſic ſolutam habebat, amiſit, & à ſe totaliter abdicauit: hanc tamen abdicationem Dominus Deus non approbauit, alioqui non eſſet vſurarius compellendus vſuram mutuatario reſtituere, ſed alijs, ſcilicet pauperibus erogare, aut in alias pias cauſas expendere. Cum autem dominus, & leges iubeant vſuram perſoluenti reſtitui, argumentum certum eſſe videtur, quòd ceſſionem, & abdicationem præfati domini per mutuatarium factam, nec Dominus Deus, nec leges approbauerunt, & per conſequens lucri ſoluti dominium verè apud mutuatarium manſit.

3. Poſtremò idem apparet ex ratione Caietani, in dictis Thomæ fundata. Quia vſurarius tenetur rem vſurariam fructiferam, ſimul cum fructibus reſtituere. Vel ergo ad id tenetur ratione domini, quod apud mutuatarium manſit; & ſi ſic, habetur intentum. Vel ratione intereſſe, quod mutuatarius ex mora vſurarii patitur, quia ſcilicet priuatur fructibus rei ſolutæ, quibus non priuaretur, ſi res eſſet illicò ſibi reſtituta. Sed hoc conuenienter dici non poteſt propter duo: primò, quia ſi apud mutuatarium dominium rei ſolutæ non manſit, ſed apud vſurarium, non igitur tenebitur vſurarius, niſi ad reddendum aliquid, quod rei ſolutæ æquiualeat, hoc eſt, quantum valebat res ſoluta tempore ſolutionis. ſicut qui mutuum accipit, in quo dominium acquisiuit, non idem numero, quod accepit, ſed æquiualens tenetur reſtituere. Et ita non eſſet habenda ratio fructuum inde poſteà perceptorum. Secundò, quia ſi ad intereſſe haberetur reſpectus in fructuum reſtitutione, ſequitur, quod vbi mutuatarius, ſi rem apud ſe habuiſſet, nullum ex re fructum percepſſet, quod non tenebitur vſurarius fructus, quos ipſe percepit reſtituere, ex quo nullum ex mora vſurarii intereſſe paſſus eſt. Conſequens eſt falſum, quia ſiue mutuatarius eſſet alioqui fructum ex re percepturus, ſiue non, tenetur vſurarius fructus perceptos reſtituere, ex quo non minus ſunt vſurarium lucrum, quam res ipſa fructifera, vt conſtat.

4. Denique ſi vſurarius dominium acquireret maximè ex voluntate mutuatarii volentis lucrum non ſolum tradere, ſed dare, vt i mutans tempore, quo lucrum exegit, intendebat, verum eſto mutuatarius tali animo lucrum exactum ſoluat, ex parte, ſcilicet ſua, prout poteſt donando, talis tamen donatio nec tenet, nec dominium in vſurarium tranſfert, eò quòd vt valida ſit donatio, requiritur donatarius eſſe capax talis donationis, alioqui non tenet: vt ſi quis velit donare aliquid fratri mendicanti, qui capax talis donationis non eſt, non tenet donatio, ſed vſurarius, qui propter mutuum aliquid à mutuatario donatum recipit, talis donationis capax non eſt ob cauſam dictam, nam Deus contradicit, & nec ad momentum permittit vſurarium præfatum lucrum retinere, quin illicò teneatur idem mutuatario reſtituere: igitur non acquirit dominium &c.

*Vſurarius non potest res per vſuram acquirere, diſtrahere.*  
 16. 1. 2. **C**orollarie ſequitur, vſurarium res præfatas per vſuram acquisitas diſtrahere, conſumere, aut alienare non poſſe: nec titulo oneroſo, puta vendendo, ſeu permutando: nec titulo gratuito, puta donando, ſiue conſenſu vero, vel rationabiliter præſumpto: ipſius mutuatarii, de cuius dominio ſunt. Id patet, quia eſſet rem alienam domino inuito contrahere. Dico notanter ſine conſenſu vero, vel rationabiliter præſumpto &c. Quia in duobus caſibus poteſt rebus illis vti, non expectato actuali conſenſu credi.

creditoris, scilicet extrema necessitate sui, seu aliorum, quibus non sit, qui possit, aut velit succurrere præter ipsum vsurarium, tunc poterit res ad præfatum finem necessarias consumere, aut distrahere, prout necessitas postulauerit, sed tunc creditor consentit actu saltem debito, & ilque siue res præfatæ sint vsu consumptibiles, siue non. Secundo poterit res vsurarias vsu consumptibiles distrahere, tam titulo oneroso, quàm etiam gratuito, modo ipse maneat potens ad integrè superaccepta restituendum: vt, scilicet, si habeat aliunde bona legitimè acquisita, quæ ad satisfaciendum sufficiant. Nam ex quo sunt res, quæ functionem recipiunt, & nil interfit, creditoribus res eadem numero, aut aliæ omninò similes, & æquales reddantur: merito præsumitur creditores non esse inuitos, in talium rerum distractione. Et ita in hoc casu poterunt vsurarij sine peccato huiusmodi res, quæ functionem admittunt, vendere, & cum pecunia scœnabri similiter emere, similiter ea cōsumere, & donare, manente, vt dico, in eisdem potentia ad sufficienter restituendum.

Quod tamen in rebus, quæ functionem non admittunt, non ita facere poterit, nisi prauio creditorum consensu. Si tamen ex talium rerum distractione efficiatur impotens ad integrè restituendum, tunc nec has, nec illas res poterit sine necessitate distrahere: vt si vsurarius nihil habeat, quod restitutioni obnoxium non sit, non poterit aliquid donare, nec pro diminuto pretio vendere, nec pro alia re minoris valoris rem plus valentem permutare: Quæ omnia clara sunt, & communiter concessa, etiā ab his, qui tenent vsurarium non acquirere dominium vsuræ.

Vnde Alex. de Hales hanc opinionem tenens in quarta parte summæ, q. 80. ait, quod de pecunia habita per vsuram, vel furtum, potest fieri elemosyna, si raptor vel vsurarius proponat restituere æquipollentem, & habeat vnde restituat: vt si dando non reddat se impotentem ad restituendum: hæc ille. Et procedit de elemosyna extra casum extremæ necessitatis: nam in illo nihil refert, quòd se ad integrè restituendum impotentem efficiat. Ex quibus patet, ad quid deferuiat distinctio illa, scilicet, quòd res vsurariæ quædam sunt, quæ vsu consumuntur, & functionem admittunt, quædam verò non &c.

Sequitur amplius responsio ad vulgare dubium, quod est, an possint homines aliquid de manu vsurarij recipere per viam donationis, aut emptionis aut venditionis. Et quidè distinguendum est vt supra. Nam res, quæ non vsu consumuntur, & per vsuram acquisitæ sunt, sicut vsurarius, sine creditorum consensu alteri tradere non potest, ita nec alter eas scienter recipere, nec titulo gratioso, nec oneroso; quia esset rem alienam inuito domino contrectare.

Si autè loquamur de rebus, quæ vsu cōsumuntur, poterit alter eas de manu vsurarij recipere, tam per viam donationis, quam per viam alterius honesti contractus, modo per hoc non maneat vsurarius impotens ad integrè satisfaciendum: ideo si nihil habet præter ea, quæ per vsuram acquisiuit aut si habet, omnia tamen sunt illi necessaria ad restituendum; sicut ipse donare non potest, ita nec alij per viam donationis aliquid ab eo recipere possunt; alioqui peccato donantis se sociarent, & causam efficacem præstarent, quò minus debira restitutio creditoribus fiat. Vnde Augustinus ait illud fidentissimè dixerim, qui pro homine ad hoc interuenit, nè malè ablata restituat, & qui ad se confugientem, quantum honestè potest, ad reddendum non compellit, socium esse fraudis, & criminis. Vnde à fortiori sequitur socium esse fraudis & criminis, qui non solum ad reddendum non compellit, sed rem malè ablatam, puta furtiuam, aut vsurariam translatam dono suscipit; maximè cum id sine creditorum iniuria, seu præiudicio non fiat, sicut in casu poterunt tamen alij per viam venditionis, aut emptionis res tales, quæ vsu consumuntur, recipere,

*Limitatio huiusmodi 2. modò.*

*Quatenus de vsura fieri possit elemosyna.*

*An possit quis aliquid recipere de manu vsurarij per viam donationis emptionis aut venditionis.*

*Concl. 1.*

*Concl. 2.*

tantum ipsis vsurarijs tradendo; quantum de eorum manu susceptum est, ita vt maneat vsurarij æquè potentes ad restituendum, sicut ante talem emptionem, & venditionem erant.

*Concl. 3.*

Si verò bonâ vsurarij tanta sint, vt sibi superesse possint, facta integra restitutione, tunc alij poterunt res eius accipere titulo ouerolo, similiter, & gratiofo; manente semper vsurario potente ad integrè satisfaciendum, modo caueant, ne res vsurarias easdem, quæ vsu non consumuntur, scienter accipiant à quibus abstinendum est, sicut & a rebus furtiuis.

*Aliud dubiū.*

*An possit quis*

*ab vsurario*

*mercedem ob-*

*sequi pro illi*

*prelato, dignū*

*recipere.*

Est tamen dubium, an seruitores vsurarij, barbitonfores, & filiorum suorum præceptores, & alij huiusmodi, possint ab vsurario mercedem obsequio dignam recipere, quando eam recipiendo manet vsurarius impotens, ad restitutionem faciendam?

Idem quæri potest, de alijs creditoribus vsurarijs ex contractu, vel ex delicto, an possint ab vsurario ea exigere, & recipere, si per hoc vsurarius maneat impotens. In quibus quasi in cunctis varia videntur Doctores sensisse. Mihi tamen absque aliorum præiudicio videtur, iuxta dicta esse distinguendum. Nam vel vsurarius ille habet bona propria legitime acquisita, vel non, sed omnia sunt vsuraria. Si primum, esset iterum videndum, an debita aliorum creditorum præcedunt debitum vsurarium, vel sequuntur illud: si præcedunt, poterunt alij creditores non solum sua debita ab vsurario recipere, sed etiam exigere, non obstante quod inde maneat vsurarius impotens ad vsuras restituendas, quia magis tenentur sibi, quàm alijs creditoribus, & iure etiam sunt præferendi, ex quo eorum debitum est tempore prius. Si autem aliorum creditorum debita sunt posteriora vsuris, poterunt ea per vsurarium oblata, & soluta recipere: non tamen videtur quod possint ea exigere, si ex tali solutione maneat vsurarius impotens ad soluendas vsuras. Ratio huius est, quia in tali solutione, qua vsurarius posterioribus creditoribus soluit, postpositis prioribus, videtur peccare, ordinem restituendæ debiti non seruando, ideo exigendo, & vsurarium ad huiusmodi solutionem incitando, videntur tales creditores ad peccatum vsurarij, ordinem iustitiæ prætermittentis cooperari, secus si merè passiuè se habentes, sua debita per vsurarium oblata recipiant, modo caueant, ne solutio huiusmodi illis fiat de bonis eisdem numero vsurariè acquisitis, quæ conclusum est, ad dominium mutuatiorum pertinere. Si autem præfatus vsurarius nihil habet legitime acquisitum, sed omnia sua bona sunt vsuraria, tunc alij creditores non poterunt sua debita ab illo vsurario recipere, nec exigere, ex quo omnia illa aliena sunt, eorum scilicet, à quibus fuerunt extorta, & ideo illis tantum sunt restituenda.

*Concl. 1.*

*Coroll. 2.*

*Concl. 3.*

*Coroll. 1.*

Corollarie sequitur differentiam esse, inter duos vsurarios, quorum alter nihil habet legitime quæsitum, sed solum ea, quæ per vsuras acquisiuit, alter verò nihil habet de his, quæ per vsuras acquisiuit, omnia tamen, quæ habet, sunt illi necessaria ad integrè restituendum quæ per vsuras extorsit. Nam alij creditores, nihil poterunt à primo exigere nec recipere loco eorum, quæ illis debita sunt, & si recipiunt, tenentur ea restituere; eo quod talis solutio per illum vsurarium facta, est inualida, quia de rebus alienis facta: poterunt tamen à secundo vsurario præfata debita recipere, absque obligatione ea restituendi, eo quod huiusmodi solutio à secundo facta valida fuit, quia de rebus proprijs ipsius vsurarij facta, quas res suppono non esse specialiter vsuris hypothecas, seu obligatas obligatione reali, etiam si essent alias obligatæ obligatione personali, quamdiu. s. fuerunt in parte personæ debitoris, id est, vsurarij.

*Coroll. 2.*

Vnde totè non satis sufficienter Caietanus in opusculis, indistinctè dicit, in his non esse habendum respectum, nisi ad hoc, an scilicet, vsurarius alia debita soluens, seu bona, quæ habet distrahens, maneat potens integrè restituere, an non? Si sic, inquit.

inquit, quomodo cunque res distraxerit, siue titulo oneroso, siue gratuito, recipientes bona de manu illius immunes sunt à restitutione, si non manet vsurarius potens &c. qui bona de manu illius acceperit ab ipso, alioqui legitime acquisita. siue ea acceperit titulo oneroso, siue lucratiuo, tenetur accepta restituere: quod credo fallit quando talia, quæ sic accipiuntur, sunt alioqui ipsis accipientibus debita, ex quo illa vsurarij bona legitime per eum acquisita, omnibus suis creditoribus erant personaliter obligata, & maxime si tempore, quo vsurarius se illis creditoribus debitorem facit, nesciebant ipsi creditores omnia bona vsurarij esse vsuraria, aut restitutioni obnoxia, vnde cum bona fide cum vsurario contraxerunt, vel illi mutuando, vel obsequium impendendo, vel aliter contrahendo, nam tunc, ait Adrianus in quarto poterunt mercedem obsequij impensæ, aut aliud debitum ab vsurario exigere, & recipere, etiam si inde maneat impotens ad vsuras soluendas.

An autem idem tenendum sit de his, qui cum sciant vsurarios adeò debitis grauatos, vt omnia quæ habent sint ad restituendum necessaria, cum illis tamē contrahunt mutuando illis, aut res consumptibiles vendendo: aut etiam non consumptibiles, solutionem tamen pretij expectando, aut aliquod obsequium illis impendendo: an inquam peccent sic scienter cum illis contrahendo, & postmodum mercedem, aut debitum exigendo, & recipiendo, & an sic recepta teneantur restituere? Et in hoc casu puto Caietanum dixisse, tales peccare, & taliter accepta teneri restituere, quodque illis est imputandum, quia scienter cum tali vsurario, tot & tantis debitis grauato, contraxerunt. Sed quamuis hæc distinctio, de scienter cum vsurario tali contraxisse, aut nescienter, conferat ad culpam contrahentis, vel excusationem ab ea, ad obligationem tamen restituendi ab vsurario acceptum, non videtur satis idonea, nam obligatio restituendi potius nascitur ex efficaci causa data, ne mutuarijs, à quibus vsuræ extortæ fuerunt, debita restitutio fiat: ad id autem causa efficax datur, non per contractum scienter, vt dictum est, factum, sed per receptionem debiti per vsurarium soluti: tunc enim vsurarius redditur impotens ad restituendum, non tempore quo tales creditores cum illo contraxerunt, vt constat; Et ita si qua est in talibus creditoribus obligatio restituendi, non ex contractu scienter, aut ignoranter facto oritur, sed ex debiti soluti receptione; quemadmodum supra diximus, obligationem restituendi vsuram, non ex vsuraria nasci mutatione, sed ex lucri vsurarij receptione, & ita vel qui scienter cum vsurario, vt præfertur, contraxit, erit immunis à restitutione sibi per vsurarium soluti: vel qui cum bona fide contraxit, tenebitur taliter solutum restituere: supposito, quòd ambo scienter solutum debitum receperunt, scientes, scilicet, inde reddi impotentem vsurarium ad vsuras restituendas.

**I**N quarto argumento principali, aliud dubium rangebatur, scilicet, an sicut vsurarius tenetur primum lucrum vsurarium restituere, similiter teneatur secundum lucrum, quod cum pecunia scœnberi lucratus fuerit, restituere: Et dixit Alti si dorenensis, & post eum alij Doctores, tam Theologi, quam Iuristæ, quod sic. Et probant, 1. ex Paulo ad Rom. 11. vt supra inductum est. Si radix sancta, & rami igitur econtra si radix infecta, & mortifera, & rami similiter erunt infecti, & mortiferi; cum ergo primum lucrum vsurarium, sit velut radix vnde secundum lucrum est acquisitum, & primum est mortiferum, quia sine peccato retineri non potest, igitur secundum erit mortiferum, & sine peccato retineri non poterit. Pro quo etiam facit, quod supra dictum, & ab omnibus approbatum est, quòd, si vsurarius tenetur restituere non solum vsuram, sed etiam fructum vsuræ, si fructifera sit.

Secundò, quia dolus, & fraus nemini debet patrocinari: patrocinaretur autem vsurario sius dolus, & fraus, si secundum lucrum mediante lucro vsurario acquisitum

*Cui periculo se exponant, qui cum vsurarijs debitis grauatis contrahunt.*  
1. Sent.  
Reijcitur.

2. Sct. verior:

*Dubium circa*  
4. arg. principale supra propositum. An sicut vsurarius tenetur primum lucrum vsurarium restituere ita etiam 2. quod sit cum pecunia vsuraria. Sent. affirmat.  
Ratio 1.

2.

efficeretur suum, ita ut non teneatur illud restituere: dolus enim & fraus & iniustitia est, rem alienam invito domino distrahere, & alienare, qualiter pecuniam fœnebrem mutuatario debitam distrahit, quando, cum ea secundum lucrum acquirit.

3. Tercio, vsurarius, qui lucrum vsurarium recipit & non restituit, est fur, & raptor, ut dicitur 14. q. 4. cap. si quis vsuram: raptor autem non solum tenetur rapinam restituere, sed quicquid illi ex rapina illa euenerit: pro quo facit ipsius raptoris conscientia propria qui si ad eor redeat: & quid fecerit consideret; absque dubio stimulo conscientie agitabitur, rapinam, & quod ex rapina euenit restituere, modò autem unusquisque tenetur id agere, quod conscientia recta illi dictauerit, alioqui ex sententia Pauli contra conscientiam agens, ædificat ad gehennam.

4. Quarto, morosus debitor, qui ratione moræ causa est creditorem damnicandam, vel eum à lucro iusto impediendi, tenetur non solum ad principale, sed ad damni dati refusionem iuxta c. fin. de iniurijs, & damno dato, sed vsurarius non illicò vsuram restituens, est morosus, creditorem impediens ne hoc ipsum lucretur, quod vsurarius cum pecunia fœnebri lucratur: igitur tenetur non solum vsurariam pecuniam, sed quicquid cum ea lucratus est restituere, maximè cum suprà fuerit ostensum, debitorem morosum teneri ad interesse damni emergentis, & lucri cessantis ipsius creditoris.

5. Quintò, merx, quam vsurarius cum pecunia fœnebri comparat, tenet vicem pecunie, & eidem succedit, & ita non habet ad mercedem maius ius, quam habebat ad pecuniam fœnebrem: sed ad pecuniam fœnebrem nullum habebat ius; cum aliena esset, igitur nec ad mercedem sic comparatam habebit ius, & ita tenetur mercedem restituere, sicut pecuniam ipsam restituere tenebatur, pro quo facit cap. cum tu de vsuris, ubi mandatur possessiones, quæ cum pecunia fœnebri comparatæ sunt vendi, & his à quibus vsuræ extortæ erant pretia restitui.

*Resolutio  
numbr.*

- His tamen non obstantibus, aliter dicendum est, distinguendo de illo secundo lucro, quod cum vsura ipse vsurarius lucratur: nam vel prouenit ex ipsa re vsuraria, ut si fructifera sit, & ex se utilitatem, aut commodum, seu fructum aliquem pariat: & tale lucrum restituendum est, sicut res ipsa vsuraria, ut suprà conclusum est: vel tale secundum lucrum prouenit non ex re vsuraria, quæ de se inutilis est ut est pecunia, quæ non parit, sed ex industria, & arte, ac labore, ipsius vsurarij cum pecunia fœnebri negotiantis; & tale lucrum secundum, ipsius negotiantis est, non creditoris, & ideo non est illi restituendum. Si tamen ex mora vsurarij primum lucrum non restituentis, ipse creditor damnum aliquod, aut interesse patiatur, tenebitur vsurarius illi satisfacere, quæ cum de se satis sint nota, non opus est probationes asserere.

Ad rationes igitur suprà factas respondetur. Ad primam, ex Paulo citatam dicendum, nihil ad propositum facere argumentum, eo quòd pecunia fœnebris, non se habet ad secundum lucrum tanquam radix ad ramos, sed tanquam instrumentum, & materia; rami enim, ex radice suam esse sortiuntur: lucrum autem secundum, de quo loquimur, non ex pecunia; sed ex industria & arte negotiantis procedit: ideo tale lucrum, ipsius negotiantis efficitur. Ut si quis cum alieno instrumento rem artificiosam sculpat, unde magnum lucrum illi paratur, non tenetur tale lucrum domino instrumenti reddere, sed satisfacit si instrumentum reddat, & pro vsu eius, ex quo res locabilis est, aliquid similiter persoluat. Quod in pecunia, quæ instrumentum est ad lucrandum, locum non habet, ex quo pecuniæ vsus est eius consumptio: ideo locari non potest, saltem quatenus pecunia est.

*Resp. ad rationes  
pro sententia.  
Ad 1.*

*Ad 2.*

Ad secundam dicendum, quòd verè ita est, quòd dolus & fraus nemini patrociniatur, sed potius notabiliter obest, sicut & omne peccatum ipsi operanti nocet; quod

autem

autem ad lucrum, ipsi vsurario suffragatur, est sua industria & ars negociandi: nec negandum est, vnum & idem opus nocere operanti, quo ad animam, & eidem prodesse quo ad corpus & bursam: vt patet in eo, qui operam suam in alterius vtilitatem locat. Eito quòd operam illam cum mala circumstantia, seu ex lucri cupiditate operatur, & per consequens in ea peccet; stat tamen quòd corporis sanitati conueniat, & suum stipendium temporale mereatur, ita ergo vsurarius, & fur, & raptor, etsi peccet alienam pecuniam distrahendo, & cum ea negociando, licetè poterunt lucrum taliter acquisitum sibi ipsis retinere.

Ad tertiam dicendum, aliud esse stimulo conscientie agitari, aliud verò per iudicium conscientie ad aliquid obligari. Dicitur conscientiam stimulare, quando per modum inuitantis, seu exhortantis, ad aliquid agendum inclinat ad ea, quæ honestiora sunt & digniora; ratio enim semper ad optima deprecatur: excepto nisi homo totaliter synteresin rationis amiserit; at tali stimulo conscientie non tenemur se conformari; alioqui semper tenemur ad agendum, quæ meliora sunt, quòd suppono falsum & erroneum, cum ad ea quæ sunt de consilio, etsi meliora sint, minime tenemur. Dicitur autem iudicium conscientie obligare, quando ratio, seu conscientia dicat, quid nobis sit necessarium, agere, an abstinere; & tali conscientie non possumus contrauenire, quin peccemus, vt ex Paulo allegatum est. Ad propositum, risto, quòd fur, & raptor & vsurarius qui cum pecunia infecta aliquid sunt lucrati, stimulo conscientie ad omnia restituenda, vel pauperibus eroganda agitentur; non tamen ob id tenentur sub pœna peccati, se tali stimulo conformare, vt patet de se.

Ad quartam dicendum, quòd tenetur vsurarius non solum ad vsuræ restitutionem, sed ad interesse creditoris, concurrentibus conditionibus, ad id restituere de quibus supra; non tamen ob id tenetur secundum lucrum restituere, tanquam alienum, aut tanquam alteri eo ipso debitum; nam quantum attinet ad satisfactionem pro interesse agendam, impertinens est vsurarium cum pecunia scœnebri lucrari, aut perdere.

Ad quintam dicendum, quòd falsum est, quòd non habeat maius ius vsurarius ad mercem, ex pecunia scœnebri emptam, quam ad ipsam pecuniam; nam per negotiationem merx illa efficitur negotiantis, etiamsi pecunia, cum qua est emptæ, aliena fuisset: sicut econtrà, si quis rem furtiuam pro pecunia vendat: licet loco rei furtiue pecunia succedat: tamen fur maius ius habet ad pecuniam pro re acceptam, quam ad ipsam rem furtiuam: vtrunque videtur in iure fundatum; si enim quis cum pecunia deposita mercem emat, merx illam non deponentis, sed ipsius ementis efficitur, vt habetur. l. si ex ea pecunia. C. de rei vindicatione: de pretio etiam rei furtiue, quòd efficiatur ipsius furis, habetur. ff. de fur. l. qui vas. §. fin. Vbi rectè responsum dicitur, si nummos per vim dominus à fure extorserit: in quos furtiua res redacta fuerit furtum commisit, &c.

Ac proinde in emptione, & venditione, etsi pretium meris, & econtrà merx pretio succedat, non tamen opus est mercem in eadem obligatione succedere, in qua erat pecunia, nec econtrà.

Nec obstat cap. cum tu, de vsuris, supra citatum, in quo mandatur, possessiones ex pecunia scœnebri emptas vendi, & pretium his, à quibus vsuræ extortæ sunt, restituere quia de pretio illo tantum est mutuatarijs restituendum, quantum ab illis fuerat extortum; posito quòd possessiones illas pro iusto pretio emerit, cum id quòd superest sit lucrum ex industria vsurarij, iustè, & non iniustè quæsitum. Ex hoc tamen textu apparet, possessiones cum pecunia scœnebri emptas, specialiter esse mutuatarijs hypothecatas, non solum personali obligatione, sed reali, & cum tali obligatione.

obligatione transeunt ad secundum possessorem, saltem si titulo gratuito ad eam peruenierit.

*Aliud dubium circa 5. arg. prim. ipse supra preposit. an obligatio restituendi iurata non solum conueniat usurarijs sed etiam hæredibus, cum illis usurarijs cooperantur.*

*Respond. affir. Probatur ex hæc edictis.*

*An ex hæredibus altero impotens sit, teneatur alter ad hunc potens, in integrum restituere.*

*Sent. affirm.*

*Ratio 1.*

*Ratio 2.*

*2. Sent. verior. Solum teneatur iuxta portionem hæreditatis ad ipsum perueniens.*

*Probat.*

In quinto, & ultimo argumento principali illa alia dubitatio rangebatur, an obligatio restituendi usuras, solis usurarij conueniat, an etiã hæredibus, & alijs cum usurario cooperantibus &c. Ad quod sine disputatione dicendum, quod non solum usurarius, sed hæredes sui, similiter & hi qui cooperantur ad exigendas, & retinendas usuras, aut ad eam restitutionem impediendam. Et quidem de usurarijs ex dictis constat. De hæredibus autem ratio est clara: quia bona defuncti transeunt ad hæredes cum onere, & hæredes sicut defuncto in bonis, ita & in oneribus & obligationibus succedunt de hæredibus usurarij specialiter declaratum est in ea, tua nos, de usuris.

In quo c. glossa mouet questionem an si duo sint usurarij hæredes, quorum altero impotente ad restituendum facto, altero potente remanente, teneatur is qui potens est in integrum restituere. In qua questione, communis fuit antiquorum Canonistarum opinio, quod tenetur: quorum ratio potissima hæc esse videtur: quia bona omnia usurarij sunt ei, à quibus usura extorta sunt, specialiter hypothecata, idque in ordinem usurae, & per consequens, ad quemcumque hæredem talia bona perueniant, tenebitur iuxta vires hæreditatis ad eum peruenientis. Et inde fit, ut altero hærede facto impotente, alter qui potens est, teneatur in solidum, eo quod omnia bona, quæ ad eos peruenierunt, erant indistinctè mutuatarijs obligata. Facit pro hac sententia c. citatum, tua nos, de usuris, ubi dicitur quod filij, seu hæredes usurarij defuncti tenentur restituere, sicut defunctus, si viueret, teneretur, sed si viueret, & medietas suorum bonorum detracta esset, de alia residua medietate teneretur integrè usuras restituere; igitur etiam si medietas bonorum defuncti, in parte vnus hæredis pereat, altera medietas apud cohæredem remanente, de illa remanente tenebitur cohæres restituere totum quod defunctus si viueret teneretur.

Ahorum tamen opinionem, æquiorē & veriorē esse puto, quod scilicet quando plures sunt hæredes vnusquisque tenebitur, pro debitis defuncti, iuxta portionem hæreditatis ad ipsum attinentis, cuius ratio est, quia in diuisione hæreditatis usurarij, non solum bona defuncti diuiduntur, sed æs alienum, usurae autem quod quodammodo æs alienum dicitur, quia creditoribus debitum: ac proinde si solus vnus esset hæres defuncti, ad eam solum æs alienum perueniret, si plures, inter plures diuiditur. Æs autem alienum in casu inter plures diuidi hæredes, non aliud est, quàm obligationem qua defunctus creditoribus satisfacere tenebatur, inter suos hæredes diuidi, quem diuodum, & eiusdem bona inter eos diuiduntur, ac proinde non tenetur quilibet hæres in solidum, sed in parte, iuxta proportionem hæreditatis ad eum spectantis, & per consequens, siue alter cohæres efficiatur impotens; siue non, satisfacit alter: si pro parte ad eum atinente restituat, idque in foro conscientiae, quicquid sit de foro contentioso.

*Resp. ad rationes oppositas.*

*Ad 1.*

Nec obstat fundamentum prioris opinionis, quod est, omnia bona usurarij esse mutuatarijs specialiter hypothecata, nam demptis bonis, quæ eadem numero sunt per usuram acquisita, quæ constat specialiter mutuatarijs esse hypothecata, cum de ipsorum dominio sint cetera tamen bona usurarij, siue alias legitime acquisita, siue mediante pecunia tenebri lucrata, non ita sunt obligatione reali mutuatarijs hypothecata, sed tantum personali, quod inde apparet, quia ultra quod in iure illud dictum fundamentum non sit, si tamen esset, ut dicunt, sequitur quod non solum hæredes, sed legatarij, & quicumque alij donatarij & stipendiati ab ipso usurario tenerentur pro sua portione mutuatarijs restituere, maxime principat, id est, usurario non restituente. Et sequela patet, quia non minus essent obligata bona, quæ ad donatarios, legatarios, aliosque;



aliosque prædictos perueniunt quàm bona hæredum, sed consequens non est concedendum, cum tales legatarij & donatarij non teneantur mutuataris restituere; maximè si ex tali legato, & donatione nec defunctus, nec hæredes manserunt ad restituendum impotentes &c.

Nec obstat capit. tua nos, in quo dicitur quod hæredes vsurarij ea sunt diffinitione cogendi, ad vsuras restituendas, qua parentes sui si viuerent cogentur, nam ex hoc textu nihil aliud colligitur, quàm quod obligatio restituendi ipsius defuncti transeat ad hæredes. Quòd autem ita ad hæredes transeat, ut vnusquisque hæres teneatur in solidum, aut plus quàm hæreditatis proportio ad eum attinens exigit, nullo modo colligitur, quòd autem non inde colligatur, bona omnia vsurarij esse obligatione reali specialiter vsus hypothecata, apparet; quia non minus sunt hæredes compellendi cæteris creditoribus defuncti satisfacere, quàm his à quibus vsuræ extortæ fuerint, ut constat. Sed non ob id colligitur omnia bona defuncti omnibus creditoribus esse specialiter hypothecata, hypotheca reali, ut notum est; quanquam speciale sit, in possessionibus, & mercibus ex pecunia scænebris empris, quæ in defectum aliorum bonorum vendi ad vsuras restituendas mandantur, in cap. cum tu, de vsuris.

De cooperantibus autem cum vsurario, ad exactionem, retentionem, aut non restitutionem vsurarum, quod teneantur, sicut ipse vsurarius, constat, quia sua cooperatione damificant mutuatarium, sicut & principalis, cum sint causa sine qua non, aut saltem causa sunt, vsurarium ad damnicandum mutuatarium mouens: nam si causa non sint, non tenebuntur, ut supra quando de currentibus cum fure loquebamur, differuimus. Sed aduerte aliud esse cooperari vsurario ad mutationem vsurariam, aliud ad lucri acceptionem, seu non restitutionem, ex primo non nascitur obligatio restituendi, sed ex secundo; eo quòd per solam mutationem ante lucri acceptionem, nondum damnicatur mutuatarius. Aliud etiam est cooperari ad vsuræ solutionem; aliud vero ad eius pro mutuo receptionem; nam ex primo non oritur obligatio restituendi, sicut nec culpa, quando is qui mutuatio cooperatur, ut vsuram soluat, non vsurarij, sed mutuatarij rem vtiliter agere intēdit, quia forte videt quòd nisi vsura solueretur, non iterum mutuatarius mutuum reperiet, secus si vsurarij vtilitatem prætendat.

Sequitur inde quòd iudices, aut domini, seu communitates, quæ in territorijs suis verbo, aut opere, aut statuto, vsurarios in vsurarum receptione iuuant compellentes mutuatarios, ut vsuras soluant, vltra, quòd peccant ad malum cooperantes, tenentur in solidum restituere, aut saltem quantæ sunt vsuræ (eorum causa) solutæ. An autem similiter peccent, & restituere teneantur, ex hoc quòd vsurarios permittunt, etiam si eis nullum præstent auxilium, aut fauorem, patebit postea quando de cambijs augetur.

Nec solum iudices, qui ad instantiam vsurariorum, mutuatarios vsuras soluere compellunt, tenentur; sed ipsi, qui vsuras exigunt, & ad quorum instantiam mutuatarij soluere coguntur, siue nomine suo, siue alieno eas exigant & solui faciant, idè famuli factores, procuratores, aduocati, qui ad præfatam vsuræ exactionem siue etiam solutionem concurrunt, tenentur quantum sua causa mutuatarium damnicauerint, rem alienam, scilicet, ipsius mutuatarij, domino saltem superiore inuito, contrectantes, aut per alios iniuste contractari permittentes. Nec huiusmodi factores, aut famuli ob mandatum domini vsurarij excusantur; cum oporteat eo magis, quam hominibus placere; maximè cum, ut supra diximus, rei vsurariæ dominium nō in recipientem transeat, sed in mutuatio remaneat. Nec possunt tales excusari, quin ministerium iniquitatis exercent.

Ad 2.

*Prob. nãc respo-  
nitio prioris  
dubij de coope-  
rantibus cum  
vsurarijs.*

Coroll. 1.

Coroll. 2.

*Carol 1.*

Sequitur quòd tabellio qui scripturam vsurarij contractus facit, si nihil aliud faciat, quàm factum, prout sit, scribere, nec peccat, nec ad restitutionem tenetur, sed sui operis mercedem iustam recipere potest: eò quòd scriptura illa de se non dat causam exactioni, nec acceptioni, aut non restitutioni vsurarum, sed est velut testimonium veritatis.

*Obiectio.*

Sed obijciat aliquis, quòd tabellio talem scripturam vsurario exhibens, tradit ei arma iniquitatis, eò quòd virtute talis instrumenti coget mutuatarium ad vsuræ solutionem: & ita videtur perinde ac si tradat arma furioso, aut si tradat cibum, quo accipiens ieiunium temere violat; aut si tradat chartas, taxillos, aliaue instrumenta his, quos scit rebus huiusmodi abusiros. Respondetur, quòd non est simile, eò quòd instrumentum tabellionis per se non valet nisi ad cognitionem veritatis, nec vsurarius poterit eo contra mutuatarium vri, nisi virtute illius, cum coram iudice conueniendo. Iudex autem iussè iudicando non compellet vsuram soluere, supposito (vt procedo) quòd tale instrumentum sit verum & putum, quod contractum vsurarium verborum mutatione, aut ante aliqua non palliat.

*Et si iure civili  
vsuræ aliquod  
permittantur,  
non tamen po-  
test iudex ius-  
sè iudicando  
compellere  
mutuatarium  
ad vsuræ solu-  
tionem.*

Et esto in iure civili aliquæ vsuræ permittantur, vt suprà tactum est, ex quo tamen leges illæ sunt per ius Canonicum abrogatæ, non poterit iudex iussè iudicando mutuatarium ad vsuræ solutionem compellere, immò secluso iure Canonico, si alicubi expediret, secundum leges civiles iudicare, vbi scilicet compertum sit, vsuras aliquas esse tolerandas, ad reipublicæ necessitatibus subueniendum, adhuc instrumentum tabellionis vsurario exhibitum, non esset instrumentum iniquitatis, sed iustitiæ, eò quòd in tali casu virtute illius, simul & legis, iussè in foro exteriori veniret mutuatarius ad solutionem vsurarum compellendus; nec ob id esse tabellio ad restitutionem cogendus. Quemadmodum si instrumentum venditionis, in qua alter & citra dimidium defraudatus, exhibeat, & virtute illius defraudatus per iudicem compellatur stare contractui, vnde in re defraudatus maneat, non tenebitur talis tabellio ad restituendum aliquid ipsi defraudatio; sicut nec iudex, iuxta leges defraudatum condemnando. Quemadmodum etiam is, qui in testem productus est, vt veritatem contractus prius celebrati deponat: quia fortè instrumentum super illo contractu non est: & id coram iudice referat, quod ipse verè inter contrahentes fieri vidit; & si inde iudex secundum legem iudicando alterum in illo foro condemnet, in quo verè defraudatus, aut læsus maneat; non ob id tenebitur ille testis ad taliter læso satisfacendum; igitur nec tabellio veritatis instrumentum exhibendo, quod non est aliud, quàm testimonium veritatis.

*Instrumenta  
tabellionum  
verè, æquè  
vtilia mutua-  
tario, & vtri-  
usque.*

Adde quod præfatum instrumentum veritatis, æquè valet mutuatario sicut & mutuatarij: quia cognita per scripturam illam conditione contractus, quod scilicet fuit vsurarius, poterit virtute eius agere contra vsurarium in omni foro: vt vel vsuras solutas restituat, vel non solutas non exigat; & iudex iussè iudicando vsurarium condemnabit; atque iudex ipse tenebitur satisfacere (sicut & vsurarius) si iniussè, contra mutuatarium iudicet. Vnde in Clement. vnica, de vsuris, in prin. sub excommunicatione præcipitur iudicibus, & cæteris officialibus, ne secundum statuta in fauorem vsurariorum alicubi facta iudicent, vide ibi.

*De cambijs, & lucro per eadem acquisito.*

## Q V A E S T I O V.

*An cambijs  
sit licitum.*

**D**E cambijs solet communiter dubitari, an licita sint, an illicita. Multi quidem ea tanquam vsuraria condemnant, ac proinde illicita, & in republica non esse

esse toleranda dicunt. Hanc quæstionem nonnulli elucidare volentes, tanta verborum multiplicitate vtuntur, vt eam obscuriorem reddant, quam credo clariorem euasuram, si eam paucioribus absoluamus. Et primò videndum est, quid propriè dicatur cambium, & in quo à venditione & mutuo differat, & quod simplex sit; deinde an sit licitum, & per quid vitari, seu iniustum fieri possit, & quid eorum dicatur vsurarium & non permittendum.

Dicendum ergo quòd cambium, propriè loquendo, est permutatio pecuniæ vnius rationis, pro pecunia dissimili, seu alterius rationis. Fit autem pecunia à pecunia differre, & alteri dissimilem esse, tripliciter, primò in materia, vt si vna sit aurea, altera argentea; secundo in forma, vt si vna sit vnius imaginis & inscriptionis, altera verò alterius differentis; tertio, in materia simul & forma: vt si vna sit aurea, & vnius inscriptionis, alia verò sit argentea, & alterius diuersæ inscriptionis. Quæcumque talis diuersitas, seu dissimilitudo numismatum sit, quorum alterum pro altero permutatur, dicitur cambium propriè loquendo.

Corollarie sequitur, cambium nec venditionem esse propriè, nec mutationem. Quòd enim venditio non sit apparet: quia in emptione & venditione propriè loquendo oportet alterum extremum esse pecuniam, alterum verò mercem aliam à pecunia differentem; in cambio autem vtrumque extremum est pecunia, seu numisma, aut moneta, quæ pro eodem in præsentiarum accipio. Quòd mutuum non sit apparet; quia de ratione mutui est, quòd res mutuata reddatur eadem in specie; vt si mutur triticum, triticum est reddendum; si oleum, oleum; si pecunia aurea, aurea similis est reddenda; nisi mutuatur cum alia velit esse contentus; & ita de alijs. In cambio autem non sic; sed si propriè cambium est, necessaria est diuersitas, & dissimilitudo inter datum & acceptum. Similiter mutuum fit in rebus omnibus, quæ vsu consumuntur, & quæ functionem admittunt, siue sit pecunia, siue aliquid comestibile, siue potabile; cambium vero non nisi in numismate fit. Deinde de ratione mutui est temporis interuentus, inter mutationem & solutionem; in cambio autem non ita; quia propriè sumptum cambium ad statim fit, loquendo de cambio puro.

Pro quo aduertendum quòd cambium dicitur duplex, quoddam purum, quoddam verò impurum. Dicitur purum quando est simplex permutatio pecuniæ, pro alia pecunia dissimili statim tradenda, cui nō est alius contractus mutui admixtus; nec alia diuersitas illie concurret, quàm diuersitas numismatum, quæ permutantur. Dicitur autem impurum, seu mixtum cambium, quando alia diuersitas in tali cambio concurret, ratione cuius alius admisceatur contractus; vt si interueniat diuersitas loci, aut temporis: vt si campfor existens. Compluti tradit pecuniam Petro ibidem, & solutio est illi agenda in alio loco distante, puta Hispalij; aut si Compluti facienda est, determinatur tempus aliquod, in fine cuius veniat præfata solutio agenda in quibus cambijs interuenit diuersitas loci, aut temporis. Et cum nō possit esse diuersitas loci, quin aliquod tempus interueniat, ideò in huiusmodi cambijs reperitur mutuatio tacita, quemadmodum reperitur in venditione & emptione ad terminum; & ideò talia cambia dico impura, siue mixta, propter admixtum tacitum mutuum. Sed aduerte iterum, quod non semper, quando interuenit loci aut temporis diuersitas, est mutuum ex parte campforis; sed tunc quando campfor prius numismata sua tradit, postea solutionem recepturus; tunc enim est mutuum ex parte campforis. Nam aliquando oppositum fit, scilicet si campfor prius pecuniam à campsuario recipit, solutionem in alio loco, aut tempore facturus, vt exemplariter patet de clericis Romanam euntibus, qui campfori Toleti existenti tradunt centū ducatos, exempli gratia, solutionē

*Quid sit cambium.*

*Pecunia tripliciter potest: alteri pecunia esse dissimilis.*

*Quando differat cambium à venditione & mutatione.*

*Cambium duplex. 1.*

2.

*Omnia cambi-  
orum genera  
ad tria reduci  
possunt.*

Romæ recepturi; tunc enim nullum est ex parte campforis mutuum, ac proinde in huiusmodi cambio usura reperiri ex parte campforis non potest, ut de se satis constat. Itaque omnia cambiorum genera ad tria, ut videtur, reduci possunt, secundum tres diuersitates suprà assignatas, quæ sunt diuersitas numismatum, diuersitas loci, diuersitas temporis.

Sed ut hæc omnia propriè dicantur canibia, siue pura, siue mixta, necessaria est numismatum diuersitas; nam esto sit diuersitas loci aut temporis, si non sit pecuniarum diuersitas, ut dictum est, tales contractus degenerant à cambio, & remanent purum mutuum; ut si pecunia soluenda, est similis pecuniæ prius datæ, siue in eodem loco, siue in diuerso soluatur, mutuum est, & non cambium. Ac proinde qui pecunias tradunt, aut etiam recipiunt, quibus indifferens est tempore solutionis easdem specie, vel alias dissimiles soluere, seu recipere, propriè campfores dici non possunt, sed mutuatores potius dicendi sunt; & ita si in hoc iniustitiam commiserint, talis iniustitia usutaria iudicabitur.

*Conclusio.*

*Cambium siue  
purum mi-  
xtum secun-  
dum se eff cõ-  
tractus licitus.  
Ratio.*

Quibus præmissis, conclusio est certa quod cambium, siue purum, siue mixtum, ut dictum est, secundum se est contractus licitus, & reipublicæ satis utilis. Huius ratio est certa; quia per huiusmodi cambia multorum hominum indigentibus communiter subuenitur; multorum etiam hominum damna & dispendia communiter euitantur. Quod de cambio puro patet; quia sæpe homines indigent pecunijs minutis ad res sibi & domui suæ necessarias emendas, ad quod nihil illis pecuniæ grossæ, quas habent deseruiunt; his per cambia pura subuenitur. Multi etiam sunt qui de patria sua egressi, & patriam alienam, aut regnum peragraturi, ubi pecuniæ quas habent, minime sicut in patria propria, currunt, indigent pecunijs in alia patria currentibus; aut etiam pecunijs grossis, quæ per viam facilius, & cum minoribus expensis atque periculis deportentur; his etiam per cambia pura subuenitur. Multi etiam sunt, qui cum pecunias habent, quibus Romæ existentes indigent, quas secum Romam portare non possunt, eo quod lege vetitum sit, pecuniam è regno educere; aut quia sine periculo probabili eas amittendi portare non possunt, indigent alterius opera, qui Romæ illis respondere faciat &c. His subuenitur per cambia impura; ut constat. Multi & pro maiori parte sunt, qui pecunias nullas habent, & alienis indigent, ut necessaria sibi suis comparent, & procurent: his similiter per cambia impura; cui est mutuatio admixta, subuenitur: Et omnium prædictorum hominum pecunia alia indigentium, multa damna, pericula & dispendia per huiusmodi cambia tam pura quam impura vitantur, ut de se satis constat. Hæc dixerim de cambijs secundum se consideratis, quæ non minus utilia sunt, & interdum necessaria ipsi reipublicæ, quam sint emptio, & venditio, aut aliæ humanæ negotiationes.

*Cambia mul-  
tipliciter viti-  
ari possunt.*

**V**erum, quemadmodum aliæ negotiationes, quæ de se licitæ sunt & reipublicæ vitales, solent multipliciter vitari ob diuersas circumstantias concurrentes, ut suprà, quando de mercatura dicere cœpimus, explicuimus; ita & cambia possunt similiter multipliciter vitari, ex parte, scilicet personæ, quia non omnibus cambire conuenit ex parte loci & temporis, quia non in omni loco, puta sacro, nec in omni tempore, puta festiuo, cambire conuenit; ex parte modi, defraudando, mentiendo, peierando &c. ex parte finis, lucrum scilicet, tanquam præcipuum finem appetendo, nec in alium meliorem finem illud referendo, denique vitatur ex parte lucri, in cambio quidem puro, si lucrum est excessiuum, in impuro aut similiter si excessiuum sit, aut ratione mutui admixti receptum, seu si abique alia iusta causa, quæ inæqualitatem

*In cambijs æ-  
quitas inter*

excuset, accipitur, seu exigatur. Pro quo id aduertendum quod suprà dictum est, cum contractus cambijs ad iustitiam commutatiuam pertineat, necesse est in illo,

in illo, sicut & in mutuatione, & emptione & venditione, æqualitatem inter datum & acceptum seruare, à qua æqualitate, si absque causa aliqua iusta plus quam datum sit recipiendo, recedatur, iniustum erit huiusmodi cambium, & si impurum sit, censendum est vsurarium. Si enim propter admixtum mutuum superaccipitur, siue purum sit, siue multum quoddam superaccipitur, sine dubio erit vsura. Si autem non propter mutuum admixtum, sed propter aliquam aliam causam lucrum excessiuum recipiatur; tunc etsi vsura non sit, erit tamen iniustitia. Sunt autem duæ causæ in genere, propter quas licite potest campfor lucrum exigere, & recipere, hoc est, plus quam dat recipere, scilicet obsequium quod campsuarijs præstat, & interesse damni emergentis, & lucri cessantis, quod ipse campfor ex cambio patitur. Obsequium certum est campsuarijs, & reipublicæ per campfores fieri; ex quo suam industriam, & sollicitudinem apponunt, in quærendo multiplicem numismatum differentiam, & ea conseruando, & suo periculo suscipiendo, & domi relictis alijs negotijs, sedendo, ut qui tali aut tali numismate indigerit, facile apud ipsum campfore inueniat. Tale autem obsequium cum gratis fieri non debeat, consequens est mercenarium esse, hoc est, dignum, cui sua merces correspondeat, & habet locum hæc ratio in omni cambio propriè sumpto, siue purum sit, siue mutuationi admixtum. Interesse etiam tanti damni emergentis, quam lucri cessantis causam sufficientem esse ad aliquid loco eius exigendum & recipiendum, constat ex his, quæ supra latè disseruimus, modo conditiones supra posita concurrant (quas tamen difficile arbitror in campforibus concurrere.) Habet autem locum hæc ratio, seu causa, tam in his, qui ex officio habent cambare, qui propriè dicuntur campfores, quam etiam in alijs, qui ambiunt, etiam si id ex officio non habeant. In quo differt hæc secunda causa, quæ interesse concernit, à priori, quæ de obsequio posita est; nam interesse in vtriusque locum habet, obsequium autem non nisi in his, qui propriè campfores sunt, id est, qui id ex officio solent exercere.

Corollarie sequitur, quod omni interesse campforis cessante, poterit iuste lucrum aliquod ex cambio prætere, ratione scilicet obsequij, quod reipublicæ, & campsuarijs impendit: non minus quam alij mercatores, qui suam industriam, & sollicitudinem cum expensis applicant, ad quærendum mercium diuersitatem, ut illis indigentibus præstò possint subuenire, qui ultra quam merces illis constitunt, poterunt aliquod lucrum prætere, ratione expensarum, laboris, & periculi, & aliorum quæ sua remuneratione digna esse constat, quod cum certum sit in cambio puro, ubi sola pecuniæ diuersitas inuenitur, similiter in cambio in quo loci diuersitas reperitur, immò etiam in cambio, in quo cum pecuniæ diuersitate, diuersitas etiam temporis, & non loci interuenit, eò quod in his omnibus ratio propria cambij reperitur, scilicet permutatio monetæ per alia, ratione differente: quæ quidem cambij substantia per loci, aut temporis varietatem non tollitur.

*De cambio, in quo sola temporis diuersitas interuenit.*

## QVÆSTIO VI.

**D**E cambio tamen, in quo sola temporis diuersitas interuenit, esset dubium, an sit licitum ex illo lucrum querere: quod quidem cambium, propriè cambium non est, sed purum mutuum, ex quo non interuenit diuersitas inter numisma traditum, & soluendum: nec etiam interuenit loci diuersitas, sed sola solutionis, per tempus statutum, expectatio; & ideo est purum mutuum. Hac ratione videntur Doctores communiter moueri, ad dicendum, quod in tali contractu non est licitum quicquam lucrari, quia esset vsura: & ita campfores Hispanos, qui huiusmodi cambijs, ut plurimum vtuntur, absolutè condemnant.

*datum con-  
ceptum ser-  
uanda est.*

*Causæ duæ ob  
quas licite po-  
test campfor  
lucrum exige-  
re ac recipere.*

1.

2.

*Corollar.*

*An liceat, ex  
cambio in quo  
sola temporis  
diuersitas in-  
teruenit, lucrum  
querere.  
Senti. neg.*

Обреченіи  
всѣхъ же.

Hoc tamen in praesentiarum conuenit examinare, nè indistinctè damnemus, quod salua conscientia possumus excusare, aut e contra. Ideò contra praedictam sententiam huiusmodi campsores absolue, & indistinctè damnantem, arguitur. In tali campfore concurrunt eadem causa aliquid lucrandi, quæ concurrunt in campfore propriè sumpto, qui vnum numisma pro alio dissimili permutat: igitur poterit vterque lucrum quærere, vel neuter. Assumptum patet, quia in vtroque est simile obsequium, dempto hoc, quod vnus obsequitur mutuando, alter verò cambiando. De quibus obsequiis nunc non loquor, quia talia obsequia venalia non sunt, nec inelicitum est, lucrum quærere; quia sicut in mutuo requiritur æqualitas inter datum, & acceptum, ita in permutatione vnus monetæ pro alia dissimili, requiritur similiter æqualitas, vt iusta sit permutatio. Quod si aliquid potest lucrari, verus campfor est ratione alia, quia scilicet industriam, & diligentiam apposuit in pecuniis differentes congregando, & easdem seruando, & periculum earum in se suscipiendo, & domi indigentes expectando, vt illic faciliè ea quibus indigent reperiant: sed hæc omnia reperiuntur in campfore, de quo loquimur, vt ponitur igitur ob illam causam poterit lucrum acquirere, sicut ob eandem causam, alter verus campfor acquirit.

Obiectio.

Solutio.

2.

Si dicas, quod verus campfor aliam causam habet, scilicet quia tenet in diuersis locis famulos & factores, seu ministros, idque non sine expensis proprijs, vt scilicet multorum indigentij in multis locis prouideat. Respondetur, quod hoc nihil obstat, quia pono ego similiter campforem impropiè sumptum, in diuersis locis tenere ministros, ita vt cætera sint paria, dempto hoc, quod in cambio illius, qui propriè dicitur campfor, interueniat diuersas monetarum, similiter & temporis, aut loci: in cambio vero impropiè sumpto, de quo loquimur, non nisi temporis diuersitas, aut loci interueniat, & non monetarum, ita vt sit purum mutuum. Aut pono, quod in neutro cambio interueniat loci diuersitas, sed in vno interueniant tantum monetæ, & temporis diuersitas: in alio verò sola temporis expectatio, & reliqua, scilicet pecuniarum aggregatio, labor, periculum, & expensæ sint paria. Iam si propter hæc licitum est vni lucrari, quare propter eadem non erit alteri licitum similiter lucrari? Confirmatur hoc ex ratione Scoti: si respublica vellet hominem conducere, qui se ad illa omnia obliget, scilicet congregandum diuersa monetarum genera grossa, & gratialia, ea suo periculo seruandum, & postpositis alijs negotijs, domi sedeat indigentibus mutuaturus, non est dubium, quin tali homini sic conducto, sua merces de iustitia debeatur. Igitur si homo ille sua voluntate officium illud, seu ministerium cum praefatis oneribus assumat, cum à rep. stipendiatuus non sit, iuste poterit ab his (quibus cum suo ministerio seruit) aliquam recipere, & exigere mercedem. Hac enim ratione probat Scotus, esse licitum mercatoribus carius, quàm consulerint, merces suas vendere, hoc est, propter onera praedicta, ad habendum praefatas merces indigentibus paratas, praerequisita. Hac eadem ratione probat Conradus post alios, esse licitum vtroque & puro campfori aliquid lucrari, ratione scilicet huiusmodi onerum, quæ voluntate assumptæ, ad subueniendum indigentibus per suum ministerium. Hac eadem ratione motus fuit Durandus in 3.d.37.q.2. ad tenendum in forma id, quod hæc rationes prætendant, scilicet, quod esto campfor nullum aliud officium pecunias permutandi suscipiat, sed solum ministerium mutuandi cum labore, cura, periculo & expensis supra dictis, iuste poterit suum lucrum ex illis quærere, licet non ex mutuo.

3.

Præterea, si huiusmodi campfori, qui proprius mutuator dicendus est, non esset licitum in acquirendo lucrum, habere respectum ad praefata onera, ab eo pro alijs assumpta, ideo esset, quia principale ministerium sur quo indigentibus seruit, est mutare illis, hoc autem ministerium gratuito agendum est: sed hoc nihil impedit, quò minus

minus possit mercedem dignam præfatis oneribus accipere. Pater hoc exemplariter quia non minus gratuito est ferendum testimonium, quam sit gratuito mutuandum, sed si testis, vt testimonium ferat opus habet expensas facere, aut aliqua onera subeat, de loco in locum eundo, poterit non solum expensas exigere, sed & mercedem oneribus per eum susceptis condignam recipere, esto quoddam nihil pro testificando recipiat. Idem patet de iudice cuius principale ministerium est iustitiam in republica facere: quod quidem officium de se venale non est, sed gratuito agendum, sicut & mutuum & tamen propter laborem & curam & cætera onera tali officio annexa, licitum est iudici mercedem exigere, & recipere. Idem patet de sacerdote, qui si in Ecclesia aliqua est ministraturus, siue missam celebrando, siue per mensem, aut annum illi seruiendo, quamuis ipsum spirituale ministerium venale non sit, sed gratuito agendum, nihilominus laboris, & operæ, aliorumque onerum, ad præfatum ministerium requisitorum, mercedem dignam poterit iuste recipere. Quare igitur præfatus mutuator, qui id ex officio assumit non poterit onerum ad id requisitorum, & laboris & industria, dignam accipere mercedem, dum tamen propria mutatione, siue ad mensem fiat, siue ad annum, siue ad duos annos, nihil penitus lucrari intendat?

Præterea si clericus, loco proprio deserto, iter arripit, vt his qui in alio loco distant sunt, sacramenta ministret: & medicus similiter iter arripit, vt infirmis, qui in loco distant sunt, medeat: & iudex qui similiter iter arripit, vt his qui in loco distant sunt, iustitiam faciat, terminos visitet, & statuatur &c. nonne tales pro arcepto itinere, & labore, atque onere ibidem sumpto, iuste poterunt dignam mercedem exigere, & recipere? quare igitur diues si similiter iter arripit, vt his, qui in loco distant sunt, per mutuū subueniat, non poterit arcepti itineris, & laboris, atque oneris ibidem suscepti, mercedem dignam exigere, & recipere? Quod si potest, quare igitur propter alia onera, ad subueniendum indigentibus per mutuū assumpta, non poterit mercedem dignam recipere? Si dicas, ideo non posse, quia huiusmodi mutuator, seu fideus campfor, non aliorum vtilitatem, sed proprium lucrum querit, ideo non alijs seruire, sed sibi ipsi intendit prodesse: contra hoc stat ratio, quia similiter mercatores, qui aliunde merces cum magnis laboribus, & expensis, periculis afferunt, suum proprium commodum, & lucrum quarunt, & sibi ipsis prodesse intendunt: sed non ob id ipsorum lucrum moderatum est condemnandum, cum re ipsa recipiunt, ministrant, quicquid sit de eorum intentione. Ministrant autem eundo, redeundo, merces cum periculo & labore, atque expensis portando: similiter præfati mutuatores ministrant. At dices, ministrant mercatores merces vendendo, quasi mutuator præfatus, non similiter ministraret pecunias mutuando: Sed dices tale ministerium, mutuandi gratuito debet fieri, similiter etiam gratuito ipsa venditio fieri debet, cum actus iustitiæ sit, quæ æqualitatem requirit, nec mercatores pro ipso actu venditionis in pretio ascendant, vt suppono, sed pro oneribus susceptis, vt patet.

Postremo in confirmationem primæ rationis arguitur. Impertinens esse videtur numismatum, quæ in cambio puro permutantur, diuersitas ad hoc, quod lucrum possit inde acquiri, sed quod ad id pertinens est, est obsequium ipsius campforis, quod campsuario impendit, & per consequens ubi sit simile obsequium, etiam si non sit numismatum diuersitas, erit similiter lucrum licitum. Antecedens patet, nam quæro, hic purus campfor, qui dicitur cambium mutuum exercere, quam ob causam querit lucrum? an propter permutationem pecuniæ: sed hoc non, quia ipsa pecuniæ permutatio sicut alterius mercis venditio, æqualitatem requirit: ac proinde si mercator tantum accipit in pretio, quantum merx ipsa valet, iusta est venditio, & si aliquod lucrum superaccipit, alia causa iusta querenda est ultra ipsam venditionem: ita campfor purus,

Obiectio.

Solutio.

Aliarum objectionum solutio.

5.

si tantum in pecunia dissimili recipit quantum dar campuario, in fla & aqua est permutationio, & ita si lucrum amplius querit, alia causa assignanda est præter ipsam permutationem iustam. Illa autem alia causa non est, nisi obsequium: hoc autem est præfata onera, periculum, laborem, & curam suscepisse. Quod si ita sit, impertinens ergo omnino est ad præfatum lucrum iustificandum, quod moneta soluenda sit diuersa specie ab ea, quam campfor dedit, vel non, modo in valore æquiualeant omnino: & per consequens si adsit idem obsequium, & non eadem moneta diuersitas, erit lucrum similiter iustificandum.

*Ref. lut.*

*Huiusmodi campsfores non esse condemnandos: quod cum aliquali lucro mutant. Ob quædam causas sunt eiusmodi campsfores condemnandi. 1. 2.*

*Prohibitio alia diuersæ resolutionis.*

*Coro. 1.*

*Quo plura & maiora sunt onera à campfore suscepta, eo licet plus in lucro ascende- re & e contra. Onera eiusmodi sunt triplici- cia.*

1.

2.

3.

*Coro. 2.*

*Coro. 5.*

Itaque videtur, huiusmodi campfores (qui propriè mutuatores dicendi sunt) non esse ob id simpliciter condemnandos, quod cum aliquali lucro mutant, non quidem ex mutuo sperato, seu intento, sed ex honesto obsequio mercenario per eos impenso. Si autem condemnandi sunt, causa erit excessus lucri, quia scilicet, præfato obsequio non proportionatur, sed super excedit: quod experientia ipsa satis commo- strat, cum videamus huiusmodi campfores ex pauperibus breui tempore ditissimos euadere: alijs quibus seruire se dicunt depauperatis, & rebus suis miserabiliter spoliatis.

Sunt etiam condemnandi ob pacta alia, quæ ipsi in suis cambijs, seu mutationibus, in suam utilitatem aliorumque damnum apponere solent: de quibus esset particularis habenda notitia, antequam vel damnentur, vel approbentur: quod enim nunc disputando conclusum est, tale est, scilicet, quod campfores siue cambiant, siue mere mutant, poterunt lucrum moderatum, & præfatis oneribus per eos assumptis correspondens, exigere: sicut ceteri mercatores ob similem causam possunt in pretio assecuturi iuxta ea, quæ suprà de venditione diximus. Quæ sententia amplius confirmatur per Bullâ Leonis, super monte Pietatis tradita, de qua infrà in quæstio. sequenti. Cambia tamen, quemadmodum de facto fiunt, non approbo, quia nec debitum seruatur moderamen, nec ad solum obsequium respectus habetur, sed ad tempus: nam quanto tardius agenda solutio, eo plus augent lucrum, quod nonnullum argumentum est intentionis vsurariæ.

Corollarie sequitur, quanto maiora & plura sunt onera ob causam cambiendi, seu mutuandi suscepta: tanto magis licitum est in lucro ascendere, & e contra, eo quod lucrum ob illam causam acceptum debet causæ ipsi proportionari. Sunt autem huiusmodi onera in triplici differentia, quædam dicuntur antecedere quædam concomitari, quædam vero ipsum cambium, seu mutationem subsequi. Quæ antecedunt sunt ea, quæ supra diximus, pecunias diuersorum generum quærere, & aggregare, & min strus in pluribus locis, aut vno ad cambiendum paratos habere, &c. Quæ concomitantur, sunt, pecunias mutuandas, seu cambiendas numerare, & si in alio tempore aut loco solutio agenda est, in libris scribere, & periculo sæpe huiusmodi pecunias mutatas exponere. Quæ autem subsequuntur, sunt, interesse aliquod pati, timor iustus, & anxietas de solutione, non sine expensis & lite agenda, & expensæ ipsæ in capitalis recuperatione factæ; & alia multa possunt ipsi cambio, seu mutationi accidere: quæ omnia non tenetur campfor, seu mutuator gratis pro mutuatorio suslinere, sed pretio possunt omnia illa æstimari, vt suprà dictum est: ac promde his anctis aut diminutis, licitum est lucrum correspondens augere, aut diminuer, autem semper ne inde infamia, aut scandalum subsequatur.

Corollarie sequitur, plures causas ad lucri augmentum concurrere in cambio impuro, in quo, ultra diuersitatem monetæ, diuersitas loci & temporis interuenit, quam in cambio puro, quod sit ad statim, in eodem scilicet loco, & tempore.

Sequitur etiam, non easdem causas concurrere ad lucri acceptionem, in personis priua.



privatis cambientibus, quæ in his qui ex officio suscipiunt: ut de se satis constat, non tamen ob id est omnino illicitum eisdem privatis lucrum aliquando pretendere, quia, esto illa omnia antecedentia non concurrant, quemadmodum in veris camptoribus inveniuntur, possunt tamen alia omnia, in eisdem privatis inveniiri.

*De pecunia an vendi possit.*

## QVÆSTIO VII.

**E**sset tamen dubium an dempta ratione interesse, similiter & obsequii prædicti, possint camptores lucrari ratione valoris, seu qualitatibus numismatum: puta quia pecunia aurea maioris valoris sit ratione materiæ, quam argentea. Et ut intelligo sunt Doctores, qui tenent partem affirm. dicentes pecuniam esse venalem sicut & alias res: non quidem ratione valoris, quem habet pecunia quatenus pecunia est, quem valorem dicunt legalem, quia lege iam institutum est quantum valeat Florentinus, quantum Ducatus, & ita de alijs: & talis valor legalis invariabilis est, quam diu durat lex ipsa, quæ valorem talem instituit. Considerando tamen qualitatem monetæ, habet alium diuersum valorem, à legali distinctum, ratione cuius vna moneta plus valet, quam alia, etiam si legalis eam valor sit idem. Ut plus valet centum ducati in auro, quam in argento, & plus in argento quam in ære, seu metallo inferiori: id patet cõputando aurum ad argentum, nam aurum valet ad decurrendum, valet ad certo modo mendum, valet quia diuturnius est & incorruptibilius; valet quia moneta aurea facilius potest de loco in locum portari, quam argentea, aut ærea, propterea quia minus ponderosa; valet etiam, quia melius domi conseruatur aurea, quam alia moneta existente semper eorum eodem valore legali, valet etiam, quia vna vniuersalius est distrahibilis, quia in pluribus regnis & locis currit, & expenditur, quam alia, valet etiam, quia non ita facile valor legalis bonæ pecuniæ variatur, sicut valor aliarum pecuniarum inferiorum, quæ magis sunt periculo diminutionis expositæ. Itaque non solum aurea pecunia valet plus quam alia inferior moneta, ratione materiæ, sed etiam quatenus pecunia est, & talis qualitatis, dicitur plus valere ob præfatas & alias utilitates, in quibus vna moneta alijs monetis est præferenda: ideo dicunt hac ratione posse pecuniam vendi carius, quam sit valor eius legalis, & per consequens posse camptores non solum ratione obsequij; seu officij cambiendi, aliquid lucrum intendere, sed ex ratione qualitatis numismatis, quod permutant, seu ambiunt.

Et si ab his queratur, quid igitur operatur lex, quæ valorem determinatum pecuniæ instituit, si potest carius pecunia vendi, quam valor ille legalis requirat: dicunt, valorem legalem seruire ad commutationes rerum, quæ pro pecunia fiunt, ut si quis velit emere triticum, aut oleum, aliaque merces, nil refert pro illis soluere decem ducatos in auro, aut in argento: secus in commutatione, pecuniæ pro pecunia. Quandoquidem vsus principalis ad quem pecunia fuit instituta seu inuenta, non fuit cambire, hoc est pecuniam pro pecunia permutare; sed emere, & vendere res alias, quæ communiter sunt ad vitam hominum necessaria, quas cum non omnes ubique homines habeant, nec res quas actu habent, illis ad habendum alias quibus indigent, proficiunt: ut de se satis constat, ideo necessarium fuit aliquid instituire, quod ubique valorem haberet, & ubique pro rebus alijs posset commutari, ut mediante illo, homines ea quæ sibi necessaria sunt, valeant vndeunque comparare: tale est numisma, & ita immediate fuit ad inuentum ad merces alias comparandas.

Verum quoniam numismata sunt inter se diuersa, nec omnia ubique expenduntur, nec omnia ubique reperiuntur, & eorum quæ reperiuntur, & expenduntur, quædam sunt quibus homines magis indigent ad res (quas volunt) comparandas; quædam

*An possint camptores lucrari ratione valoris seu qualitatis pecuniarum.*

*Sententia. quæ fuit explicatur & probatur. Valor pecuniæ duplex.*

*Iuxta prædictam sententiã ad quid valeat legalis pecuniæ valor. Vt pecunia principalis quis sit, ex eadem sententia.*

*Necessitas cambiendi vnde fuerit orta.*

verò, quæ ad id non ita illis deferuiunt, ideo hæc numismatum varietas induxit necessitatem cambiendi, hoc est, pecuniam pro pecunia permutandi, nam sicut nobis necessarium est, panem, & vinum, & vestitum, aliaque necessaria querere, si non ea habemus: nec ea sine pecunia poterimus inuenire: ita ex consequenti necessarium nobis est, pecuniam, quæ ad id nobis deferuiat, querere: hanc autem inuenimus, vel res nostras pro pecunia vendendo, vel pecunias nostras, quæ non ita ad necessaria emenda nobis deferuiunt, pro alia commodiori nobis pecunia permutando. Itaque pecuniæ pro pecunia permutatio est eius secundarius vsus, non propter se, sed propter alium priorem principaliter intendendus. Et ita dicunt, legalem valorem ad primum vsum deferuire, & pecuniam in principali eius vsu carius expendere, quàm sit valor eius legalis, esset peccatum, quo lex ipsa violaretur, secus in secundario eius vsu, quo pecunia pro pecunia permutatur, in quo non est necessarium stare valori legali.

De hoc modo loquendi videtur primò, quòd non magis suffragetur campforibus quàm alijs, quia illas easdem commoditates, quas pecunia aurea supra argenteam, aut aliam inferiorem in potestate campforis habet, eandem habet in potestate non campforis, vt de se patet: ac proinde, si campfori est licitum talem pecuniam vendere carius, quàm sit valor legalis; ob eandem causam erit, hoc idem licitum cuiunque alijs.

2. Secundò, esto suffragetur campforibus, qui cambium purum exercent, aut etiam impurum, modo cambium propriè sumptum sit: non tamen deferuit alijs, qui communiter dicuntur campfores, cum sint potius verè mutuatores, quibus scilicet impertinens est tempore solutionis aurea, aut argentea moneta soluatur; immò & conueniunt, vt tempore solutionis eadem specie, aut melior moneta, quàm fuerit tradita, soluatur: & tamen cum hoc lucrum suum quarunt, vt passim in cambijs, quæ sunt in vsu in Hispania videmus.

3. Terriò, quòd nec campfores, nec non campfores per hunc modum excusentur, apparet, quia ciendum est, legislatorem, qui certum valorem ipsi pecuniæ instituit, omnes ipsius pecuniæ commoditates, seu qualitates attendisse, alioqui nulla videretur ratio quare aurum in decuplo plus, quàm argentum eiusdem ponderis, & argentum similiter multo plus, quàm aliud inferius metallum valere sit institutum, nisi quia cognouit legislator, aurum longè plus, & ad plura, quàm argentum valere, & argentum similiter longè plus & ad plura, quàm alia inferiora metalla prodesse; ac proinde velle personas priuatas, non habito principis, aut legislatoris consensu, valorem seu pretium monete augere, putandum est ex cupiditate inordinata mercatorum potius, quàm ex necessitate, aut publica vtilitate, euenisse. Quare non videntur excusandi, lucrum ex valore monete contra leges institutum prætendentes, nisi ad obsequium, vel interessè, vt dictum est, recurratur.

4. Quarto, quia sicut moneta melioris materiæ suas habet commoditates, quia facilius numeratur, seruatur & transportatur; ita etiam monete minores, aut vilioris materiæ, suas similiter habent commoditates, & communibus hominum necessitatibus per illas facilius subueniunt. Nam si homines inter se cõferamus, longè plures sunt indigentes, quàm diuites: indigentibus autem multò magis profunt pecuniæ minutæ, vt re quibus indigent sibi comparent, quàm aliæ grossiores; quales sunt aureæ; imò & ipsis diuitibus sapius sunt magis necessariæ pecuniæ minutæ, quàm grossæ, ad sibi & suis necessaria comparanda: & ita, sicut ad certum effectum plus valet aurea, quàm argentea vel alia inferior, ita similiter ad eum certum effectum plus valet argentea, & inferior quàm aurea: & similiter si campfor, dando auream mo-

netam,

metam, posset ob talis pecuniæ commoditatem lucrari: ita alter, qui pecuniam mutam campiori tradidit, deberet similiter inde lucrari, cuius oppositum semper videmus, scilicet quod campior qualemcunque pecuniam cambiat, siue meliorem pro peggiore, siue econtrà, semper a campuario lucrum suum quaerit.

Quintò, dicere quòd valor legalis fuit pro alijs commutationibus, & non pro cambio, non videtur omnino verum: nam si propter valorem legalem tantum triticum seu oleum reperitur pro decem ducatis in argento, sicut pro decem ducatis in auro, & econtrà: sequitur quòd decem ducati in auro, & decem in argento æquivalent vni tertio, puta tritico in tali quantitate, & per consequens æquiualebunt inter se: & ita si decem ducati in auro, pro decem in argento permutentur, æqua & iusta erit permutatio, qualis esset permutatio decem ducatorum in auro, aut decem ducatorum in argento, pro illa assignata tritici quantitate.

Adde quòd numismati non per res alias venales valor impositus est, sed per alia numismata, ut ducatus institutus est ut valeat trecenta septuaginta quinque dipondia, regale argenteum institutum est ut valeat triginta quatuor dipondia, ad hunc modum de alijs monetis maioribus dicendum est, quòd earum valor sit per minores monetas taxatus, & determinatus.

Ac proinde iusta erit permutatio, si moneta maior pro minoribus eiusdem valoris legalis permutteretur: iniusta verò si ab æqualitate recedatur; excepto nisi alia causa iusta talis recessus assignetur, ut si is, qui pecunias melioris materiæ, erat in alium locum portaturus, & ad alterius instantiam, eas pro alijs inferioris materiæ permutteret, iuste poterit aliquid ultra valorem legalem exigere; aut si eas erat ad alium finem conservaturus, quarum conservatio esset sibi facilior; aut si erat aliquid deauraturus, seu pecuniam suam ad alium finem locaturus: In his & similibus casibus sua interest, talem pecuniam pro tunc non distrahere; ac proinde, ratione talis interesse, poterit plus quam valet alia pecunia, pro qua suam permutat, exigere. Si tamen nil sua intersit, illam vel aliam pecuniam pro sua accipere, non video quare non sit præfata æqualitas in tali permutatione seruanda, qua pecunia pro pecunia permutteretur, sicut seruandus est in alia, qua pecunia pro merce alia commutatur.

Hæc dixerim de pecunia, cui ex lege, aut communi consuetudine patriæ, certus & determinatus valor conuenit, & communiter iustus valor reputatur, & secundum illum est pecunia permutteranda; & expendenda, ubi lex illa vim suam habere, & communi consuetudine approbata esse, dignoscitur: secus de pecunia & loco, in quo secundum legem, aut communem consuetudinem, certum, & determinatum valorem non habet, sed varium, prout aliarum rerum venalium pretium variari solet, uti fieri dicunt in nonnullis locis & ciuitatibus Italiæ & Flandriæ; Nam tunc non negarem, pecuniam huiusmodi vendi posse sicut & alias res, quæ venales communiter dicuntur: & haberet talis pecunia aliarum rerum venalium conditionem, quantum ad hoc quòd est habere suam latitudinem iusti pretij, & quantum ad ascendendum, & descendendum in valore, secundum abundantiam, aut penuriam talium pecuniarum, & secundum multitudinem, & paucitatem venditorum & emptorum. Quòd tamen locum non habet in locis, ubi pecuniæ suus certus valor per legem communiter consuetudine approbatus, est determinatus.

Quòd notanter dixerim, quia si à lege per oppositam consuetudinem receditur; & consuetudo tanta sit, quæ principi constet, & non contradicat: tunc non etiam condemnarem factum, quo pecunia carius venditur, quam sit valor eius legalis: uti nunc dicitur introducta consuetudo vendendi duplos ducatos aureos, pro viginti trib.

regalibus, & amplius, lege tamen suam vim retinente, vendi nisi secundum valorem legalem non possunt. Nec licitum est ducator huiusmodi permutanti, ultra quàm lege statutum est, pro illis accipere, nisi aliqua alia causa illius superacceptationis interueniat, puta obsequium cambientis, si campfor sit, aut aliquod interesse, iuxta ea quæ dicta sunt.

*Coroll. 1.*

*Coroll. 2.*

*Quam ob causam campfores aliqui lucra-ri possint, vel non possint.*

Inde fit vt moneta, quæ in regno aliquo aut patria non currit, vendi possit, ex quo nullum illi valorem habet in quantum pecunia, sed in quantum talis & tanta materia est. Fit insuper vt si certum aut probabile sit, certam monetam breui fore in valore legali diminuendam, iuste possit permutari pro alia, quæ à valore quem illa actu habet deficiat, & causa est, diminutio valoris breui futura. Sicut etiam licitum est pro multa pecunia in naui tempore tempestatis existente, longe minorem dare; & causa est periculum, cui pecunia naui exposita est: & pro centum ducatis Hispali, aut in alio loco distanti soluendis, licitum est aliquid minus dare, & causa est opus iniunctum ei, qui illos proprio labore, cura, & expensis, est recuperaturus: ad hunc modum de alijs inferri & exemplificari possent. Itaque ad excusandum campfores & mercatores qui in pecunijs permutandis, & expendendis tractant, vt inde aliquid licitè lucrari possint, non opus est ad facultatem vendendi moetas recurrere; cum illis secundum legem suus certus valor sit institutus: sed vt contractus iste pecuniarius iustus sit, modò permutatio seu cambium sit, modò mutuum, necesse est æqualitatem, inter datum, & acceptum, seruare; excepto nisi causa aliqua iusta, quæ in æqualitatem excuset, interueniat; & per hoc facillimum est de omnibus cambijs iudicare, an liciti sint, an vsurarij, an iniusti.

*De causis ob quas solent campfores lucrum augere.*

## Q V A E S T I O V I I I.

*Aliæ causæ, ob quas solent campfores lucrum augere.*

1.

2.

3.

4.

**I**llud item est aduertendum quòd vltra causas suprà assignatas, ob quas licitum est plus in cambio lucrari, quàm eis non existentibus solent ob alias causas campfores lucrum augere scilicet ratione loci distantioris; idque id cambijs ad locum in quibus scilicet loci diuersitas interuenit: nam quò ad distantiore locum cambitur, eò maius lucrum exigitur. Similiter ratione quantitatis pecuniæ campfæ, nam quò maior pecuniæ quantitas in cambio datur, eò maius lucrum exigitur; idque tam in cambio puro, quàm etiam impuro. Similiter ratione temporis, campfuario ad hoc vt soluat concessi: nam quò maius tempus illi ad soluendum conceditur, eò magis lucrari campfores volunt. Similiter attendunt ipsi campfores & mercatores ad abundantiam & penuriam pecuniæ in tali loco & tempore existentem, & quò maiorem penuriam pecuniæ illic esse agnoscunt, eò iragis lucrum augent. De quibus lucris augmentis, ob causas huiusmodi dubitatur, an licita sint, & præfatæ causæ sufficientes sint, ad præfatum lucri augmentum.

*An prædictæ causæ sint per se sufficientes ad augendum lucrum. Resp. latio negativa. Prob. de 1. causa.*

Et dicendum quòd nulla ex his causis est de se sufficiens, ad præfatum lucrum augendum; secus ratione adiuncti, si alia scilicet, causa iustior concurrat. Et quidem de loci distantia constat, quòd per se nil conferat ad lucrum augendum, sed ratione oneris adiuncti; scilicet quia campfor, qui hic pecunias dat, alibi eas recuperaturus, suscipit inie onus hoc, scilicet mittendi ad locum distantem famulum seu ministrum, qui tales pecunias suo tempore recuperet; & quia hoc onus videtur quasi per se annexum cambio, quòd ad locum distantem fir, ideo de hac causa non dubitatur, quin sufficiat ad augendum lucrum secundum exigentiam distantia; cum maior distantia maiores labores, & expensas requirat, quàm minor.

*Prob. idē de 2. causa.*

De alia causa, quæ tempus intermedium concernit, similiter dicendum, quòd per se non

se non est causa sufficiens ad lucrum augendum. Qui enim ob solutionis expectationem lucrum querit, usurarius est; & quo maius lucrum ex maiori dilatione intendit, peior usurarius est, lucrum ex mutuo intendens, cum ipsa solutionis per tempus expectatio, quædam mutuario sit: ex adiuncto tamen non inconuenit lucrum querere, & illud augere; vt si ex dilata one soluendi concessa, ipse campfor aut etiam mutuator aliquod verum interesse patiat, siue damni emergentis, siue lucri cessantis, licet poterit ratione talis interesse, aliquid vltra capitale exigere, seruatis conditionibus ad interesse requisitis de quibus supra & quod maius est tale interesse, eò maius lucrum potest exigere. Vnde errant, qui indistinctè condemnant eos campfores, qui quò per maius tempus solutionem expectant, eò maius lucrum à campfuarijs exigunt; recta quidem est condemnatio, si tales ob temporis magnitudinem principaliter lucrum augent: non tamen recta est, si huiusmodi augmentum ratione interesse quod ex tanta dilatione patiuntur, exigunt, idque in conscientia & veritate: secus stando in præsumptione, quia semper contra huiusmodi campfores præsumitur, maximè cum ipsi fateantur, se non recompensam pro interesse, sed lucrum intendere.

Coroll.

De alia causa lucrum augendi, quæ est quantitas pecuniæ quæ cambitur dicendū, *Probatur id de 11. causa.* quod nec hanc causam per se ego iustificarem, nisi alia secum iustior ad lucrum augendum concurrat. Nam loquamur, exempli gratia: in cambio ad locum, puta Romanam, quod campfor det Toletæ campfuario centum ducatos, aut ducentos, Romæ sibi soluendos, parum refert ad hoc quod ipse campfor lucrum duplet, si ducentos det; nam ad hoc quod Romæ recuperet ducentos, non maior labor, nec maiores expensæ requiruntur, quam si solum centum esset ibidem recuperaturus: deinde siue campfor illos ducentos det per viam mutui, siue per viam cambij, ex quo alia tanta pecunia est sibi ex iustitia soluenda, iniquum videtur, & iniustum, lucrum querere & augere, ex hoc, quod multa pecunia mutuatur, aut pro alia soluenda permutatur. Deinde si maioritas pecuniæ campfæ per se sufficeret ad lucrum augendum, sequitur quod ita sufficeret in non campfore, sicut in campfore: hoc autem est falsum: quia si is, qui non est ex officio campfor, mutuet, vel cambiat magnam pecuniæ summam, non potest ob id lucrum magnum intendere, immò nec paruum si nihil sua intersit, paruum aut magnam pecuniæ quantitatem mutuare, seu permutare: igitur sola maioritas pecuniæ mutuata, aut campfæ, non sufficit ad iustè lucrum augendum, nisi alia causa iustior concurrat, puta interesse campforis, quia potest accidere quod magnam pecuniæ summam cambit, aliquid inde verum interesse patietur, quod pro campfuario gratis sustinere nō debet: idèò ratione talis interesse poterit lucrum correspondens exigere, & illud augere, quod certum esse suppono.

Obiectio.

Sed forè inurget quæ contra id, quod dixi scilicet non esse licitum lucrum augere ad augmentum pecuniæ quæ cambitur, cum passim videamus lucrum illud, tam in cambio reali per literas, quàm etiam in cambio puro minuro, tanto magis augeri, quanto maior summa pecuniæ cambitur: & hoc est communiter approbatum. Vt si campfor vnum regale cambit, vnum dipondium lucratur; si decem, decem dipondia lucratur, si centum, centum, & idem in cambio ducatorum sit. Respondetur primo, argumentum ex facto non valet ad iustitiam contractus. nam sicut idem fieri videmus, vt lucrum tantò magis augeatur, quantò maior summa pecuniæ cambitur; ita similiter videmus de facto fieri, vt quantò per maius tempus cambitur, tantò maius lucrum exigatur: nec propter hoc id venit iustificandum. Dicendum secundò, quod si licitum est lucrum augere ad augmentum pecuniæ campfæ, hoc non est licitum de per se, sed ob aliam causam concurrentem, vt de interesse exemplificauimus.

Solutio duplex

1.

2.

Sed nunquid dempto interesse, concurrat alia causa, quare lucrum augeri possit, in *An secus in* casu, *teresse, concurr-*

*rat alia causa  
ob quam  
lucrum augeri  
posset in pro-  
posita pe-  
cunia. ffir.  
Probatur.*

*Confirmatur  
exemplo.*

casu, dicendum quòd sic, scilicet, onera ob causam cambij suscepta; quæ (vt alia omittamus) sunt, campforem suam industriam, curam, laborem, & sollicitudinem, in tanta pecuniarum varietate acquirenda apposuisse, & expensas ob eandem causam fecisse, & ministros aut famulos in diuersis locis suis expensis, ob eandem causam tenere. Quæ omnia cum suū habeant valorē, quia mercenaria sunt, totus omnium horum onerum valor est aggregata pecunia, ad illum finem destinata, quodammodò contentus: & inter ipsas pecunias proportionabiliter diuidendus, ita vt qui inde multam pecuniam per viam cambij accipit, multum valoris præfatis omnibus correspondens soluat: qui paucam accipit, paucum præfati valoris soluat, & ita si quanto maior pecunia cambitur, tanto maius lucrum exigitur, non est hoc per se ratione hac, quia multa est pecunia campsa, sed quia multam talem pecuniam, multum oneris præfati consequitur. Huius exemplum est clarum in mercatore, qui ad nundinas it, multas inde merces allaturus, qui eundo, & redeundo, & merces apportando, multam curam, & industriam apponit, multum laborem subit, multas expensas facit, quæ omnia suum habent valorem, & eorū valor quodammodò in ipsis mercibus continetur, & proportionabiliter est diuidendus, vt qui plures merces emerit, plus præfati valoris soluat: qui pauciores, minus &c. Et quemadmodum merces duplicē valorem continet, alterum proprium qui illis correspondeat; alterum extraneum, ex præfatis, labore, industria, & expensis mercatoris, prouenientem: ita similiter de pecunia campforis dicendum est, quòd habet duplicem valorem, alterum proprium, qui legalis est, alterum extraneum oneribus à campfore ratione cambij susceptis, correspondens em: & idè non mirum si ad augmentum pecuniæ campse, lucrum proportionabiliter augeatur; non quidem per se ob augmentum pecuniæ, sed ob valorem illam extraneam pecuniæ illi aduentitium; vnde fit vt si aliquis multam pecuniam cambiat, vnde nullum interesse patiatur, qui non id ex officio campforis habet: & alius verè campfor tantundem cambiat, vnde similiter nullum interesse patiatur, primus nullum lucrum poterit iustè præcedere, cum apud eum pecunia sua non habeat præfatum valorem extraneum, quem habet pecunia campforis, vt dictum est.

*Ad obiectio.*

*Solutio.*

Sed iterum obijcies, quia si pecunia campsa in quantitate aucta, licitum est lucrum augere, ob duplicem valorem, quem præfata pecunia continet, sequitur, quòd si campfor pecuniam illam nō proprie cambiat, sed verè mutuet, poterit inde similiter lucrum etiam auctum quærere, ex quo siue cambiat, siue mutuetur, suum duplicem valorem retinet. Respondeo si verè ita est, quòd talis pecunia cum præfatis oneribus fuit aggregata, non solum ad propriè, sed etiam ad improprie cambiendū; quòd magis proprie mutuum est, fateor quòd ob præfata onera, in ipsa pecunia virtualiter contenta, seu permanentia, poterit talis campfor, siue cambiat siue mutuet, lucrum quærere, non tamen ex ipso mutuo: & hoc confosar his quæ supra dicta sunt de cambio, in quo sola temporis varietas interuenit. Secus si pecunia non nisi ad verè cambiendū fuit aggregata, quia tunc non à mutuatarijs, sed à campsuarijs est lucrum exigendum, quia non propter mutuatarios, sed propter campsuarios talia onera assumpta fuerunt. Hunc modum, quo pecuniæ ad præfatum finem aggregate, illum duplicem valorem aut duo, puta legalem, & aduentitium, non intelligas diuersum esse interea, a communi sententia: quæ tenet campfori pecuniam suam alij danti, duplicem pecuniam ab nullo alio deberi: alterā quæ pecuniæ datæ respondeat: alterā quæ merces sit obsequio campforis & oneri per eum suscepto, correspondens, seu proportionata: explicatur tamen per modum prædictæ iustificatio lucri acquisiti, habito respectu, ad quantitatem pecuniæ, quæ cambitur.

*Nota, de duplici valore  
pecuniæ supra  
dicto.*

**Aduer-**

Aduerte etiam, quod paucitas, aut pluralitas campforum, sicut & paucitas ac pluralitas campsuariorum confert, ad iuste augendum, & diminuendum lucrum: quia lucrum huiusmodi, iustificatur propter obsequium campforis, vt sæpe tactum est; & ideo lucrum tale pro tali obsequio recipere, pertinet quodammodo ad locationem; modo autem, quando plures sunt qui operam suam alicubi locant, minor solet illis merces exhiberi: maior autem quando est penuria eorum, qui talem operam locant, cæteris paribus: similiter si cætera sint paria, augetur merces quando iunt plures qui alienam operam conducant, econtrà verò minuitur, quando sunt pauciores conducentes. Quemadmodum etiam cæteris paribus crescit pretium rerum venalium, quando est earum penuria, & euentium abundantia: econtrà verò decrescit quando est mercium abundantia, sed pauci qui eas emant: ita igitur in præfenti crescere debet merces campfori debita, si pauci campfores sint, aut multi campsuarii: econtrà verò decrescere debet, si multi sint campfores, pauci autem campsuarii.

Illud tamen, ad quod in augendo lucrum ipsi campfores attendunt, mihi non placet, scilicet si est pecuniarum abundantia aut penuria, in loco aut nundinis, vbi reperiunt id aut in loco vbi solutio est agenda: augent enim lucrum, quando penuriam pecuniarum esse sentiunt; econtrà verò diminuunt. Si enim pecuniam venderent, iuste possent ad id habere respectum: attamen nec pecuniam vendunt, nec abundantia, aut penuria pecuniæ causa est, quare lucrum in cambio prætendunt, sed obsequium seu onus ipsius cambij, per campforem in aliorum vtilitatem assumptum, aut interesse, si quod ex cambio ipsi patiantur, vt dictum est: ac proinde cæteris paribus nil refert, campfores multam aut paucam habere pecuniam, vt in lucro intento possint ascendere, aut descendere: quemadmodum multum aut paruum tempus, campsuariis ad soluendum acceptum, concedere, nihil agit ad præfatum lucrum augendum, vt dictum est.

Ac proinde in cambio, ad locum distantem facto, si volumus eius iustificationem, aut vitium agnoscere, diligenter est attendendum, quæ pacta & venditiones apponantur, & quam ob causam lucrum exigitur, aut in lucro ascenditur: si enim ratione maioris distantiae, maius lucrum exigitur, non est de se damnandum, ob rationem supra dictam.

Similiter si ratione maioris pecuniæ campfæ, ob causam concurrentem (vt suprâ exposui.) similiter si ratione paucitatis campforum, aut multitudinis campsuariorum. Si tamen maius exigitur lucrum ob maioritatem temporis, quo expectatur solutio, vsuram esse præsumendum est, & iudicandum. Similiter si propter pecuniarum penuriam, cæteris paribus, maius exigitur lucrum quamuis vsura non sit, erit tamen iniustitia. Et quantum ad restitutionem attinet, parum refert, vsura sit an iniustitia, quia ex vtroque nascitur obligatio restituendi.

Patet hinc quid de hoc cambio iudicandum sit: campfor dat. B. mille ducatos Toleti, quos B. habet Valentiae aut Barcinone soluere, hac lege vt pro cambio soluat B. triginta aut quadraginta ducatos, in de si. ad duos menses, quando capitale cum lucro soluere ex conventionione debet. Si tamen B. pro solutione petit quatuor menses, duplat campfor aut saltem auget lucrum: certum est hunc contrafactum esse mutationem, cum nulla ad pecuniæ datæ soluendæ diuersitatem, ratio habeatur, & non tamen inde condemnandus est, quia lucrum similiter prætendit, sed quia vel excessiuum, vel vsurarium, ratione scilicet temporis ad solutionem agenda concessi. Erant ergo qui indistinctè hæc omnia cambia condemnant, nihil in condemnando alio attendentes, quam in talibus vt plurimum mutuum commiseri: aut ex pecunia quæ non parit lucrum quæri: quæ nimis superficialiter ab his doctoribus dicuntur,

*An paucitas vel copia campforum aut campsuariorum sufficiat ad lucrum augendum vel minuendum.*  
*Solutio asfir.*

*Probatur idē etiam de causa supraposita eam si non sufficere ad lucrum augendum.*

*Quatenus cambia in prædictis causis facta possint iustificari.*

*Coroll. Casus quidam de cambijs.*

*Solutio.*

*Nota.*

& su.

Esa. 5.

& superficialius res ipsa per eos indagatur: unde accedit vt damnent eos, qui excusandi sunt, e contra vero excusent, quod condemnare debuissent incidentes in illud per Esaïam prædictum. Vt his qui dicunt bonum malum, & malum bonum.

*De quibusdam cambijs in particulari.*

## Q V A E S T I O I X.

*Varia exempla de variis cambijs in particulari.*

*Exemplum de cambijs reali sine literis.*

**V**T ergo eorum, quæ dicta sunt, notitia aliqualis per practicam haberi possit, conuenit exempla ponere, prout cambia solent, diuersimodè exerceri: & primo exemplum de cambio reali, quod solet minutum dici clarum est. Sit ergo campfor, A, sit autem campfarius, B: B. igitur pecunijs paruis indigens, veni ad A. qui eas ipsi B. tradit recipiens ab eodem B. alias grossiores, aut e contra: hoc est verum & proprium cambium in quo vna pecunia pro altera, ratione differente permuratur: & nullum est mutuum, cum temporis diuersitas non interueniat, sed ad statim fit, idè illic vtura esse non potest; & seruata aequalitate inter datum & acceptum, est iustum cambium. Si autem lucrum aliquod ipse A. accipiat, sicut & recipere potest, & moderatum fuerit iustum lucrum: si immoderatum, erit iniustum. Debet autem esse moderatum, hoc est, proportionatum obsequio ipsius campforis iuxta communem consuetudinem aut iuxta arbitrium bonorum viro- rum expertorum; & licet hoc dicatur cambium purum, eò quòd non est mutuum admixtum, non tamen est contractus simplex, sed mixtus ex cambio, quod est permutatio pecuniæ pro pecunia; & ex alio contractu, in quo campfor obsequium suum quodam modò vendit, seu locat, pro illo incremento, quod cambiando lucratur: aut si sit alia causa iusta, præter obsequiũ, puta interesse, ratione cuius possit tale incrementum accipere, erit illic, & est alius implicitus contractus, quo ipse campfor aut etiam non campfor, pro certo lucro ob causam illius cambiij patitur aliquod interesse, seu aliquod onus subit, quod gratis pro campfuario subire non tenetur.

*Cambium reale per literas duplex.*

*Exemplum prioris.*

Dicitur aliud cambium reale per literas, & fit dupliciter, quia vel campfor dat pecuniam prius, solutionem expectans; vel recipit ipse pecuniam prius, alibi soluturus. Exemplum primi. A. campfor dat centum ducatos, B. Toleti solutionem ad terminum designatum Romæ, vel in alio diuerso recepturus; dico hoc cambium esse non ad statim, sed ad locum diuersum. Et videndum est, an pecunia alibi soluenda, debeat ex conuentione esse dissimilis ei, quam campfor Toleti dedit: an non referat similem, aut dissimilem esse. Si primum, est verum cambium, quia permuratur pecunia vnius rationis pro alia dissimili alibi soluenda. Est etiam impurum cambium in eodem casu, quia ex quo expectatur solutio, ad certum terminum agenda est tacitum mutuum, vt constat; & si ratione huius dilationis lucrum intenditur, vel exigitur est vsura. Si autem lucrum intendatur, ratione obsequij, aut interesse, aut oneris, ob causam talis cambiij suscepti, & sit similiter moderatum, iuxta exigentiam ipsius causæ, licitum erit tale lucrum, & si pecunia alibi soluenda, sit æqualis pecuniæ per campforem data, dempto præfato moderato lucro, erit totus contractus licitus; ex quo hic contractus, in quos resoluitur, liciti sunt; puta permutatio monetæ, pro alia tantundem alibi valente, vbi soluenda est; & mutuum implicitum quod gratuito fit, cum non inde lucrum aliquod prætendatur, sed proportio lucri ad causam iustam, ob quam recipitur.

Si autem ex conuentione nihil refert, pecuniam soluendam similem, aut dissimilem esse ei, quæ Toleti a campfore tradita fuit, tunc non est verè cambium, sed purum mutuum, cum illic concurrant substantialia iurium, nam pecunia à campfore data, facta est de domino campfarij, & stat periculo eiusdem campfarij, & est illa eadem in spe-



in specie soluenda; igitur est mutuum & per consequens, si inde pretendatur lucrum, erit vsura. Si autem ex alia causa iusta, lucrum pretenditur immoderatum, erit iniustitia, si moderatum, erit totus contractus licitus; quia resoluitur in duos licitos contractus, puta in mutuum, ratione cuius nihil speratur, & in alium innominatum, in quo lucrum proportionatur causæ, ob quam recipitur, siue sit obsequium à campfore impensum, siue interesse, siue onus ob causam præfati mutui acceptum, & in omnibus seruetur æqualitas. Nec refert quod maior summa pecuniæ, sit alibi soluenda, quàm sit ita, quàm campfor tradiderat; quia illa maior summa soluenda est diuidenda in duas partes: quarum altera sit æqualis pecuniæ per campforem traditæ, altera vero sit lucrum, correspondens causæ iustæ ex parte campforis se tenentis.

Secundò modo fit hoc cambium reale per literas, taliter vt campfor prius recipiat centum ducatos, exempli gratia, Toleti a campsuario qui eis Romæ indiget pro negotijs suis; & campfor dat illi suam scedulam (vti solet) per quam factor, seu minister campforis cum certa summa pecuniæ, puta nonaginta quinque ducatis, ipsi campsuario Romæ respondebit, loco centum, quos ipse campfor Toleti, acceperat, & distinguatur vt prius; quia si conuentum est vt pecunia Romæ soluenda, sit alterius rationis ab ea quam campfor Toleti accepit, verum cambium est; quia permutatio monetæ pro alia, ratione differente; alias non est cambium, sed mutuum; nõ quidem ex parte campforis, qui nihil in tali casu campsuario mutuat, sed potius ipse campsuarius pecuniam suam campfori mutuat, eam Romæ recepturus: ac proinde non potest campfor in hoc casu de vsura argui, etiam si immoderatè lucratur; quamuis de iniustitia argui possit, vt de se satis constat.

*Exempla posterioris cambij realis per literas.*

Ad videndum igitur iustum an iniustus sit, huiusmodi contractus, diuide, vt prius, maiorem summam, quæ est illa quam campfor Toleti accepit quæ sunt centum ducati, deinde (inquam) in duas partes, quarum altera æquetur summi minori Romæ per campforem soluenda: altera vero sit lucrum quod iude campfor lucratur. & si tale lucrum sit moderatum, & causæ, ob quam recipitur, sit proportionatum, totus contractus erit iustus, quia seruetur æqualitas inter datum, & acceptum, & inter lucrum, & causam ob quam receptum est, secus si sit excessiuum lucrum, quia tunc erit iniustum, & restituendum.

Patet etiam quid ad causam hunc sit dicendum, & vt ferunt, communiter est mercatoribus in vsu: Petrus mercator habet Metinæ mille ducatos, qui totidem in Flandria ob certas merces inde allatas soluere tenetur, quod vt sine damno, imò cum lucro suo faciat, alium mercatorem quærit, cui Metinæ illos mille ducatos, ad cambium tradat: adest mercator secundus, qui illos ad cambium accipit, totidem pro Petro in Flandria soluturus; Petrus in super inde lucrum quærit, super quo inter se conueniunt, & ita fit vt Petrus soluat cum lucro, quod in Flandria soluere tenebatur &c. Dicendum huiusmodi cambium esse purum mutuum, cum nulla ratio habeatur diuersitatis inter pecuniam datam, & soluendam? & idè lucrum per Petrum ex tali cambio acquisitum, vsurarium est iudicandum; eò quod nulla alia causa illud exigenti apparcat, præter mutuum præfatum. Obsequium enim in casu ex parte Petri alteri impensum non apparet, cum potius alter mercator ipsi Petro obsequatur, onus illud pro eo subeundo, quo scilicet se obligat ad soluendum mille ducatos in Flandria ratione cuius iustus poterat secundus mercator, lucrum quod Petro acquiritur, ipse ab eodem exigere interesse etiam Petri in casu non concurrit; cum ipse Petrus illos ducatos alioqui erat Flandriam missurus, vel aliquem, qui pro eo illos illic solveret, quæsiturus, quem admodum, & quæsiuit. Immo, est, Petrus inde aliquod interesse pateretur, non est illius habenda ratio; ex quo ipse Petrus spontè se obtulit &

*An casus in particulari sit licitus.*

*Solutio negat.*

non ad alterius instantiam suos mille ducatos alteri mutuauit. Immo, esto, Petrus in casu illud lucrum non exigeret, sed tantum mille ducatos, ut prefertur, alteri daret, adiecto per eum pacto, quod ille alter totidem in Flandria pro eo solueret, esset usurarius contractus; nam tale pactum per Petrum appositum facit ut non gratuito prefata mutatio fiat, cum nolit summam illam alteri mercatori dare, nisi prefatum onus illi iniungendo, ad quod ex natura mutui minime tenebatur.

*Limitatio solutionis ad prædictum casum.*

Secus fortè esset, si secundus mercator spontè ad Petrum veniret, eumque sua instantia induceret, ut illi prefatam pecuniæ summam cambiat, seu mutuet, adiecto per ipsum mutuatarium pacto, quod eandem in Flandria ipsi mutuati soluet, oblato insuper solito lucro ipsi Petro; nam tunc non video unde talis contractus sit condemnandus: si enim Petrus summam illam non erat aliqui in Flandria soluturus, iustus esset contractus, & iustum similiter esset prefatum lucrum per Petrum acquisitum: quod autem ipse erat summam illam in Flandria soluturus, contractum non vitiat: cum ad illum omnino per accidens se habeat. Ratio autem, hunc casum iustificandi, quod similiter & lucrum videtur: quod Petrus mutuans, ad alterius instantiam onus subit, quod pro illo gratis subire non tenetur, s. solutionem alibi, puta in Flandria recipere. Dempta etiã ratione interesse, si quid ex tali mutatione patitur: specialiter, si Petrus in Flandria factorem stipendiatum habet, ad finem huiusmodi cambia faciendi, etiã si gratia mercantiæ illum illic habeat, quia iam videtur quodammodo campfor esse ex officio, unde licitum est ei commodum querere.

*Exemplum de cambio sicco.*

Est aliud tertium cambium quod sicum dici solet; quia cum mutuum sit, quarit inde campfor lucrum: & exemplificant multipliciter: ut si campfor dat Petro hic centum ducatos hac lege, ut totidem in alio loco soluat, ubi certum est ducatos plus valere, quam hic valeant. Verum non est hoc indistinctè condemnandum, nisi aliud deprauans pactum apponatur: sed distinguendum, per quem apponatur tale pactum, an per campforem, an per campfuarium. Si primum, mutatio illa non gratuito fit, sed cum onere mutuatario iniuncto, ad quod ratione mutui minimè tenetur: & idèò usurarius est contractus ille. Si verò pactum per mutuatarium apponatur, tunc mutuatarius imponit campfori onus mittendi famulum in illum alium locum qui solutionem recipiat. Et hac ratione poterit mutuator aliquid ultra datum exigere, quod tali oneri proportionetur: & idèò si excessus ducatorum illius alterius loci, ubi solutio agenda est, supra ducatos hic à campfore datos, talis sit, qui non excedat existentiam, seu proportionem oneris promutuatario suscepti, iustus erit contractus.

*Alius casus an sit licitus.*

Campfor dat hic in nundinis Petro centum ducatos, hac lege, ut in fine mensis soluat, quantum infra decem dies valuerint centum ducati: & supponimus, quòd in illis nundinis in dies variatur ducati valor, ita ut aliquando valet 375. ut pono valere tempore contractus, aliquando, 380. aliquando, 370. attamen ut plurimum valet plus quàm 375. Dicunt hunc contractum usurarium; quia ex mutuo speratur lucrum, èò quòd ut plurimum, solet valere ultra 375. Secus si esset verisimile dubium, an plus minusue sit ducatus valiturus tempore solutionis, iuxta cap. in ciuitate, de vsuris. Dicendum, quòd in casu est mutuum, cum sola temporis diuersitas interueniat. Et contractus esset usurarius, ob lucrum illud speratum, si nulla alia causa iusta illius lucri præter mutuum adesset, attamen si verè campfor ex officio sit, qui onera cambij in se suscepit (de quibus supra diximus) non est damnandus contractus simpliciter per hoc, quòd lucrum speret; non ex mutuo, sed ex obsequio impenso; vel ex onere ob causam talis cambij suscepto, modò illi sit proportionatum. Qui tamen contractum simpliciter considerant, nihil aliud quàm mutuum attendentes, non mirum si vniuersaliter huiusmodi contractus damnent. Si tamen id ex officio non habeat,

nec onera suscipit, nec suscepit ob causam cambiendi, & indigentibus subueniendi, essent simpliciter condemnandi.

Sunt multi diuites, qui diuitias acquisierunt, non ad cambiendum, sed ad alias negotiationes honestas, emptiones, & venditiones, exercendas, in quibus lucrari aliquid iuste soliti sunt; qui cum videant ad se multos pecunijs indigentes venire, mutuum petentes, & non minus lucrum, quam ipsi alioqui lucrarentur, offerentes, dimissis negotiationibus, mutuunt, & lucrantur, & domi cum pecunijs sedent: sperantes si quis ab eis pecunias mutuo petat, &c. an isti sint excusandi? Dicendum quod tales non campsores, sed mutuatorum sunt, prout forma casus sonat. Nec videntur onera cambij suscepisse, cum diuitias non ad cambiendum, sed ad aliter negotiandum acquisierint, ideo excusandi non sunt, nisi ad interesse, quod ob mutuationem patiuntur, recurrant.

*An diuites, qui pecunias suas licite acquisierunt, possint cambiando lucrans aliquid accipere. Solutio negat.*

Verum cum ipsi lucrum sentientes, sponte negotiationes reliquerunt, eligentes potius mutuari quam negotiari, locum interesse non habet; iuxta ea quæ supra de interesse latius diximus: secus si tales mercatores verè parati & determinati essent aliter negotiari, & ad mutuatorum instantiam, à negotio alio impediuntur: his testis sit eorum conscientia. Habet ultra talis modus viuendi speciem mali, habet secum infamiam & parit scandalum; est igitur illis mercatoribus iniungendū, vt à talibus desistant. Causa quare huiusmodi cambia in quibus fit mutuatō, vt plurimum condemnentur, est clara: quia scilicet notum est mutuum, quod in illis fit, quando cambia sunt impura. Notum etiam est lucrum, quod ipsi campsores seu mercatores intendit: & tamen non est nota alia causa iusta, ob quam licitum sit, lucrum tale exigere: ideo vt plurimum vsuraria iudicantur. Verum in conscientia plura sunt inquirenda, ultra ea quæ apparent, vt vel damnentur, vel excusentur, vt iam satis supra significatum est.

*De casu simili Monti pietatis.*

## QVÆSTIO X.

**E**X dictis patere potest responsio ad casum sequentem, similem Monti pietatis, qui in nonnullis Hisp. locis est introductus. Cum quidā diues agnosceret, quanta pauperes miserandi patiuntur, pecunias quibus indigent, nec in campforibus, nec in non campforibus, absq; lucri (ultra capitale) solutione minimè reperientes, pietate quadam sancta cōmōtus, certā ducatorū summā cuiusdā cōmunitati, vbi ipse vitā agebat, tradidit: his legibus apposis, sc. quod illa cōmunitas, teneretur curā præfatæ summæ habere, ad indigentibus illius loci, certam partem eis mutuandis; puta decem ducatos vni pauperi in vno anno mutuando, à quo suum pignus reciperent, & in fine anni præfatus mutuatarius, decem ducatos, quos mutuo acceperat (accepto suo pignore) reddat: quodque præfata pecunia in alios vsus, præterquam ad mutuandum indigentibus, non expendatur. Et quia res per cōmunitatem totam commodè fieri non potest, nisi domum & ministros deputando, qui præfatam curam in se suscipiant, & in domo ad id deputata permaneant, parati indigentibus ad eos venientibus mutuari; qui etiam debent ea quæ mutuauerint, & quibus, & pignora quæ acceperint in suo libro scribere: & postmodum tempore solutionis capitale recipere, & pignora suis dominis reddere; super his statutum est vt quicumque mutuum ab illis ministris acceperint ultra capitale aliquid certum contribuant; ita, scilicet, vt pro singulis mensibus quibus pecuniam mutuata[m] retinuerint septem vel octo dipondia ipsis ministris persoluant. Talis est in sententia Mons pietatis, & sicut casus de pecunijs positus est, ita & de frumento, quo vt plurimum pauperes quotannis

*Alius casus particularis, an sit licitus.*

indigent, poni posset, sicut & in certis locis Hispaniæ practicitur. Quæritur quid de casu sentiendum?

*Sent. Caietani,  
esse iniustum  
& usurarium.  
Probat. 1.*

Caietanus latè hunc casum in suis opusculis tractat, ubi tenet quòd est iniustus & usurarius, quia quamvis iustum sit, quòd præfati ministri aliquod stipendium pro suis operibus (quas locare possunt) accipiant, attamen non est iustum quòd pauperes mutuum accipientes, illud totaliter soluant. Pro cuius exemplificatione distinguit opera illorum ministrorum, dicens, aliqua est quibus sua merces debetur: alia verò quæ non pro mercede, sed gratis agenda sunt. Ministri enim pecunias custodiunt, parati sunt indigentibus mutare, pignora à mutuatariis accipiunt & hæc omnia in libris scribunt, pignora insuper custodiunt, (cum opus fuerit) ea excutiunt, tandem mutuum recipiunt, & pignora suis dominis reddunt expensas etiam in domo conducenda, & libris emendis, faciunt. Ex his quædam sunt, quibus nulla merces debetur, scilicet, mutare, & pignus suo domino reddere: alia vero suam mercedem merentur, verum hæc sunt duplicia, nam quædam sunt in fauorem mutuantis, seu domini ipsarum pecuniarum, seu communitatis, in cuius nomine ministri mutant, quædam vero in fauorem mutuatarii. Habere enim curam custodiendi pecunias illas, & in assecurationem mutui pignus accipere, & in eiusdem assecurationem pignus acceptum custodire, & mutuatam pecuniam scribere, & (adueniente termino) pecuniam mutuatam recipere; & omnia (inquit) in fauorem cedunt mutuantis, ut, scilicet, eius pecunia secuta sit. Esse autem ministros incerta domo paratos, ut illuc venientibus possint succurrere, id in fauorem est indigentium. Cum ergo ministris dignam retribuere mercedem illis conueniat, in quorum fauorem eorum cedit ministeriū (hoc autem pro maiori parte in fauorem cedit domini ipsarum pecuniarum) sequitur quòd iniuste agitur cum pauperibus, qui mutuum accipiunt, eos ad totum stipendium ministris soluendum, compellendo, cum id non ipsis, sed domino seu communitati prædictæ, ob causam dictam esset iniungendum.

2. Est etiam (ut ait) alia iniustitia, quia pauperes æquale mutuum per idem tempus accipientes, æquale soluunt ministris stipendium, cum tamen accidat, quòd pignora ab vno eorum data, vel ipsius custodibus onerosa non sunt, nec excussione indigent: vel saltem non adeò onerosa sunt sicut pignora ab altero paupere tradita. Et cum pignora custodire, excutere, expandere, & eorum periculum suscipere, sit vnum de his quæ mercede sunt digna: sequitur non esse iustum, omnes pauperes mutuum accipientes, disparia, ut dictum est, pignora tradentes, in stipendij solutione æquales esse.

3. Patet 3. aliam causam assignari, quare præfatus contractus sit usurarius, quia secundum prædictas leges, aut pacta, pauper mutuatarius tanto plus ultra capitale soluit, quanto per plures menses mutuum apud se retinet, exigere autem ultra sortem, & lucrum augere, ratione maioris dilationis, aut temporis est usurarium (ut suprà sæpe tactum est) igitur.

*Resolutio  
firm. Probat.*

1.

Oppositum tamen videtur esse tenendum, idque ex fundamento ipsiusmet Caietani, quòd est. Opera ministrorum, per eos stipendià fore, in quorum fauorem ipsa opera cedunt, in casu autem præfati, omnes actus præfati ministrorum, cedunt in fauorem & utilitatem indigentium mutuatariorum, & non in fauorem aut utilitatem diuitis, qui pecuniā (ut dictum est) donauit: nec ipsius communitatis, cui ad præfatum suum tamē donata est, pro ut casus sonat. Hoc patet, quia si præfati actus cederent in fauorem diuitis, aut communitatis, maximè quia omnes illi pro maiori parte valent ad pecuniā prædictā assecurandā, sed huiusmodi assecuratio non cedit in utilitatem diuitis, qui

qui eam donauit, nam ille iam totum dominium, & ius ad præfatam pecuniam, omnemque inde euenibilem commoditatem à se abdicauit; vt patet. Sed nec cedit in utilitatē præfatæ cōmunitatis, quatenus à singularibus suppositis distinguitur, nam siue præfata pecunia secura sit, siue non, nihil accrescit arario publico illius cōmunitatis, nec decrescit, quandoquidem præfata cōmunitas nullum ius habet in præfatam pecuniam, ad publicos redditus inde emendos, seu meliorandos, cum præcisè in usum particularium personarum indigentium sit pecunia illa expendenda. Soli igitur pauperes mutuo indigentes, sunt, qui ex amissione præfatæ pecuniæ iacturam paterentur, & ex eiusdem cōseruatione, & securitate commodum sentirent. Et ita non domini diuitis, sed cōmunitatis, sed particularium pauperum interest, pecuniam securam & tutam in cōmunitate illa teneri, ac proinde omnes præfati actus, qui pro pecuniæ asscuratione fiunt, in cōmodum cedunt mutuatariorum, seu pauperum mutuo indigentium.

Præterea prædictæ cōmunitati (prout à suppositis distinguitur) non fuit per præfatum diuitem (qui donationem fecit) vlla gratia facta; nam illa cōmunitas non acquisiuit dominium illius pecuniæ, ita vt posset ea ad sui utilitatem vt; sed potius suscepit onus, & obligationē, præfatam pecuniam cōseruandi, & eam securam & tutam seruandi, vt suo tempore indigentibus mutueretur; pro quo onere, & obligatione iuste posset reddi, & exigi merces, non à præfato diuite, qui tam piam suarum pecuniarum donationem fecit; igitur ab illis, in quorum utilitatem pecunia donata est, & similiter expendenda. Hi autem sunt indigentes, qui præfata pecunia in sui utilitatem vtuntur. Cum igitur præfatum onus, quod cōmunitas (vt præfatur) in se suscepit, in ministros per cōmunitatem deputatos transierit; sequitur quod iuste possunt præfati ministri stipendium ab his, qui mutuum accipiunt, recipere; si quidem illis præcisè, per suum ministerium seruire videntur. Secus esset, si prædicta cōmunitas præfatum onus in se liberaliter suscepisset, ita vt se obligare intenderit (absque vilo stipendio, aliunde reddendo) pecuniam (vt dictum est) iuxta mentem donantis distribuere: nam tunc de suis proprijs bonis, debuisset prædictos ministros stipendiare. Hoc autem non apparet ex casu, ex quo ab initio statutum est, vt ipsi mutuatarij dignam mercedem ministris redderent.

Præterea hæc eadem sententia per exempla confirmatur; nam qui officia publica suscipiunt, in quibus priuatis personis reipublicæ ministrant, si à republica stipendiati non sunt, licitè ab illis personis priuatis, quibus ministrant, dignam mercedem recipiunt, vt videre licet in aduocatis, in procuratoribus, in tabellionibus, in mercatoribus, in artificibus, immò, & in campforibus, qui solam pecuniam tractant. Qui cum publica exerceant officia seu ministeria, licitè possunt suum stipendium; ab his quibus seruiunt exigere, & recipere. In casu autem præsentis, inter publica officia, seu ministeria, venit computandum onus, per illos ministros susceptum, in quo cum solis mutuatarijs ministrent, & seruiant, sequitur intentum.

Et per hoc patet responsio, ad motiua suprà pro Caietano inducta. Ad primum dicendum, quod falso innuitur fundamente pro minori, scilicet quòd opera præfatorum ministrorum, pro maiori parte, cedūt in fauorem præfati diuitis, seu cōmunitatis, & pro minori parte in fauorem mutuatariorum; immò in nullo cedunt in fauorem diuitis donantis, nec cōmunitatis præfatum onus subeuntis, sed omnino in fauorem mutuatariorum, vt ostensum est.

Ad secundum dicendum, quòd esto ita sit, quòd quorundam pignora sint magis periculosa ad custodiendum, aut magis onerosa, quàm alia; vnde maior labor, & maius periculum græfatis ministris superueniat, ratione cuius maiorem merebantur

2.

3.

*Resp. ad arg.  
pro sent. Caietani adducta.  
Ad 1.*

Ad 2.

mercedem, quàm si non onerosa forent; sed quoniam res ad exactam æqualitatem reduci in omnibus non potest, ratio ipsa dicitur debere in huiusmodi partium donationem commisceri. Sunt enim in presenti contractu duo contractus admixti, alter est mutatio; in quo cum certa sit quantitas quæ mutuatur, certa etiam est quantitas in termino soluenda; alter est locatio præfatorum ministrorum, qui pro operis, & onere illis iniuncto, mercedem ab his quibus ministrant, recipiunt. Quantum autem adæquatè & præcisè mereatur opera ministrorum, non est ita certum & determinatum, sicut nec exactè determinari potest. Ideò in hoc contractu etsi non adæquata æqualitas ferueretur, non inde redditur contractus iniustus ob tacitam & rationabilem donationem commixtam; quemadmodum idem accidit, in quocunque alio contractu locationis; & similiter in contractu emptionis, & venditionis, & in alijs permutationibus, in quibus iustitia non in indiuisibili consistit, ut supra (quando de venditione egimus) dicebamus.

Ad 3

Ad Tertium dicendum, illud posse quenquam mouere ad damnandum præstatum statutum, seu contractum, tanquam vsurarium, vt ob eandem causam supra diximus, multa cambia esse damnanda, quæ tantò magis lucrum augent, quanto campsarius maius tempus ad soluendum acceptum, exigit. Si tamen rectè consideramus, & non ita superficialiter, factum hoc suam habet excusationem, seu causam iustam, hæc autem est non ipsa solutionis dilatio, sed præfatorum ministrorum obligatio, qui se obligarunt, non solum ad mutuandum, sed etiam ad mutuatum recuperandum, & interim pignora retinendum; seruandum, & excutiendum, & mutuati solutionem expectandum. Modò constat quod quanto diutius mutuarius solutionem differt, tanto diutius sub præfata obligatione, & onere manent ministri, ob causam mutuarii, ut constat. His autem omnibus gratis subesse, ipsi ministri non tenentur, qui non rem propriam; sed alienam agunt. Secus de campsariis, alijsque mutuato-ribus rem propriam agentibus, & lucrum ex temporis dilatione quærentibus.

*Probatur  
quarto prædi-  
cti casus res-  
olutio affirmati-  
ua.*

Facit pro præfata nostra sententia quod præfatus Mons Pietatis est à Romanis Pontificibus approbatus, idque cognita prius controuersia inter Doctores, tam Theologos, quam Iuristas, super præfato casu orta: & quod per Concilium Lateranense, sub Leone decimo, sit idem Mons Pietatis cum statuto, & pactis supra positus, confirmatus, & Bulla super eodem casu ab eodem Leone emanauit, in qua gratias, & indulgentias multas, his qui manus adiutrices præfato Monti porrexerint, ipse cum antecessoribus suis concessit, & pauperes mutuatores expensas præfatis ministris debere soluere declarauit, & contra eos, qui contrarium docuerint, aut scripserint, censuram excommunicationis apposuit, Bullæ autem tenor statim adijcietur.

*Obiectio contra  
hoc.*

*4. Argum.  
Solutio.*

Nec valet Cæretani euasio, dicentis Romanum Pontificem Montem Pietatis approbasse, non tamen capitula & pacta ipsius montis, nisi cum hac adiectione; scilicet, nisi sacris Canonibus sint contraria, hoc, inquam, non valet, nec probabile est, Romanum Pontificem in presenti casu cum hac exceptione respondisse; nam præfata capitula fuerunt Pontifici proposita, & super eisdem fuerat late per Doctores quæstio ventilata, & super eisdem fuit consultus, ut id quod tenendum sit, declararet. Et cum ad ipsum pertineat declarare, essentne præfata capitula sacris Canonibus contraria, necne, ipse erat alteram partem definire, & non cum tali exceptione respondere, scilicet, nisi sacris Canonibus contraria non sint.

Nam uita respondisset, certè quæstionem, super qua consulebatur, minimè declarasset, sed tam ambiguam eam, sicut prius, erat, reliquisset, ipse autem super quæstione consultus, in initio Bullæ declarare, & definire quid sit tenendum, se offert, uti postea declarat. Nec etiam credendum est solum fuisse consultum super hoc puncto, scilicet,

scilicet, an sit licitum pecunias dare ad præfatum vsu, puta vt per eas indigentibus mutuo subueniatur, pignore in securitatem accepto; nam hoc indignum erat quod in quæstione verteretur, nec consultatione indigebat. Illud igitur quod quæstionem habere videbatur, scilicet, an licitum esset statuere quod mutuatarij ministris præfatis pro eorum ministerio satisfacerent aliquid vltra capitale soluendo, est, super quo Papa creditur esse consultus; nam super hoc puncto erat tota inter Doctores controuersia, & declarauit partem affirmatiuam.

Concluditur ergo, quod sicut præfatus diues, beneficium fecit indigentibus, pecunias suas ad dictum effectum donando; ita communitas eisdem indigentibus, beneficium fecit, onus custodiendi præfatas pecunias ad vsus indigentium subeundo. Et sicut diues ille non tenebatur donare: ita nec communitas tenebatur præfatum onus acceptare. Et sicut diues facta donatione, prædictam pecuniam proprijs expensis tutam & securam, non tenebatur sustentare; ita nec communitas proprijs expensis tenebatur onus præfatum subire. Cum igitur huiusmodi ministrorum expensas, nec diues ille, nec communitas soluere teneatur, superest, vt mutuatarij (in quorum vtilitatem donatio facta, & præfata onera suscepta sunt) ipsis ministris, ad quos onus illud deuolutum est, satisfaciant. Sequitur Bulla Leonis.

Bulla concilij, in decima sessione, super materia Montis Pietatis, lecta per Reuerendū Patrem, Dominum Bertrandum Episcopum Adriensem, Oratorem Ducis Ferrariæ, in Romana Curia.

Leo Episcopus seruus seruorum Dei, ad perpetuam rei memoriam, sacro approbante Concilio. Inter multiplices nostræ sollicitudinis curas, illam imprimis suscipere pro nostro pastoralis officio debemus; vt quæ salubria sunt, & laudabilia ac Catholica fidei consona, & bonis moribus conformia, nostro tempore non solum enucleantur, verum etiam ad posterorū propagentur; & quæ materiam scandali præbere possent, penitus succidantur, & radicitus extirpentur, nec pullulare vsquam sinantur in agro dominico, & vinea Domini Sabaoth; duntaxat censei permittendo, quibus fidelium mentes pasci spiritualiter possint, eradicationis zizanij, & oleastri sterilitate succisa.

Sanè cum olim inter nonnullos dilectos filios, sacre Theologiæ Magistros, ac Iuris vtriusque Doctores, controuersiam quandam, non sine populorum scandalo, & murmuratione exortam, & nuper his diebus innouatam esse compererimus, circa pauperum releuationem, in mutuis eis publica autoritate faciendis, qui Montes Pietatis vulgò appellantur: quique in multis Italiæ ciuitatibus, ad subueniendum per huiusmodi mutuum pauperum inopiæ, ne vsuratum voragine deglutiantur, à ciuitatum magistratibus, & alijs Christi fidelibus sunt instituti; atque à sanctis viris diuini verbi præconibus, & laudati, & persuasi, ac à nonnullis etiam summis Pontificibus, prædecessoribus nostris probati & confirmati, sint ne præfati montes à Christiano dogmate dissonantes, vel non, vtraque parte diuersimodè sentiente, atq; prædicante.

Nonnullis enim Magistris & Doctoribus dicentibus, eos montes non esse licitos, in quibus aliquid vltra sortem pro libra, decurso certo tempore, pet ministros huius montis, ab ipsis pauperibus, quibus mutuum datur, exigitur, & propterea ab vsurarium crimina, iniustitiæ, seu ab aliqua certa specie mali mundos non euadere. Cum Dominus noster, Luca Euangelista attestante, aperto nos præcepto obstrinxerit, ne ex dato mutuo quicquam vltra sortem sperare debeamus; ea enim propria est vsurarium interpretatio, quando videlicet ex vsu rei, quæ non germinat; nullo labore, nullo sumptu, nulloque periculo lucrum, fortisque conquiri studetur. Addebant etiam iidem

Magistri.

*Bulla Leonis  
Pape, in qua  
eadem solutio  
prædicti casus  
approbatur.*

Magistri & Doctores, in his montibus nec commutatuæ, nec distributiæ iustitiæ fieri satis; cum tamen iustitiæ terminos contractus huiusmodi excedere non debeant, si debeant approbari. Idque propterea probare nitebantur, qui impensæ pro huiusmodi montium conseruatione, à pluribus (vt aiunt) debita, à folis pauperibus quibus mutuuum datur, extorqueatur, pluraque interdum ultra necessarias, & moderatas impensas, non absque specie mali, ac incentiuo delinquendi, quibusdam alijs personis (vt inferre videntur) exhibeantur.

Alijs vero pluribus Magistris, & Doctoribus contra asserentibus, & in multis Italiae Gymnasijs, verbo, & scripto clamantibus, pro tanto bono, tamque reipublicæ necessario, modo ratione mutui nihil petatur, nec speretur; pro indemnitate tamen eorundem montium, impensarum videlicet ministrorum eorundem, ac rerum omnium ad illorum necessariam conseruationem pertinentium (absque montium huiusmodi lucro) idque necessarium, ab his qui ex huiusmodi mutuo commodum accipiunt, sine vitæ sortem exigi, & capi possit, non nihil licere. Cum regula iuris habeat, quod qui commodum sentit, onus quoque sentire debeat, præsertim, si Apostolica uideatur autoritas. Quam quidem sententiam à felicis recordationis, Paulo secundo, Sixto quarto, Innocentio octauo, Alexandro sexto, & Iulio secundo, Romanis Pontificibus prædecessoribus nostris probatam, à Sanctis quoque, ac Deo deuotis, & in magna ob sanctitatis opinionem, ex estimatione habitis, Euangelicę ueritatis prædicatoribus, prædicatam esse ostendant.

Nos super hoc, prout nobis est concessum ex alto, opportunè prouidere volentes alterius quidem partis iustitiæ zelum ne vorago aperiretur vsurarum; alterius pietatis & ueritatis amorem, vt pauperibus subueniretur; utriusque uero partis studium commendantes, cum hæc ad pacem, & tranquillitatem totius reipublicæ Christianæ spectare videantur, sacro approbante Concilio, declaramus, & definimus Montes Pietatis supradictos, per reipublicas institutos, & autoritate sedis Apostolicæ hæctenus approbatos, & confirmatos: in quibus pro eorum impensis, & indemnitate, aliquid moderatum ad solas ministrorum impensas, & aliarum rerum ad illorum conseruationem (vt præfertur) pertinentium, pro eorum indemnitate duntaxat; ultra sortem absque lucro eorundem Montium recipitur, nec speciem mali proferre, nec peccandi intentionem præstare, nec ullo pacto improbari. Quinimò meritum esse, ac laudari, & probari debere, & tale mutuuum minimè vsuratum putari, licereque illorum pietatem & misericordiam populis prædicare etiam cum indulgentiis à sancta sede Apostolica, eam ob causam concessis; ac deinceps alios etiam similes montes, cum Apostolicæ sedis approbatione erigi possent. Multo tamen perfectius, multoque sanctius fore, si omnino tales montes gratuito constituerentur; hoc est, si illos erigentes aliquos census assignarent, quibus si non omnino, saltem per media ex parte, huiusmodi ministrorum soluuntur impensæ. Vt ad leuioris ætis soluendi portionem, medio hoc pauperes grauari contingat. Ad quos cum huiusmodi census assignatione, pro impensarum supportatione erigendos, Christi fideles maioribus indulgentiis inuitandos esse decernimus. Omnes autem Religiosos, & Ecclesiasticas ac Sæculares personas, quæ contra præsentis declarationis, & sanctionis formam, de cætero prædicare, seu disputare, verbo vel scriptis ausi fuerint; excommunicationis lætæ sententiæ poenam (priuilegio quocumque non obstante) incurrere volumus. Non obstantibus præmissis, ac constitutionibus, & ordinationibus Apostolicis, cæterisque contrarijs quibuscumque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostre declarationis, definitionis, decreti, & excommunicationis, infringere vel ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem omnipo-



tentis Dei, ac beatorum Petri & Pauli Apostolorum eius, senouerit incursum. Datum Romæ, in publica sessione in Lateranensi sacrosancta Basilica solenniter celebrata, Anno incarnationis Dominicæ 1515. Quarto Nonas Maij, Pontificatus nostri, Anno Tertio Placent vobis patres, quæ per me lecta sunt? Fuit responsum per omnes, Placet.

Ex hac præarrata decisione, videtur responsum ad casum similem, qui in quibusdam Hispaniæ locis practicatur, solo hoc addito; quod præfati mutuatarij ultra id quod pro ministrorum impensis soluunt, aliquid amplius soluant, vt summa illa assignata, siue pecunia sit, siue triticum, annuè crescat; & dicendum tale non esse licitum; quia vel illud superadditum soluetur ratione operum ministrorum, vel ratione mutui. Primum non: quia sine illo soluitur stipendium sufficiens; secundum non; quia tunc esset vsura. Nec releuat bona intentio, ob quam illud superadderet, quia tunc vsurarij per similem bonam intentionem excusari valerent. Et ita in hac Bulla suprà posita est satis apertè significatum. *Alius casus resolutus.*

Aliquibus tamen visum est, quòd posset modus dari, quòd licitè posset præfata summa augeri, vt si triticum sit, indigentibus per viam venditionis tradatur, tunc scilicet, quando carius vendi solet, obligando illos vt solutionem in tritico tempore Augusti faciant, quando vilius vendi solet, in quo illis gratia fieri potest: vt non quantum de rigore venditionis tenebantur, sed aliquid minus postea persoluant; semper tamen ultra quàm acceperant. Verùm cum hæc venditio ad terminum, sit mutuatio; si intentio sic vendentis vera non sit, verè scilicet, vendendi, sed ad terminum vendeudi, & illo modo lucrum præfatum acquirendi, idem penitus est, ac si verè cum pacto lucri mutaret. Ideò nisi statutum huius Montis mutetur, ego illud non excusarem.

Sequitur etiam hanc præfatam quæstionem simul, & Bullæ decisionem valere in confirmationem eorum quæ suprà dicta sunt de cambio, in quo sola temporis diuersitas interuenit; quòd scilicet potest iuste lucrum aliquod moderatum exigi propter onera cambij, ab ipso campfore in commodum mutuatariorum assumpta. Vnde ad hoc quòd in casu suprà posito mutuatarij aliquid licitè ultra capitale persoluant, nihil refert ad cuius dominium præfata pecuniæ summa pertineat: siue enim tale dominium maneat apud prædictum diuitem, siue apud communitatem, nihil refert; quia non pro pecunia, nec pro vsu eius illud incrementum persoluitur, sed pro ministrorum impensis.

Nec refert etiam qui sint tales ministri, scilicet, ipsemet diues qui pecuniam ad prædictum effectum donauit, an alius; quia non propter personam, sed propter ministeriũ, & impensas eius soluitur præfatum incrementum; ac proinde si ipsemet diues, valet præfatum ministerium, & onera eius, vt præfertur, suscipere, & de pecunijs proprijs, alienis indigentijs per mutuum subuenire, cerè illud ministerium & onus taliter susceptum non minus mercenarium est, aut mercede dignum, quàm si ab alia persona fuisset susceptum.

Et ita manet verificatum, quod suprà dictum est de campfore, aut de quocunque alio, onera cambij suscipiente, ad finem hunc scilicet, vt alienas indigentias de suis proprijs pecunijs per viam mutui releuet, aliquid stipendium seu mercedem non ex mutuo, sed ex præfatis ministerio & onere susceptis expectando; & hoc non est lucrum ex mutuo intendere, sed mercedem obsequio, & impensis dignam habere velle.

## Q V A E S T I O X I.

**S**olet præterea communiter in quaestionem verti, an licitum sit census tam redimibiles, quàm irredimibiles pro pretio emere, uti passim in Hispania emi & vendi videmus. De quibus cum plures Doctores latissimè loquuti fuerint, quid nobis tenendum videatur, breuiter explicabimus; si prius quid nomine census veniat intelligendum, & quotuplex sit census, notemus. Est enim census ius percipiendi fructum, seu rem aliquam vtilem, aut etiam pecuniam, de re illa in qua dicitur census constitutus: Aut est ius percipiendi pensionem aliquam, de re ipsa in qua est census. Et capitur hic census formaliter, non materialiter; nam materialiter sumptus est ipsa pensio, quæ ex præfata re percipitur. Nec ad præsens curio, quæ entitas sit ius illud: an sit relatio rationis, ut Reales volunt: an homo ipse facultatem habens præfatum pensionem exigendi & recipiendi.

*Quid sit cēsus.  
Cēsus duobus  
modis accipi  
potest, forma-  
liter & mate-  
rialiter.*

*Coroll. 1.  
De ratione cē-  
sus non est, ut  
censualista di-  
rectum habeat  
dominium in  
re, in qua cēsus  
est constitutus.  
Discrimen in-  
ter censum, &  
emphyteusim.*

*Duplex insti-  
tutio censum.*

1.

2.

*Coroll. 2.*

*Census diuer-  
sum quid est à  
fructibus ex  
ipsa re perce-  
piunt.*

Ex hac descriptione aperte sequitur, non esse de ratione census, quòd is qui censum ipsum habet (quem dicemus censualistam) habeat dominium directum in re, in qua census est constitutus. Patet hoc quia diuersum quid est dominium in re habere, & ius de re ipsa pensionem percipiendi: patet hoc in locato, & conducto, in quo qui rem alterius conduxit, nullum in re ipsa dominium habet; sed ius tantum ea vtendi. Patet etiam de usufructuario, cui ius fructum percipiendi, sine dominio rei conuenit.

Hoc idem patet ex differētia, quæ solet communiter assignari, inter emphyteusim, & censum. Nam in emphyteusi dominium directum ei conuenit, cui conuenit ius pensionem aliquam de re ipsa leuandi. In censu autem non ita; pro quo facit, cap. constitutus, de religiosis domibus, & glos. ibidem, ubi hæc differentia notatur. Quanquam in contractibus censualibus, qui in Hispania communiter practlicantur, ad modum emphyteusis census ipsi instituuntur, & censualista, simul cum censu dominium directum rei acquirit, manente vtili dominio, apud instituentem. Verum hoc non est de substantia census, propriè loquendo, ut ab emphyteusi distinguitur: nisi velimus de census institutione dupliciter loqui; ita ut quædam sit institutio reseruatua, qualis est qua quis rem fructiferam, in qua dominium habet completum, rem ipsam cum dominio alteri tradit, reseruato sibi iure certam pensionem de re eadem percipiendi. Et de hoc censu reseruatua loquitur textus, & gloss. supra citatus, quando inter censum, & emphyteusim præfatum assignat differentiam. Alia est census institutio translatua, & est quando is qui rei dominium habet cum iure fructum inde percipiendi, in alterum transfert ius percipiendi pensionem seu fructus aliquos illius rei. Et quanquam hoc ius sine dominio aliquo possit de vno in alterum transferri: cum alterum alteri annexum ex rei natura non sit, ex communi tamen practica, & consuetudine inter eos qui contractus censuales faciunt, obseruata, videtur, quod cum iure pensionem præfatum recipiendi, similiter dominium directum ipsius rei transsit &c. Idèò census qui est in communi practica, non purus census est; sed emphyteusi admixtus, aut eidem similis, ut ex ipsa scriptura, quæ super hoc fieri solet, aperte colligitur. Sequitur amplius, censum, de quo loquimur, s. formaliter sumptum, diuersum quid esse à fructibus ex re ipsa perceptis, seu à pensione quæ singulis annis percipi solet. Hoc patet de se, tum quia prius est ius ipsum, quàm quis fructum rei percipiat, eo enim ipso, quòd contractus censualis est celebratus, dicitur ipse censualista præfatum ius ad pensionem annuam habere: & tamen nondum pensionem percipit, imò nec forè percipiet. Tum etiam, quia multi illius rei fructus actu per-  
cipiunt,

apiunt, qui tamen nullum ius ad eos percipiendos habent. Tum denique quia fructus illius sunt res mobiles, & corporales, quæ corpore apprehendi possunt, ut constat, census autem, nec res mobilis est, nec corporalis, quia non corpore apprehenditur, sed immobilis, & incorporealis. Et ita inter bona immobilia solet connumerari: ut habetur in Clement. exiui de paradiso, de verbor. signifi. §. cumque annui redditus.

Sequitur amplius, censum institui non posse, nisi in re, quæ fructum vel utilitatem illam, seu pensionem, ad quam percipiendam ius ipsum est institutum præstat. Hoc enim aperte significat præfata census descriptio: ac proinde census in rebus quæ vfu consumuntur institui non potest, nec in rebus alijs instructiferis, etiamsi vfu non consumantur. Id patet, tum ex descriptione posita, tum etiam, quia dominus rerum quæ vfu consumuntur, aliarumque rerum penitus inutilium, nullum ius habet ad fructum seu pensionem aliquam de rebus illis habendam: Igitur nec potest ius aliquod tale in alterum transferre. Assumptum patet, cum consequentia sit nota: quia res, quæ vfu consumuntur, non pariant, nec aliter possidentibus profunt, nisi per eorum consumptionem, aut distractionem, quæ est etiam ipsarum consumptionis: ac proinde census in illis institui non potest. Quare si diues sit quis, qui non nisi pecunias, triticum, vinum, oleum, aut alia huiusmodi habet, non potest (quantumvis ditissimus sit) in bonis suis censum instituere realem; quamvis bona illa possit suis debitoribus obligare, seu hypothecare.

Sequitur amplius, censum non posse in re aliqua institui, etiamsi fructifera sit; si non valet tantum fructum præstare deductis laboribus, & expensis, quanta est pensio à censualista percipienda. Huius ratio etiam est manifesta. Tum ex descriptione census supra posita: tum etiam ex ratione facta; quia si dominus illius rei fructifera, ex re illa tantam pensionem seu fructum percipere non potest, quicunque labor, & industria apponatur; sequitur quod non habet ius ad tantam pensionem ex re illa percipiendam, & per consequens quod ipse non habet, non poterit in alterum transferre, nec in re illa illud instituere, ex quo non est capax tanti redditus &c. Cum tamen videamus passim oppositum in his contractibus fieri, ut si quis habet completum dominium vnius domus mille ducatos, aut plus valentis, cuius domus fructus non alius est quam pecunia, aut aliquid pecunia comparabile, quod per viam locationis præstare potest: & si locetur, non reperientur pro huiusmodi locato decem ducati ad summum, & tamen in domo huiusmodi tanti valoris, solet pinguior institui census, triginta scilicet, aut quadraginta ducatorum. Quod qualiter veniat excusandum, videbitur postea.

Sequitur amplius, posse censum institui in rebus mobilibus, sicut & in immobilibus, licet differenter: id patet, quia multæ sunt res mobiles, quæ fructificant, ut sunt animalia quæ pariunt. Dico differenter, quia in huiusmodi se mouentibus census perpetuus institui non potest, sicut in alijs immobilibus, ut in agris, & terminis &c. cuius discriminis ratio de se satis nota est. Nec solum potest census realis seu fructuarius in huiusmodi rebus institui, sed etiam pecuniarius; esto quod res illæ immediatè pecuniam non pariant, quæ dicitur numisma. Nam largè pecuniam accipiendo, nomine pecuniæ omnia bona temporalia (quæ pretio æstimari possunt) veniunt intelligenda: iuxta illud Aug. Totum quicquid homines habent in terra, omnia quorum domini sunt, pecunia vocatur; ieruus, vas, ager, arbor, pecus, quicquid horum est, pecunia dicitur. Ideo autè pecunia vocatur, quia antiqui quod habebant, in pecuniis habebant, & habetur 1. q. 3. c. totum &c. unde quamvis ager directè numisma non fructificent, aut pariat; parit tamen fructum numismati æquivalentem. Et quando pecuniarius census in re aliqua instituitur, & alteri traditur, tacitè illic implicatur

*Coroll. 3.*

*Census institui non potest, nisi in re, quæ pensionem parit, ad quam percipiendam ius ipsum est institutum.*

*Coroll. 4.*

*Neque etià in re fructifera, nisi tantum præstet fructuum, & quanta est pensio à censualista percipienda.*

*Coroll. 5.*

*Census institui potest in rebus tam mobilibus quam immobilibus, sed diversimodè.*

*Contractus potest  
in alijs etiam  
constitui aut  
redimibilis in-  
stitui.*

contractus alius, quo ex partium consensu, loco fructus ex re percipiendi, solvatur pecunia æquivalens. Potest similiter census, siue fructuarius, siue pecuniarius, in alijs censibus aut redditibus institui, quemadmodum videmus in redditibus regalibus passim census & iura alia institui, & alijs tradi. Et quamvis reditus (qui res quædam incorporalis est) à natura sua non pariat: cum pensio & fructus annui levandi aliundè realiter manent, & producantur; in hac tamen re ius ipsum seu reditus æquiparatur rei fructiferæ. Quia quamvis fructus qui percipitur ex reditu illo, tanquam ex causa propriè sumpta non nascatur; est tamen consequens illum velut causam sine qua non, & sicut dominus rei, qui habet completum ius ad omnem illius rei fructum percipiendum, potest in parte, ius illud in alterum transferre, & ita censum instituere; ita is in quem tale ius translatum est, poterit in parte huiusmodi suum ius in alterum transferre; & hoc erit censum seu ius in tali reditu instituere. Verùm quamquam in regijs redditibus tunc possit census institui ob sui securitatem & certitudinem, similiter in redditibus ordinarijs aliorum dominiarum: In redditibus tamen privatarum personarum, maxime si redimibiles sunt, non ita tuti erunt census ibidem institui, ob præfatorum reddituum incertitudinem, cum facillè sit eos redimere: & redemptione facta, extinguitur redditus, in quo secundus census institutus erat, & ita expiravit ille secundus. Quod causa est, ut multi facillè decipiantur, qui census emunt, in alijs censibus redimibilibus institutos.

*Census triplici-  
ter potest in-  
stitui.  
Probatur mo-  
do primò.*

Potest autem census præfatus tripliciter institui, scilicet, ex voluntate superioris, ex voluntate ipsius censuaria, & ex voluntate ipsius, qui censum solvit. Primum patet, quia sic in veteri Testamento fuerunt, autoritate Dei, decimæ institutæ; similiter & primitiæ tam de frumentis quàm de animalibus &c. Exodi 22. & Leu 27. & in alijs locis. Similiter autoritate Ecclesiæ, in tempore gratiæ institutum est, ut decimas & primitias homines solvant: similiter Imperatorum legibatur institutum est, ut Regibus, & Principibus sua certa iura, census & tributa persoluantur; & talia illis debita sunt, ut docet Paulus ad Roma. 13. ad tales enim census, tenentur homines etiam inuiti.

*Probatur se-  
cundò.*

Secundum patet in dominis res aliquas fructiferas habentibus, qui eas alijs pro voluntate tradunt, servantes sibi certam pensionem inde percipiendam, siue servant rerum illarum dominium directum, siue non: liberum enim est illis res suas in alios pro voluntate transferre. Sic legimus Ioseph prædia multa Aegyptijs tradidisse, servata ipsi Pharaoni certa pensione annua soluenda, Geneseos 47.

*Probatur  
tertio.*

Tertium etiam patet in dominis res aliquas fructiferas habentibus, in quorum potestate est (servato sibi rerum dominio) ius percipiendi fructum, in toto vel in parte, in alterum transferre. Sic videmus quamplures donationes, & fundaciones Ecclesiarum & monasteriorum factas per multos, qui reditus in rebus suis institutos, Ecclesijs illis tradiderunt. Sic etiam passim inter homines fieri videmus, nec id damnum est; quandoquidem unusquisque in rebus suis est moderator, & arbiter. Et sicut potest alteri rem tradere, servato sibi usu; ita & econtrà: & sicut potest dominium, & ius omne, quod in re sua habet, in alterum transferre; ita potest partem iuris alteri dare, parte reliqua sibi reservata. Et hoc est rationi naturali maximè conforme, ut suprà ex instituto deduximus. Ac proinde non est dubitandum de censuum institutione secundum se, quin licita sit, quanquam possit per multas circumstantias (sicut & cæteri humani contractus) vitari, ut post videbitur.

*An sicut in re  
bus, nulli fieri  
possit red-*

**S**ed quæret aliquis, an sicut census potest in rebus fructiferis (ut præfector) institui, possit similiter institui in persona seu personis, qui dicatur census personalis, sicut primus dicitur realis? Et pro parte negativa arguitur, primò, quia persona libera no-

potest obligari, vt habetur extrâ de pignoribus. cap. 2. Secundò nemo potest se in seruitutem alterius redigere, cum id esset contra ius naturæ. Natura enim omnes homines pares fecit, & ita libertas vnicuique videtur iure naturæ competere: si autem census possit in nuda persona institui, ipsa persona efficeretur serua censualistæ. Pro hac facit cap. ius naturæ, distinct. 1. Tertiò videtur idem ex Paulo 1. ad Corinth. 7. colligi, dicente, Pretio empti estis, nolite fieri serui hominum. Quartò, quia nemo est dominus suorum membrorum, vt dicitur in 1. liber homo. ff. ad l. Aquiliam: igitur nec erit quisquam dominus suæ personæ. Et ita suam personam vendere, aut in seruitutem redigere, nemo potest. Quintò, quia lege ciuili prohibetur liber homo vendi, & stipulari; quia liber homo non est in commercio nostro: vnde in l. si in emptione. §. liberum. ff. de contrahenda emptio. dicitur, liberum hominem scientes emere non possumus &c. Et in l. post certè. C. de libe. causa. ait glossa quod famuli nostri non possunt se obligare perpetuo ad seruendum. Et ratio illic datur; quia huiusmodi promissio sapit naturam seruitutis: igitur multò minùs poterit homo se seruum, aut censualem facere &c. Ex his & similibus nonnulli moti sunt ad dicendum, in pura seu nuda persona libera censum institui non posse. Dico nuda, hoc est, nisi bona alia habeat, de quibus creditor seu censualistæ satisfacere valeat.

*Confirmatio eiusdem.*

Hæc tamen ad eorum intentum probandum, minimè sufficere videntur: vnde & oppositum videtur tenendum, scilicet, quòd homo potest in sua persona censum instituire: & se ad solutionem pensionis obligare, siue alia bona habeat, siue non; modo talis sit, cui nec vires ad laborandum, nec industria, aut ars ad aliquid acquirendum desit. Si enim talis sit, qui nec actu, nec spe aut potentia quicquam habet, vnde pensionem commodè soluere possit, non dubium in huiusmodi persona, tanquam in re omnino inutili, censum institui non posse: vt suppono. Conclusionem præsentem facile est probare; quia persona, quæ in actu, vel in potentia habet, vnde annuam pensionem soluere possit, est res apta ad hoc, quòd in ea census instituat, tam ex voluntate legislatoris, quam etiam ex voluntate propria ipsiusmet. Inde enim in lege veteri à Deo, similiter in noua à Papa, institutum est, vt homines non solum decimas prædiales, sed etiam personales soluerent: vt habetur Deuteronomij 12. Vbi præcipiebatur filiis Israel, vt in loco illo, quem Dominus designasset, offerrent victimas & decimas manuum suarum.

*Resolutio affirmatiua.*

*Probat.*

Et Nehemiæ 10. fideles constituerunt redditum annuum tertiæ partis sili, pro necessitatibus, & hoc super se ipsos. Vnde & in cap. non est de decimis, dicitur; sicut sancti Patres in suis scripturis tradiderunt, de vino, grano, fructibus arborum, pecoribus, hortis, negotiatione, de ipsa militia, venatione, de omnibus decimæ soluendæ sunt ministris Ecclesiæ. Ita etiam statutum est, vt vnusquisque censum, scilicet Casari solueret: vt tradunt Doctores super Lucam c. 2. Quòd autem propria voluntate possit quis personam suam censualem facere, patet; quia ius habet, & facultatem transferre in alium, fructum ex sua persona, & industria atque labore euenibilem: modo maneat ipsi, vnde aliàs valeat competenter sustentari; quandoquidem non maius dominium translatiuum habet fructuum ex agro suo euenientium, quàm fructuum personalium: sed primum potest in alium transferre; ergo & secundum.

Nec obstant quæ supra in oppositum sunt allegata, quæ duo videntur prætere, Arg. in contrarium. quòd persona libera non potest se alteri obligare, nec in seruitutem redigere &c. cum tamen vtunque sit falsum. Quòd enim possit homo liber se alteri obligare, factum est in multis; nam per contractum maritalem vir se vxori obligat, & e contra; cum alter alteri vinculo indissolubili colligetur. Per contractum etiam venditionis, & emptionis alter alteri se obligat, & in alterum actionem personalem acquirit.

*Arg. in contrarium duo factum.*

*1. 2.*

*Falsitas prioris ostenditur.*

*Posterioris  
etiam saltem  
ostenditur.*

quirit. Idem patet per contractum locationis, in quo qui se ipsum locat alteri, ad certas operas, suam personam obligat. Qualiter etiam cathedratici se ipsos etiam ad semper legendum obligant, quam obligationem constat personalem esse: sicut & qui religionem proficitur, suam personam religioni ad semper obligare dignoscitur: sicut & confratres solent se ad certam pensionem hospitali persolvendam obligare. De servitute etiam idem apparet, quia tam iure canonico, quam civili approbatum est, ut homo liber in servitutem, ob certas causas redigatur, non solum iuris dispositione, & in poenam delinquentis; quemadmodum de raptore virginis, iure Canonico statutum est, ut efficiatur servus eius 36. quæst. r. c. de raptoribus: & de his qui Saracenis mittunt arma, ferrum, lignamina, quod efficiuntur servi capientium; quemadmodum & capiti in bello contra hostes Romani imperij indicto, efficiuntur capientium: quare omnia satis nota esse suppono: sed etiam propria voluntate potest quis se servum ob causam aliquam facere, ut ob propriam necessitatem. Similiter ad liberandum proximos à captivitate, & miseria: ut nonnullos Sanctos fecisse legimus, de quibus aliàs. Ac proinde concludendum est, quod sicut potest liber homo ad multa se alteri obligare; & quod plus est seipsum vendere, & in servitutem redigere: à fortiori igitur, poterit suam personam ad aliquam pensionem annuam solvendam alteri obligare. Et ita sicut in rebus, ita & in personis, potest census institui: & si in personis privatis seu particularibus; ita à fortiori in communitate, seu universitate; ex quo in tali communitate nunquam desunt, qui vel bona habeant acti, vel industriam, & artem unde præfatam pensionem solvere possint.

*Respondetur  
ad primum at  
quæstionem par-  
tem negantem.*

Ad illa autem quæ pro priori sententia fuerunt allegata, facile est respondere. Ad primum sumptum ex cap. 2. de pignori: quia scilicet persona liberi hominis obligari non potest; dicendum (ut aliàs explicuimus) illud esse verum in hoc sensu, quod indignum est, & iniquum liberam personam debitorem ob pecuniarium debitum servilis facere conditionis, nec tenetur cum persona satisfacere; cum satis illi sint bona potest quæ creditoribus reddere, si sufficiant; sin autem non satis est, si bonis cedat, & manebit libera persona debitorum. Et ita in sententia tenet ibidem glossa, cum Doctoribus. Sic enim ait lex, ob æs alienum C. de actionibus & obligationibus: Ob æs alienum, servite liberos creditoribus iura compelli non patiuntur. Non tamen negandum est, debitorem teneri ad debita solvendum, & quod propterea in carcerem possit, si solvere nolit; nec enim creditor actionem contra debitorem haberet, nisi debitor illi esset obligatus: quandoquidem obligatio est mater actionis.

*Ad 2.*

Ad secundum sumptum ex cap. ius naturale dist. 1. ubi inter ea, quæ sunt de iure naturali connumeratur communis omnium una libertas, dicendum, illud referendum esse ad statum naturæ integræ, in quo nullum fuisset dominium dispositum, sed omnibus una fuisset libertas; secus post statum naturæ corruptæ, in quo propter peccatum, iussit homines aliquando in servitutem rediguntur: Ut ait August. 19. de civitate Dei, dicens: Deus ita hominem condidit, ut ipsum rationalem factum ad imaginem suam, voluit non nisi irrationabilibus dominari, non hominem homini, sed hominem pecconi: conditio autem servitutis merè intelligitur imposita peccatori. Aut intelligitur per statum decretum, quod de iure naturali est communis omnium una libertas negativè, id est, quod ius naturale neminem alteri servum fecit; sed quod natura non tenet, potest postea peccatum facere: quemadmodum in eodem textu dicitur, quod de iure naturale est communis omnium rerum possessio, quod secundum communem etiam intelligentiam accipitur negativè, id est, naturale ius nemini rem vltam appropriare, sed propter iniquitatem aliis dixi hoc meum; aliis illud. De quo vice quæ supra diximus in principio Codicis, de rebus restituendis.

Ad tertium ex Paulo sumptum: Pretio empti estis, nolite fieri serui hominum: dicendum, quod non loquitur de seruitute hac, qua alteri subiectus est: de hac enim dixit, seruus vocatus es, non sit tibi cura; significans licitam esse seruitutem huiusmodi, quodque in ea potest homo vitam æternam apud Deum mereri. Et idem Paulus, similiter & Petrus, hortantur seruos, vt dominis suis sine remurmuratione seruiant, & obtemperent. Itaque cum ait Paulus: Nolite fieri serui hominum: de illa seruitute loquitur, qua homo maualt hominibus, quàm Deo placere, & traditiones humanas (diuinis postpositis) adimplere. Ad quartum in quo dicitur, quod nemo est dominus suorum membrorum, & ex consequenti, nec suæ personæ, dicendum id verum esse, quantum ad hoc quod est seipsum mutilare, aut percutere, seu occidere; Deus enim est Dominus vitæ & mortis, non homo. Cum hoc tamē fiat, quod homo sit suorum membrorum & propriæ personæ dominus, quantum ad hoc quod est seipsum locare, & membra sua ad alterius vtilitatem operibus applicare, & seipsum ad pensionem aliquam soluendam obligare. Ad quintum in quo dicitur, quod secundum leges liberum hominem vendere non possumus, dicendum, quod leges huiusmodi procedunt de validitate, & inualiditate talis venditionis, & præcedant huiusmodi venditionem nullam esse de iure: maximè si emptor ignoret. Sic enim ait lex, liberi est de contrahenda emptione. Liberi hominis emptionem contrahi posse, plerique existimauerunt, si modo inter ignorantes fiat quod idem placet etiam si venditor sciat, emptor autem ignoret: quod si emptor sciens liberum esse, emerit, nulla emptio contrahitur; hæc ibi. Vnde patet, leges loqui de inualiditate emptionis: inde etiam sequitur, differentiam esse inter vendere rem alienam, & vendere liberum hominem; quia venditio rei alienæ, tenet, etiam si vterque sciuerit, vt supra, quando de rei alienæ venditione agebamus, visum fuit. Venditio autem liberi hominis, sciente emptore, non ita: sed de hoc ad dominos Iuristas. Adde quod ad propositum nostrum videtur impertinens assumptum huius argumenti; quia esto vnus homo alterum liberum vendere non possit: stat tamen quod homo se ipsum possit, ob causam vendere, & se alteri ad solutionem census obligare. Et quod vltra ex glossa citatur, si quod famuli nostri non possunt se obligare ad perpetuū seruiendum: dicendum quod vel ab illa recedendum est, si vniuersaliter, & indistincte accipiatur, vel est limitata ad casum, quod famulus compellitur, perpetuū alteri seruire, quod sic compulsus nō potest se taliter obligare; quia scilicet obligatio non tenebit: teneret tamen si spontē, & ob causam aliquam iustam se taliter obligaret.

*Corollarium.*  
*Differunt vnde vendere rem alienam, & vendere liberum hominem.*

*Ad eiusdem confirmationē.*

*De censibus, quo ad eorum emptionem & venditionem. Et primo de perpetuo.*

## QVÆSTIO XII.

**P**Ræsupposito ergo, censum posse tam in persona, quàm in rebus institui, & gratuito in alterum transferri, est dubium, an possit huiusmodi census pro pretio iuste & licite emi, & vendi; & loquor nunc de censu simplici, & puro. Vnde est census purus, & impurus, vt supra similiter de cambio distinguebamus. Census purus est, cui non est alius contractus admixtus. Impurus autem, cui alius admiscetur contractus, quod fit per alicuius pacti appositionem. Sed de pactis postea dicetur. Est autem census purus multiplex: quidam perpetuus: quidam temporalis, in determinata temporalitate, vt qui in certis & determinatis annis soluendus est &c. puta in decē, vel quindecim, vel viginti annis &c. procedit distinctio ex parte temporis sumpta: si autem multiplicatur ex parte rei, in qua census est institutus, quidam est personalis, quidam realis. Si ex parte pensionis soluendæ, quidam est pecuniarius, quidam verò fructuarius.

*An census possit pro pretio emi licite aut vendi.*  
*Explicatur sensus questionis.*  
*Census duplex purus, qui multiplex est, & impurus.*

Et ite-

Et iterum quidam est, quo pensio certa & determinata singulis annis soluenda est, puta decem: quidam verò, quo pensio soluenda non est, sic determinata: puta quando quota fructuum soluenda est, siue magna sit, siue parua, vt quando decima soluenda est, vel alia pars aliquota.

*Sententia 1.*

*Negatiua de  
censu perpetuo  
puto &c.*

*Argumentum 1.*

Loquendo ad praxem de censu perpetuo puro, visum est olim multis Doctoribus insignibus, talem censum iuste emi aut vendi non posse, specialiter si pecuniarius sit. Pro quibus faciunt, quæ sequuntur: primò, quia talis census pecuniarius non est nisi contractus mutui, ex quo extrema illius sunt pecunia data, & per quotas paulatim accipienda. Nec enim videtur quid sit in illo contractu, quòd teneat vicem mercis, si venditio sit; nam qui censum vendere dicitur, vel vendit personam suam quæ se ad pensionum solutionem obligat, vel vendit fundum in quo censum constituit, vel vendit pensionem ipsam annuè soluendam, vel vendit ius ad annuè pensionem aliam percipiendum: sed nullum ex his dici potest. Personam enim non vendit; quòd suppono maximè cum loquamur de censu reali, non personali. Fundum, seu agrum, aut domum in qua census instituitur, non vendit; quòd etiam suppono; cum ex tali contractu nihil aliud ipsi emptori acquiratur, præterquam facultas recipiendi pensionem super qua conuenitur. Pensionem recipiendam etiam non vendit, cum illa sit pecunia, vt suppono: pecunia autem, vt talis, venalis non est. Ius etiam pensionis non vendit; quia ius illud vel est persona vendentis, vel fundus, vel pensio: sed hæc non venduntur: vel est relatio; & cum relatio non sit aliquid corporale, sed spirituale, & in se nullius sit valoris (cum sit relatio rationis, quæ quasi entitatem non habet) sequitur quòd talis non iuste venditur; ita concludere putat Henricus in suis *Quodlibetis*, talem contractum, non nisi mutuum esse; & cum fiat causa lucri videtur quòd sit vsurarius.

2. Secundum esto formaliter vsurarius non sit, ad minus videtur iniustus; eò quòd inter datum, & accipiendum, æqualitas seruari non potest; cum pecunia pro censu data sit determinata: exempli gratia, centum ducati, pro quibus singulis annis est sex, aut septem ducatos percepturus, ita vt in fine quindecim, aut viginti annorum, re habeat suos centum ducatos, quos ab initio dederat: & nihilo minus postea in perpetuum suam pensionem est percepturus, in quo aperta est inæqualitas prædicta, & ex consequenti est iniustus contractus.

3. Tertiò quia plus valet census perpetuus (cæteris paribus) quàm valeat census temporalis determinata temporalitate, puta, ad viginti annos, vel ad triginta. Sed census temporalis, ad viginti, aut triginta annos, in quorum quolibet sex, vel septem ducati sunt recipiendi, sufficienter emitur pro centum ducatis: igitur census perpetuus, quo singulis annis alia tanta pensio est percipienda, nullatenus iuste emitur pro centum ducatis, nec pro ducentis: cum perpetuus absque proportionem excedat temporalem, cæteris paribus. Et ita inter censum perpetuum, & pretium pro eo soluendum, non potest æqualitas reperiri.

4. Quartò de ratione census, vt ab emphyteusi distinguitur, est, quòd censualista rem totam cum dominio eiusdem transferat in alium, qui pensionem annuam est soluturus. Hoc autem esse non potest, nisi contractus censualis (qui est in communi practica) taliter fiat, vt qui censum emit, ipsum fundum integrè & completè emat: & cum suus factus fuerit, illum eundem completè, priori possessori tradat, seruatò sibi iure, certam seu incertam pensionem inde percipiendi; & tunc propriè erit census, & vera rei emptio. Sed ad hoc quòd id iuste fiat, necessarium est, quòd pretium iustum quòd valori fundi correspondeat, pro illo tradatur; hoc autem nunquam in tali contractu censuali tradi vidimus; sed aliud à valore fundi longè deficiens ac diminutum:



minutum; & ira semper est iniustus contractus.

Quinto, quod ex alia ratione veniat talis contractus condemnandus, ac si vsurarius esset, apparet; quia emptor querit lucrum ex sudore & industria, & ex re aliena, vt manifestum est. Datur etiam occasio, vt huiusmodi census (vnde viuere possunt) ementes, negotium & laborem fugiant, & in otio vitam degans. Datur etiam modus multas miserabiles personas depauperandi, & facultates eorum exhauriendi, & diuites longe ditiores facienda, vt experientia aperte constat; cum vix sit homo de his, qui agros colunt, & vineas, aliasque possessiones habent, qui censibus huiusmodi grauatus, notabilem penuriam non sustineat: propter hec enim, communiter solent vsurarij condemnari. Adde quod cum huiusmodi censuum emptiones multi Doctores condemnent (etiam si multi easdem approbent) qui census emunt, non videntur periculum, cui se exponunt euadere; cum id quod certum est, licitum esse relinquant, & quod incertum est amplectantur. Hæc sunt quæ vim habere videntur, ad præfatas censuum emptiones condemnandas.

Histamen non obstantibus, videtur oppositum tenendum, quod scilicet census tam fructuarius quam pecuniarius, tam perpetuus, quam temporalis, sit secundum se venalis: & quod contractus censualis pretio interueniente, est vera emptio, & venditio. Id probatur; quia vbi sunt omnia substantia alia emptionis, & venditionis, est vera emptio, &c. Sed in huiusmodi contractu, omnia emptionis substantia concurrunt, puta metus, & pretium, & contrahentium consensus. De consensu quidem, similiter & de pretio, supponitur. De merce etiam patet; quia census ipse seu redditus, seu eius annuæ pensionem aliquam de rebus aliquibus recipiendi, est res habens vicem mercis; est enim res, quæ a pecunia & pensione recipienda distinguitur. Vt ex supra dictis patet. Et est secundum se venalis; cum sit aliquid pretio æstimabile, & realem utilitatem afferens possessori, & inter bona immobilia connumeratur: vt patet ex supra citata Clementina, exiui, de verborum significat. Nec obstat quod census præfatus sit aliquid in corporale, ex quo illa distinctio communiter est approbata, scilicet, quod res quæ venduntur & emuntur sunt duplices, quædam sunt corporales, quædam incorporeales, qualia sunt iura recipiendi res corporales, vbi sunt redditus, & actiones, ac nomina debitorum: sic enim vendi solet ius stillicidi in alieno solo, ius transeundi per agum alterius, ius ducendi riuum aquæ per pratum alterius, & alia huiusmodi, quæ pretio solent comparari.

Secundò idem patet, quia contractus censualis per leges est approbatus, immò aliquando iustus, vnde in l. fin. C. de rerum permutatione, approbatur contractus, quo quis donat alicui mille referuando sibi aliquod annuum, vel menstruum soluendum, etiam si fieri possit, quod illa menstrua vel annua longè excedant illa mille donata: & tamen constat talem contractum virtualiter esse censualem: nam perinde est, ac si quis alteri daret mille ducatos; pro iure recipiendi ab eodem pensionem aliquam annuam, aut mensuram. Et in Authentica, vt hi, qui obligatas se habere perhibent. §. licet, disponitur, quod tutores, & curatores (ne pereant pecuniæ minorum) debeant eis comparare redditus. Quod quidem dispositum est, ad tollendum materiam peccandi, vt ibi dicitur: vnde argumentum sumitur, talem emptionem census, seu redditus, tanquam licitam approbari. Et quia fortè aduersarij dicerent ex legis sufficiens argumentum sumi non posse, ad iustificandam emptionem census, cum alibi vsuras aliquas, leges ipsæ permittant; arguo ex iure Canonico. Nam hoc permittit, & concedit, vt redditus Ecclesiæ aliquando vendantur, saltem ad tempus, vt habetur in Cle. 1. de rebus Ecclesiæ non alienandis. Et prelati cum dispensatione Papæ frequenter vendunt præfatis aliarum Ecclesiarum decimam, prædiale. Nec

*Resolutio affirmatiua.*

*Census, tam fructuarius, quam pecuniarius, tam perpetuus quam temporalis secundum se venalis est: & contractus censualis pretio interueniente vera est emptio, & venditio.*  
*Probat. 1.*

2.

*Objectionis solus.*

*Obiectio  
soluit.*

valet dicere, reditus prædialis vèdi quidem posse; sed non pecuniarius. Non inquam valet; nam reditus prædialis potest pro pecuniario reditu permutari, hinc inde seruata æqualitate: ergo sicut prædialis potest pro pecunia vendi, similiter ergo & pecuniarius; quia si aliquid obstatet quo minus reditus pecuniarius pro pecunia vendi, & emi non possit, esset: vel quia pecuniarius reditus, est aliquid spirituale, cui repugnat venditio: vel quia non potest dari pecunia, quæ red tui pecuniario æquetur; sed neutrum dici potest. Non possumus, quia tunc reditus pecuniarius, sicut pro pecunia vendi nō posset, ita nec pro alio reditu prædiali, nec pro alia re temporali posset permutari; ex quo spiritualitas rei æque repugnat permutationi pro re temporali, sicut & venditioni, vt constat. Nec secundum dici potest, quia ex quo reditus prædialis possunt alicui pecuniario adequari, pro quo etiam permutari potest pecunia: igitur quæ æquiualebit reditui prædiali, æquiualebit etiam reditui pecuniario. Quod enim vno duorum æqualium æquale est, reliquo similiter erit æquale; & ita reditus, tam prædialis, quam pecuniarius, pecunia potest comparari.

3.

*Obiectio  
soluit.*

Tertio si Petrus in bonis suis censum etiam pecuniarium instituat, & Titio in perpetuum illum gratis donec poterit Titius postea præfatum censum, alteri tertio pro pecunia vendere: igitur Petrus poterat similiter, illum censum ipsi Titio, pro pecunia vendere. Antecedens aduersarij concedunt, dicentes census olim institutos, postea vendi posse; non tamen eos, qui de nouo, tempore quo venduntur, instituantur. In quo dicto, sufficiens discrimen per eos assignari non potest, nisi dicant, de ratione venditionis esse, quod merx quæ venditur, præexistat ipsi venditioni, alioqui non erit vera venditio. Sed contra hoc stat ratio, tum quia sæpe res, quæ nondum sunt, venduntur: vt sæpe fructus ex vinea vel agro colligendi hoc anno, venduntur. In mari etiam sæpe pisces per iactum retis capiendi venduntur. Hereditas etiam futura, nondum existens, sæpe vendi & licitè solet, quales contractus etiam iure approbatos esse constat. Tum etiam, quia falsum est quod census de nouo institutos, non præexistat eiusdem venditioni: nam cum census non sit nisi ius pensionem aliquam de re aliqua vtili percipiendi; hoc autem ius habet dominus ipsius rei, antequam censum in alterum transferat, vt constat: igitur census, qui de nouo per venditionem in alterum transfertur, præexistit in ipso vendente. Et ita tenuit prima consequentia; quod scilicet, si Titius censum in eum translatum, potest pro pecunia vendere: ergo etiam Petrus, qui censum transtulit, potuit eum pro pecunia transferre, & ita vendere. Adde quod ita per summos Pontifices est declaratum, puta per Martinum Quintum, & Calistum Tertium de censu perpetuo redimibili, quod potest pro pecunia emi, & vendi: de quo tamen maior est difficultas, quam de censu perpetuo non redimibili, cum multi irredimibilem approbent, redimibilem autem tanquam usurarium condemnent. Et ita patet veritas propositæ sententiæ & responsio ad quæstionem.

*Resp. ad arg.  
primæ sent.  
ad 1.*

Superest, ad rationes ante pro opposito factas respondere. Ad primam in qua arguitur, in contractu censuali purum mutuum esse &c. dicendum id esse falsum: sed est vera emptio, & venditio, cum illic omnia substantialia emptionis concurrant, vt ostensum est. Et cum quæritur quid illic venditur: dicendum, quod reditus, seu census, quicquid sit de entitate ipsius. Nec obstat eum relationem esse, aut aliquid spirituale; quia licet incorporale sit, non tamen propriè est spirituale, spiritualitate Ecclesiastica, ratione cuius ei repugnet emi posse, licet sit spirituale spiritualitate physica, seu metaphysica: nec emitur propter ipsius entitatem, sed propter terminum ad quem est.

Ad secundam in qua arguitur, talem contractum iniustum esse, eò quod inter pretium

pretium datum & pensiones recipiendas, æqualitas dari non potest, &c. dicendum quòd falso innititur fundamentum, nam ratio hæc procedit, ac si pretium daretur, pro pensionibus illis, tanquam pro mercede, quod falsum est; cum non detur nisi pro redditu, seu censu, qui aliquid distinctum est ab ipsis pensionibus percipiendis, nec æqualitas pretij est attendenda, ex quantitate pensionum percipiendarum, sed ex valore ipsius redditus, secundum concurrentem, & approbatam consuetudinem, & communem hominum estimationem. Communis autem regula, ad valorem redditus cognoscendum, hæc esse solet, ut pretium pro redditu datum sit tantum quòd possit quis in patria illa, possessionem aliquam emere, quæ (deductis laboribus, & expensis) possit tantam possidenti commoditatem dare, quantus est redditus, cum illa pecunia emptus. Sed quoniam possessiones, quæ cum illa pecunia emi possent, sunt differentes, & diuersas, & inæquales commoditates pariant: ut patet de domo, quæ cum carius vendatur, minores tamen tribuit commoditates: & de vinea, quæ cum vilius vendatur, maiores tribuit: & de agro, qui talis esse potest, quod multum fructum tribuat, & contra talis, qui parum; ideo non videtur regula illa omnino firma, & certa. Quare recurrendum est ad communem hominum estimationem, & currentem & approbatam consuetudinem, interim quòd super his, pretium certum, per publicam authoritatem taxatum non est: quemadmodum de iusto pretio aliarum rerum venalium supra diximus.

*Regula communis ad valorem redditus cognoscendum.*

Quòd autem excessus, pensionum percipiendarum supra pretium datum, non vitiet ipsam emptionem, inde patet, quia tunc ager qui singulis annis (deductis laboribus & expensis) parit certam commoditatem in perpetuum, pro nullo pretio iusto finito emi possit; quod est absurdum. Similiter, vitiosa esset emptio iumentis, pro pretio currenti, & communiter approbato, ex quo per viam locationis, longè maiore commoditatem pariet emptori, quàm sit pretium pro illo solutum.

Ad tertiam, fateor plus valere perpetuum censum, quam temporalem, & esto census ad viginti vel triginta annos, sufficienter pro centum ducatis ematur (de quo tamen postea) non sequitur inde, quòd census perpetuus pro nullo pretio emi possit. Habet enim vnusquisque census valorem suum, iuxta communem & approbatam consuetudinem, ut dictum est. Nec valor census perpetui est mensurandus per quantitatem pensionum percipiendarum, ut dixi, sed per communem cursum &c. Quare ratio illa parui momenti est, sicut & præcedens.

*Ad 3.*

Ad quartam dicendum, quòd census in quo ratio illa seruetur, seu de cuius ratione est, quòd censuarius, rem omnino (etiam quo ad dominium in eum, qui pensionem soluturus est) transferat, est census reservatus, non autem census translati; & ita non omnes census in ratione illa conveniunt, esto quòd omnes census huiusmodi venales sint. Ac proinde falsum est quòd contractus censuarius resoluitur in duos; quorum alter sit pura emptio fundi, in quo census instituitur, alter verò rei redditio, cum reservatione iuris, seu redditus præfati; sed directe redditus ipse, seu census venditur & emitur, ut expositum est. Ad quintam, quòd hoc est lucrum seu commoditatem ex alieno labore, & industria querere, & non est de se malum, sed sit licitum per donationem: sit etiam licitum per pretij debiti solutionem, ut patet de conducente alium ad colendum agros, seu ædificandum seu etiam ad negotiandum nomine suo. Quòd etiam homines census emant, ut inde sustententur, non est de se malum; maxime si sint personæ, quæ rebus spiritualibus, aut literis, aut regimini publico, aut etiam militiæ incumbunt: aut si sint personæ ad negotiandum inhabiles, similiter & artes aliquas exercendas; hæc enim causæ iustæ sunt, ut homines ex censibus, & redditibus viuant, Nec inde fit, ut in otio vitam degant: quòd

*Ad 4.*

*Ad 5.*

*Licitum etiā alicui censum emere, ut inde sustentetur.*

si aliqui de necessarijs securi, in otio viuant, vitium est personæ, non contractus censualis, vt de se constat. Quod autem ex censibus passim emi permissis, occasio præstetur ad multos de pauperandos &c. fateor, sed non ob id contractus censualis damnandus, nam si personæ indigentes, sicut census in bonis suis pro pretio instituunt, vt propriam releuent indigentiam, ita ipsamet bona & possessiones simpliciter venderent, iusta posset esse venditio: & tamen longè miserabilius de pauperarentur. Itaque ratio hæc potius suadet principes, & prælatos in re hac certum debere ponere modum, quàm probet, contractus censuales illicitos, iniustos, aut usurarios esse, vt constet. Nec etiam hæc rationes, seu inconuenientia sunt, propter quas usurarii simpliciter condemnantur, sed quia contra legem diuinam, naturalem, & humanam usuræ exercent, vt ex suprà dictis aperte constat.

*De censu temporali, determinat a temporalitate.*

### Q V A E S T I O XIII.

*Quod nam sit  
iustum pretiū  
census tempo-  
ralis determi-  
nata tempora-  
litate.*

**Q**uemadmodum de censu perpetuo conclusum est, eum posse licitè pro iusto, & æquali pretio emi, & vendi: ita idem de censu temporali tenendum est, siue fructuarius sit, siue pecuniarius. De censu tamen temporali, determinata temporalitate, esset dubium, quod esset eius iustum pretium: sicut, exempli gratia, census percipiendi decem ducatos singulis annis, ex decem annis immediate sequentibus, est quæstio, an pretium iustum huiusmodi census debeat esse tantum quantum erit totum percipiendum, in decem prædictis annis, puta centum ducati, an liceat talem casum, pro minore emere, puta, pro nonaginta ducatis?

*Sentent. 1.*

*Non opus esse  
vt pretium sit  
æquale sum-  
mæ postea per-  
cipiendæ quod  
feri posse tri-  
pliciter. 1. 2. 3.*

Dixit Conradus quæst. 80 quod de iure scholastico, non est necessarium, pretiū esse æquale toti summæ per illos annos percipiendæ, sed potest dari minus, puta nonaginta ducati in casu proposito, quod, ait, posset fieri tripliciter. Primò, si emptori sit indifferens, illos nonaginta ducatos sibi seruare, aut illos pro censu præfato tradere. Secundò, quod mallet suos nonaginta ducatos seruare, quàm censum illum pro illis ducatis emere. Tertiò, quod e contra mallet præfatum censum loco nonaginta ducatorum habere, quàm ipsos nonaginta ducatos. In quibus casibus videtur ad damnandum hunc tertium declinare, alios duos excusando.

Attamen quo ad iustitiam, vel iniustitiam contractus censualis præfati in se putram, refert, quàm ex tribus præfatis intentionibus habeat ipse emptor. Nam vel nonaginta ducati sunt in re iustum pretium præfati census temporalis, vel iniustum; si primum, quamcumque ex dictis intentionibus habeat, erit contractus in se iustus: si secundum, per nullam tamen intentionem, ab iniustitia excusabitur. Itaque impertinentem esse puto distinctionem illam, ad iudicandum de iustitia vel iniustitia contractus in se; & multò impertinentior est, ad restitutionem aliquam agendam, aut non agendam.

*1. Arg. pro di-  
sta sententia.*

Illæ ergo distinctione dimissa, arguitur primò pro sententia Conradi, pro centum ducatis potest iustè emi census perpetuus, qui plus valeat quàm præfatus census temporalis: igitur præfatus census decennalis poterit iustè pro minori pretio, quam sint centum ducati, emi. Consequentia videtur nota, & antecedens probatum, quia pro centum ducatis, potest iustè emi census perpetuus, quo singulis annis soluantur (exempli gratia) quinque ducati (suppono enim illud esse, pro loco & tempore pretium communiter currens, & approbatum) sed plus valet census perpetuus singulis annis quinque percipiendi, quàm census temporalis viginti annorum, singulis annis eadem quinque percipiendi, vt de se constat: igitur census hic viginti annorum, po-  
terit

terit pro minori pretio, quam sit centum ducati, iuste emi. Sit igitur eius iustum pretium nonaginta, iam sequitur quod census percipiendi per viginti annos, singulis annis quinque, iuste emitur pro pretio quod sit minus quam tota summa, per illos viginti annos percipienda; nam per illos viginti annos summa percipienda, sunt centum ducati, ut patet; & talis census emitur iuste pro nonaginta ducatis: igitur, Census autem temporalis viginti annorum, singulis eorum leuando quinque æquiparatur censui temporali decem annorum, singulis eorum leuando decem; cum tota summa ex his censibus percipienda sit æqualis, ut patet intuitu. Sequitur ergo præfatum censum decennalem (ad decem ducatos singulis annis percipiendos) posse iuste pro nonaginta ducatis emi; quod est intentum.

Secundo arguitur, & est ratio Conradi: ad humanum usum, & commoditatem, plus valent centum ducati in promptu, quam valeant centum ducati, paulatim per decem annos soluendi; communiter enim est hominibus amabilius, & in maiori aestimatione habitum, ut experientia docet. Sit igitur illud plus, in quo centum ducati in promptu, excedunt valorem centum ducatorum, paulatim per decem annos soluendorum (exempli gratia) sex, vel decem, quibus defalcatis à centum supersunt nonaginta: ergo nonaginta in promptu, æquiualebunt centum indecimum annis paulatim soluendis; & per consequens census decennalis ad decem ducatos quotannis percipiendos, sufficienter emitur pro nonaginta ducatis in promptu; quod est intentum.

Tertiò, ad idem arguitur; quia si valor census esset per quantitatem summæ percipiendæ mensurandus; sequeretur, quod postquam censuista, successu temporis percipit, tantam summam, quantum fuit pretium, pro censu datum, quod non possit iuste, aut licite postea pensionem aliquam recipere, quin teneatur perceptam restituere: consequens est falsum: ut patet aperte, in censu perpetuo, tam redimibili, quam irredimibili: similiter in vitalitio, in quibus licite singulis annis, assignata pensio percipitur, etiam si per partes tantum sit perceptum; quantum fuit in pretium ab initio datum, quod tamen à nemine condemnatur. Et per consequens ad iustitiam contractus censualis temporalis, determinata temporalitate, non est necessarium, pretium æquari toti summæ, per tempus illud percipiendæ.

His non obstantibus, videtur oppositum tenendum; & probatur arguendo simul contra præfatum sententiam, quod si licitum esset, censui temporalem pro minori emere, quam sit tota summa percipienda, sequeretur quod hic contractus esset licitus; accipe nonaginta ducatos, & dabis mihi in fine decem annorum, centum ducatos simul; sed consequens suppono falsum, cum sit manifesta usura, nisi per aliud excusetur (excludo tamen omne, per quod excusari potest) & sequelam probo; quia per te, hic contractus est licitus, accipe nonaginta ducatos; & dabis mihi centum paulatim per decem annos soluendos, ita ut quolibet anno soluas decem: igitur eodem modo erit licitum conuenire, ut illa centum similiter soluas in fine decem annorum; nam quantum ab substantiam mutui attinet, parum refert conuenire, quod mutuum paulatim, aut simul, post tempus aliquod soluatur. Imò maiorem gratiam tibi videor facere, si dando tibi nunc nonaginta, non te obligo, ut singulis annis aliquid reddas, sed per totos decem annos tibi solutionem agendam expecto. Ac proinde, si alter ex his contractibus est usurarius, igitur & reliquus. Et confirmatur, quod in his contractibus sit mutuum, quia utrobique est datio pecuniæ in eadem specie reuocabilis: est quod in altero est reuocabilis paulatim & per quotas, in altero verò simul, quod ut videtur, mutui substantiam non variat.

Præterea, si mercedem aliquam tibi ad terminum vendo, quæ ad summum valer

2.

3.

Resolutio.

Non licet censualem temporalem pro minori emere, quam sit summa percipienda.

Probat. 1.

Confirmatio.

centum ducatos, & eam ad terminum vendo pro centum & decem, in tribus, aut quatuor annis paulatim, siue in fine trium annorum simul soluendis, talis contractus est usurarius; quia cum illic (vt suppono) cesset omne interesse damni emergentis, & lucri cessantis, nulla alia videtur causa in pretio ascendendi, nisi solutionis per tempus aliquod dilatio. Igitur à fortiori cum in promptu tibi do centum ducatos, vt mihi in tribus, aut quatuor annis centum & decem paulatim, seu in fine quatuor annorum simul soluas, erit contractus usurarius; cum causa lucri in casu non sit nisi solutionis dilatio.

3

Præterea, & retorqueo rationem contra Conradum; quia si esset licitus contractus præfatus, in quo datur pretium minus, quàm sit tota summa percipienda, idcò esset, quia plus valent nonaginta, in promptu, quàm nonaginta paulatim per decem annos soluenda: ex hoc arguo, quòd licitum etiam erit, dare in promptu nonaginta, vt in fine certi temporis reddantur simul centum; quia plus valent ad commoditatem, & humanum vsum nonaginta in promptu, quàm nonaginta in fine certi temporis soluenda, & ita intentum; sed illud est aperta vfura, & est confirmatio primæ rationis.

*Confirmatio.*

Confirmatur, quia ex eodem fundamento sequitur, quòd esset licitum, actionem alterius ad centum ducatos, in fine anni soluendos emere pro minori, quàm sit centum; quia ad vsum, & commoditatem humanam plus valent centum in promptu, quam actio ad centum, in certo termino soluendos; consequens est supra, contra Caieranum ostensum, esse falsum, quando de venditione actionis agebamus: igitur.

Supposita igitur consequentis falsitate, stat argumentum ad propositum: actio ad decem ducatos in fine vnius anni soluendos, valet decem: actio ad viginti in duobus annis soluendos, valet viginti; actio ad triginta in tribus annis soluendos valet triginta: igitur actio ad centum, in decem annis soluendos, valet centum. Et per consequens pretium iustum census temporalis determinata temporalitate, debet æquari toti summæ percipiendæ.

4.

Postremo si ego do tibi centum in promptu mutuo, in fine decem annorum mihi soluendos hac lege, vt impignores mihi agrum tuum, qui quotannis (deductis laboribus & expensis) parit mihi fructum valentem decem, adueniente tempore solutionis, ego teneor computare in sortem omnes fructus per me ex pignore perceptos, ex sententia omnium; alioqui esset vfura. Et ita si per decem annos, pignus possedi, in quibus in valore centum ducatos lucratus sum; debeo cum illis pro capitali esse contentus, & pignus suo domino liberum restituere. Quòd si vltra decem annos, præteritam pignus detinere, & ampliores fructus mihi lucrari, erit vfura: ergo omnino eodem modo, si do tibi centum ducatos, in fine decem annorum mihi reddendos, hac lege, vt singulis annis mihi soluas decem, adueniente tempore præfixo (quando erit verum quod meos ceterum ducatos recuperauerim) debeo cum perceptis esse contentus, & ab ampliori perceptione cessare. Perinde enim est, in illis decem annis habere pignus, quotannis mihi decem fructificans; & habere censum temporalem, mihi decem similiter fructificantem.

*Data solutio  
tutior est &  
probabilior.*

Et ita videtur hæc secunda positio tutior, & tenenda, quia vltra quòd præfatus contractus habet speciem mali, & magnam cum usurario contractu similitudinem, sequuntur inconuenientia prædicta, & alia, quæ ex vero contractu usurario solent euenire. Sicut ergo supra dictum est, pretium pro actione soluendum, debere æquari rei debitæ, ad quam est actio (supposito quòd sit debitum omnino centum; quodq; in eius recuperatione nullæ expensæ sunt agenda; nullum periculum subeundum, nullum interesse

interesse quòd is, qui actionem emit, ex solutione pretij patiatur &c.) ita in censu temporali determinata temporalitate, videtur tenendum pretium debere summæ percipiendæ æquari: suppositis eisdem, quæ modò in emptione actionis, seu debiti, supponenda esse diximus. Secus si timetur in pensionum recuperatione expensas esse faciendas; aut ipsa pensio soluenda est in periculo; aut si quæ alia causa huiusmodi interueniat. Tum enim, sicut in emptione alieni debiti, licitum est in pretio descendere: ita in emptione census temporalis, sicut & in emptione census perpetui. Similiter & in emptione cuiuscunque alterius rei, post tempus aliquod tradendæ, si periculum, vel causa aliqua concurrat, quæ faciat rem, censum, vel debitum minus æstimari, & minoris esse valoris, licebit in pretio descendere.

Ad motiua suprà ad oppositum adducta (etsi apparentissima sint) potest responderi; ad primum, fateor, quòd plus valet census perpetuus, cæteris paribus, quàm temporalis, determinata temporalitate. Admitto insuper censum recipiendi quinq; ad semper, posse iustè pro centum emi: & quando infertur, ergo census recipiendi quinque annuè per viginti annos, potest pro minori emi, quam sint centum; & per consequens potest census temporalis, determinata temporalitate, pro minori, quam sit tota summa percipiendæ, emi. Hoc etiam fateor, quando tempus per quod pensio soluenda est, est longum, non quidem ob solam temporis quantitatem, sed quia in longo tempore, vt plurimum solent res variari, debitores mori, & alij succedere, qui vel non soluent, vel non sine lite vel erunt vitæ perditæ, aut fugitiui: aut etiam res ipsa, in qua census est constitutus, est in longo tempore pluribus, aut certioribus periculis exposita, quàm in breui. Itaque ob has & similes causas, licitum est in pretio descendere, adeò vt non sit tantum, quanta est summa tota percipiendæ. Conclusio autem nostra suprà approbata, procedit de censu temporali ad paucos annos, quando scilicet præfata pericula, verisimilia non sint vt suprà tactum est. Et inde non valet argumentum illud, ad longum tempus protendendo, scilicet census percipiendi decem in vno anno, valet decem; census percipiendi viginti in duobus annis, valet viginti; census percipiendi quinquaginta, in quinque annis, valet quinquaginta; census percipiendi centum in decem annis, valet centum: ergo census percipiendi ducenta, per viginti annos, & quadraginta per quadraginta annos, valet ducenta, aut quadraginta. Itaque non crescit valor, & pretium census, in ea proportionem, qua se habent tempora, in quibus soluendi sunt. Alioqui census percipiendi quinque ducatos, per centum annos, præcisè valeret quingentos ducatos; & census percipiendi quinque ducatos in perpetuum soluèdos, valeret centum ducatos: quòd est absurdum. Itaque propositio valoris non sequitur temporis proportionem: sed vt dictum est, valor censuum, sicut & rerum aliarum, cognoscitur, & iudicatur ex còmunis cursu & consuetudine communiret approbata. Quòd verum est in censu perpetuo, & vitalitio; secus de temporali determinata temporalitate, de quo diuersum est iudicium, cò quòd huiusmodi census, vel mutuum est, vel mutuo valde affinis; ideò in eo æqualitas est seruanda; excepto, nisi causa iusta inæqualitatis concurrat.

Si vrgeas, quòd etiam si cætera sint paria in censu huiusmodi temporali, & perpetuo, quòd ad hoc, scilicet, quòd æquè certa est pensionis solutio, nullum periculum, nullæ expensæ, nec lis timetur &c.

Adhuc census perpetuus, ceteris paribus valet plus, quàm temporalis ad viginti annos: & per consequens, tunc etiam erit licitum, pro cèsu viginti annorum minus dare; quàm sit tota summa leuanda. Dicendū (quicquid sit de antecedente) consequentiā non valet; quia de còtractu temporali determinata tēporalitate, & de valore eius, iudicandum est, ac si esset mutuum, ob rationes suprà dictas, ideò æqualitas est in illo.

*Respondetur  
ad argumenta  
primæ sent.  
Ad 1.*

*Quid certi as-  
sumatur in il-  
lo argumento.*

*In quo argu-  
deficiat.*

*Obiectio.*

*Solutio.*

illo seruanda: nec valor vnus est alterius valori commensurabilis.

*Ad 2.*

Ad secundum, admissio quod ad humanum usum, & commoditatem plus valeat centum in promptu, quam centum in decem annis paulatim soluenda; non sequitur, quod debeat, aut possit in pretio descendere, ob id quod illa centum sint paulatim soluenda. Ratio est ex dictis clara; quia de tali contractu, & valore census temporalis, idem quod de mutuo, est iudicandum. Ac proinde sicut qui mutat centum in promptu, non potest ultra centum exigere, siue paulatim, siue simul postea soluantur; non obstante quod plus valeant centum, in promptu data, quam centum post tempus recipiende: ita in promptu.

*Ad 3.*

Ad tertium dicendum non esse simile, quod pro simili adducitur: nam in censu perpetuo, & vitalicio, licitum est annuam pensionem recipere, etiam postquam censualista perceperit tantum, quantum ab initio, pro censu empto dederat; sicut qui agrum emit pro centum, poterit quolibet anno, fructus inde prouenientes sibi recipere, etiam postquam in fructibus tantum, aut plus receperit, quam fuit pretium pro agro datum: quia utrobique est vera emptio, & venditio. In censu autem temporali, determinata temporalitate, non ita; quia illic mutuum est, & tanquam de mutuo iudicandum: ideo illic postquam censualista recipit, quantum ab initio dederat, cessare debet ab ulteriori perceptione. Et procedunt quæ dicta sunt de censu temporali, non solum determinata temporalitate, sed etiam determinata pensio: ut annuè soluenda in pecunia: ut si quinque ducati annuè debeant per decem annos solui. Nam si stante repositis determinatione, ipsa pensio soluenda non sit determinata, sed indeterminata: ut certa quota: aut sit pensio fructuaria, non opus est ut tunc pretium sit æquale toti summæ actu percipiendæ, sed satis est quod sit æquale summæ, quæ verisimiliter percipietur; ut æqualitas debita si non actualis, saltem rationabiliter præsumpta seruetur. Et tunc quamuis accedat plus, minusve illo tempore percipere, quam fuerat pretium ab initio datum, non inde vitiat contractus.

*Quatenus etiam  
prima sententia de  
fendi queat,  
cum in eo con-  
tractu censua-  
li non cernatur  
Proprie dictum  
mutuum.*

Præfatis tamen non obstantibus, non nego in rigore scholastico defensari posse sententiam Contradi supra positam; quod scilicet præfatus census temporalis, ad determinatum tempus, & ad determinatam pensionem pecuniariam possit emi pro pretio minori, quam sit tota summa percipienda, si alicubi talis esset consuetudo, & communiter approbata; eo quod in tali contractu censuali, proprie & verè non mutuum, sed emptio & venditio est. Quod inde patet: quia est illic pretium, & merx, quæ est census dictus, à pecunia soluenda distinctus; & est contrahentium consensus; igitur emptio & venditio.

Deinde, de ratione mutui est, quod mutuatur habet actionem ad sortem mutuatam, & si fors ipsa in potestate pereat mutuatarij, ipsi, non mutuanti perit: & si cetera bona mutuatur ipereant non mutuanti, sed mutuatario pereunt. In presenti autem contractu e contra fit, quia censum huiusmodi e nens non habet actionem ad pretium per eum solutum, sed ad pensionem annuè soluendam, seu percipiendam. Et si bona, in quibus census præfatus est institutus, pereant, similiter perit census: ita ut nulla postmodum actio censualistæ, contra eum, qui censum vendiderat, relinquatur. Et ita verè non est mutuum, sed emptio, & venditio; & per consequens pretium iustum talis census, non opus est quod in indiuisibili consistat, nec quod fructibus inde percipiendis, æquale sit: sed poterit aliquantulum inferius esse. Maxime, si (ut dixi) alicubi talis vigeat communis consuetudo, qua pro minori pretio, quam sit tota summa percipienda, ematur. Et ita posset faciliè ad rationes, quas pro secunda sententia fecimus, responderi.

Attamen diximus, quod tutius est; & magis, quam oppositum consulendum, confor-



conformiter ad id, quod suprà de emptione actionis, seu debiti alieni diximus. Et si dixi de huiusmodi censuali contractu esse iudicandum, ac si mutuum esset, id eo id dixi, non quia verè mutuum sit; sed quia mutuo valde, affinis seu similis, habensque mali speciem. Et ita non minùs ab illo, quàm si mutuum esset, est abstinendum: tunc maximè, quando ex tali contractu, ipse emptor lucrum querit.

*Nilominus  
tunc est sum-  
pradicta reso-  
lutio,*

Et nisi sic dicatur, difficile erit his, qui priorem sententiam velint defendere, hoc inconueniens euadere, scilicet quod redditus temporalis determinata temporalitate, sit eiusdem valoris & pretij, cum redditu perpetuo irredimibili, cæteris paribus: quodque eiusdem valoris sit pars, & totum cuius est pars: supposito quòd census temporalis ad perpetuum comparatus, sit pars illius: quod satis videtur de se notum. Quòd autem id, expositione illa sequatur, apparet, nam cesso redditus ad determinatum tempus posset enim pro pretio minori, quàm sit tota summa percipienda: sit igitur ita, quòd census percipiendi quinque per decem annos, valeat quadraginta quinque parum plus, minusve. redditus ergo percipiendi eadem quinque per viginti annos, valebit nonaginta, aut parum minus, nil refert: redditus ergo percipiendi eadem quinque per quadraginta annos, valebit centum & octuaginta, aut tolle inde quòd velis. Et tamen pro illis centum & octuaginta poterit census perpetuus, eadem quinque in perpetuum percipiendi, emi. Et pono cætera paria omninò, ex parte securitatis census, & solutionis eiusdem, cum tamè constet censum ad quinque perpetuum, longe plus valere, quàm censum ad quinque per quadraginta annos percipienda. Et constat censum ad quinque per quadraginta annos contineri in censu ad quinq; in perpetuum, tanquam partem in suo toto, nisi fortè dicatur, quòd valor prefatorum censuum non crescat in ea proportionem, qua tempus, quo pensio est recipienda, augetur: vt suprà dicebamus. Sed hoc admissio, constat similes angustias pati in huiusmodi rationibus seu pretij assignationibus positionem primam Contradi, quas secunda sententia non patitur.

*Quodnam sen-  
tatur incom-  
ueniens ex  
sententia.*

*De censu temporalis indeterminato, id est, de vitalitio.*

### QV AESTIO XIII.

**D**E censu temporalis in determinata temporalitate, exempli gratia, de vitalitio: idem quòd de prioribus tenendum est, quo ad sui institutionem, similiter & emptionem, & venditionem, quāquam hoc vitalitium peculiare habeat difficultates. Vnde multi Doctores olim damnabant vitalitium, tanquam vsurarium, iniustum, atque aliter peccaminosum. Quod enim contractus vitalitius, vsurarius sit, probat primo, quia si ego do Petro centum florenos mihi restituendos in vndecim annis, adiectis decem vltra capitale, est contractus verè vsurarius. Et si cum centum rehabeo, illud aliud incrementum recepero, erit usura; ergo supposito quòd ego viam à parte rei vndecim annis, & dem Petro centum florenos, vt singulis annis vitæ meæ, reddat mihi decem florenos, erit similiter contractus vsurarius, ex quo videntur similitudini, vel iidem casus; cum sit eadem pecunia in promptu dati, sit eadem quantitas recipienda, & idem tempus, per quod recipi debet, & idem incrementum vltra sortem: & tamen secundus contractus est vitalitius, vt patet. Si dicas illos contractus differre; quia in primo, Petrus tenetur sortem cum lucro, in fine illius temporis reddere: in secundo verò non ita, sed singulis annis tenetur soluere decem. Contrà, quia vt suprà arguebatur, hac differentia non variat substantiam mutui; cum sæpe mutuator cum mutuuario, conueniat, vt mutuam sortem paulatim, aut etiam simul soluat.

*An census vi-  
talitius iustus  
sit ac licitus.  
Argumenta  
pro sententia  
negativa.*

*1.  
Obiectio.*

*Solutio.*

*Confirmatio.*

Confirmatur, quia emptio vitalitij fit cum spe lucri, ultra fortem acquirendi: si enim nil amplius lucrari speraret, non exponeret pecuniam suam periculo eam perdendi, qualiter eam perdit, si statim post vitalitium emptum moriatur, aut paulo post. Omnis autem talis spes lucri reddit contractum usurarium, ad quod spem sine exteriori pacto constat sufficere.

2.

Secundo, quod talis emptio iusta esse non possit, apparet; quia non potest dari, seu assignari pretium iustum vitalitij. Nam detur quod sexagenarius (de quo est verisimile secundum naturam cursum, quod viuet decem annos) emat vitalitium, quod quolibet anno sibi soluantur decem pro centum florenis; igitur si quinquagenarius (de quo similiter est verisimile, quod duplo plus viuet, scilicet viginti annos) emat vitalitium, quo quolibet anno vitæ suæ, sibi soluantur decem: erit pretium iustum duceat floreni, & si alius iuuenis viginti annorum (de quo similiter sit verisimile, quod viuet ultra quinquaginta annos) velit vitalitium emere, quo quolibet anno sibi soluantur decem, pretium iustum erit quinginti floreni; Sed hoc dici non potest nam pro quingentis florenis iuste poterit emi alius census longe valentior quam vitalitium, puta, census perpetuus annuè leuandi xx. florenos, ut suppono: igitur pretium vitalitium præ assignatum, iustum non fuit. Et similiter potest ratio procedere, quodecunque aliud pretium vitalitij assignetur, vt patet intuitu.

*Confirmatio.*

Confirmatur, quia equalitas inter pretium pro vitalitio dandum; & ipsum vitalitium pender ex hoc, quod ipse emptor vitalitij tot vel tot annos viuet. Vt si plures annos victurus sit, pretium sit maius: si pauciores minus. Sed seclusa Dei reuelatione sciri non potest, quantum quisque victurus sit; igitur nemo potest scire pretium adæquatum, valori vitalitij, & ita præfata emptio iuste fieri non potest.

3.

Tertio quod huiusmodi emptio sit aliter peccaminosa apparet; quia illa emptio semper procedit ex radice infecta, scilicet, aut ex dissidentia de diuina prouisione, aut ex timore deficiendi in necessarijs, aut ex sollicitudine temporalium, aut ex cupiditate lucri, aut ex appetitu viuendi in otio; quæ omnia videntur illicita, vt ad præfens suppono.

*Confirmatio  
duplex. 1. 2.*

Deinde in tali contractu tam emens, quam vendens, bona sua periculo fortunæ exponunt. Vt si emptor diu vixerit, perdet venditor: si e contra breui moriatur, perdet emptor. Et ita æquiparatur ludo aleæ, qui solet communiter damnari, tunc maxime, quando gratia lucri fit. Adde quod cum lucrum vendentis, ex breuitate vitæ emptoris, dependeat, & datur occasio, vt tales venditores desiderent mortem emptorum. Et ita nunquam, aut vix potest talis contractus sine peccato fieri.

*Resolutio af-  
firmatiua.**Censuræ vitali-  
tium licet pro  
pretio emi ac  
vendi possit.**Probat. 1.*

Histamen non obstantibus tenendum est oppositum, scilicet, quod vitalitium institui potest, & pro pretio emi, & vendi, tam pro vita ementis, quam ipsius vendentis, aut alicuius alterius non obstante humanæ vitæ incertitudine. Et de institutione grauita non dubitatur: de emptione autem, & venditione probatur; quia licitum est alicui, contractum precarium facere, & est iure canonico, similiter & ciuili approbatus.

De canonico patet 10. quæst. 2. cap. præcarie. & capit. casellas. §. si æconomus. vbi iuris ciuilis approbatio ponitur, & habetur in l. iubemus. §. sanè. C. de sacrosanct. Ecclesijs. Hic autem contractus talis est: Petrus habet prædium & dat illud Ecclesiæ, hac lege, vt Ecclesia ipsa eidem ad vitam suam resignet tria prædia, ad vsufructuandum, id est, ad percipiendum vsufructum de illis, pro vita sua. Qui contractus non est, nisi vitalitium, vt constat, & non gratuite factus: sed pro agro ab ipso censuallista tradito, & cum ager traditus pretio aliquo certo sit comparabilis, posset igitur

Igitur de se idem vitalitium, pro pretio, agro æquivalenti, iuste emi.

Præterea, Petrus potest agrum suum Ioannis, ad vitam ipsius pro certa pensione annuè soluenda, locare, quod nemo est, qui neget: in quo quid aliud agit Ioannes, quam pro pensione per eum tradita, seu tradenda vitalitium sibi comparare: id est, ius percipiendi fructus illius agri, per vitam suam. Igitur vitalitium institui, & alteri tradi potest, non solum gratuite, sed etiam pro aliquo alio, in recompensam eius accepto: quod cum ita sit, sequitur, quod potest etiam vendi, & emi pro pecunia; nam cum infiniti valoris non sit, nil inconuenit, pecuniam aliquam illi vitalitio æquivalere.

Præterea in Clementina 1. de rebus Ecclesiæ non alienandis, habetur, quòd exigente necessitate, vel Ecclesiæ utilitate, potest prælatus reditus & possessiones Ecclesiæ ad vitam eius, seu ad aliud certum tempus, pecunia inde recepta concedere. Hoc autem non aliud est, quam vitalitium pro pretio vendere, quale est ius percipiendi fructus, ex possessionibus, & redditibus sic concessis pro vita prælati. Et sicut pro vita prælati id fieri potest, ita nihil repugnat idem pro vita e mentis fieri posse, & glossa ibidem in verbo. Eius ait, pro utriusque vita, tam vendentis, quam e mentis præfarum contractum fieri posse. Similiter prælatus Ecclesiæ non religiosus (vt puta rector) potest, sine alterius consensu, contrahere: etiam super bonis immobilibus Ecclesiæ, quando tantum sit ad vitam rectoris vt notat Panormi. in c. veniens de transactionibus.

Itaque non dubitatur, posse vitalitium censum emi, & vendi, idque licitè, & iuste, modo iustum pro eo pretium tradatur: etiam si contractus huiusmodi possit per multas circumstantias vitari, sicut & reliquæ negotiationes. Non enim dubium est, posse Petrum se, & sua bona obligare, ad dandum Ioanni decem per singulos annos, quibus vixerit, & tali obligationi correspondet in Ioanne ius, seu actio percipiendi & exigendi illa decem.

Nec dubium est, huiusmodi ius Ioanni acquisitum, vtile esse ipsi Ioanni, ad ea, quæ vitæ humanæ sunt necessaria. Nec tale ius est valoris infiniti, cum nec ager, in quo fundatus est, sit infiniti valoris, quem tamen constat, maioris esse valoris, quam sit census in eo institutus. Sequitur ergo, quòd sicut est habilis pecunia, quæ toti agro æquivalet, quòd possit similiter dari pecunia, quæ præfato iuri vitalitio, similiter æquivalet. Et ita pro illa poterit iuste emi, & vendi, sicut & ipse ager, in quo ius illud est institutum. Qualiter autem possit iustum pretium taxari, non est ita clarum. Effet vnus modus, pretium illud pro vitalitio taxandi, talis videlicet, habito respectu ad annos, quibus is, qui vitalitium vult emere (puta Petrus) potest, secundum communem cursum naturæ viuere, attentis eius ætate, moribus, & complexione; ratione quorum potest de vnus vita magis quam de alterius dubitari, & illo tempore, vitæ probabilis, assignato, & medio eius accepto, illud dicetur pretium iustum talis vitalitij, quod æquivalet toti summæ in illo tempore medio percipiendæ. Vt si Petrus sit sexagenarius, de quo est probabile, secundum communem cursum naturæ, quòd amplius victurus est viginti annos: & est etiam satis contingens, ante vnum annum completum mori: Sumatur medium huius contingentia, & est decem anni & ita si vult emere ius percipiendi decem ducatos quolibet anno vitæ residua, pretium iustum erit centum ducati, qui æquivalent toti summæ leuandæ, in præfatis annis decem. Ratio huius regulæ, seu modificationis, in promptu est, quia scilicet illo modo, æqua est utriusque conditio, cum ambo æquè se periculo, & lucro exponant.

2.

3.

*Census vitalitium, vitari, potest, sicut & alia negotiationes.*

*Modus primus iustum pretium taxandi in censu vitalitio.*

*Ratio.*

*Obiectio contra prædictum modum.*

Verum statim se offert obiectio; quia si regula hæc vniuersaliter esset vera, dabitur quoddam vitalitium, & census perpetuus (vbi cætera sint paria) sint eiusdem valoris, & pretij: imò quoddam, cæteris paribus, vitalitium sit maioris valoris & pretij, quam census perpetuus irredimibilis, quod est absurdum. Et sequela patet, si Petrus, qui filioli vult vitalitium decem ducatorum emere, sit iuuenis, puta viginti annorum, qui, secundum communem cursum naturæ, potest annum octogessimum attingere: & similiter contingens est, ante annum vitam finire. Medium tæpus, inter vigesimum & octogessimum est triginta anni; vt constat, & ita pretium iustum talis vitalitij esset, quanta esset summa tota in triginta annis percipienda: hæc autem est 300. ducati. Sed pro 300. ducatis, posset iuste, secundum communem cursum, & approbatam consuetudinem, emi census perpetuus irredimibilis, quo singulis annis percipiantur plusquam decem ducati (vt suppono) igitur Corollarium illatum verum, quod maius esset pretium præfati vitalitij, quam census præfati perpetui irredimibilis.

*Alius modus taxandi pretium in vitalitio. Hic modus similiter rejicitur.*

Alius modus prædictum pretium taxandi esset, scilicet, quoddam sit pretium tantum, quanta est summa tota percipienda per omnes annos, quos emptor potest secundum communem cursum naturæ viuere. Verum hæc regula, rigidior est, & non vera. Tum, quia esset iniquus contractus, ex quo longè melior esset conditio vendentis, quam ementis, cum vendens ponat se omnino in tuto: contra emens in periculo, vt de se constat. Tum etiam, quia sequitur idem inconueniens, quoddam supra contra præcedentem regulam illatum fuit, & longè durius. Quia tunc si emptor sit iuuenis, puta 20. annorum, & potest, secundum communem cursum naturæ, viuere usque ad octogessimum annum, iustum pretium esset, quanta esset summa per 60. annos percipienda. Hæc autem est sexcenti ducati, cum quibus apertum est, posse iuste emi censum perpetuum irredimibilem annuè leuandi in duplo plus, quam per vitalitium percipitur. Ac proinde videtur (quod supra etiam dixi) quoddam pretium iustum horum censuum, non est commensurandum secundum quantitatem summæ percipiendæ; sicut si ager totus ematur, eius pretium iustum non opus est æquari toti summæ fructuum percipiendorum, cum sine dubio longè plures fructus, percipiuntur, quam sit valor pretij pro agro assignari.

*Regula taxandi pretium in censu vitalitio. est communis cursum & consuetudinem approbatam.*

Nec etiam pretium iustum vitalitij, est secundum primam regulam vniuersaliter taxandum, vt ratio satis clarè deducit, sed secundum communem cursum & consuetudinem communiter approbatam à bonis, & prudentibus. In patria autem, seu regno, in quo talis consuetudo vitalitia emendi non reperitur, nec aliud manu ductiuum, seu documentum, vnde pretij æqualitas sumi possit; videtur hoc manu ductiuum deferuere, scilicet, attenda ætate, qualitate, officio: conditione, atque complexione ipsius, qui vitalitium vult emere: similiter & loci (in quo est habiturus) temperie, seu qualitate, & cæteris, quæ solent vitam hominis prolongare, aut abbreviare. Et ex opposito assignato aliquo certo pretio, si illud tantum sit, quod si homini prudenti daretur opus, ad vnum de duobus eligendum, puta, ius percipiendi decem per singulos annos vitæ illius emptoris, aut præfatum pretium in promptu datum: & annus illius esset ad vnum, vel alterum eligendum indifferens, aut saltem parum plus, ad vnum, quam ad alterum declinaret, illud diceretur pretium iustum illius vitalitij. Huius ratio est clara, quia cum homo ille prudens sit, præsumitur cum scire commoditatem ex pretio illo homini euenibilem, & commoditatem similiter præfati vitalitij. Et cum æquè ad vtrumque declinet, argumentum est, æquæ fore pretij, & vitalitij commoditatem, iuxta rationabilem, & discretam præsumptionem. Sed in his non est multum insistendum. Vnde apertum est emptorem vitalitij posse ita

*hic.*

fieri, vt nec vsuraria fit, nec iniusta, nec aliter, vt arguebatur, peccaminosa.

Ad rationes igitur ante oppositum factas, responderetur. Ad primam, in qua arguitur, talem contractum vsurarium esse. Negatur. Nec contractus illi, qui pro similibus afferuntur, sunt similes. Et aperta est dissimilitudo; nam in primo est verum mutuum cum pecunia illa detur reuocabiliter, & maneat in mutuante actio ad mutuatam sortem. In secundo verò nec pecunia datur reuocabiliter, nec in dante manet actio ad eam, sed ad pensionem certam annuè leuandam. Et si emptor breui moriatur, nulla suis hæredibus actio relinquitur contra venditorem vitalitij, qualiter relinqueretur, si verum mutuum fuisset.

*Resp. nunc ad  
arg. par. neg.  
Ad 1.*

Ad confirmationem dicendum, quòd spes lucri non semper reddit contractum vsurarium, aut vitiosum, alioqui omnis emptio, & venditio diceretur vsuraria & vitiosa, quia mercatores nunquam, aut quasi nunquam emunt, & vendunt, nisi intendentes aliquam commoditatem, quam (seclusa eorum mercatione) non assequerentur. Sed illa spes lucri, seu commoditatis reddit contractum vsurarium, qua lucrum, vel commoditas ex mutuo ultra sortem, intenditur. Quod locum non habet in his, qui census emunt, siue perpetuos, siue temporales, vt constat.

*Ad eiusdem  
confirm.*

Ad secundam dicendum, quòd etiam contractus vitalitius potest ab iniustitia excusari, & pretium iustum pro illo assignari, vt supra dictum est. Argumentum autem peccat, quia præsupponit, quòd pretium iustum vitalitij, est taxandum secundum probationem possibilis, aut probabilis ætatis ipsius emptoris, quòd supra ostensum est esse falsum; sed taxandum est, vt supra tetigimus.

*Ad 2.*

\* Ad confirmationem dicendum, admissio quòd pretium esset augendum, aut e contra minuendum, si certitudo de vitæ breuitate, aut longitudine emptoris haberetur, admissio etiam, quòd hæc certitudo humanitus haberi non possit, non sequitur inde, quòd pretium iustum vitalitij assignari non possit. Nec est necessaria præfata certitudo ad huiusmodi pretium taxandum. Quemadmodum vnus equi pretium esset augendum, aut minuendum, si certa de ipsius vitæ breuitate, aut longitudine haberetur cognitio: ea tamen non habita iustum solet pretium pro eo assignari, sicut etiam de iactu retis in mari, solet communiter exemplificari, de cuius successu cum nulla possit haberi certitudo, pretium tamen iustum pro illo taxatur: ita igitur in proposito.

*Ad confirm.  
eiusdem.*

Ad tertiam dicendum, esto quòd præfata emptio vitalitij posset peccaminosa fieri, ex animo deprauato ipsius emptoris; illa tamen deprauatio, & vitium potius ementis est, quam ipsius emptionis in se, vt constat. Hoc idem posset in quacunque alia rei venalis emptione accidere. Potest tamen emptor prædictus rectam habere intentionem, cum vitalitium emit, puta à negotijs humanis abstinere, per quæ erat alioqui necessaria quæsiturus, vt ab illis semotus alijs melioribus operibus vacet, tam spiritalibus, quàm corporalibus, quòd non modò absque alicuius præiudicio, sed cum multorum profectu fieri potest.

*Ad 3.*

Et ad id, quòd additur, quòd si tam venditor, quàm emptor, bona sua periculo, & fortunæ exponant, sicut lusores, &c. dicendum. Esto id ita sit, non ob id est, præfatus contractus condemnandus, alioqui qui emunt, & vendunt iactum retis in mare, essent similiter condemnandi. Et qui emunt fructus terræ aut vineæ ante eorum maturitatem, (quando multis sunt periculis expositi) peccarent. Et qui emunt & vendunt res futuras pretio anticipatio ex iusta præsumptione taxato, similiter essent damnandi. Similiter qui merces per mare vehendas assecurant, earum periculum in se suscipiendo peccarent. Quæ omnia suppono pro nunc falsa esse, & tamen sequela patet, quia in omnibus his, homo sua bona periculo, & fortunæ exponit, vt constat &c.

*Ad 1. confirm.  
eiusdem.*

Illi ergo culpandi sunt, qui sua bona periculo, & fortunæ temerè exponunt. Sicut & qui personam suam in bello, periculo temerè exponit, non qui discretè, & prudenter, &c. Quod de ludo ibidem dicitur, vide quod suprà de ludo alearum diximus.

*Ad 2. conf.*

Quod autem is, qui vitalitium vendit, mortem emptoris desideret, accidit ipsi contractui, & culpa est vendentis, non contractus. Nam multi etiam filij desiderant mortem parentum, vt parentum bona possideant, non tamè ob id damnanda est institutio, qua institutum est, filios debere parentibus succedere, &c. Et coadiutores, seu alij in beneficio aliorum successuri, sæpe illorum mortem desiderant, non tamen ob id damnandum est ius, coadiutoribus, alijsque successuris concessum.

*De censu redimibili.*

## Q V A E S T I O X V.

*Paſſa, quæ in censu redimibili ſolent aſſignari.*

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

**N**unc de pactis, quæ contractui censuali solent apponi, breuiter videndum est. Hæc autem, vt intellexi, cõmuniter, in regno hoc Tolero apponuntur, in censu redimibili, scilicet quod venditor census perpetuus, hac lege, vt quoties venditor reddiderit emptori pretium acceptum, extinguatur census, & maneat bona venditoris à censu illo libera. Secundo quod interim, quod durat census, teneatur venditor bona illa (in quibus census est institutus) conseruare, & conseruata, atque bene reparata tenere, idque suis laboribus, & expensis. Tertio, quod illa bona, non possint per venditorem abique censualiitæ consensu vendi, aut permutari, nec ea alteri hypothecari, alioqui eo ipso, omne ius, quod in illa habebat, amittat, & integrum eorum dominium in censualiitæ eo ipso transferatur: si tamen de consensu censualiitæ ea venderit, teneatur decimam eidem censualiitæ soluere. Quarto quod si venditor per duos annos continuos steterit, quo minus debitam pensionem soluat, eo ipso similiter bona illa amittat, & censualiitæ applicentur. Quinto apponunt aliqui aliud pactum, quo si ita tutus sit census, vt siue bona, in quibus est constitutus, pereant, siue non, semper ipse venditor teneatur pensionem soluere, non obstante quocunque casu fortuito.

*De s. pacto, an pactum redemptionis vitiet emptionem census.*  
*Arg. pro par. affirm.*

De quibus pactis dubitatur, an vitient præfatum contractum. Et primò de pacto redemptionis, & arguitur, quod tale pactum vitiet emptionem census, quia dantur contractus vsurarij similibi contractui censuali facto cū pacto redemptionis, igitur hic similiter erit vsurarius. Antecedens patet, si Petrus vsurarius, qui ait ad Ioannem, ego mutuo tibi centum ducatos quos petis, & interim quousque mihi eos simul iunctos restitues, soluas mihi singulis annis octo, vel decem, prout inter se conueniunt, & quibusdam annis clapsis, Ioannes illa centum, quæ mutuo acceperat restituit, & Petrus tunc suam sortem recuperat, & vltra sibi retinet pensionem, quas interim Ioannes soluerat non computando illas in sortem, iam talis contractus est vsurarius nomine & re. Nomine apparet, quia Ioannes mutuo petierat centum ducatos, & Petrus mutuo dixit se illi ducatos illos tradere. Re etiam apparet, cum conſter vltra sortem reddidit aliquid Petrum ipsum lucrari. Et nihilominus talis contractus nihil differt ab hoc, scilicet, quo Petrus dat centum ducatos Ioanni pro censu, quo de bonis ipsius singulis annis certam pensionem, puta octo percipiat, hac lege, vt quoties Ioannes idem pretium reddiderit, extinguatur census, fructus medij temporis in sortem non computando.

Quod enim similibi sint, apparet; quia sunt eadem personæ, eadem pecunia data, & postmodum reddita, eadem pensio singulis annis percepta: igitur. Alius casus: Petrus centum ducatus indigens, eos mutuo à Ioanne petit, Ioannes dat; non ta-

men sine pignore fructifero puta, agro, seu vinea, de qua interim, vsque mutuatum sibi reddatur, vult fructus percipere, & mutuato reddito, fructus medij temporis sibi ipsi retinet, & luczatur, non computando illos in sortem. Hic est contractus vsurarius, & tamen similimus est contractui censuali, adiecto pacto redemptionis, vt supra igitur. Alius casus: si legarem tibi viginti florenos, & mandarem heredi meo, quòd toto tempore, quo tibi non præsarentur illa viginti, deberet tibi per hæredem meum dari aliqua quantitas annuè; tunc enim perinde esset, ac si tu illa viginti imbutares, & e contra, ea dedisses heredi meo pro iure percipiendi annuæ pensionem, donec hæres meus tibi restitueret illa viginti, qui haberet liberam facultatem ius illud redimendi, soluendo illa viginti: iam primus casus est vsurarius: igitur secundus, cum similimi sint.

Confirmatur hoc ex Levitico 25. cap. vbi cum Dominus concessit, possessiones vendere cum pacto redemptionis, præcepit vt tempore redemptionis, fructus medij temporis computarentur in sortem. Sic enim ait; si venditor inuenerit pretium ad redimendum, computabuntur fructus ex eo tempore, qui vendidit, & quod reliquum est reddet emptori &c. Quæ quidem lex, cum iusta fuerit, ex quo Deus nil iniustum facere, aut infligere possit, sequitur suam oppositam iniustam esse: scilicet, quòd tempore redemptionis, fructus medij temporis non computentur in sortem, sicut nec computantur in redemptione census prius venditi. *Confirmatio.*

Secundo, esto præfatus contractus vsurarius non sit, videtur tamen iniustus, & iniustus; quia non est vtriusq; æqua conditio, sed melior est conditio vendentis; ex quo in eius libera potestate est rem venditam reddito pretio rehabere velit nolit alter qui emit: aut etiam pretio accepto vti, prout sibi libuerit. Confirmatur; quia si licitus esset contractus præfatus cum pacto redemptionis, existente facultate redimendi in potestate venditoris: similiter esset licitus, si facultas redemptionis esset in potestate ipsius emptoris. Itaq; si illud pactum, in fauorem venditoris appositum, contractum non vitiat: nec vitiabit illum, si in fauorẽ emptoris ponatur. Sed consequens est falsum; quia si ex parte ementis, præfatum pactum apponatur, erit contractus ille mutui; quia est datio pecuniæ reuocabilis pro, voluntate ipsius dantis. Et tamen quòd æquè possit in fauorem vnus, sicut & alterius, apponi, apparet in emptione aliarum rerum, puta equi, aut domus, aut agri, in qua possunt taliter conuenire, vt dicat venditor emptori; quandoque tibi emptio displicuerit, rescindatur contractus, & dabo tibi pretium, tu autem reddes, mercem. Aut possent ambo ita conuenire, vt cuiusque corũ emptio & venditio displicuerit, rescindatur contractus; in quo æqua erit vtriusque conditio. Et tamen erit vsurarius contractus, aut iniustus, nisi fructus medij temporis computentur in sortem; alioqui iterum melior esset conditio ementis, quàm vendentis. Cum ergo hæc in contractu censuali redimibili non seruentur, consequens est, illum esse iniustum.

Tertio quòd præfatus contractus sit illicitus eo modo, quo est in vsu, apparet; quia in contractu censuali appposito pacto redemptionis in fauorem venditoris datur pretium pro illo censu valde diminutum. Nam census vnus floreni si irredimibilis sit, communiter solet pro triginta florenis, parum, plus, minusvè emi, & est pretium iustum. Si autem pactum redẽptionis apponatur, descenditur in pretio ad subduplum, & amplius, ita vt pro censu vnus floreni non dentur nisi quatuordecim floreni, & aliquando duodecim, & aliquando decem, vt experientia docet. Et ita est illic defraudatio vltra dimidium iusti pretij. Modò autem quando aliquid emitur, adiecto pacto redemptionis, & pretium est diminutum, reprobatum contractus tanquam vsurarius; vt patet in c. ad nostram. de emptione & venditione. igitur contractus, de quo agimus, erit similiter condemnandus. *Quarto,*

Quartò, præfatus contractus videtur ex alia parte similiter illicitus; quia scilicet conuenitur, vt tempore redemptionis idem pretium reddatur, quod fuerat tempore venditionis acceptum. Sed hoc videtur fæpe iniquum esse; quia accidit, vt redditus, seu merx alia cum pacto redemptionis empta, valeat plus tempore redemptionis: quàm valuît tempore prioris venditionis. Obligare igitur emptorem, qui rem pro iusto pretio emit, vt rem eandem postea reuendat, quando res maioris erit valoris, & vt non possit pretium valori rei correspondens exigere, & accipere; sed diminutum, videtur iniquum. Hoc autem fit in contractu præfenti, de quo agimus, vt constât. Sunt enim illic duæ emptiones, prior, & posterior: sicut ergo in priori, vt iusta esset, debuit pretium valori rei pro tunc correspondens, dari: ita in posteriori, vt iusta sit, debet pretium valori rei pro tunc correspondens, similiter dari. Et ita non opus est, vt semper in redemptione detur idem pretium, quòd fuit in priori emptione datum; alioqui licitus esset contractus, quo Petrus emit pullum pro decem, exempli gratia, hac lege, vt quodcumque venditor illi reddat illa decem, teneatur Petrus equum (etiam si perfectus equus factus sit) eidem reddere: cum valeat tempore redemptionis centum ducatos. Esset etiam hic contractus licitus, quo Petrus vendit vnam fanecam tritici pro quatuor regalibus, quæ sunt tunc pretium iustum eius, hac lege, vt illam, vel aliam fanecam sibi reuendat, pro eisdem quatuor regalibus, quando Petrus illa quatuor regalia, quæ acceperat, reddat; & tamen accidit, vt quando regalia reddit, faneca valet octo regalia. In quibus casibus videtur aperte grauari emptor.

*Dubium 1.*

*circum argum.*

*propositum.*

*An licitus sit*

*contractus censualis adiecto*

*pacto redem-*

*ptionis in fa-*

*uorem vendi-*

*toris.*

*Resolutio af-*

*firmativa.*

*Probatum 1.*

2.

*Confirm. 1.*

In his, diuersæ tanguntur difficultates, ad quas paulatim est respondendum. In prima illud tangitur, an sit licitus contractus censualis, adiecto pacto redemptionis in fauorem ipsius venditoris. Et dicendum, quòd sic, quòd patet primò ratione; quia secluso illo pacto, contractus maneret licitus: vt supponimus: pactum autem tale adiectum, nec vlla lege prohibitum est, nec est alteri ex contrahentibus iniuriosum aut præiudiciale: igitur licitè apponitur. Quòd enim nulla lege sit tale pactum prohibitum, suppono, & patebit ex dicendis. Quòd autem neutri eorum sit iniuriosum, inde patet: quia non vendenti; cum in eius fauorem apponatur, vt constat: non etiam ementi; ex quo ipse sciens, & sponte nulla deceptione seductus, nulla pressus necessitate, huiusmodi onus in se ipso suscipit quo se pro voto vendentis ad reuendendum obligat: volenti autem, & consentienti iniuria non fit.

Præterea si illicitus esset, hoc esset, vel quia vsurarius est; vel quia iniustus, ob pretij inæqualitatem; vel quia alteri eorum magis onerosus, quàm alij. Sed hoc non: primò, vsurarius non est; quia pecunia non fuit data reuocabiliter; non enim manet facultas pretium repetendi, in ipso emptore, vt supponimus: Quamuis maneat in venditore facultas, ad reddendum pretium, & rem suam rehabendam. Iniustus etiam non est; quia suppono, quòd sit datum iustum pretium, pro censu illo, cum tali onere suscepto, ille enim census cum tali onere suscepto alicuius valoris est, vt constat; & non infiniti: igitur dabile est pretium sibi correspondens, & illud erit iustum. Ac proinde si tale pro censu illo traditum sit, non erit contractus iniustus, ob pretij, & mercis inæqualitatem, vt constat. Quòd autem alteri eorum sit magis, quàm alteri onerosum; contractus iniustitiam non arguit; ex quo scienter, & voluntarie onus illud fuit per ipsum emptorem susceptum, in quo etiam gratiam fecit venditori. Quòd inde amplius apertum est, quia vel emptor ratione oneris in se suscepti descendit in pretio, sicut descendere potuit, vel non. Si primum, iam ergo præfatum onus est per pretij diminutionem recompenfatum, quia tantum descendit in pretio, quantum præfata oneris susceptio merebatur; & ita omnia erunt ad æquali-



ratem redacta. Si secundum, sequitur, quod emptor apertam gratiam, & beneficium facit ipsi venditori gratis, & sine recompensa aliqua volens se venditori obligare ad contractum rescindendum pro voto ipsius, & per consequens tale pactum appositum, & per emptorem acceptatum, non modo non facit ipsum emptorem culpabilem, sed laude potius, & premio dignum.

Quod iterum confirmatur, quia si simpliciter quis emit redditum, seu rem aliam venalem, & postmodum ad preces venditoris velit rem eandem reddere pretio venditori reuendere, non est condemnandus ergo nec est condemnandus, si tempore contractus hoc ipsum voluerit scilicet se ad reuendum obligare, reddito per venditorem eodem pretio. Antecedens est de se notum: & consequentia pater, quia sicut post contractum, ita in ipso contractu potuit emptor gratiam venditori facere, praefatum onus pro illo subeundo.

Præterea quod pactum redemptionis contractui appositum, non per se ipsum videtur, apparet ex triplici iure. Primo ex diuino, ex Leuitico, cap. 25. ubi Dominus præcipit, ne quis possessionem suam alteri venderet, nisi reueruata sibi facultate reemendi. Quod licet fuerit veteris legis præceptum, & ad iudicialia mandata pertinens, atque ideo nunc vim ullam non habeat; attamen deducitur inde emptionem alicuius rei ad eodem pacto redemptionis non esse de se malam: alioqui Deus tale præceptum in lege veteri minime tradidisset. Hoc idem apparet in iure Canonico ex c. ad nostram. de emptione, & vendit. ubi damnatur emptio cum pacto redemptionis facta, quando pretium nimis modicum pro re ipsa traditum est, ut supra tangebatur: unde à contrario colligi videtur talem emptionem cum tali pacto factam (si iustum, & non diminutum pretium tradatur) licitam esse. Idem ex iure civili aperte constat in l. si fundum. C. de Pact. inter emp. & vend. ubi disponitur, quod si pareantes alicuius vendiderint fundum eo pacto, quod quodocunque, vel infra certa tempora, ipsi, vel eorum hæredes offerrent pretium emptori, & hæres emptoris noller obidere prædicto pacto, cum tamen venditor, vel eius hæres paratus sit pretium restituere, tunc dabitur venditori, vel eius hæredi duplex actio contra emptorem, vel eius hæredem, scilicet actio præscriptis verbis, & actio ex vendito. Et nihilominus tenebitur emptor ad restitutionem, vel refusionem eorum, quæ ex illo fundo ad emptorem post oblatam pecuniam peruenerint. Et ex alijs multis legibus hoc idem aperte deducitur, quod tanquam certum suppono. Quod cum de emptione aliarum rerum venalium verum sit: sequitur hoc idem verum esse de emptione census, cum census inter bona immobilia quamuis incorporalia, venalia tamen connumeretur, ut habetur in Clementina, ex iui. §. cumque annui, de verbor. significat.

Postremo hoc idem in præsentī casu, de quo agimus aperte declaratum est per Martinum Quintum in extraneagante quæ incipit, ad futuram rei memoriam, &c. & idem etiam est declaratum per Calistum Tertium in sua extraneagante similiter incipiente. Qui super proposito casu consulti, hoc definierunt, & declararunt, scilicet, præfatum contractum censualem, cum pacto redemptionis, iusto interueniente pretio licitum esse, liberumque esse venditoribus per redemptionem accepti pretij præfatum censum extinguere, &c. Itaque iam non videtur eamquam licitum, rem hanc amplius in quæstionem vertere.

Aduerte tamen quod præfatum pactum redemptionis in fauorem vendentis appositum, potest fieri cum temporis determinatione, & sine temporis determinatione. Secundo modo sic, quod quodocunque venditor reddat pretium acceptum extinguatur census, nullum illi tempus determinando. Primo modo sic, quod venditor possit infra duos aut tres annos censum redimere, alioqui maneat irredimibilis, aut

*Secunda confirmatio.*

*Tertia. Idem probatur ex triplici iure. Ex diuino.*

*Ex Canonico.*

*Ex civili.*

*Pactum redemptionis in fauorem vendentis appositum, fieri dupliciter, aut scilicet, quæst.*

sic, quòd vèditor possit censum redimere, post lapsum duorum, aut trium annorum, & non antea: aut sic, quòd venditor possit (quocunque anno velit) censum redimere; non tamen quacunque parte anni, sed in fine anni. Et qualitercunque tale apponatur pactum redemptionis, potest contractus iustificari.

*Vironis modo  
apponatur pa-  
ctum, contra-  
ctus licitus est*

Et quidem si sit pactum redemptionis, sine temporis determinatione. notum est ex fundamentis, supra positis, simul & declaratione per Martinum, & Calixtum facta. Quòd autem idem verum sit, si fiat pactum cum temporis determinatione ut dictum est, patet; quia census cum aliquo ex pactis prædictis venditus, est alicuius valoris, ut constat, & non infiniti, ut certum est. Superest ergo, ut possit pretium finitum assignari, valori illius census pactionalis proportionatum seu æquale; & si illud pro illo tradatur, iustus remanet contractus. Deinde (quodcunque ex illis pactis contractui apponatur) gratia sit ipsi venditori; cum melior sit ipsius conditio, si sit ipsi potestas redimendi concessa, ut prædictum est, quam si nullo modo sit ipsi concessa. Quòd si ratione huius facultatis, emptor in pretio non descendat, non dubium, gratiam & beneficium ipsi venditori fieri. Si verò in pretio descensus est, quantum ob præfaram facultatem venditori concessam merebatur, res ad æqualitatem est redacta. Etenim sit, ut nulla illic fiat iniustitia. Itaque in his pactis prædictum si iustum pretium servetur, non est emptio census condemnaanda.

*Quid obseruā-  
dum sit in ta-  
xatione pretij  
quoad censum  
redimibilem.*

In taxatione autem pretij, ut iustum sit, habendus est respectus, non ad censum in se præcisè consideratum; sed etiam ad conditionem & pactum appositum, per quod emptor se libertate aliqua priuat, obligationem reuendendi subeundo; idque in fauorem & libertatem venditoris: & quanto maior illi libertas ad reddendum tribuitur, tantò magis licitum est in pretio descendere: & quanto minor minus. Vnde summa libertas quæ venditori ad reddendum concedi potest, est, ut quodcunque ipse velit, & possit, censum prius venditum redimat: & tunc multum in pretio licitum est descendere. Limitatur autem præfata libertas, per assignationem termini redemptionis. Qui terminus potest assignari, ut antè illum redimat, & non post: aut post illum redimat, & non antè. Et si assignetur, ut antè illum redimat, & non post, quanto est maius tempus, seu maior terminus præfixus, tantò maior est venditoris libertas. Et si assignetur, ut postea, & non antea censum redimat, quanto est extensior terminus, tantò minor est venditoris libertas. Et secundum hæc, potest parum aut multum in pretio descendendi. Quare falluntur qui pro eodem pretio volunt censum emere, non auerentes ad pactorum appositorum varietatem, per quæ minor, aut maior libertas ad reddendum venditori conceditur. Pretium autem in quo dico esse ob diuersa pacta, parum aut multum descendendum, est pretium illius census, si redimibilis esset. Ab illo enim est secundum exigentiam pacti, tantum vel tantum descendendum; nam contractus mixti quales sunt hi, quibus huiusmodi pacta & conditiones apponuntur, per simplices sunt regulandi, non contrà. Inter emptiones autem censuum, quæ simplicior est, est emptio census perpetui irredimibilis.

*Error quorum-  
dam sit in cinsdē  
pretij, taxatio-  
ne.*

*Dubium secta-  
dam circa con-  
firmationem  
eiusdem primi  
arg. propositi.  
An teneatur  
emptor tem-  
pore redem-  
ptionis fructus*

**E**sset dubium, quod in confirmatione argumenti primi tangebatur. an facultate redimendorum censuum, existente in potestate venditoris (sic enim hætenus processimus) teneatur emptor tempore redemptionis, fructus medij temporis computare in sortem? Et videtur dicere Panor. in cap. illo vos. de pignoribus. distinguenda de pacto redemptionis apposito; nam si taliter sit appositum, quod resolutio contractus pendeat ex alio, & non ex voluntate venditoris (ut si tale fuerit, vendo tibi censum seu agrum, hac lege, ut si emptor melioris conditionis occurrerit, reddito tibi pretio, resoluatur contractus, & census extinguatur, vel ager ad me redeat, &c.) tunc tempore redemptionis teneatur emptor fructus perceptos in sortem computare; quia non

non sicut per venditorem quo minus censum antea redimeret; quia non antea occurreret emptor melioris conditionis. Si tamen resolutio contractus pendeat ex voluntate ipsius venditoris, ut si tale fuerit pactum, vendo tibi censum, vel agrum, hac lege, ut quando mihi displicuerit præfata venditio (reddito tibi pretio) rescindatur contractus: tunc, ait, non tenetur emptor, tempore redemptionis fructus perceptos computare in pretio, eo quod per venditorem sicut, quo minus censum antea redemerit; cum in potestate ipsius erat, antequam emptor fructus aliquos perciperet, de venditione facta pœnitere: id eo imputet sibi, si præfatis fructibus careat.

*medij tēporis  
in sortem com-  
putare.  
Sens. primo  
bimembris. 1.*

2.

Verum quicquid sit de præfata distinctione in foro iudiciali, attamen in foro conscientie difficultatem habet. Vnde videtur, quod sicut in secundo membro, ita & in primo, poterit emptor fructus medij temporis sibi reservare, non computando illos in pretio redemptionis, vel in neutro. Nam vel in casu proposito fuit vera emptio prior: vel fuit impignoratio, seu mutuum verum. Mutuum verum non fuit; quia nulla in emente actio ad pretium mansit, ut suppono. Impignoratio non fuit; nam census præfatus, si tempore medio qualitercunque perijisset, ipsi censualistæ, seu emptori perijisset: nec esset ob id, sibi pretium datum restituendum, etiam si omnino, absque culpa censualistæ, perijisset. Nec loco census sic perditum manet censualista obligatus, aliquid venditori reddere; etiam si ex culpa censualistæ periret: ac proinde non est impignoratio, ut constat. Deinde impignoratio non est, nisi ad asssecurationem debiti, quod impignorans debet creditoribus: sed facta venditione census, vel agiti: servata facultate redimendi ipsi venditori, in nullo manet venditor obligatus emptori, ratione cuius debiti asssecurandi, agrum vel censum ipsi emptori pignora-uerit, ut patet. Restat ergo, quod illuc sit vera emptio & venditio: ac proinde interim antequam contractus rescindatur, res emptæ est ipsius inde emptoris: & per consequens fructus provenientes sunt similiter, sui. Et ita tempore redemptionis non tenetur fructus perceptos restituere, nec eo in pretio computare; siue redemptio pendeat ex voluntate vœnnitoris, siue alterius. Quod si verum mutuum fuerit, & vera impignoratio, fructus perceptos tenetur restituere, aut in sortem computare; vndeunque penderet redemptio per venditorem agenda. Et ita in foro conscientie non satis video, quid præfata distinctio operetur, ad id, quod queritur, scilicet, an percepit fructus sint tempore redemptionis in pretio computandi.

*Oppugnatur  
hæc sent.*

Ac proinde videtur aliter distinguendum de pacto redemptionis appposito, secundum quod est pactum resolutivum contractus, seu potius annullativum, ut si sic fiat venditio; vendo tibi censum, vel domum, vel agrum, hac lege, ut quandoque pretium tibi reddidero, eo ipso contractus hic sit nullus, & perinde ac si factus non fuisset: & tunc proprie non est pactum redemptionis. Et ita quando redditur pretium, per venditorem prius acceptum, res prius venditæ, cum omnibus fructibus inde perceptis, deductis laboribus & expensis, redeunt ad venditorē non minus quam si venditio facta non fuisset. Aliud vero est pactum redemptionis, quod non est resolutivum seu annullativum contractus; & tunc contractus factus per subsequentem redemptionem non annullatur, sed interrumpitur, quo ad sui effectum: ita ut non habeat amplius emptor, illud ius ad rem emptam, & fructus, inde percipiendos, quod habuit ante redemptionem. Et in hoc casu fructus medij tēporis, nec restituendi sunt nec in pretio redemptionis computandi. Differunt autem hæc duo pacta; quia si sit pactum resolutivum contractus, non opus est alio secundo contractu redemptionis, sed eo ipso quo venditor pretij reddit seu deponit, acquiritur rē, quā vendiderat. Si tamen sit pactum redemptionis, opus est secundo contractu, quo emptor iterū rē, quam emerat, priori venditori rescindat. Et ante hanc rescunditionē (etiam si pretij reassignat, & offerat, & deponat)

*Alia sent. etiā  
bimembris.*

1.

2.

*Ratio distinc-  
tionis datur.*

non acquirit rem, quàm vendiderat. Cum ergo in contractu censuali, adiecto pacto redemptionis, prout communiter fit, nulla mentio fiat de nullitate, aut resolutione contractus; sed quoties venditor reddiderit pretium ipsi emptori, extinguatur census, & possessiones venditoris, à præfato censu extunc maneat omnino liberæ: tunc cum contractus prius factus non resoluitur, nec annullatur consequens est emptorem, nec teneri, fructus perceptos restituere nec eos in pretio redemptionis computare. Illud enim pactum taliter adiectum æquiparatur pacto redemptionis.

De his vide si vis, C. de pactis inter emptorem & venditorem l. si fundum &c. & l. si à te in quibus legibus ponuntur casus de viroque pacto. Cognoscitur autem pactum resolutionum per exemplum ibidem positum: vbi disponitur, quòd si A. emisset à B. aliquam rem eo pacto interveniente, quòd si B. intra certum tempus restituat pretium, illa res sit inempta: tunc B. poterit venditionem resolvere per hoc quòd offert pretium &c.

*Corollarium.*  
*Quoties emptio census est nulla, tenetur emptor pensiones receptas restituere aut in sortem computare.*

Sequitur hinc, quòd quoties emptio census ob aliquam causam est nulla: quia scilicet venditor potestatem non habuit, ad censum illum vendendum, nec in bonis illis instituentum; quia vel non erant sua, vel erant alijs censibus onerata, aut etiam fuit census ille institutus, sine autoritate superioris, si fortè illa erat necessària, aut ob aliquam aliam causam, emptionem annullantem aut dissolventem: non poterit virtute talis emptionis, ipse emptor pensiones illius census accipere; sed receptas tenebitur restituere, aut in sortem computare; & debet suo pretio esse contentus, eo quòd proinde est ac si censum illum non emisset. Habebit tamen actionem contra venditorem ad interesse tam damni emergentis, quàm lucri cessantis, si quòd fortè ex tali cōtractu emptor ipse passus est: excepto, nisi sciens rei defectum & contractus nullitatem, eum voluerit inire; quia tunc sibi, non alteri erit id imputandum. Si tamen cum bona fide censum illum emit, & cum eadem fructus percepit & consumpsit, de consumptis cum bona fide non tenebitur.

*Aliud dubium.*  
*An pretium tempore redemptionis esse debet æquale pretio prius dato tempore emptionis.*  
*Arg. pro sent. affirm. I.*

Inde alia oritur dubitatio, an ad iustificationem contractus sit necessàrium, quòd pretium tempore redemptionis sit, æquale pretio prius dato, tempore emptionis; an licitum sit pacisci de alio pretio, scilicet maiori, quàm fuit pretium emptionis; aut saltem licitum sit pacisci, quòd tempore redemptionis dabitur pretium, prout tunc res ipsa valuerit? Nam stat quòd valeat plus, tempore redemptionis, quàm valuit tempore prioris emptionis. Et facit difficultatem, cap. illo vos de pignoribus. vbi damnatur quidam, qui cum certam pecuniæ summam (acceptis agris, seu terris) alteri dedisset, pacto redemptionis appposito, addidit ut tempore redemptionis restituta præfata pecunia, aliquid amplius eidem daret, offerens simul se ad computandum fructus medij temporis in sorte, unde argumentum sumitur, quòd si emptio rei cum pacto redemptionis damnatur, de maiori pretio tempore redemptionis conveniendo, fructibus medij temporis in sorte computatis: à fortiori ergo damnabitur idem contractus, fructibus illis in pretio redemptionis non computatis, ex quo maior gratia sit venditori fructus computando, quàm non computando, ut constat. Et quanquam casus illius capituli sit; quando emptor reservat sibi facultatem revocendi: attamen quantum ad difficultatem propositam, perinde est ac si facultas redemptionis esset in potestate venditoris; eo quòd cum Papa illum contractum condemnavit, non habuit respectum ad facultatem redimendi in hoc vel illo existentem: sed ad hoc quòd emptor exigit maius pretium, tempore redemptionis sibi tradidit, quam ipse traderat: & quòd valebat fructus medij temporis in pretio computare. Hæc autem ratio condemnationis, æquè habet locum, quando facultas redimendi est in potestate venditoris sicut si esset in potestate emptoris, ut constat.

*Secundo,*

Secundò, quia per illud pactum, quòd s. venditor tempore redemptionis maius pretium emptori soluat, quàm ipse prius soluerat, est melior conditio emptoris, quàm venditoris: cum ex parte emptoris certum sit lucrum, ex parte autem venditoris certum sit damnum, cum rem suam rehabere non possit, nisi vltra pretium restitutum, aliquid de suis bonis (alioqui indebitum) soluat.

Tertiò quod contractus huiusmodi à vitio excusari non possit, nec ab iniquitate apparet, quia pretium quod emptor dedit fuit pretium iustum: igitur pretium maius, quod pro eadem re exigit, tempore redemptionis, erit iniustum, aut si pretium illud maius, quod tempore redemptionis est virtute contractus dandum, est iustum: igitur pretium ab emptore datum fuit, iniustum. Ac proinde vt æquitas, & iustitia vtrobiq; seruetur, oportet pretium redemptionis nò esse maius, quàm fuit pretium emptionis. Propter has rationes motus est Contr. qu. 43. post alios doctores, ad tenendum id, quod rationes ipsæ prætendunt.

Mihi tamen non videntur motiua hæc admodum efficacia, ad probandum necessarium esse ad contractus iustificationem, quod pretium redemptionis sit æquale pretio emptionis: siue sit pactum, de computando fructus medij temporis in pretio; de quo est casus textus citati, siue non sit tale pactum. Et loquamur primò quando ex pacto non sunt præfati fructus in sortem computandi. Cum igitur in huiusmodi contractu cum pacto redemptionis, seu de retrouendendo celebrato, duæ venditiones contineantur, altera quæ actu fit, altera s. reuenditio, quæ sub pacto ponitur, necessarium est ad iustitiam contractus, quòd vtrobiq; æqualitas inter pretium & mercem seruetur. Sed stat, quod tempore reuenditionis, res quæ reuenditur sit maioris valoris, & pretij, quàm erat, quando primò fuit vendita, igitur non erit iniustum, si in tali casu maius fuit pretium redemptionis, quàm fuerit pretium emptionis, & per consequens non erit iniustum tale pactum apponere, quod s. tempore redemptionis venditor soluat maius pretium pro illa rehabenda, quam fuerit pro ea datum, si res in valore ac pretio postmodum creuerit. Pro quo etiam faciunt exempla, quæ suprà in quarto argumento principali adduximus.

*Oppug. dicta sent. affirm. Et probatur illam æqualitatem in proposito non esse necessariam.*

Et confirmatur, quia supposito quod emptor in priori emptione pretium iustum tradiderit, & postea alij tertio eandem rem vendat poterit ab illo tertio pretium correspondens valori ipsius rei, tempore illius secundæ venditionis exigere: etiamsi maius longè sit, quàm fuerit pretium ab eo prius datum: nam stat, quòd res tempore reuenditionis sit meliorata: igitur etiamsi eandem rem postea vel ipse venditor recemere, poterit ab eodem, sicut ab alio tertio, maius pretium pro illa exigere, quàm ipse prius pro eadem dederat, & per consequens si tempore contractus velit venditor emptorem obligare ad rem eandem eidem venditori reuendam iuste poterit emptor pactum acceptare, taliter vt venditor postea tempore redemptionis, augeat pretium ad augmentum valoris ipsius mercis.

*Confirm. 1.*

Confirmatur iterum, quia si Petrus vendat Ioanni domum pro iusto pretio, adiecto pacto, quod Ioannes aliam suam domum, quam habet, vendat postea eidem Petro, quando ipse Petrus cum pecunia parata id petierit, Ioannes poterit pactum illud acceptare, tali lege, si Petrus eidem pro domo illa postea vendenda: pretium eius iustum dederit. Et si ita quod domus Ioannis postea vendenda, valeat plus, quàm valet domus, quam Petrus prius vendidit, iam talis contractus cum præfatis pactis est licitus & iustus: & tamen in pacto tacitè ponitur, quòd pretium pro secunda domo dandum, debeat esse maius quam pretium pro prima datum; idque quia plus valet secunda domus, quam prima. Igitur pari forma, si Petrus vendat Ioanni domum illam, adiecto pacto, quòd Petrus teneatur illam eandem postea (etiamsi plus va-

*Confirm. 2.*

lucrit) eidem Ioanni reuendere, iustè poterit Ioannes pactum acceptare, hac lege, vt Petrus postea pretium augeat, iuxta valorem ipsius domus, quem tempore redemptionis habebit. Nam quantum ad iustificationem contractus, nihil refert quòd venditor obliget emptorem, ad postea eandem domum vel alteram eidem vendendam, modo vtrobique iustum seruetur pretium. Et ita in casu quo ponitur pactum de vendendo alteram, causa augendi pretium in illius venditione est maior valor illius: sed eadem penitus causa reperitur in casu, quo pactum ponitur de reuendendo eandem domum, si tempore redemptionis sit ipsa maioris valoris, quàm prius. Et in his omnibus; non est necessarium fructus medij temporis, in pretio computare, vt patet.

*Concl. 1.*

Itaque dicendum primò, si tempore contractus certum est, rem venditam plus esse postea valituram, & apponatur pactum redemptionis; iustè poterit per emptorem tale pactum acceptari, tali addita conditione, quòd venditor maius pretium det tempore redemptionis, quàm ipse acceperit. Et hoc, vel relinquendo pretij determinationem pendente, vsque ad ipsam redemptionem; vel illud illico determinando, taliter vt tantum sit quod aequè dubium sit, rem tempore redemptionis plus, minùsue valituram; iuxta c. nauiganti, de vsuris, & cap. in ciuitate ibidem. Si autem tempore contractus facti cum pacto redemptionis, sit certum rem illam idem valituram postea quòd nunc valet; aut verisimile non sit eam postea plus valituram; tunc iniquum est pactum, si emptor velit venditorem obligare, ad augendum pretium tempore redemptionis, pro re ipsa reuendita. Et procedit hoc dictum pro vtraque sui parte, casu quo emptor iustum pretium pro censu vel re ipsa empta dederit, non habito respectu ad pacium adiectum, de vendendo rem eandem. Pro quo tamen pacto, potest licitè aliquid à venditore exigere, ceteris eodem modo se habentibus.

*Concl. 2.*

Dico secundo, quòd esto certum sit rem illam nò esse postea plus valituram, quàm valeat tempore contractus, non est per se damnandum huiusmodi pactum, quo scilicet venditor teneatur tempore redemptionis maius pretium dare, quàm ipse acceperit. Id etiam patet, supposito quòd emptor nihil à pretio iusto rei emptæ defalcauerit, ob pactum redemptionis in fauorem venditoris appositum; dum modò illud incrementum pretij quod exigit, tantum sit, quantum emptor merebatur, ob id quòd onus illud rem illam reuendendi subierit. Imò in hoc gratiam facit venditori; quia cum possit statim tempore contractus pretium rei emptæ, iuxta onus reddendi in se susceptum minuire nihil tamè tunc minuit, sed id ipsum quod merebamur, per tempus postea soluendum expectauit.

*Concl. 3.*

Dico tertio quòd si emptor rem seu censum emat, cum pacto redemptionis in fauorem venditoris appposito, hac lege; vt venditor tempore redemptionis pretium augeat, & quòd ipse emptor fructus medij temporis in pretio computabit; non est secundum se damnandum, & iniquum. Patet hoc si emptor pretium iustum rei dedit, nihil ob pactum redemptionis defalcando; sed loco talis defalcationis faciendæ, præstatum pretij incrementum, suo tempore soluendum, exigendo. Hoc de se non est condemnandum, vt ex dictis patet. Sed hoc aliud, quod est fructus medij temporis velle in pretio computare, non est de se malum, nec alteri eorum præiudiciale; quia non ipsi emptori, qui potest sponte gratiam venditori facere: nec ipsi venditori, cum hoc in eius fauorem cedat, vt constat. Ac proinde intentione sana existente, quæ nihil in fraudem vsuræ facere intendat, talis contractus in re est licitus, cum intentione emptoris non sit mutuare, sed purè vendere, & gratiam venditori facere.

Imò addo quarto, quòd si emptor a iusto pretio rei emptæ tantum defalcauit, quantum pactum redemptionis in fauorem venditoris appositum merebatur, & vltra velit venditorem obligare, vt tempore redemptionis augeat pretium, & ipse fructus

medij

medij temporis in pretio computabit; non est de se damnandum. Nam illic æquiualeuter sunt tres contractus, quorum quilibet est licitus. Primus, quo res illa emitur pro iusto pretio: secundus, quo pro onere, quoad reuendendam rem illam, emptor sibi pretium rei quodammodo minuit, sed moderatè: tertius, quo fructus medij temporis se obligat in pretio computare, loco incrementi pretij, quod tempore redemptionis augendum est. Et primum & secundum contractus constat licitos secundum se esse, de tertio idem patet, quia hæc obligatio qua se ad fructus medios in pretio computandos obligat, alicuius valoris est, & vtile & commodum est ipsi venditori, vt constat. Et cum emptor illam obligationem, pro ipso venditore gratis subire non teneatur, sequitur quòd potest se ad id pro aliquo pretio proportionato obligare; nõ obstante incertitudine, quæ de quantitate fructuum precipiendorum habetur. Sicut non obstante incertitudine piscium capiendorum, & fructuum tempore messis colligendorum, potest quis se obligare, ad eos pro pretio aliquo alteri tradendo. Et per consequens casus ille totus poterit iustificari in re ipsa: modò (vt dixi) sana sit semper ementis intentio. Non obstante quòd tales contractus ante factum sint dissuadendi, quia habent speciem mali, & similimi sunt impignoracioni, & idèd præsumuntur in fraudem vsurarum fieri.

Ad mortua igitur suprà pro Contado adducta, facile est respondere. Ad primum sumptum ex capitulo vos de pignoribus, dicendum, quòd textus damnat contractum illum, potius ex præsumptione quàm ex rei veritate; idèd scilicet, quia valde assimilatur impignoracioni, & idèd emptor vult fructus medios in pretio computare, & etiam quia qui contractum illum fecerat erat vsurarius, & ita præsumitur eum mutare potius, quàm verè emere, intendere, & ex mutuo lucrum quærere. Et talibus præsumptionibus stantibus, non dubium peccatum esse, tales contractus facere: quia scandalizatiui sunt simul, & contrahentium infamatiui. Cum hoc tamen stat, veritatem tali præsumptioni opponi, & tunc in conscientia veritati poterit statari, etiam si iudices iuxta iuris præsumptionem debeant iudicare.

*Resp ad arg.  
contraria.  
Ab 1.*

Ad secundum dicendum, quòd falsum est esse meliorem conditionem emptoris, quàm venditoris, sed potius æqualem in casibus suprà iustificatis, cum omnia possint ad æqualitatem reduci, vt expositum est. Falsum etiam est, quòd certum sit lucrum emptoris, & damnum venditoris (accipiendo lucrum pro commo alioqui indebito) nam esto maius pretium sibi sit tempore redemptionis reddendum, quàm ipse dederat; illud tamen incrementum debetur emptori, vel ob valorem rei auctum, vel loco defalcationis, quàm à iusto pretio (ratione pacti redemptionis) potuit facere, & non fecit, & ita æqua mansit vtriusque conditio.

*Ad 2.*

Ad tertium dicendum, quòd stat, vtriusque pretium tam emptionis, quàm redemptionis iustum esse, etiam si æqualia non sint, eò quòd rei venditæ valor potest diuersis temporibus varius esse, vt satis ex dictis constat. Et ita ratio nihil aliud probat, nisi tunc contractum illum esse damnandum, in quo conuenitur de maiori pretio tempore redemptionis, quàm fuit datum tempore emptionis; quando scilicet à pretio rei iusto, id quòd potuit ob pactum redemptionis defalcari, fuit defalcatum: & cum hoc etiam tempore contractus verisimile non est, rem empram plus tempore redemptionis esse valituram, secus si singula, quæ suprà dicta sunt, considerentur, & seruentur.

*Ad 3.*

Hic tamen est vnum addendū, pro clariori eorū, quæ dixi, noticia, habēda, simul & pro communis sententiæ intelligentia, vt contraria sententia, & hæc nostra quam explicuimus, possint ad concordiam reduci; quòd quando in huiusmodi contractibus, alter ex contrahentibus pactū in fauorē sui apponit rationē cuius alterū onerat; ille alter poterit

*Quatenus dicitur  
et sententia possunt  
concordari.*

*In contractu* potest in recompensam præfati oneris, quod gratis pro alio subire non tenetur, aliquid aliud exigere, quod similiter in sui cedat maiorem, sine sit pretium, siue aliud quo plura onera alteri ad alterius instantiam subit, pretio commensurabile. Et quantum plura onera alteri, ad alterius instantiam subit, tantò maius pretium potest in recompensam ab illo altero exigere. Quod fundamentum, ad innumeros casus decidendos valet ad propositum tamen nostrum id applicando, dicendum; si Petrus censum, aut rem aliam à Ioanne emit, pro qua Petrus pretium integrum, & iustum ipsius rei emptæ tradere intendit: Ioannes potest pactum opponere, quod Petrus teneatur, quando Ioannes veluerit, rem eandem eidem reuendere, non determinando pretium redemptionis: sed ut teneatur Petrus rem illam reuendere pro pretio, quod res tempore redemptionis valuerit, & hoc est in fauorem suum. Potest etiam in pacto exigere, ut Petrus rem illam teneatur sibi postea reuendere, pro eodem pretio quod ipse ipse accepit, etiam si res postea in valore ascenderit, & hoc est magis in fauorem suum.

2. Si Ioannes sine pretij determinatione exigit, ut Petrus teneatur rem illam ipsi Ioanni reuendere, loco huius potest suam recompensam Petrus exigere, etiam si pactum fuit de reuendendo rem, pro pretio tempore redemptionis cursuro. Recompensa autem fieri potest vel pretium emptionis minuendo, vel pretium redemptionis augendo, ut satis expositum est. Et in tali casu nulla est iniustitia, si minus pretium sit ab initio datum, & magis tempore redemptionis redditum; si illa minoritas prioris pretij, aut maioritas secundi sit propter onus reuendendi ab emptore susceptum: esto quòd res in valore non ascenderit.

3. Si tamen Ioannes in pacto exigit non solum quòd Petrus teneatur rem sibi postea reuendere, sed determinat pretium, puta pro aliquo quod est verisimile quòd erit longè minus, quam res tempore redemptionis valebit, poterit in recompensam exigere Petrus aliquid ab eodem Ioanne, puta ut amplius descendatur in pretio emptionis. Et ita tunc poterit duas defalcationes facere; alteram ratione pacti de retrouendendo pro minor, quàm res valuerit tempore redemptionis. Si deniq; Ioannes in pacto exigit, quòd Petrus teneatur rem illam retrò vendere, pro eodè pretio, quod ipse accepit, sicut est in communipræctica, siue res creuerit in valore, siue non, & tamè sit verisimile rem plus valituram: tunc duplex etiam fiet defalcatio à pretio iusto ipsius rei: altera, quia arctat illum ad reuendum: altera, quia arctat illum ad pretium determinatum, quod minus est, quam verisimiliter putatur fore tempore redemptionis, ut dictum est. Quod enim hæc onera diuersa sint, & vtrunq; pretio æstimabile, patet; quia si quis ad alterius instantiam, se obligat ad vendendam illi postea domum quam habet pro pretio tempore emptionis cursuro, etiam si credat domum plus tunc valituram quam nunc, potest pro tali onere aliquid exigere, ut constat.

4. Potest etiam se obligare ad vendendam domum pro minori pretio, quàm valebit tempore, quo eam emet; & hoc onus aliud est à priori, & potest pro illo amplius exigere: ita igitur in proposito. Et facta illa duplici defalcatione, manebit iustus, & æqualis contractus. Si tamen non est verisimile, rem in valore ascensuram, sed in eodem permansuram tempore redemptionis, fiat vna defalcatio à pretio iusto ipsius rei; sed aliquantulum maior, quam si esset pactum de reuendendo, pro pretio cursuro tempore reuenditionis. Cuius ratio est clara, quia si esset pactum de reuendendo, pro pretio cursuro, quod exempli gratia erit centum, & nunc etiam tempore emptionis pretium rei in se est etiam centum, aliquid est defalcandum ab hoc pretio manente ipso venditore obligato, ad reuendum pro centum. Si igitur pactum est, ut fiat reuenditio pro pretio in emptione dato, quod est pretium rei quodammodo diminutum ob prædictam defalcationem, igitur venditor non vult manere obligatus, ad danda

*Limitatio huius quarti exempli.*



ad danda centum tempore redemptionis, sed minus. Et per consequens, hac ratione debet maior defalcatio, à pretio emptionis fieri, & illa facta, manet æqua vtriusque conditio, & contractus iustus, & ita patet intelligentia dictarum opinionum, quæ inter se contrariæ videbantur. Nam prior, quæ ait contractum emptionis cum pacto redemptionis iniquum esse, si secundum pretium sit inæquale priori, procedit, quando integra facta est à priori pretio defalcatio, iuxta exigentiam totius pacti. Quam autem nos probauimus, procedit opposito modo, quando non fuit integra defalcatio facta, & ita omnia coherent.

**E**X dictis alia nascitur dubitatio, an. scertum sit, quod pro certo suppositum est f. Aliud dub. quod in emptione census cum pacto redemptionis, per venditorem appposito, li. An liceat in citum sit in pretio descendere, minus f. dando, quàm daretur, si census esset irredimi- emptione cen- lis. Quæ difficultas suprâ, in tertio argumento principali tangebatur: & dixit Hen- sus cum pactu ricus de Hoitam, quod non. Imò quod tantum pretium, debet pro censu, seu re, redi- redemptionis mibili dari, quantum si irredimibilis esset. Probatur primò; quia res (cum eadem sit, per venditorē nec per verba nostra mutata) eundem valorem habet vendita cum pacto redemptio- appposito in pre nis, quem haberet sine huiusmodi pacto. Quandoquidem pactum appositum, sicut tio descendere. naturam rei non variat, ita nec eius valorem; vt vnus pulcher equus, tantum valet Sentent. 1. venditus cum pacto redemptionis, sicut sine illo. negatiua

Secundò, si esset licitum in pretio ob præfatum pactum descendere, ideo esset, quia Argum. 1. alias fieret præiudicium aliquod seu damnum emptori; sed hoc non: nam si venditor nunquam redimet rem quam vendiderat, tunc emptor, ita bene rem illam possidebit, ac si sine pacto redemptionis eam emisset. Si autem venditor eam vnquam redimet, tunc idem pretium quod emptor dederat, eidem reddetur: & vltra erit lucratius fructus medij temporis: igitur nullum emptori præiudicium fit, si pretium rei integrum pro ea soluat.

Tertiò, quia qui propter præfatum pactum descendit in pretio alioqui iusto, agit 3- contra charitatem proximi, ex qua tenemur proximum sicut nosmet diligere: & cum in suis necessitatibus adiuuare non verbo tantum, sed opere, & veritate, prout ait Ioannes in sua Canonica. Oppositum tamen agit, qui proximò rem suam ob necessitatem vendenti, minus pretium illi dat, quam res in se valeat, ob pactum reuenditionis. 1. Ioan. 3. cum ex tali pacto nullum illi præiudicium fiat.

Quartò, quia in cap. ad nostram, de emptione & venditione, damnatur emptio, facta cum pacto redemptionis ob diminutum pretium pro re illa datum: maximè cum soleat pretium adeò diminutum, pro censu redimibili dari, vt medietatem iusti pretij non attingat, vt suprâ in tertio argumento principali deducebatur.

Oppositum tamen videbitur cum Gersone, & cæteris Doctoribus tenendum. Cuius ratio aperta est, tam ex parte e mentis, quàm ex parte vendentis, quàm etiam ex parte ipsius rei, cum pacto redemptionis venditæ. Ex parte quidem emptoris: nam qui rem seu censum emit, cum pacto redemptionis in fauorem venditoris appposito, manet obligatus post rem emptam, eam, quando venditor petierit, illi reuendere, velit nolit ipse emptor: hoc autem onus, & obligatio, pretio est æstimabilis: igitur tantum poterit emptor in pretio census descendere, quantum potest ipsa oneris susceptio æstimari. Vnde inde mutuatio illa dicitur vsuraria, qua quis alteri mutuat hoc pacto, vt mutuarius teneatur postea res suas mutuanti vendere, velit nolit; aut res ipsius mutuans emere, velit nolit: vt suprâ in hoc Codice, de vsura ostensum est: & non nisi quia præfata obligatio mutuatario imposita, est pretio æstimabilis.

Ex parte etiam venditoris idem apparet: quia non est iustum, venditorem tantum 2. Ex parte pretium pro re per eum vendita exigere, quando non transfert completū dominium venditoris.

Ggg. illius

illius rei in emptorem, quantum exigere possit, completū dominium in emptorem transferendo. Modò autem in venditione rei cum pacto redemptionis, venditor ipse referuat sibi ius quoddam, ad rem ipsam venditam; nam quando pretium reddiderit, poterit rem ad se retrahere, inuito possessore, ut constat; igitur licitum erit, imò iustum, in pretio talis rei, taliter venditæ descendere, ex parte etiam ipsius rei sic venditæ. Idque patet; quia res aliquo onere onerata, seu obligata, non est simpliciter tanti valoris; quanti esset si omnino à tali onere esset libera. Vnde fundus per quem potest quis inuito possessore, rivulum in agrum suum ducere, aut currum suum cum iumentis agere; non est tanti valoris in communi hominum æstimatione, quanti esset si tali oneri non subijceretur. Et domus per cuius solum aquæ puteales: aut fluuiales alterius domus emittuntur, non est tanti pretii, quanti esset ab illo onere libera; igitur res seu census reuenditioni contra voluntatem possessoris subiectus, minus valet, quàm si ab illo onere esset immunis. Vnde, ut in Leu. c. 25. legimus, possessiones quæ non sine præfator onere vendebantur, tantò vilius emebantur (Deo instituyente) quantò propinquior erat annus Iubilei, in quo ad priorem possessorem redibant. Et quamquam tunc temporis fructus medij temporis, computarentur in pretio, accidit tamen hoc emprioni rei redimibilis. Ipsum enim pactum redemptionis appositum, per se facit rem posse vilius emi, siue fructus medij temporis in sortem, computentur, siue non.

*§. ex par ipsius  
rei venditiæ.*

*Quantum sit in  
pretio descen-  
dendum in pro-  
posito, ratione  
pacti de redi-  
mendo.*

Quantum autem sit in pretio descendendum; non ita per regulam certam apparet, nisi ad communem patriæ consuetudinem, inter bonos, & non tales approbatam, recurramus. Hæc enim est, ubi taxa Principis deest, quæ pretium iustum rerum determinat. Ac proinde parum refert pretium pro cæsu redimibili, datum esse dimidium, aut infra, respectu pretij iusti eiusdem census irredimibilis; modò pretium illud diminutum sit per loci, aut patriæ communem consuetudinem, inter diuites, & pauperes, bonos, & non tales approbatum. Quod si ultra præfatam communem consuetudinem, quis in pretio descendat, iam erit iniustum pretium ob sui diminutionem. Vnde fit, ut in diuersis locis & temporibus aliud, & aliud sit iustum pretium huiusmodi censuum, sicut & reliquarum rerum venalium, ut de se satis constat: imò & in eodem loco, & tempore, stat æqualem censum redimibilem plus aut minus valere, prout tutior est, & à periculis magis remotus; nam qui pluribus est periculis expositus, minus valet, ut satis certum est. Sequitur ex dictis, quod si Petrus olim emit censum aliquem pro decem, & successu temporis, imò & nunc (si census ille de nouo emerit) valeret quindecim, eò quod rerum similium pretium variatū est, non tenetur in conscientia pretium olim datum augere, usque ad pretium nunc currens, puta ad quindecim. Nec tenetur minorem pensionem recipiendā, quam solitus est ob id recipere; sed tutus erit solitam pensionem recipiendo, & nihil in pretio augendo. Idq; supposito, quòd tempore quo illum censum emit pro decem, ipsa decem fuerint iustum pretium, tunc communitur currens. Corollarium est clarum à simili: si Petrus tunc emisset domum, quæ pro tunc valebat centum, & erat hoc pretium iustum eiusdem, nunc autem domui valor ascendit ad duplum; ita ut si domus illa nunc venderetur, pretium iustum eius esset ducenta, tutus est in conscientia Petrus, etiam si pretium paruum olim datum non augeat, & fructum integrum suæ domus percipiat.

*Casus particu-  
lari.*

*An Petrus em-  
ens censum  
pro decem valde-*

Sed pone, Petrum censum præfatum per decem emisit, cum tempore contractus valeret quindecim, & per multos annos pensionem percepisse; nunquid tenebitur fructus perceptos, in parte restituere? an satisfaciatur, si diminutum pretium per eum olim datum ad æqualitatem reducat? Respondetur, in tali casu non opus est absolute contractum resolvere, supposito quòd dolus non dedit causam contractui, sed tene-

tur ad

tur ad vnum de duobus: vel illum resolueret; & pro interesse satisfacere venditori: *tem quinde-*  
 vel pretium ad æqualitatem reducere, satisfaciendo similiter venditori pro interesse, *cim, recipien-*  
 si quod venditor ex hoc quod pretium debitum, suo tempore non fuit illi datum, pa- *que per annos*  
 riatur. Itaque stando in contractu, suppleat quod in pretio defuerat: secundo, videat *aliquos pensio-*  
 arbitrium boni viri, quid & quantum, tanto tempore verisimiliter venditor fuisset *nem teneatur*  
 lucratus (si pretium integrum suo tempore fuisset illi solutum) & illud similiter *restituere*  
 illi reddat. Et si hoc non poterit, ut dicunt quidam, alia via satisfacere, scilicet reddē- *quod percepit.*  
 do tantam quantitatem de pensionibus annuis perceptis, quanta est superexcrefcens *Solutio proba-*  
 vltra quantitatem proportionatam pretio soluto: ut, singulis annis percepit vnum *bilis.*  
 ducatum, pro quo annuè leuando debuisset soluere quindecim, & tamen non soluit *Tenetur ad*  
 nisi decem, tenebitur tertiam partem omnium pensionum, quas percepit, restituere; *vnum è duo-*  
 cum pro decem ducatis non potuit tunc iuste emere cēsum, quo ducatum integrum *bis. 1. 2.*  
 annuè perciperet, sed duas eius tertias, ut patet intuenti. Et quodcunque horum fiat, *res videtur ad æqualitatem redacta.*

De iure tamen & rigore iustitiæ ad primum tenetur potius, quàm ad secundum, *Alia solutio.*  
 nec secundum est adeo iustum sicut primum; non enim videtur ambas vias iustas, & *De iure tene-*  
 æquas esse. Quòd inde patet, quia stat quòd venditor nullum sit interesse passus ex *tur possum ad*  
 hoc, quòd non fuit integrè sibi pretium solutum; aut si sit, erit parum. Exempli gra- *primum quam*  
 tia; quia potuit amplius vnum ducatum lucrari, qui adiunctus ei, quod pretio decrat, *ad secundum.*  
 quod est quinque, reddunt sex & ita restituendo sex, esset res ad æqualitatem redacta: *Probat.*  
 & tamen per secundam viam, supposito quòd per triginta annos pensiones illas per- *ceptis,*  
 ceperit, deberet restituere tertiam partem, quæ sunt decem. Et ita videtur alteram il- *larum viarum non æquam, esse, eo quod si vtraque æqua esset, per vtramque res esset*  
 ad æqualitatem redacta: quod esse non potest; cum plus per secundam, quàm per *primam viam sit restituendum.* Deinde pone, non nisi per duos annos eum pensiones  
 percepisse, & rem, in qua institutus erat census, in tertio anno totaliter perire. Iam *iuxta secundam viam satisfaceret restituendo duas tertias ducati; & per primam te-*  
 neretur pretium ad æqualitatem reducere, restituendo quinque, & aliquid vltra ratione *interesse. Quæ viæ iterum sunt inæquales, ut constat igitur altera est minus iusta.*

Ideo dicendum, quòd prima via est; quæ iusta est, scilicet pretium ad æqualitatem *Primus ille*  
 reducere, simul interesse soluendo. Patet hoc; quia venditor non dicitur defraudari *modus, ad quē*  
 per hoc, quòd emptor annuas pensiones sui census percipit. Illæ enim pensiones suæ *de iure tene-*  
 sunt, & velut fructus sui census sunt, & ita iuste illa recipit: ac proinde illis nihil re- *tur in proposi-*  
 stituere tenetur: sed venditor in solo pretio fuit defraudatus, & ex consequenti in in- *to casu iustus*  
 teresse, quòd inde passus est; ideo de iustitia pretium est ad æqualitatem reducen- *est ac iustus.*  
 dum, & tutus erit pensiones perceptas retinendo. Vnde impertinens est, plures, aut *Probat.*  
 paucas pensiones receperit. Et si paucas receperit, eò quod periit census (pereunte re, *in qua erat constitutus)* non minus tenetur emptor ad restituendum pretium quous- *que ad æqualitatem illud reduxerit, quàm si multas perceperit pensiones.* Cuius rei  
 exemplum est clarum, si quis emit agrum ipsum, pro pretio tamen diminuto, quod *tamen non suffecerit ad nullitatem contractus, restitutio per emptorem agenda, non*  
 venit commensuranda, per fructus ex agro perceptos: de illis enim nihil resti- *tuere tenetur, siue paucos, siue multos perceperit; quia sui sunt, & ex re sua percepit;*  
 sed tenetur pretium ad æqualitatem reducere, facta insuper pro interesse satisfactio- *ne.* Et ita fallitur Contr. qui ait vias æquè satisfactorias, & iustas esse, & posse empro-  
 rem quamcunque earum eligere.

Sequitur amplius, quòd si census fructuarius, soluendi scilicet annuè certas men- *Coroll. 2.*  
 suras tritici, fuit pro iusto pretio emptus, quantumlibet paruum fuerit pretium: &

successu temporis mensura tritici multum in valore ascendat, puta vt valeat hoc anno vnum ducatum, cum tamen tempore contractus valeret tria regalia, aut duo, aut etiam vnum, tunc poterit censualista illas mensuras tritici annuè percipere, ad quantumcunque valorem ascenderint absque hoc quòd aliquid inde teneatur restituere, seu defalcare. Cuius ratio est aperta; quia emens agrum, seu fundum pro iusto pretio ( quantumuis paruum sit, tunc poterit postea fructus illius agri percipere, ad quantumcunque valorem ascenderint. Nec tenebitur inde aliquid venditori restituere, vt constet, eo scilicet quod fructus rei suæ percipit. Cum igitur annuæ pensiones à censualista perceptæ sint, venit fructus census per eum empti, sequitur intentum. Vnde quemadmodum censualistæ licitum est pensiones quam plures, per quamplures annos percipere, quantumlibet plures sint; ita eidem licitum est, pensiones easdem percipere, quantumcunque valoris sint. Et corollarium etiam verum est; esto quòd censualista diminutum & non iustum pretium pro tali censu dederit, nam tunc satisfaciet, si pretium augeat & ad æqualitatem reducat, simul & pro interesse aliquid proportionatum persoluat, vt in Corollario præcedenti dictum est.

Ratio.

Coroll. 3.

Sequitur amplius, pragmaticam regiam, qua, vt fuerunt, statutum est, vt qui census fructuarios cum pacto redemptionis habebant, pensionem fructuariam non amplius exigerent, sed eam in pecuniariam commutarent, ita vt pro 14. vnum annuè perciperent non impedire, quo minus census pecuniarius red. mib. lis, pro minori pretio possit emi. s. dando 12. aut decem pro vno annuè leuando, quemadmodum in multis locis passim huiusmodi census emuntur. Ratio corollarij est clara. Tū quia, vt dicunt, qui pragmaticæ tenorem viderunt (quem fateor me non vidisse) pragmatica non pretium certum censibus emendis imponit, sed veteres census fructuarios, ad certam normam reducit: quæ tamen constat esse diuersa. An autem principis intentio ea fuerit, vt iuxta normam illam census noui emerentur, mihi non constat, ex verbis tamen pragmaticæ non satis apertè colligitur: ideo non sunt damnandi, qui census novos pro pretio in loco illo communiter currèntem emunt, siue 14. siue 12. siue decem pro pensione vnius soluèda communiter dentur. Tum etiam, esto illa esset principis intentio, veteres census, & novos in pretio æquare; est tamen tam frequens in multis locis in oppositum consuetudo (quæ nec principem latet, nec illi renitur) adèd vt merito præsumatur Principis mentem non esse talem consuetudinem prohibere, sed libere id petnere, & concedere.

Resp. ad arg.

supra pro parte  
negatiua al-  
lata.

Ad 1.

Ad rationes autem pro Henrico supra factas responderetur. Ad primam dicendum, quod quamuis res vendita cum pacto redemptionis, aut sine illo in se valorem non variat, sed vnius est valoris, attamen emptori non valet tantum vendita cum pacto redemptionis, quantum valeret sine illo pacto, vt satis supra ostensum est. Dicitur secundo, quod adhuc ipsa res tali oneri subiecta, non valet tantum, quantum si à tali onere libera esset: nam valor rei non ex natura ipsius sumitur, sed ex communi cursu, & communi hominum assimatione. Cum ergo res oneri subiecta, non sit in tanta apud homines assimatione, n. quanta esset, si libera ab onere foret, vt constat, sequitur intentum. Itaque ratio probat, quod pactum appositum sicut naturam rei non variat, ita nec valorem naturalem. Variat tamen valorem vsualem, quia non potest homo tam liberè, & commodè, re onerata vti, quantum posset, si libera esset, saltem quantum ad distrahendum, & alienandum, & vendendum, & meliorandum rem ipsam.

Ad 2.

Ad secundam dicendum, quod si emptor tantum pretium pro re cum pacto redemptionis vendita soluat, quantum solueret sine pacto illo, ipse emptor grauatur, quia soluit excessuum pretii, considerando rem emptam cum præfato onere. Et quan-

quan-

quamquam ex alia parte lucratur fructus medij temporis, nihil refert, quia illos æquè lucraturus foret, si rem sine pacto illo emisset, sicut cum pacto; & sui sunt, quia de re sua sunt orti. Et siue lucratur, siue non fructus ipsos, cum stet rem illo tempore nihil fructificare, id impertinens est ad iustificationem contractus, de ratione eius est æqualitatem inter pretium, & mercedem, sic, vel sic circumstantionatam, seu oneratam, aut liberam seruare. Ad tertiam negandum est, esse contra charitatem, in casu descendere in pretio, cum enim iniuria commutativa illum descensum requiratur, hæc autem charitati non aduersetur, quandoquidem nulla vera virtus est charitati cōtraria, consequens est, non esse contra charitatem; nec obstat venditoris paupertas, quia iniuria commutativa nec ad diuitias, nec ad pauperatē habet respectum, sed æqualitatem inter datum, & acceptum attēdit. Tanta tamen posset esse vendentis necessitas quod carens re, quam vendit, pretio etiam pro ea accepto non posset se, & familiam sustentare, sed in extrema, vel quasi necessitate permanerent: quod tunc teneretur emptor, vel rem emptori ei reddere, vel aliud ad eius indigentiam releuandum dare, idq; ex præcepto charitatis, quæ quidem non obligat emptorem per viam pretij plus dare quam res valeat, sed obligat eum ad venditoris inopiam, & indigentiam subleuandam. Itaque ad iustificationem contractus emptionis, & venditionis nihil refert voluntate, an necessitate, etiam extrema pressus, venditor ipse rem suam vendat.

Ad quartam ex cap. ad nostram. sumptam, dicendum, quod emptio, de qua textus

loquitur, merito damnatur, quia non fuit iustum pretium pro rebus emptis datum, sed diminutum; diminutum inquam, nō solum à pretio quod res ipsæ ab omni onere liberæ valerent, sed à pretio, quod res ipsæ sic oneratae valebant, quod est pretium iniustum. Adde quod qui contractum illum fecerat erat vsurarius, qui solitus erat vsuras exercere. Ideo merito præsumitur præfata emptio vsuraria, ultra quod erat iniusta. Quæ de pacto redemptionis hæcenus diximus, procedunt de pacto ex parte venditoris, & in fauorem eius appposito. Ideo esset dubium de pacto reuenditionis ex parte, & in fauorem emptoris appposito: an sit tale possit licite apponi, & eo appposito sit idem pretium seruandum, & an fructus medij temporis sint in pretio tempore redemptionis computandi. Quæ difficultas supra in secundo argumento principali, tangebatur. Et video communem Doctorem sententiam pro maiori parte dicentium, tale pactum apponi quidem posse, fructus tamen medij temporis non emptori, sed venditori cedere debere, seu, quod idem est, in pretio debere computari. Id probant. Primò, quia talis emptio, etsi nomine emptio sit, re tamē est mutatio, eo quod datur pretium reuocabiliter, quod est conditio, & natura mutui, vt sæpe tactum est, ac proinde quicquid ultra sortē fuerit lucratus, erit vsura. Et idē tenebitur fructus medij temporis cum omnibus accessionibus, & emolumentis perceptis restituere, seu in pretio computare, vt vult Panorm. in c. illo vos. de pignoribus. Secundo demus emptionem census, seu rei cum pacto redemptionis ex parte venditoris appposito, esse iustam, vt eam iustificari posse supra ostensum est, quando vtrique licitum sit fructus medij temporis, tam rei venditæ, quam pretij accepti retinere, & cæteris eodem modo se habentibus, emptor velit habere facultatem rescindendi contractum: & talem facultatem redimendi apud venditorem non manere. Manifestum est si primus contractus erit iustus, hunc secundum esse iniquum: & quia venditor priuatur facultate redimendi, quam in primo contractu habebat: & quia emptor vult illam facultatem habere, quam prius non habebat. Et ideo si cætera maneant eadem, apertum est hunc secundum cōtractum esse iniquum, præsupposita prioris iustificatione. Nam si prior erat iustus, in priori æqua erit vt utiq; conditio. In hoc autem venditoris cōditio efficitur peior, quam prius, vt constat: igitur. Tertiò demus in casu, veram emptionem

Ad 3.

Ad 4.

*Aliud dubiū,  
an licitū possit  
apponi pactum  
reuenditionis  
in fauorē em-  
ptoris sicut  
vndit.*

Sent. 1.

Argum. 1.

esse, & non mutationem, adhuc ex alia parte videtur iniqua emptio, quia melior est conditio emptoris, quam venditoris: eo quod venditor rem suam non vendidisset, nisi quia pretio indigebat, quod ut plurimum accidit: pretio autem non indigebat, nisi ad res alias emendas, seu ad satisfaciendum alijs creditoribus; denique ad pecunias d. sribuendas. Et ita si illis distractis emptori placeret contractum priore rescindere, suum pretium repetendo, quando venditor pecunias iam d. straxerit, non dubium, magnum esse venditoris grauamen; qui forte compelleretur res alias vilius vendere, vel pecunias ad viuram accipere, ut habeat unde pretium emptori præfato reddat. Tale autem grauamen non ita fit emptori, quando facultas redimendi est apud venditorem, cum emptor in promptu habeat censum, vel fundum (quem emat) ad reuendendum. Et si perijt, antequam venditor illud redimat, nullum fit venditori præiudicium; tali enim lege rem in emptorem transfulerat, ut illa pereunte utrique periret, ex quo uterque suum ius qualecunque in rem illam habebat.

*Resol. affirm.*

*Eiusmodi contractum per se licitum esse, modo iustum interueniat pretium, & scandalum, infamia, & mens deprauata cessant.* Nam per hæc non dubium, omnem contractum, & humanum opus vitari posse. Si enim illicitus esset præfatus contractus, aut esset, quia usurarius, aut quia iniquus & iniustus. Sed neutrum est dicendum; patet. Quod enim usurarius non sit, apertum est, quia illic est vera emptio & non mutuum, nam interuenit pretium, & merx quæ est census, seu res cum tali pacto empta. Et si res illa, vel census ante redemptionem pereat, perit emptori, & nulla ei relinquatur actio, ad pretium quod dederat, non igitur est mutuum. Nec impignoratio; alioqui pignore, seu re illa pereunte, maneret actio, emptori, contra venditorē ad pretium, quod illi dederat, quod est falsum. Non igitur est mutuum, & per consequens, nec illic locum usura vera potest habere. Quod iniquus & iniustus non sit, de se patet, quia maximè ob id quod melior esset emptoris conditio, quam venditoris, ut supra arguebatur. Sed hoc de se non vitiat contractum, si illa melioritas per aliquid aliud, venditori vtile, compensetur. Nam nec pactum redemptionis ex parte venditoris appositum (quod eius conditionem meliorem facit de se) contractum reddit iniquum, si aliqua emptori recompensatio fiat, ut patet ex dictis. Ac proinde si in casu proposito similis venditori fiat recompensatio, quæ proportionetur melioritari conditioni ipsius emptoris, erit contractus iustus, quia ad æqualitatem redactus. Potest autem illa recompensatio fieri, ascendendo in pretio, quemadmodum fiebat in pretio descendendo, quando facultas redimendi erat apud venditorem, ut ex supradictis constat.

*Neque item iniustus.*

2.

Præterea hic contractus de se non est illicitus, s. si vis ut emam a te hanc domum, quam mihi vendis, faciam: hac tamen lege, ut aliam domum æqualem huic (quam alibi habeo) tu, quando mihi placuerit, emas pretio iusto hinc inde seruato. Igitur nec iste alius erit de se illicitus, s. si vis, emam a te hanc domum (quam mihi vendis) faciam, hoc tamen lege, ut quando mihi placuerit, tenearis hanc eandem domum recemere, pretio iusto hinc inde seruato. Nam hi casus, sunt, quoad substantiam, omnino similes, dempta domus vendita, & vendenda diuersitate; quæ tamen diuersitas ad iustitiam; vel iniustitiam contractus nil penitus facit: Maximè cum ponam in priori casu, domos illas esse penitus eiusdem valoris.

3.

Præterea licitus est hic contractus, quo vineam meam pro horto tuo permuto, supposita eorum equalitate, hoc pacto appposito, quod quando mihi placuerit, rescindatur contractus, etiam fructus medij temporis in pretio non computando. Ergo pari forma hic noster casus erit licitus, quo emo a te domum pro tanto pretio, hac lege, ut quando mihi contractus displicuerit, rescindatur, & tu reddas pretium, ego au-

tem domum. Et sequela inde apparet, quia loco rei permutatæ, seu permutandæ, successit pecunia rei ipsi æquivalens, vt suppono.

Adde quod tale pactum de contractu rescindendo, tam appositum in fauorem emptoris, quam etiam venditoris, est secundum iura approbatum, vt patet. Et refert Panormitanus in c. illo vos, supra citato, & gloss. ibidem. Et habetur in l. quod si nolit. §. si quid ira. ff. de ædi. edic. & in l. si ira res. C. de contrahenda emptione. Et si nil de tempore redemptionis seu resolutionis contractus conuentum fuerit, non tenetur venditor ad instantiam emptoris, contractum resolueri, nisi infra sexaginta dies, vt habet glossa, in præfato cap. illo vos. possunt tamen conuenire, vt quando-  
cunque emptor velit, resoluitur contractus.

Itaque loquendo de contractu in se, & de rigore iustitiæ, videtur præfatum contractum posse iustificari, pretio iusto seruato. Hoc autem seruabitur, si emptor (in cuius fauorem pactum illud appositum est) in pretio iuxta exigentiam pacti, seu oneris (quo ex tali pacto venditor grauatur) ascendat. Denique enim emptionem vnus *Quatenus prædicto contractus non servari possit.* census, non adiecto pacto redemptionis iustum esse, quia pro centum res illa seu census emptus est. Si cum hoc vult emptor habere facultatem, quando sibi placeat, pretium repetendi, & censum priori possessori reddendi, poterit alter hoc acceptare, etiam si sibi graue sit, hac lege, vt scilicet emptor recompensam illi pro præfato onere faciat, vel in pretio ultra centum ascendendo, vel aliud quid extra pretium illi reddendo, quod præfato oneri sit proportionatum. Habere enim emptores, qui res, quando mercatores velint, emant, aliquid est pretio commensurabile. Ideo supra conclusum fuit, vsuram esse mutuare cum pacto, quod mutuatarius ad emendum, vel ad molendum in domum mutuantis veniat. Ideo præfata recompensatione facta, nullam in contractu iniustitiam video.

Sequitur ex hoc, maioris valoris seu pretij esse censum, seu rem venditam, cum pacto reuentionis in fauorem solius emptoris appposito, quam sit census simpliciter irredimibilis, supposito quod præfata recompensatio fiat per augmentum pretij. Patet hoc, quia dempto illo pacto manet census irredimibilis, igitur appposito pacto illo in fauorem emptoris, & in grauamen venditoris, maius pretium debet dari, vt constat.

Sequitur inde, tempore redemptionis non esse iustum, venditorem tantum pretium in casu reddere, quantum ab initio accepit; sed quantum valebat purus census irredimibilis. Patet hoc: quia residuum quod ultra accepit, non pro censu, aut fundo vendito accepit, sed pro onere quod in se suscepit, quod tamen ex natura contractus, suscipere non tenebatur. Quod si conuentum est, vt tantum pretium teneatur venditor reddere, quantum integrè ab emptore accepit, tunc maius fuit grauamen venditori impositum, quia cogitur reddere pretium rei simul, & pretium oneris quod suscepit. Et ideo debuit emptor aliquantulum plus in pretio ascendere. Itaque in taxado pretium, debet haberi respectus, non solum ad hoc quod venditor pro voto emptoris census, aut rem venditam redimere teneatur, sed ad pretium pro quo debet census redimere. An scilicet sit illum redempturus pro pretio currete, tempore redemptionis: an pro pretio currente, tempore emptionis: an pro pretio eodem integro quod accepit, secundum quod paulo ante discutebamus, quando agebamus de pacto redemptionis in fauorem venditoris appposito.

Est tamen differentia inter pactum pro emptore, & pactum pro venditore appositum: quia quando in fauorem venditoris apponitur, facit rem oneri subiectam, & per consequens minoris esse valoris: quando vero apponitur in fauorem emptoris, non facit rem propriè meliorem, aut maioris valoris esse. Huius discriminis ratio est aperta: quia in priori casu venditor habet actionem non solum ad per-

ad personam, sed ad rem venditā, quam iure conuentionis potest reddito pretio ad se retrahere, in cuiuscunq; potestate sit: nam ad quemcunq; transeat, cum suo onere transit. In secundo vero casu, res est libera, & in plena potestate ipsius emptoris existens: & actio quam emptor ex tali pacto acquirit, est personalis, quia potest venditor rem compellere, ad rem illam reuocandam. Et illa est ratio quare longè plus descendatur in pretio rei emptæ cum pacto redemptionis pro venditore appposito, quàm ascendatur in pretio eius ob pactum pro emptore appositum. Nam actio realis in huiusmodi prestat actiōi personali: imò propriè loquendo, ratione pacti pro emptore apppositi, nil in pretio ascendendum est, quàmuis aliquid vltra sit addendum, ratione oneris personalis venditori impositi. Id patet: quia census leuandi annuè vnum ducatum sine pacto redemptionis, valet secundum communem cursum nunc currentem triginta ducatos. Et si apponatur pactum pro venditore, descenditur ad quatuordecim vel quindecim, aut etiam infra vt etiam experientia monstrat. Et tamen si apponeretur illud pactum in fauorem emptoris, parum vltra triginta dari solet.

*Coroll. 3.*

Inde iterum fit, illa duo pacta esto sint pretio æstimabilia, non tamen sunt in æstimatione æqualia; alioqui tantū deberet ob vnum eorum pretium augeri, quantum ob aliud diminui, & per consequens appposito pacto in fauorē emptoris, deberet pretium in duplum augeri, sicut in subduplum minuitur, pacto pro venditore appposito, idq; si sit proportio geometrica seruanda. Vel si arithmetica, tantū deberet emptor vltra pretium iustum dare pacto pro se appposito, quantum defalcatur à pretio iusto, pacto pro venditore appposito. Et ita si emit censum vnius ducati, appposito pro se pacto reuēditionis, deberet pro illo dare vel sexaginta ducatos geometricè, vel quadraginta quinque arithmeticè, vt patet intuitu. Hoc autem nemo iustificaret, vt puto.

*Coroll. 4.*

Inde iterum fit, illum contractum iniquum esse, cæteris paribus quo census seu fundus emitur, appposito vtriusque pacto redemptionis, id est, quod emptor habeat facultatem, quando velit, ad contractum rescindendum, similiter & venditor eandem habeat facultatem. Quod dicitur in vsu esse inter nobiles in nonnullis locis, quasi pactum pacto æquale esset, cum tamen non sit: nam per alterum acquiritur actio realis, per alterum verò personalis, quæ longè inferior est, quàm realis. Et Coroll. iterum patet, quia ex opposito sequitur, hunc contractum iustum esse, quo quis pro censu valente triginta, si sine pacto redemptionis emeretur, illum pro eisdem triginta emat, pacto insuper in vtriusque fauorem appposito. Eò quod illic datur pretium iustum ipsius census in se; & si pactum pro vno apponitur, aliud simile pro altero apponitur. Quæ pacta si æqualis æstimationis essent, totus contractus esset æquus, & iustus. Sed consequens est falsum: quia in hominum æstimatione longè plus valet census simpliciter irredimibilis, in quo plenum dominium ipse emptor habeat, nulla facultate in venditore remanente, quam census idem, in quo tam diminutum acquiritur dominium, vt in potestate venditoris sit, possessorem illo priuare, quantamcunq; emptor habeat facultatem compellendi venditorem, ad rescindendum contractum.

*Limitatio  
quartæ coroll.  
arij.*

Ideo ad iustificationem talis contractus necessarium est, vel gratia, & liberalitas contrahentium interueniat, qua gratis velint onus reuendendi, pro onere emendi subire, non obstante eorum inæqualitate: vel pretium minuire, iuxta exigētiam maioris grauaminis vnius pacti, quam alterius. Et ita pretium iustum in tali contractu, debet mediare inter pretium illius census irredimibilis, & pretium eiusdem, pro voto venditoris redimibilis, ita vt nec sit triginta nec quindecim, sed aliquid supra quindecim, quantum valet pactum in fauorem emptoris appositum: quæ omnia patet intuitu.

*Respondetur*

Ad motiua pro priori sententia adducta, respondetur. Ad primum, patet in casu non



non esse mutationem, quanquam habeat similitudinem cum illa. Quamvis. n. emptor possit pretium, quod dederat, reuocare, vt rescindatur contractus, seu vt reuenditio fiat: non tamen ob id est mutuum. Quod inde apertè apparet; quia in mutuo manet actio directè ad rem mutuam, non habito respectu ad aliarum rerum interitum, vel permanentiam, nec ad contractum alium: idèò quæcunque in alijs rebus mutuatio fiat, semper mutuatarius manet debitor mutuantii. In nostro autem casu, non manet directè, & per se in emptore actio ad pretium, quod pro re dederat absolute, sed ad rescindendum contractum prius celebratum, seu ad reuendendum rem prius emptam. Quæ quidem actio longè diuersa est ab actione, quam mutuator habet. Vnde si res pr. us emptæ non sit, cessat actio emptoris, quæ erat ad rescindendum contractum, eò quòd talis rescissio amplius locum habere non potest.

Ad secundum dicendum, quòd ratio probat huiusmodi contractum in casu esse iniuriam & iniustum, si pretium non sit mutuum, seu actum: quod concedimus; si tamen detur pretium correspondens valori census in se, dempto pacto redemptionis ex parte venditoris, & vltra aliquid superaddatur, ob pactum reuenditionis, in fauorem emptoris appositum, omnia erunt ad æqualitatem redacta.

Ad tertium etiam responsio patet ex dictis, quia non obstante illo grauamine venditoris, potuit tamen in pretij taxatione compensatio, pro illo grauamine, & reliquis (si quæ sint) fieri, ita vt æqua maneat vtriusque conditio: ex quo enim illa grauamina, & onera sunt pretij æstimabilia, omnia possunt per pecuniariam compensari.

Hæc dicta sunt, considerando contractum & naturam eius in se; qui etli (vt præfertur) iustificari possit, est tamen talis contractus dissuadendus: Tum, quia videtur habere speciem mali, ob nonnullam similitudinem, quam cum mutuo habet: Tum etiam, quia daretur ansa vsurarijs suas vsuras palliæ exercendi. Dicerent. n. his qui mutuo petunt, non mutuo, sed, emam à vobis rem vel censum, seruata mihi facultate contractum rescindendi. Et ita quando aliquid essent lucrati, contractum rescinderent, in quo idem aut plus, quàm per apertā vsuram lucrarentur. Et ita contractus huiusmodi merito præsumitur vsurarius. Et hoc maximè de illis præsumendum est, qui vsuras exercere solent, specialiter, si pretium diminutum pro re sic emptæ dederint. Quod si integrum pretium dederint, & pro onere venditori imposito compensationem iustam fecerint, & vsuras exercere non soleant, quamvis eorum contractus vsurarius non præsumatur, & post factum possit tolerari: nihilominus ante factum dissuadeatur, ne inde vsurarij occasionem sumant, ad suam pessimam intentionem opere, quamvis palliæ, complendum. Redeundo igitur ad contractum, de quo quæsi-  
*Contractus de censu redimibili ex parte emptoris dissuadendus est. Ratio.*

sio principalis motus fuit, & ad pacta cum quibus solet communiter census redimibilis emi: Eset dubium de illo alio pacto, quo scilicet venditor obligatur, possessiones (in quibus census est institutus) bene cultas & reparatas tenere, nec possit eas, sine consensu censuallistæ, vendere; & de venditis decimam censuallistæ soluere. Secundò de pacto commissi, si quod si per duos annos pensionem non soluerit, eo ipso integrum dominium prædictarum possessionum in censuallistam transferatur. Tertio de pacto postremo, quo aliquando venditor obligatur ad pensionis solutionem, etiam si ob temporis sterilitatem possessiones fructificare desinant, aut etiam si omnino pereant. Quæ breuiter veniunt absque disputatione absoluenda.

Ad primum, videtur illud pactum tenere naturam emphyteusis, & non puri census, eò quòd per illud pactum fit, vt censuallista habeat dominium directum possessionum, in quibus census institutus est. Huius signum est, quòd censuarijs possessiones illas sine consensu censuallistæ vendere nō possit: similiter quod de venditis decima censuallistæ solvatur; quod fit in signum dominiij, quod in illis possessionibus ipse censua-

*De alijs pactis que in censu redimibili solent apponi, dubia tria.*

1. 2. 3.

*De 2. & 3. pacto.*

*Quomodo disti-*  
*ngatur census*  
*ab emphyteusi*

lista habet; hoc tamen magis proprium est emphyteusi, ut patet, quam censui. Ideo census, qui modo sunt in usu, non videntur puri, sed mixti. Differunt tamen ab emphyteusi, proprie loquendo, quia in emphyteusi (ut supra dicebam) dominus possessionis, seruat sibi dominio directo, illam possessionem in emphyteutam quo ad utile, transfert, ut inde annue certam ab illo pensionem percipiat. In censu autem, qui nunc est in usu, ipse censuarius (qui dominus possessionis est) seruat sibi utile, directum dominium in censuali sua transfert, obligatus eidem certam pensionem annue soluere. Contractu tamen celebrato, emphyteusis, & census conveniunt, quo ad directum, & utile, & pensionem & obligationem decimam soluendi, & in possessionis venditione consentium censuali sta. exigendi. Quo supposito, dicendum, quod hanc omnia

*In quo etiam*  
*conveniunt.*

*Inter quos pa-*  
*lles. tunc op-*  
*poni potest et*  
*translatio cen-*  
*suali.*

licet fieri possint, nec de se malum aliquam inuoluunt. Unde potest, qui possessiones proprias habet, alteri eas donare in toto, & in parte; & ita potest in alterum directum dominium transferre, utili sibi seruat. Potest se obligare etiam pro voluntate, ad alteri pensionem annuam soluendum, & illa alia omnia poterit pro voluntate, & gratis subire. Et sicut hanc omnia dominus possessionum pro voluntate, & gratis subire potest; ita, & eadem onera in se suscipere potest, pretio interveniente; quandoquidem omnia illa pretio sunt aestimabilia, ut de se constat. Et per consequens tale, & tantum pretium potest pro illis omnibus oneribus dari, ut seruetur æqualitas, & iustitia. Ac proinde non est dubitandum, in pacto illo priori, quin licet possit apponi, modo iustum seruetur pretium. Hoc autem non semper est idem aut æquale; nam census præfatus, leuandi annue vnum ducatum, maioris valoris est, quanto in pluribus, & melioribus possessionibus est institutus: non solum propter maiorem securitatem pensionis soluendæ, sed etiam propter dominium directum, & ius percipiendi decimam, si possessiones illæ vendantur: nam ex pluribus, & maioribus possessionibus, si vendantur, maior decima speratur, cæteris paribus. Sicut etiam, cæteris paribus, census maioris valoris est, quanto res, in qua est institutus est magis venalis, aut frequentius vendi solet, eo, quod frequentius decima soluenda speratur. Est itaque in emptione huiusmodi censuum, pro pretij iusti taxatione, ad hæc (quæ dicta sunt) & multa alia respectus habendus. Quantum tamen, pro singulis censibus pretium dari debeat, non potest sub regula certa comprehendere, sed recurrendum est ad communem, & approbatam consuetudinem, simul & ad iudicium virorum prudentium, ut sciatur, quando, & quantum, ultra communem consuetudinem sit in pretio ascendendum, aut e contra descendendum.

*Quatenus ius-*  
*sum pretium*  
*in propositio*  
*seruari possit*  
*et debeat.*

*Quid debeat*  
*esse pretium*  
*censuum sin-*  
*gularum.*

Quantum ad secundum, scilicet, de pœna commissi, si censuarius pensionem per biennium non soluerit: Dicendum illam pœnam non esse longe à iure remotam; nam emphyteuta, & colonus si per biennium pensionem non soluerint, iure re ipsa priuantur. Ut habetur, de iureiurando in c. querelam. & idem habetur 10. q. 2. cap. hoc ius, quamquam illic dicat glossa, hoc ius tantum Ecclesiæ conuenire. Quod est verum si de iure, nil tamen inconuenit, hoc idem priuaris personis, ex conuentione priuata, similiter competere, ut in emphyteusi, & in locato, fit. Non tamen dubium est, posse pœnam conventionalem contra censuarium, pensionem suo tempore non soluente, imponi. Ad hoc tamen, quod huiusmodi pœna executioni iustæ tradatur, id videtur attendendum; An scilicet censuarius per biennium non soluendo, sit in culpa, an non. Nam si in culpa non sit, ita, ut per eum non stet, quo minus pensionem solueret, nunquam, & iniustum videtur, præfata pœnam executioni mandare: quandoquidem ubi non est culpa, iniuste infligitur pœna, ut si paupertate pressus non soluit: nam tunc non solum impium est, pœnam contra illum inopem exequi, cum sit afflictio afflictionem adiungere, sed & illum ad pensionis solutionem compellere, cum

*De 4. pæna.*  
*Quid de eos-*  
*dem veniant.*

*In huiusmodi*  
*pœna exco-*  
*municatio quid ob-*  
*seruandum.*

ex cha

excharitate ipse censuallista teneatur illi vel pensionem pro tunc remittere, vel ad soluendum eidem dilationem, seu tempus concedere, etiam si opus sit de suis proprijs bonis illi subuenire. Quod vti nam aduenterent censuallista, & alij creditores, quibus debitores in termino assignato, paupertate pressi, soluere non possunt. Secus si non necessitate, seu aliquo legitimo obstaculo impediti, sed voluntate, & negligentia soluere prætermittant: tunc enim ob moram digni sunt, qui pœnam stabilitam soluant, quemadmodum supra, quando de vsura agebamus, diximus.

Et procedit hoc de pœna per contrahentes imposita, et moderata quidem, non excessiua, ita vt nec tam parua sit, quod meriti eius debitor ad soluendū in termino assignato non moueatur: nec tam magna sit, vt impium sit eam executioni mandare, cum sit culpæ, seu moræ debitoris disproportionata. De pœna autem commissi, quæ contractui solet apponi, videtur, quod excessiua sit, & immoderata. Quamuis in emphyteusi, colonatu, & locato, & alijs huiusmodi, excessiua non sit, sed iusta. Cuius discriminis ratio est aperta: nam in emphyteusi, si emphyteuta ob non solutionem per biennium, re ipsa totaliter priuatur, nulla illi iniuria, aut damnum fit, eo quod hac lege fundum illum à suo Domino suscepit, vt si per biennium pensionem non solueret, redeat fundus ad dominum suum, qui illum emphyteutæ tradiderat. Et ita redeunt res ad statum, in quo erant ante contractum emphyteuticum. In contractu autem censuali, vt nunc in vsu est, si fundus, in quo census est constitutus, ob non solutionem pensionis efficeretur totaliter censuallista, res non ita ad priorem statum rediret, sed censuarius maneret suo fundo priuatus, quem ante contractum tanquam proprium plenariè possidebat. Et censuallista eundem fundum plenariè sibi acquireret, quem ante contractum minimè habebat. Vnde censuallista manet notabiliter cū lucro & censuarius notabiliter cū damno, & tanto cū maiori damno, quo maioris pretij, & valoris erat fundus in quo census fuit constitutus. Vnde stat, fundum censuale valeat quatuor millia ducatorum: & census ibidem constitutum esse paruum, puta leuandi annuè vnum ducatum pro triginta, aut viginti ducatis emptum. Et fieret vt per non solutionem pensionis censuallista totum fundum illum sibi acquireret loco viginti ducatorum, quæ pro censu tradiderat, quod est exorbitantissimum.

Præterea si pœna legis commissoriæ in censuali contractu locum haberet, similiter locum haberet in pignoribus, vt licitum sit mutuare, vel emere, aut vendere aliquid accepto pignere, hac lege, vt si in termino præfixo debitor non soluerit ipsum pignus efficiatur creditoris loco eius, quod illi erat soluendum. Hoc autem est reprobatum in c. significante, de pignoribus & merito, eo quod obligatio pignoris communiter solet fieri pro longè minori quantitate, quàm valeat pignus, vt constat, & ideo si tale pactum valeret, multum defraudaretur debitor. Quæ quidem ratio longè maiorem vim habet in contractu censuali, cum semper possessiones seu bona, in quibus fundatur census, longè maioris valoris sunt, quam pretium pro censu datum.

Et ita videtur talis pœna commissi emptioni census contra venditorem apposta esse iniusta & iniusta, nec executioni tradenda, etiam si censuarius per biennium ex negligentia, aut alia culpa pensionis solutionem omittat, nec obstat dicere, contractus censuales, qui in vsu sunt, emphyteusi assimilari, vt supra tangebatur. Quæ assimilatio constat in alijs conditionibus suprapositis, non tamè equiparantur quo ad pœnam legis commissoriæ, in quasi vellet censuallista alteri æquari, oportere censuallistam tempore contractus, non tam diminutum pretium censuario dare, sed tantum quantum fundus, in quo census constituit, valet, & seruato sibi directo, vtile dominium in censuario pro pensione certa transferre. Tunc enim iuste posset pœnam commissi contractui apponere, & ea executioni mandare, sicut in emphyteusi iuste

*Cur pœna commissi contractus censuali apposta sit excessiua non etiam in emphyteusi.*

*Alia ratio ad probandum pœnam commissi in contractu censuali non habere locum.*

*Neque item executioni tradenda est.*

*Quatenus contractus censuales emphyteusi assimilantur.*

fieri potest. Alioqui post pœnæ executionem non manerent æquales, uti ante contractum censualem erant, sed longè melior maneret conditio censualistæ, quàm censuarij. Manerent autè æquales post pœnâ executioni mandatam, sicut in emphyteusi manent, si censualista tantum pretium profundo dedisset, quantum valebat ipse fundus. Et tunc æquiparetur per omnia eius contractus emphyteusi: & haberet locum pœna legis commissoriæ: & posset iuste executioni mandari, quia tunc perinde est, ac si fundum in emphyteusi daret, dando pretium, quod fundo æquiualeat.

*Quatenus hoc pactum de pœna commissi possis à censualista apponi executioni tradi.*

Quod si censualista ( qui non nisi pretium communiter currens dedit ) vult pœnam similè apponere, qualis in emphyteusi apponitur, poterit quidem, si rem ipsam attendat. In executione enim pœna contra emphyteutam pensionem suo tempore non soluenter, sit in re ipsa, si quod emphyteuta priuatur eo, quod dominus emphyteusis illi tradiderat, tradiderat autem ei solum vile dominium, & illud per pœnam redit ad dominum, quod in re nil aliud est, quàm contractum emphyteuticum rescindere. Et certè hoc ipsum poterit censualista facere, vel tempore contractus talem pœnam seu pactum apponere, ut si per biennium pensio illi soluat, ipse censuarius priuatur eo, quod dominus census illi tradiderat: tradiderat autem non fundum, in quo erat census institutus, sed pretium certum, quod perinde est, ac si apponeret pactum de rescindendo contractum, ob non solutionem pensionis per biennium. Et in hoc assimilabitur hæc pœna per censualistam apposita, pœnæ commissi per dominum emphyteusis appositæ, ut patet inueni. Et poterit licitè talem pœnam contra censuarium pensiones non soluenter exequi, sed non fundum, quem nunquam habuit, sibi vindicare.

Quod autem pœna legis commissoriæ sit per resolutionem contractus apparet ex dictis, & etiam ex glossa c. significante de pig. vbi ait, legem commissoriæ sic fieri. Vendo tibi fundum pro decem hac lege, quod nisi intra certum terminum pretium solueris, res sit emptæ, in quo inuenitur, quod dictum est, scilicet, per executionem legis commissoriæ res ad priorem statum redire, qualiter non redirent, si pœna commissi contractibus censualibus ( ut sunt ) apposita executioni tradatur. Et sicut dixi de præfata pœna ob non solutionem pensionis apposita, ita videtur dicendum de eadem commissi pœna, contra censuarium fundum sine licentia censualistæ distrahentem apposita, quod scilicet, non est licitum huiusmodi pœnam apponere cum animo eam exequendi, sicut nec licitum est eam exequi. Hæc dixerim in foro conscientie, quicquid sit de foro exteriori.

*De ultimo pacto.*

*Videtur esse iniquum.*

*Ratio 1.*

2.

3.

Quantum ad tertium pactum, quo scilicet, emptor census venditorem obligat, ut pensionem quolibet anno soluat ( non obstante quocunque casu sortuito, etiam si res, in qua census est institutus, omnino pareat ) multis visum est, hoc pactum iniquum esse, tum quia tale pactum est contra naturam contractus censualis, quæ est, quod pereunte re, in qua est institutus census, pereat & census: pereunte autem censu, non amplius manet ius in censualista ad percipiendam pensionem: & ita velle pensionem percipere, sine iure percipiendi esset non iure, sed iniuria aliena percipere.

Tum etiam, quia tales pensiones post rei interitum perceptæ, aut debentur censualistæ ratione pretij quod ab initio dedit, vel tanquam fructus census, quem emit. Neutrum dicendum videtur. Non primum, quia huiusmodi pensiones annuæ leuata, non sunt merx, quam pro illo pretio censualista emit, ut ex dictis est manifestum: nam per pretium illud non pensiones, sed census fuit emptus. Nec videtur secundum dicendum, quia ex quo pereunte re petijt census, ex tunc non possunt pensiones illæ dici fructus census. Sicut nec rei, in qua erat institutus, ex quo iam periisse ponitur.

Tum tertio hic contractus est iniustus, quo emo à te agrum, seu fundum pro iusto pretio,

pretio, qui solet annuè deductis laboribus, & expensis, possessor fructificare centum mensuras tritici; vt exempli gratia loquamur: appposito hoc pacto, quod si casu aliquo, quantumvis fortuito & inopinato, fundus pereat, aut omnino fructificare destinet, ipse venditor teneatur mihi ex tunc quolibet anno centum mensuras tritici solvère, igitur similiter erit iniustus casus, de quo loquimur, ex quo sunt omnino similes. Et tamen videmus hanc legem, seu pactum, passim in emptione census, etiam redimibilis apponi.

Respondetur, his non obstantibus, videtur pactum illud de se non depravare contractum, si loco talis oneris, quod venditori iniungitur, emptor proportionaliter in pretio ascendat. Id patet, quia omnia huiusmodi onera, vt iam sepe dictum est, sunt pretio æstimabilia, ac proinde poterit præfati oneri aliqua pecuniæ quantitas proportionari, qua pro huiusmodi onere solvat, erit æqua utriusque conditio. Non igitur de se depravat contractum præfati pacti appositio, sed pretij diminutio.

Secundo ille contractus cum tali pacto celebratus, videtur posse in duos de se licitos resolvi, puta in contractum emptionis, qua census emitur, & in contractum assicurationis, quo venditor in se periculum census præfati in omni euentu suscipit. Si igitur in vtroque iustum pretium seruetur (attenta qualitate fundi, seu possessionis, in qua est census institutus, si est periculis paucis, aut multis exposita) totus contractus manebit licitus, & iustus, vt patet.

Tertiò ille contractus non est de se illicitus, quo emo à te censum super vinea tua institutum, hac lege, quod & si aliquo anno, ob casum aliquem etiam fortuitum, non fructificet, solvas tunc pensionem, ac si fructificaret: Nam aliàs vt plurimū damnantur census fructuarij, aut etiam pecuniarij in terris triticum fructificantibus instituti, de quib. quolibet anno solvatur pensio, cum tamen non quolibet anno fructificent, sed alternatiuè, vno anno semina suscipiunt, & fructificant, alio verò quiescunt, & tamen pensionis solutio non quiescit. Sicut igitur contractus de se non est illicitus, si pactum apponatur de pensione soluenda, esto vno anno fundus desinat fructificare: igitur pari forma poterit licitè pactū apponi, quod pensio solvatur, etiam si duobus annis desinat fructificare, & ita si tribus, & ita si quatuor, & per consequens, si semper, ac proinde si semper fructificare desinat, perinde est, ac si fundus perierit, sequitur posse pactū apponi, quando etiam si fundus pereat, pensionis solutio nō cesset.

Quartò iste contractus non est de se illicitus, quo censum emo in fundo tuo specialiter institutum, sed non solum, sed etiam in reliquis bonis tuis habitis, & habendis, & in persona tua, quandoquidem census personalis est instituibilis, sicut & realis, vt ex dictis constat. Sed talis est census, cui apponitur pactum de semper soluenda pensione, etiam si fundus ille omnino pereat, cū maneant alia bona venditoris, vnde solui possit, & illis adhuc pereuntibus, manet persona ipsius debitoris. Sed hac & illis pereuntibus, perit tunc similiter census, & ex tunc percipi pensio non poterit vsque tunc, tamen semper manet in emptore ius ad pensionem exigendā, quandiu venditor potest eā solvere. Et ita patet responsio data, quod si illud grauamē, seu onus, quo pereunte fundo manet venditor ad pensionē soluendā obligatus, si per iustum pretiū debita compensatio fiat, contractus nō est dānandus: est tamen dānandus tamquam iniustus, & iniustus, si pro tali censu ita assicurato, seu qualificato nō detur maius pretium, quàm soleat sine tali assicuratione dari. Debet autem emptor in tantū pretium augere, quantum valet præfati census assicuratio, ad arbitriū boni, & prudentis viri.

Nota tamen, quod clausula, quæ in cōtractibus huiusmodi solet cōmuniter apponi, nō est, quod venditor se obliget ad solutionē pensionis, etiā casu, in quo res, in qua fundatus est census, perierit, sed obligat se, manente re illa, ad præfatam pensionis solutionē,

H h h 3 qui-

Resol.

Quomodo præfatum pactum per se non depravat contractum.

Prob. 1.

2.

3.

4.

Nota.

quicumque casus fortuitus accidar, quo si fundus desinat fructificare, nec talis clausula est interpretanda, ita ut ad casum quo fundus, vel res omnino pereat extendatur, nisi de hoc expressa in contraria mentio fieret, maxime cum pretium communiter currens pro huiusmodi censibus redimibilibus satis tenue sit.

*Resp. ad rationes opposi-*  
*tas.*

*Ad 1.*

Ad rationes ante oppositum factas respondetur. Ad primam dicendum, non sequi, pactum apponitur contra naturam contractus, igitur deperuat ipsum: quia absq; deprauatione potest apponi alium contractum inducēdo, ut suprà satis ostensum est. Et ita illud pactum quodammodo inducit contractum assecurationis. Et secundum hoc, esto perierit census, re ipsa pereunte, adhuc ratione assecurationis tenetur venditor pensionem soluere, ac si census extaret.

*Ad 2.*

Ad secundam dicendum, quod in casu quodammodo est census in omnibus bonis & persona venditoris institutus, & ita quamvis aliquis fundus signatus pereat, non ideò perit consensus, & per consequens, pensiones illas tanquam fructus sui census poterit percipere. Et per hoc patet ad primam & secundam rationem.

*Ad 3.*

Ad tertiam dicendum, contractum, de quo sonat argumentum, non esse de se illicitum, cum sit mixtus ex emptione agri, & assecuratione fructificationis. Et ideò si pro utroque suum iustum pretium detur, non video in eo iniquitatem, sicut nec in emptione census eodem adiecto pacto. Adde quod si hæ rationes probarent intentum, scilicet illicitum esse pactum, de semper soluendo pensionem, etiam probarent, pactum esse illicitum de soluendo pensionem, illis annis, quibus fundus non fructificauerit, ex quo rationes illæ æquè possunt ad hunc casum applicari, sicut ad alium, ut patet intuitu; sed consequens est falsum, igitur. De his hæcenus. Et quoniam

*Alia communis solutio rationem prædictarum.*  
*Nota.*

ex his, quæ hic tractata sunt, & decisa, arbitror notum esse, quid ad rationes; quas in initio huius questionis proposuimus, sit respondendum: ideò in his non opus est amplius insistere.

# INDEX RERVM

## P R A E C I P V A R V M,

### QVAE IN HISCE TRACTATIBVS CON-

#### TINENTVR, SECVNDVM ORDINEM

Alphabeticum Digestus.



**A.**

**A**ceptum ob turpē causam  
est restituendum. 219

Accipere quippiam de fure  
aliqui tertius potest. 95

Actum omnem humanum  
esse peccatum, error est  
dicere. 207

Et loci scripturae contra ci-  
tati à Lutheranis, quomodo intelligendi. 207

Adultera vel uxori, qua partum alienum supposuit  
penitentia Sacramentalis non est deneganda, quā-  
vis crimen marito non reuelat, ob timorem sui  
damni. 34

Eadem vel similis potest occultare factum marito  
propter suum periculum, etsi iusti heredes defrau-  
dentur. 34

Adulteram uxorem maritus licitè interficere non po-  
test, nisi post sententiam iudicis contra eam la-  
tam. 38

Adultera uxoris & filiae in aetuturpi deprehense  
inter occisionem differentia. 39

Adultera quae dari solem remedia, ut nemo defrau-  
detur. 36

Alienum rapere licet ad subueniendum extrema ne-  
cessitati vel suae vel alterius, si propria non suppe-  
tant. 35

Aliene rei detentor dubitans num sit furtiva nec ne,  
an possit eam alienare. 96

Allicere homines ad fidem oblatu munere non minus  
licitum est, quam minus & terroribus. 213

Ante accusationem potest quis iniuriam passus ab a-  
ctione iniuriarum cessare, propter aliquod donum,  
non item post. 211

Appetere pecunias & bona temporalia propter finem  
rectum, est licitum 204

Arts sagittariorum & balistariorum solum condem-  
natur, quando indistinctè exercetur ad bonum  
& malum. 22

Authoritas à iure vel iudice concessa est duplex. 29

**B.**

**B**eneficium clerico datum à Praelato putante eum  
sanctum, etiamsi non sit resignare clericus non te-  
netur, modò sit idoneum ad tale beneficium 164.

Similiter nec datum ob turpem causam, (supposita  
idoneitate. Ibidem.

Bona incerta siue incertum dominium habentia, vel  
etiam certum dominium tamen adeò distantem,  
ut nulla spes esset ipsi vel heredibus suis restitu-  
endi, pauperibus de necessitate eroganda. 54

Bona temporalia appetere propter finem rectum, est  
licitum. 174

In bonis incertis erogandis pauperibus, non est ne-  
cessaria Episcopi auctoritas. 54

Bulla Leonis Papae, qua approbat casum de cambijs  
Montis Pietatis. 383

**C.**

**C**ambium est permutatio pecuniae vnius rationis,  
pro pecunia alterius rationis. 363

Cambium à venditione & mutatione quomodo dif-  
ferat. 363

Cambium duplex est, quoddam purum, quoddam ve-  
rò impurum. 363

Cambium siue purum siue mixtum secundum se est  
contra iustus licitus. 364

Cambium reale per literas duplex. 376

Cambiorum genera omnia ad tria reduci possunt, mi-  
nimum ad diuersi, aeternum numismatum, loci & tem-  
poris. 364

De cambijs casus quidam. 375

De cambijs varijs exempla in particulari. 376

Cambij casus illicitus. 378

De cambio fisco exemplum. 378

Cambiando lucrum aliquod diuites accipere non posse,  
qui

qui per nomen suum licite acquisierunt. 379  
 Cambia in quibus fit mutatio, quare condemnantur. 379  
 In cambiis casus licitus Montis Pietatis. 379  
 In cambiis mixtum quatenus reperitur mixtum. 363  
 In cambiis aequalitas inter datum & acceptum seruanda est. 364  
 In cambio impuro plures casus concurrere, quam in impuro. 368  
 Cambiandi necessitas unde fuerit orsa. 369  
 Campsor ob duas causas potest licite lucrum exigere ac recipere. 369  
 Campsori onera quod plura, & maiora sunt, eo licet prius in lucro ascendere vel descendere. 368  
 Campsori non esse condemnandos, quod cum aliquando in lucro mutant. 368  
 Campsori lucrum non posse ratione valoris seu qualitatis pecuniarum. 369  
 Campsori quam ob causam aliquid lucrari possint, vel non possint. 372  
 Campsori quam ob causas solent lucrum augere. 372  
 quae cause refutantur. 372  
 Campsori iuste condemnari qui quod per maius tempus solutionem expectant, eo maius lucrum exigunt, iustus est si ratione interesse, quod ex tanta dilatione patiuntur, exigant. 373  
 Campsori ex secluso interesse, propter alias causas posse lucrum augere. 373  
 Campsori paucitas vel copia, vel campsuariarum sufficientia est causa ad lucrum augendum vel minuentum. 375  
 Causa ob quam datum est aliquid duplex est. 188  
 Causa finalis, propter quam res datur, non subsistente, res data ob causam restituenda. 188  
 Ob causam aliquid donans, potest ante cause complementum penitere, & donatarius tenetur acceptum reducere. 209  
 Causa, ob quam res data est Ecclesiae, non subsequente si donator causset de repetendo, modo non subsequente, tamen Ecclesia tenebitur restituere. 27  
 Causam solum surgentem, si ratione eius simulationis principaliter aliquid impetrat donum, tenetur ad restitutionem, non autem si in unum principalis. e. 218  
 Ob causam necessariam necessitate praecedenti, quod ad necessitatem attinet, nec ob causam necessitatem necessariam praecedenti charitativam, nec etiam necessitatem praecedenti, quod proxi in utilitatem concernit, non po-

test homo aliquid extorquere aut exigere. 20  
 Causa duodecim debitorem ab obligatione restituendi liberans. &c. 23  
 Causa deficiente deficit effectus, haec maxima habet octo exceptiones 1 & 2. in quibus legibus verificatur. 123  
 Censum formaliter est ius percipiendi fructum, seu re aliquam utilem, aut etiam pecuniam de re illa, in qua dicitur census constituitur, aut est ius percipiendi pensionem aliquam, de re ipsa, in qua est census. 336  
 Censum materialiter est ipsa pensio, quae ex praefata re percipitur. 386  
 Censum in sua ratione non includit, ut censalista dicitur rectum habeat dominium in re, in qua census est constitutus. 386  
 Censum & emphyteusis discrimen. 386  
 Censum institutio duplex. 386  
 Censum diuersum quid est a fructibus ex ipsa percipiendi. 387  
 Censum institui non potest nisi in re, quae pensionem parit, ad quam percipiendam ius ipsum est institutum. 387  
 Censum institui non potest etiam in re fructifera, nisi tantum fructum praestet, de ductis laboribus & expensis, quanta est pensio a censalista percipienda. 387  
 Censum institui potest in rebus mobilibus, & immobilibus licet diuersa ratione. 387  
 Censum institui potest tripliciter ex voluntate superioris, ex voluntate ipsius censualistae, & ex voluntate illius qui censum soluit. 388  
 Censum homo in sua persona instituere potest, modo idoneus sit, vel labore, vel industria, vel arte ad aliquid acquirendum. 388  
 Censum est duplex, purus & impurus: purus iterum multiplex. 391  
 Censum tam fructuarius, quam petuarius, tam perpetuus quam temporarius est secundum se venalis: & contractus censualis pretio interueniente est vera emptio & venditio. 393  
 Censum emere, unde quis sustinetur licitum est. 395  
 Censum temporalem de se nimia temporalitate, pro minori enere quam sit summa percipienda non videtur licitum. 397 & seq. etiam contraria sententia probabitur etiam defendi posse. 400  
 In censum empti ne cum pacto redemptionis per venditorem apposito, licitum est in pretio descendere, minus scilicet dando quam si census esset irredimibilis.



inibilis. 417. quantum autem descendendum sit,  
 ad parie consuetudinem recurratur. Ibid.  
 Censum emens pro decem quo tempore valeret quin-  
 decim, & per aliquot annos fructus percipiens, an  
 teneatur fructus restituere, &c. 418  
 Censum emens pro decem, qui successu temporis va-  
 leret quindecim, an pretium datum augere teneat-  
 ur, &c. Ibid.  
 Censum fructuarij tuto à censuista percipi possunt,  
 quantumcumque in pretio ascendant. 419  
 Censum emere cum pacto reuenditionis ex parte &  
 in fauorem emptoris appositio, de se illicitum non  
 est, modo iustum interueniat pretium, & scanda-  
 lum absit &c. 421 & 422  
 Censum emi non potest cum pacto redemptionis & re-  
 uenditionis vtriusque appositio, 424 nisi vel gratia  
 vel liberalitas contrahentium interueniat. Ibid.  
 Censum emi potest cum pacto, quo venditor obligatur  
 possessiones cultas & reparatas tenere, &c. 425  
 Censum & emphyteusis quid differant. Ibid.  
 Censum an emi possit aut vendi cum pacto commissi,  
 hoc est, quod si per duos annos pensionem non sol-  
 uerit, eo ipso integrum dominium predictarum  
 possessionum in censuistam transferatur. 426  
 Censum etiam emi potest cum pacto quo venditor ob-  
 ligatur ad pensionis solutionem, etiam si ob tem-  
 poris sterilitatem possessiones fructificare desinunt,  
 aut etiam omnino pereant, dummodo emptor pro-  
 portionaliter etiam in pretio ascendat. 427  
 Censum vitalitius institui potest, & pro iusto pretio  
 licite & iuste emi & vendi, tam pro vita ementis,  
 quam ipsius vendentis, aut alicuius alterius, &c.  
 401 & 402  
 In eodem censu iustum pretium taxandi modi & re-  
 gula. 404  
 Censualis contractus licitus est, adiecto pacto redem-  
 ptionis in fauorem ipsius venditoris. 408  
 In pretio census redimibilis taxando quid obseruan-  
 dum. 410  
 In census huius redemptione, an & quando fructus  
 medij temporis restituerendi, aut in pretio redem-  
 ptionis computandi sint &c. 411  
 Censualis contractus ut insitificetur, non est semper  
 necessarius ut pretium tempore redemptionis sit  
 aequale pretio prius dato, &c. 413. & seq.  
 Clericis negotiatio interdicta, vide Negotiatio.  
 Clericos iure diuino statuente ab exactionibus esse  
 exemptos, quomodo dici queat. 129

Clericos ab omni laicorum potestate exemptos esse ex  
 Imperatorum concessione probatur. 126  
 Conditio impossibilis quare in contractu Matrimonij,  
 pro non adiecta reputetur, secundum ius Canonici-  
 cum. 183  
 Conditionaliter predicto modo Matrimonium con-  
 tractum, an Ecclesia de iure faciat verum matri-  
 monium Ibid.  
 Conditionalia verba predicta quomodo ius interpre-  
 tetur. 182  
 Conditiones quatuor iure solent probari, & pro non  
 adiectis haberi 183  
 Conditionibus predictis donationes, legata, & con-  
 tractus facti tenent non solum in foro iudiciali sed  
 aliquando & sepe in foro conscientie. 184  
 Conditio impossibilis reijcitur in Matrimonio, propter  
 qualitatem conditionis & cause. 185  
 Conditionum impossibilium quinque corollaria. 186  
 Concubinae Virum veteris testamenti uxores ipso-  
 rum fuerunt minus principales. 152  
 Compensatio quando liberet ab obligatione restitu-  
 endi, &c. 53  
 Compensatio locum habet, quando is qui compensatio-  
 ne viuit, dubius est an tantundem sibi creditor  
 suus debeat. 59  
 Compensatio locum habet in omnibus debitis, dem-  
 pro deposito. 58.  
 Commodum temporale quid. 301  
 Conscientie proprie non est repugnandum propter  
 iudicis sententiam. 153  
 Conscientie stimulo agitari aliud est, & aliud per iu-  
 dictum conscientie ad aliquid obligari. 359  
 Consensus debitus non idem operatur atque consen-  
 sus elicitus. 14  
 Concupiscere aliena per media licita, malum non est,  
 sed per illicita; & quomodo in alearum ludo fiat  
 licitè. 172  
 Consilia Evangelica ab omnibus non sunt obseruan-  
 da. 5  
 Consilium datum furi in duplici differentia. 83  
 Concilia nociua varijs modis qui dederunt, tenentur  
 de d. nmo. 84  
 Contractus censualis vide censualis, vel census.  
 Contractus cum excommunicato celebratus non est  
 nullus. 51  
 Contractus validus est in vtroque foro, si deus illi  
 accadat, siue infra siue ultra dimidium iusti pretij  
 defraudatio sit. 149

**Contractus** quando fit cum dolo dante causam contractui à quocunque, & quomodo quocunque apponatur in conscientia nullus est aliter tamen de foro exteriori 148. Vide etiam venditor. 113

**Contractus** non fit nullus, quando se dolo omni dolo, emptor per seipsum deceptus est vincibili errore, scilicet in inuincibili. 248

**In contractibus**, in quibus lacrum & damnum ex dubio euentu pendit, defraudatio non ex euentu reali est iudicanda, sed ex diminuta pretij taxatione tempore contractus facta. 284

**Contractus** quo quis tradit alteri rem, potest tripliciter fieri. 292

**Contractus**, quo quis mutuatur aliquid ut idem postea in valore restituatur, etiamsi plurius aestimabitur, non valet. Ibid.

**Contractus** ille quo Ioannes, verbi gratia, dat Petro 90. ducatos in promptu pro debito 100. ducatorum quos Paulus debet Petro in fine anni, est iniustus. 296

**Contractus** quo quis lanas futuras pro tempore anticipat, sed diminuto emit, minime ab iniustitia excusatur. Ibid. Excusari tamen potest in duobus casibus ille contractus. Ibid.

**Contractus** de censu redimibili ex parte emptoris et si iustificari possit, dissuadendus tamen est propter speciem mali, quam habet. 425

**Contrahentibus** permissum esse inuicem circumuenire, quomodo intelligendum. 240 nec iura tales contractus approbant, nisi quantum ad eorum validitatem. Ibid.

**Creditor** non tenetur restituere, nec peccat, loco debitoris tantum in valore de bonis debitoris clam accipiens, cum certis tamen conditionibus, quibus deficientibus, peccabit quidem: non tenetur tamen ad restitutionem 102. Negligatur excommunicatione lata in iudicis, & in non denuntiantes, qui sciunt à prelato. 104

**Curas** suum officium non implentibus, non debentur subditi à solutione decimarum. 123

**Cupiditas** rei aliena immoderata restitutionem inducere non sufficit, si in re ipsa nulla iniustitia committatur. 173

**Currentium** cum sure differentia. 81

**Currentes** cum sure positiue in triplici sunt differentia. Ibid.

**Currentes** cum sure in tantum tenetur de damno, quantum fuit damnum, quod casualiter iniussit. 86

**Custodes locorum** facto iuramento infideles dominis suis, quando teneantur satisfacere pro damno ab alijs illato: & in quibus casibus cum aliquibus dissimulare possint. 113

**Ei** quando teneantur domino, etiamsi rei ante condemnationem non teneantur. 114

**Custodes locorum** abscondentes se, ut ibidem capientes aliquid apprehendant, & puniri faciant, peccant, & quando teneantur de damno. Ibid.

**Consuetudo** legem vincere non potest. 54

D.

**Damnum** alterius, quo ad restitutionem debetur certis in casibus non est curandum. 33

**Damnum** vite aut fame quod timeatur ex restitutione securum, tollit obligationem restituendi 33

**Damnum** quale esse debeat, ut restituendi obligationem excludat. 37

**Damni causam** dantes, damnum dedisse videntur. 71

**Ad datio** alicuius rei ob causam turpem vitiosa fit. 216

**Dare** rem alienam, scilicet nec impignorare, neque tradere alteri, absque consensu domini nemo potest, vendere tamen licet in certo casu. 268

**Dare** alteri 90. ut post annum ab eo recipiat 100. an liceat. 296

**Debitor** bonis credens, si postea venerit ad pinguem fortunam, tenebitur integrè, quod debebat restituere. 32

**Debitor** bonis credens restituere tenetur nihilominus, si obligatio sit orta ex delicto, non si honesto contractu: aliter tamen quo ad forum conscientie hoc limitatur. Ibid.

**Debitum** personale est determinatum ratione contractus, testamenti, legati, promissionis, & hoc reddendum est ei, cui debetur. Debitum generale seu vagum non semper reddendum est, sed quando obligat. 28

**Decimas** accipere & retinere quamuis laici non liceat, acceptas tamen possunt cum consensu Episcopi spiritualibus viris conferre. 70

**Defectus rei** venalis multiplex esse potest, scilicet in substantia mercis, in quantitate, qualitate, manifestus, occultus, & hic variè contingit. 251

**Defectus rei** venalis occultatio est dolosa, & culpabilis. Ibidem, negatiue quidem si non vergat in damnum

**damnum emptoris, & quomodo hoc extendatur.**  
**Ibid.** Vide etiam venditor.  
**Defraudatio vltra, & circa dimidium iusti pretij dis-**  
**ferentia, rimque causa, potest variè in venditione**  
**accidere, & quando contractus sit validus, vel**  
**nullus. 250**  
**Dispensare potest Papa in iure humano, voto, & bo-**  
**nis Ecclesie. 57**  
**Dispensatio seu compositio cum prelato aliquo, nec**  
**cum ipso Papa debitorem liberare potest ab obli-**  
**gatione restituendi in debitis certis. 56**  
**Dispensatio aut, compositio huiusmodi super bonis in-**  
**certis videtur cum Papa, aut commissarijs eius**  
**fieri. 56**  
**Diuitum auaritia reprehenditur, & superflua eorum**  
**non esse de dominio pauperum. 70**  
**Diuisionem rerum potuisse fieri. primo per parentes:**  
**secundo per populum, aut equam supra se prefectum**  
**haberet: tertio iurisdictione populi per ipsum in re-**  
**gem seu principem translata. Item est probabile**  
**per filios Adæ ante diluuium, & filios Noë post**  
**diluuium, ex parentum consensu, &c. 7**  
**Doli dans causam contractui, nullum reddit contra-**  
**ctum in conscientia, aliter tamen de foro exte-**  
**riori. 247**  
**Doli dati per contrahentem, & dati per mediatore**  
**discrimen, quoad contractus valorem vel rescis-**  
**sionem. 248**  
**Dolus accidens contractui. Vide contractus.**  
**Dolo incidente in contractum, quando de ratiõ de-**  
**cepto in decipientem. 253**  
**Dominia certa hominibus certis necessario compe-**  
**tere. 3**  
**Dominia certa seu diuisionem rerum illicitam esse**  
**asserere, hereticum est. Ibid.**  
**Dominij causam fuisse hominum iniquitatem. 4**  
**Dominium esse vituperabile, quando diuites propter**  
**auaritiam res possessorum ita retinent, vt cum nece-**  
**sitas postulet, alijs indigentibus non communi-**  
**cent. Ibid.**  
**Dominium tum in statu nature integræ, tum corru-**  
**tæ Deus omnibus in communi contulit, non tamen**  
**vt omnes in communi viuerent: Vnde modus pos-**  
**sidenti res, non est contra institutionem Dei, sed**  
**præter. Ibid.**  
**Dominium non repugnat abdicationi rerum tempora-**  
**lium, quo ad effectum & animi præparationem. 5**  
**Dominio licet Christus non solum quo ad effectum,**

**sed etiam quo ad effectum renuntiationis, non idem**  
**est consequens, vt omnes in communi vi-**  
**uant. Ibid.**  
**Dominium seu rerum diuisionem non iure naturali,**  
**nec diuino, sed humano esse introductam. 6**  
**Dominium Ecclesiasticum soli Papæ iure diuino**  
**cõpetere Personis Ecclesiasticis, alijs ministran-**  
**tibus, tum iure diuino, tum naturali ius competit**  
**capiendi temporalia, ad debitam sustentationem.**  
**Ibid.**  
**Dominium seu rerum diuisionem quatenus iure na-**  
**turali tenendū sit, esse factam, & quatenus non. 7**  
**Dominio quis, aut quantum debeat quis vt, nec ius**  
**diuinum, nec naturale, sed humanum determi-**  
**nat. Ibid.**  
**Dominandi in iure Deus non omnes homines pares**  
**fecit, sed in natura. 8**  
**Dominium posse perdi, & in alium transferri. Ibid.**  
**Dominium potest perdi ob hæresim, aut crimen lese**  
**maiestatis, ex legum voluntate. 9**  
**Dominium rerum amitti si quis occultauerit merces,**  
**quarum vestigial eras soluendum. Item si quis ca-**  
**dat in commissum. Ibid.**  
**Dominium rei alicuius amittitur & transfertur in**  
**alium, ex voluntaria iudicis sententia eius inter-**  
**ueniente. 10**  
**Dominium à furioso vel minore transferri non po-**  
**test. Ibid.**  
**A dominio rei suæ potest quis cadere per voluntatem**  
**propriam, vt per viam donationis, aut alterius**  
**contractus, aut legat, alijsque modis de iure**  
**permissis. Ibid.**  
**Dominium ex consensu priuati domini in alium trans-**  
**ferri non potest, si particularis Ecclesia, res Eccle-**  
**sie alienare non potest. Item res à furioso & mi-**  
**nore donatæ. Ibid.**  
**Dominium mentis compotes, & quibus iure res suas**  
**alienare non est interdictum, in alium transferre**  
**possunt. 11**  
**Dominium rerum iustum est si aut ex iuris aut iudi-**  
**cis auctoritate, aut prioris possessoris consensu pos-**  
**siderur. Ibid.**  
**Donatio quadruplex. 180**  
**Donatio sub conditione non tenet, nisi existente con-**  
**ditione, loquendo de iure naturali, aut diuino. 181**  
**Donatio conditionalis, quando conditiones pro nõ ad-**  
**iectis habentur, nõ tenet, idq; iure humano, & præ-**  
**cedit in foro iudiciali nõ itè in foro conscientie. 182**

Donatio conditionalis, conditione deficiente, non tenet, sed restituendum est quod sit fuerat acceptum.

186

Donatio modalis siue conditionalis dupliciter fieri potest.

191

Donatio ob causam falsam, si sit causa finalis & principaliter ab donante intentata, non tenet.

192

Donationem mutuatarii qua mutuatori aliquid minus offert, vade cognoscatur non esse spontaneam.

333

Donari ex errore aliquid potest multis modis.

193

Donator quid sub conditione à iure reiecta intendit, vnde cognoscendum.

186

Dubio in conscientia, num lucrum ex aleis restituendum sit, quid faciendum.

175

E.

**E**cclēsie res alienari non possunt.

10

Ecclēsia matrimonium contractum sub conditione, quæ pro non adiecta reputatur, an iure possit facere illud esse verum matrimonium.

183

Electio mala ex obiecto seu per se, per bonitatem electionis nec tollitur, nec minuitur, sed ita quidem si aliunde mala est.

206

Emplorem donare excessum pretij quomodo cognoscipossit, ut ita venditor sit liber à restitutione.

245

quod si donec ex prodigalitate, aut inordinata affectione non peccat venditor accipiendo, nec restituere tenetur.

Ibid.

Empior cognoscens valorem mercis ignorante venditore, ascendere tenetur in pretio iuxta valorem mercis.

255

Pro quoque autem ignorante valorem rei, emptor excusatur à culpa, non à restitutione, supplente pretij defectum postquam cognoverit.

Ibid.

Emere debito realia minoris, quàm pretium ad terminum soluendum, quatenus licitum sit, vel illicitum.

299

Quo iure conveniat Episcopis eos qui ad ordines siue beneficia promouentur, examinare de dignitate.

156

Excommunicati a quo generaliter & non nominatim publice non neganda sacramenta à Curatis in occulto neganda Et tali debita soluenda.

50

Excommunicatio superueniens, qua creditur nominatim excommunicatur, non liberat debitorem, quo minus soluere teneatur debitum re ipsa ante

contractum. 49 verbis tantum contractum, tali excommunicatione superueniente probabile est suspendi.

20

Excommunicatio superueniens mariti domini, aut patris, non suspendit debitum uxoris, filij & serui erga illos.

51

Excommunicationis penam per eam consuetudinem annullari, per quam potest lex de feriando abrogari.

229

Extorta siue à maioribus officialibus siue à minoribus restituenda sunt in quacumque quantitate.

201

Locus Augustini, ut videtur, contrarius quomodo intelligendus.

242

F.

**F**alidiz an detrahi possit à legato per heredem.

187

Fama quatenus sit proximo restituenda, etiam cum proprie fame detrimentum.

36

Ad bonam fidem non sufficit credere suum esse, quod quis possidet, nisi credulitas sit probabilis & inuincibilis.

145

Filius quando teneatur credere matri adulteræ, se spurium esse natum.

37

Fœmina non potest licite ad præceptum iudicis ei carnaliter commisseri, quem constat virum suum non esse: imò in casu teneatur potius excommunicationis sententiam sustinere.

153

Fornicatio simplex est mortale peccatum, & lege canonica prohibitum similiter lege diuina.

149. atq;

etiam lege naturæ.

Ibid.

Fructus medij temporis quando restituendi, aut in pretio redemptionis computandi, &c.

410

Furtum proprie est occulta & fraudulenta contrahatio rei alienæ, invito domino.

61

Furtum manifestum dicitur, cum quo fur deprehenditur: Occultum autem, cum quo non deprehenditur.

62

Furtum quadruplex: aliud est sacrilegium, aliud peculatus, aliud abiecatum, & aliud palagiatum.

Ibid.

Furtum esse peccatum mortale.

65

Furtum non commississ. filios Israel, quando Aegyptios expoliauerunt.

66

Furtum esse minus graue peccatum, quàm adulterium.

Ibid.

Furtum esse contra dilectionem Dei & proximi.

67

Furtum ratione materie non esse semper peccatum

moria

mortale, imò etiam aliquando nullum peccatum.

67

Furti vel damni causa quando censeri aliquis debeat  
causa tantum nuda & simplex. 85

Furio res ablata in iudicio potest repeti, etiam cum  
periculo vite rei iussu accusati. 36

Furem nocturnum persone priuata licet occidere,  
non etiam diurnum. 62

Fur licet teneatur ad restitutionem, non tamen ad  
pene solutionem, ante latam iudicis sententiam.  
Ibid.

Fures iuxta constitutiones Lombardicas pro simplici  
furto, primò fustibus puniri, pro secundo mutila-  
ri, pro tertio verò suspendi. 65

Fures non esse suspendendos. 62. quod tamen refuta-  
tur. 63

Furem rem in potestate sua deterioratam vel destru-  
tam, aut consumptam restituere debere secundum  
meliorem statum, quem à tempore commissi furti  
habuit, probabile est, 79. & sequen. Non impossi-  
bile tamen etiam est, satisfacere furem si rem et-  
iam deterioratam aut destructam restituat, cuius  
deteriorationis aut destructionis ipse causa non  
fuit, eodemque modo in potestate domini perisset;  
cum videlicet et eam dominus usque tunc seruare  
stauerit, restituendi tamen simul sunt fructus per-  
cepti, & quos dominus percepisset, & pro inter-  
esse satisfaciendum 76

Fur non releuatur per hoc, quòd eo quiescente idem  
furium fuisset per alium perpetratum: & idem  
dicendum de vjurario, & in similibus. 82

G.

Gabellæ nominis generalis acceptio. 115  
Gabellæ de varijs bonis solui potest. Ibid.

Gabellæ iussu imponuntur, si adest auctoritas causa  
& forma secus restituenda sunt. Ibid.

Gabellæ veteres, de quibus nulla est memoria, pos-  
sunt exigi & recipi. 116

Gabellæ iussu impostæ obligant in conscientia debi-  
tores, & defraudantes tenentur ad restitutionem.  
Ibid.

Gabellarum impostarum cessante causa à multis an-  
nis, cessat etiam obligatio eas soluendi. 119

Gabellæ ab Ecclesiasticis personis non sunt exigendæ,  
nisi aliquando ob publicas necessitates laicis &  
clericis commune. 125

Gabellæ ab Ecclesiasticis non posse exigi, est iuris  
humani & non diuini. 127

Gabellæ Forenses non teneri soluere. 129

Gabellæ quæ in vino & carne solent imponi, an sint  
iustæ. 130

Gabellæ non vitiantur ex eo, quòd qui plus indigeat,  
plus soluat. 131

Gabellæ si non impostæ sunt de transferendis pecunijs  
aut equis de regno in regnum, sed sola pœna com-  
missi, translatores nihil tenentur collectoribus re-  
stituere. 132

Gaudere de opere vndeunque deprauato non licet,  
sed de aliquo eius effectu & utilitate, bona tamen.  
167.

H.

Homicidium priuata auctoritate esse illicitum.  
63

Histrionatus ad solatium hominum ordinatus, &  
cum debitis circumstantijs non est de se illicitum,  
& potest pro tali merces moderata accipi & dari.  
165.

I.

Ignorantia multis modis potest causare inuolunta-  
rium. 31

Impignorare rem alteri est illi ius aliquod in re illa  
dare, ita vt illa (durante tempore impignorationis)  
inuius priuari non possit. 271

Infamia alterius vel damnum quoad restitutionem  
debiti certis in casibus non curandum. 33

Iniuriarum passus tenetur offensam remittere, licet nō  
damnum, neque ita quis tenetur iniuriam condo-  
nare, vt alicui cedat. 219

Iniustitia proximis fit duobus modis, vel bonum eo-  
rum auferendo, & malum vel damnum illis in-  
ferendo. 1

Intentio bona quomodo tollat vel minuat electionem  
malam. Vide Electio.

Interefferatione grauius alicuius quomodo ven-  
ditor possit excedere, & emptor descendere in pre-  
tium. 278

Intereffere duplex. 331

Inopia quando excludat restituendi obligationem. 26

Iudices qui pro patriæ consuetudine fures suspendunt,  
non sunt condemnandi. 65

*Iuramentum licitum seruandum est, secundum intentionem iurantis, in foro conscientie, &c.* 60  
*Ius venandi habere, & ius ad rem venatione captam differunt.* 108 & 109  
*Iura canonica non possunt abrogare leges civiles.* 9  
*Iura non approbans contractus defraudantur iura dimidium iusti pretij, nisi quantum ad eorum validitatem* 240  
*Iure nature omnia esse communia quomodo intelligendum.* 3  
*Iure gentium res in iusto bello captæ efficiuntur capientium.* 9  
*Iure fori multa permittuntur, quæ damnantur iure iure Poli.* Ibid.  
*Ad iustitiam seruandam in contractibus requiritur æqualitas inter pretium & mercem.* 233  
*Iustum pretium rerum venalium reputandum est, si publica autoritate taxatum est. 2. quod homines communiter æstimant.* 232  
*Iustum pretium earum rerum, quæ de nouo aliunde portantur, cognoscitur tum ex parte vendentium tum emptium, tum etiam ex mercium raritate.* 234  
*Iustum pretium non consistere in indivisibili, & est triplex, rigidum, piium seu infimum, & medium.* 239  
*Iustum pretium esse, si mercator rem vnicuique, & alij vilius venderet, dummodo intra prædictam latitudinem utrunque pretium sit.* 240

## L.

**L**egatum modale, mortuo legatario, non extinguitur, sed ad heredem deuoluitur, licet modus non fuerit adimpletus. 190  
*Legata cum pacto ut legatarius fiat Clericus vel religiosus, licite sunt.* 214  
*Leges non solum suffragio legislatoris, sed etiam iacito consensu omnium per consuetudinem abrogari.* 3  
*Legis autoritate iud res in conscientia possideri non posse, quando concedunt vel negant actionem seu repetitionem tantum: quando verò concedunt, aut negant ipsarum rerum dominium, iud posse res retineri.* 9  
*Legibus accedens consensus populi non se plus extendit quam leges ipse.* Ibid.  
*Legi transferendi dominium rei alienius in alium non licet repugnare.* Ibid.

*Lex legum voluntate ob hæresim aut crimen læsæ maiestatis amittitur dominium rerum.* Ibid.  
*Lex penalis non obligat ad penam in foro conscientie ante sententiam latam, nisi lex aliqua ipso facto penam imponat.* 62  
*Lex non pure penalis, & pure penalis quid sit.* 117  
*Lex aliqua penalis dari potest, quæ ad solam penam obliget.* 118  
*Lex nature sub pena peccati mortalis obligare potest, & quomodo hoc intelligendum.* 151  
*Lex prohibet aliquando ludum alearum, & similes actus, sed non lucri acceptionem.* 178  
*Lex violata per aliquod tempus, sciente legislatore, & cum prohibere seu punire id possit, non punit, sed dissimulat, aut voluntarie tolerat, vim suam tacite amittit.* 229  
*Legibus humanis multa sunt permissa quæ secundum legem naturalem & diuinam sunt damnanda.* 240  
*Legem facere, quæ prohibeatur, ne quis tempore Augusti ultra quam necessarium sit, triticum emat, ad reipublice gubernatores spectat.* 267  
*Loci scripturæ contra bona temporalia non appetenda vel possidenda, quomodo intelligendi* 205. Alij ad omnem actum humanum damnandam citati à Lutheranis, quomodo intelligendi. 207  
*Locus Augustini ut videtur, contra restitutionem extorci ab officialibus, quomodo intelligendus.* 243  
*Lucrum ex restitutione cessans non tollit restituendi obligationem.* 33  
*Lucrum per aleas acquisitum non est de necessitate restituendum, & quibusnam ex capitibus vel causis. 172. & seq. neque per legem civilem est restituendum, ante sententiam iudicis.* Ibid.  
*Lucrum in ludo acquisitum est restituendum, ob tria.* 178  
*Lucrum duplex est formale & virtuale.* 304  
*Lucrum quando dicatur principaliter ex mutuo intendi.* 305  
*De lucro sperato, quatenus possit esse causa mutationis distinctio duplex.* 306  
*Lucrum inieciunt tanquam finis speratus vitiat mutationem, & reddit eam usurariam. Lucrum verò speratum ex benevolentia mutuatarii tanquam causa impulsiva, non vitiat mutationem.* 307  
*Lucris spes duplex.* 308

**L**ucri nomine intelligitur omne commodum tempo-  
porale. 302  
 Lucrans ex aleis perdentem non damnificat. 175  
 Ludus ex parte finis potest esse multiplex, & licitus  
 multis modis vitatur. 164  
 Ludus ob delectationem animalem factus, non est  
 damnandus, si finem suum homines in eo non  
 collocent. Ibid.  
 Sententia Scripturae & Patrum contra ludum, quo-  
 modo intelligenda. 166  
 Ludus qui per taurorum agitationem fit in Hispa-  
 nia, quatenus possit esse licitus, vel illicitus ratio-  
 ne personarum concurrentium. 167  
 Ludus institutus ad lucrum, ob recreationem tamen  
 honestam susceptus, potest esse licitus. 168  
 Ludus alearum de se seclusa iuris humani prohibi-  
 tione, non est illicitus, nec ex obiecto, nec ex  
 fine, nec quod bona temporalia simpliciter for-  
 tune exponuntur, ut in similibus actionibus;  
 quomodo tamen vitari possit. Et quatenus sit le-  
 ge prohibitus. 172  
 Ludo illicito spectando assistens, si persona publica  
 sit, impedire ex officio vel conditione astricta;  
 vel si privata, sed causam ludo consideratè præ-  
 bens, aut quiuis deliberatè gaudens, seque dele-  
 ctans assistendo, peccat, alia non, nisi ob aliam cir-  
 cumstantiam. 160  
 Ludo alearum perdens habet actionem ad repe-  
 tendum. Item soluere tenetur in conscientia per-  
 ditum. 167  
 Ludendo alter alterum in arte superans, aut postea  
 primum talis cognitus, an teneatur restituere lu-  
 crum. 179  
 Ludentium in chartis aut scachis, si alter ex succe-  
 ssu de lucro certus, pecuniam coram positam  
 in sortem mittat, acceptante altero ex ignoran-  
 tia, lucrum ille non tenetur ex rigore restitu-  
 ere. Ibid.  
 Loquore solvente lucranti quod perdidit, compen-  
 satio locum non habet, certa tamen limitatio-  
 ne. 177 & 178

**M.**

**M**ale fidei duplex acceptio. 142  
 Mendacii malitia quam ex obiecto habet, per  
 intentionem bonam non amittitur, sed varia-  
 tur quando eam habet ex fine seu intentione

variata 207  
 Mercatio de se non est illicita. 223  
 Mercatio vitatur, primo ex parte rei si illicita ven-  
 datur, quod fit dupliciter: secundo si est pru-  
 bibita. 224  
 Mercator potest carius vendere quam sibi constet, et-  
 iam si res penitus sit immutata. Et quatenus dam-  
 netur à Patribus. 247  
 Meretrix non potest accipere pretium prostituti,  
 nec retinere. 159. nisi per viam donationis, &  
 quando hec sit inualida, & obliget ad restitui-  
 tionem. 160  
 Meretrices & alie carnales oculis licitè retinent  
 acquisita lucra, ante sententiam indicis, sed post  
 non, & cur alia ratio sit de publicis. 161  
 Meretrix non potest oblationem publicè facere de suo  
 lucro. 160  
 Mutuare aliquid alteri cum pacto obligandi eidem  
 ad id, ad quod alioqui tenetur, aliquando usura  
 est, aliquando non est. 304  
 Aliud est mutationem esse usurariam, aliud lucrum  
 esse usurarium. 306  
 Aliud est mutuare cum spe lucri, aliud propter spem.  
 308  
 Mutuum est datio reuocabilis alicuius rei, usu con-  
 sumptibilis. 298  
 Discrimen inter mutuum & commodatum. 198  
 Mutuum duplex, formale & interpre tatum. 301  
 An per viam mutui liceat consequi id quod alioquin  
 sibi debitum erat, suppetente alia quoque via id-  
 ipsum recuperandi. Ibid.  
 Varijs modis potest mutuanti aliquid esse debitum à  
 mutuario. 302  
 Quando, & quomodo non possit mutuator accipere  
 munus, hac intentione oblatum, ut offerenti, cum  
 indignerit, etiam mutuet. 335

**N.**

**N**ecessitas quatenus faciat omnia communia.  
 26  
 Negotiatio seu venditio multipliciter vitari potest:  
 & ex parte rei dupliciter. 222. & alijs cir-  
 cumstantijs. 223  
 Negotiatio triplex est, Oeconomica, Politica, & Lu-  
 crativa; eaque duplex, & quatenus licita etiam  
 Clericis, vel non. 225  
 Negotiatio propter tria Clericis interdicitur, pro-  
 pter

per lucrum, s. temporale, periculum peccandi, & retrahentem a spiritualibus: possunt tamen per alios negotiari. 226. Eam exercentes publicè & personaliter, si in sacris sint, peccat mortaliter. Ibid.

Negotiatio redditur illicita ex parte euentis, si vendat res venales ips, quos scit, vel verisimiliter cōijciat, rebus istis ad peccatum abusus, similiter si vendat excommunicato. 227.

Negotiatio redditur vitiosa ex parte loci si nimirum sit sacer, vt Ecclesia aut cōmunitium 228.

Negotiantes in loco sacro non solum peccant, sed etiā ij qui illic exerceri faciunt, aut etiam permittunt, qui debent prohibere. 229.

Negotiatio in loco sacro semper est peccatum, etiam si fiat eo tempore quando non impedit officium Ecclesiasticum. Ibid.

Non solum negotiatio rerum vendentium quæ tenetur in locis sacris, sed & contractus ibidem facti verbis vel scriptis, peccatum est. Ibid.

Negotiatio redditur vitiosa ex parte temporis, si nimirum fiat non modo in diebus Dominicis, sed etiam festiuis, nisi lex de aliqua festiuitate obseruanda sit abrogata. Ibid.

Negotiari licet diebus festiuis, & Dominicis post audita diuina, aliquāto etiam ante illa si talis viget consuetudo. Ibid.

Negotiari licet in diebus festis, quando necessitas publica aut priuata id postulat. 230.

Negotiatio redditur illicita ex modo, vt si mendacia, peruerbia commiscantur: idem dicendum, si extraneis pluris vendatur res quàm naturalibus 231.

Negotiatio est illicita ex monopolio, qui propria auctoritate illud exercent, sicut qui auctoritate publica. Ibid.

Negotiationem ex monopolio potest princeps mercatori pro certa pecunie summa licite concedere. 232.

Negotiatio redditur vitiosa ex parte finis, quando nimirum non est necessitas, vel vtilitas aliqua Ibid.

Negotiatio minus periculosa, quando merces taxate sunt per publicam aliquam auctoritatem, aut cōmunem cōsuetudinem, quam secundum proprium venditoris arbitrium. 233.

Negotiatio. Vide iustum pretium.

O.

Obligatio restituenti duplex est, civilis & naturalis. 22

Obligatio civilis multipliciter contrahitur, verbis, lueris, &c. re. &c. 22.

Obligatio naturalis contrahitur ex iniusta rei alienæ acceptione, retentione, & ex causa data iniusta acceptioni, vel retentioni, &c. Ibid.

Obligatio restituenti tollitur quando excludat inopia. 25.

Obligatio restituenti tollitur, si damnum vite aut famæ secuturum timeatur. 33.

Obligationem restituenti an & quando tollat compensatio. 58.

Obligatio in quarum vna ab alia est separabilis, tamen necessaria vnius ex altera dependentia, vna semota, non est necessarium alteram remoueri. 89.

Quando & quomodo obligatio restituenti oriatur ex contractu cum pacto de incundo alium contractu. 343 & sequentibus.

Occultatio defectus rei venalis est dolosa & culpabilis. 251. negatiue quidem, si non vergat in damnum emptori. Ibid. Vide etiam venditor occultans.

Offensam remittere, & damnum ex iniuria accepta condonare, quomodo differant 219.

Pro opere, quod grauis agendum est nemo debet propter minus tanquam causam finalem induci, sicut de opere ad quod quis non tenetur. 211.

Ad hoc est mediante munere aliquem induci ad bonum opus non est necessaria distinctio de opere ad saluam necessario, & de opere supererogationis. Ibid.

Opus bonum quatenus deprauetur pecunie accepta & oblata. 212.

Opus quod & quale reprobetur. 171.

P.

Pactum pro emptore & pactum pro venditore appositum quid differant, & quantum pretium augeant vel diminuam, &c. 423.

Pactum reuentionis, redemptionis, &c. an contractum censualem deprauent. Vide census.

An peccet qui detinet rem alienam dubius num sit aliena. 141.

Paupertas non est nobis à Christo tradita sub præcepto. 4.

Participans scienter in re furtiua vsu consumptibili tenetur eam dominum restitueret, si fur maneat impotens ad satisfaciendum de furto: seruis si ipse fur sit potens reddere. 98.

Participans in actu simul & in re furtiua an teneatur

148



*uir sub mortali restituere, & quomodo peccet*  
*furripiendo, mortaliter, vel non* 99  
*Participat aliquis cum fore vel in actu furandi, vel*  
*in re fortuna.* 95  
*Peccatum proximi ut videtur non semper tenetur*  
*aliquis res suas donare, maxime quando ex mali-*  
*tia peccat: si ex ignorantia, satis erit docere pro-*  
*ximum veritatem: si demum qui haberet abun-*  
*dantia n certus esset, alium propter inopiam ex*  
*fragilitate peccaturum, & sua donatione impedi-*  
*ret peccatum, probabile est, necessariam fore ta-*  
*lem donationem.* 13  
*Peccatum esse mortale tantum quod diuina, aut*  
*Canonica lege prohibitum est, error est dicere.*  
 108  
*Peccat mortaliter, qui cum possit fratrem ab iniusta*  
*morte anime aut corporis eripere, non eripit.* 195  
*Peccat quis peccandi periculo obruenti non autem*  
*accidenti exponit.* 109 224  
*Pecunia accepta ob causam honestam, causa comple-*  
*ta, an sit restituenda.* 214  
*Pecunia oblata qui spiritualia quodam ut accipiant*  
*inducuntur, non censentur ea spiritualia emere.*  
 215  
*Pecunia duobus modis potest dari alteri, ut aliquid*  
*operetur per viam dispositionis & causae finalis.*  
 212  
*Pecunia in promptu data pluri sit, quam ad termi-*  
*num soluenda, tum propter periculum debitum*  
*propter interesse.* 299  
*Pecunia tripliciter potest alteri pecuniae esse dissimi-*  
*lis.* 363  
*Pecuniae valor duplex est.* 369 & 374  
*Pecuniae usus principalis qui sit.* 369  
*Pedagia dominis licitum est recipere, & recepta*  
*non tenentur restituere, non obstante negligen-*  
*tia eorum in vijs assicurandis, dummodo spolia-*  
*torum damna reparent.* 122  
*Pedagia illicitè exiguntur, quando causa ante pau-*  
*cos annos cessauit, licita sunt, quando non extat*  
*de initio cessationis.* 123  
*Perdens ludo tenetur in conscientia soluere perdim-*  
*tum.* 177. *Habet autem actionem ad repeten-*  
*dum.* 176  
*Periculum obruens dicitur, quod non est in potesta-*  
*te eius qui se illi exponit euicare illud.* 223  
*Periculum eueniens est, quod non cum notabili dam-*  
*no cuiari potest.* 224

*Petrini quare fueris à Christo in hortu rephensus.*  
 198  
*Pena triplex in mutuatarium morosum decreta.*  
 340  
*Ut pena conuenientialis moroso mutuatario iuste*  
*imponatur, & ab eo exigatur, quae conditiones*  
*requirantur.* 341  
*Pena commissi emptiori census contra venditorem*  
*apposita, iniuncta & iniusta est, &c.* 428  
*Pena haec quatenus huic contractui apponi possit.*  
*Ibid.*  
*Possessio rerum in communi religiosis conuenit.* 4  
*Præcepta homini adimplenda in duplici sunt disse-*  
*renia, quae rursus subdividuntur.* 199  
*Præcepta moralia veteris legis non etiam vim ha-*  
*bent ceremonialia & iudicialia nisi approbata ab*  
*Ecclesia.* 211  
*Praelati Ecclesiae possunt pro simplici furto fures ex-*  
*communicare.* 64  
*Prædicans sine licentia Praelati, quando tenetur*  
*lucrum inde acquisitum restituere, vel non.* 163  
*Præscriptio cum mala fide, cui peccatum non sit an-*  
*nexum, potest currere.* 144  
*Præscriptio & Vsu capio differunt, quod illa in rebus*  
*immobilibus, hac verò in mobilibus reperitur.*  
 133  
*Præscriptio est ius quoddam ex tempore congruens,*  
*authoritate legis vincapiens, penam negligenti-*  
*bis inferens, & finem iuribus imponens* *Ibid.*  
*Præscribere potest qui proprio nomine rem potest*  
*possidere.* *Ibid.*  
*Aliud est fundum, aliud verò libertatem à pensio-*  
*nis solutione præscribere.* 134  
*Præscriptio contra quem fieri possit.* *Ibid.*  
*Præscriptio quo tempore non currat* *Ibid.*  
*Præscriptio contra miserales personas minimè*  
*currit.* *Ibid.*  
*Quenam res nequeant præscribi.* 135  
*Præscriptio quando incipit currere, quae item re-*  
*quirantur ad legitimè præscribendum.* 137  
*Præscriptio quando interrumpatur.* 138  
*Præscriptione interrupta, ut ea rursus currat, re-*  
*quiritur ut iterum de nouo incipiat.* *Ibid.*  
*Ad præscribendum de iure requisita.* *Ibid.*  
*De præscriptione qualis fieri possit lex à legislatori-*  
*bis.* *Ibidem.*  
*Præscriptio an valeat cum dubia conscientia.* *Ibid.*  
*Ad præscribendam rem possessam impertinens est,*  
 ex quo

ex quo errore quis eam possideat. 144  
 Prescribere nequeunt dominus contra servos exigendi servitium, etiam si in multos annos oblituerint. Ibid.  
 Prescribens rem aliquam putans esse suam, post cognoscens esse alterius, quando teneatur eam restituere. & quando non. 146  
 Prescriptione tollitur restitutio rei alienae possessae ultra definitum tempus à lege. 242  
 Pretium pro opere per se malo & prohibitio non est licitum accipere nec retinere, bene tamen si ex sola circumstantia sit malum. 157  
 Pretium operis peccaminosi in se excusat à restitutione honestus titulus, seu causa concurrens, ut libera donatio. Ibid.  
 Pretium excessivum rei per viam donationis excusatur. Vide etiam donatio. 159  
 Pretij excessus, nisi per viam doni datus, est restituendus. Ibid.  
 Pretium excessivum donare emptorem quomodo cognosci possit, ut ita venditor sit liber à restitutione 243. Pretium donatum ex prodigalitate, vel inordinata affectione, non obligat venditorem ad culpam, aut restitutionem. Ibid.  
 Pretium iustum imponere rebus venalibus, ad reipubl. moderatorem pertinet. 256  
 Pretium pro opere peccaminoso quando sit restituendum, vel non. 157  
 Principes posse legere facere de furibus suspendendis, etiam pro simplici furto. 64  
 Professio debitoris ingredientis religionem tenet 43  
 Professio religionis facta per servum, sine consensu domini; & per uxorem absque consensu mariti, non tenet. 49  
 Promissio facta ob causam turpem, antequam opus, pro quo facta est, sit, redditur inualida, non item quando opus fiat. 216  
 Promissio facta ob causam turpem, an sit licita 214. Eiusmodi vero promissio implenda est post causam subsequutam in conscientia ob fidelitatem servandam. Ibid.  
 Promissio condicionalis boni honesti, sub conditione honesta obligat, impleta conditione 218  
 Proximum à morte famam tenemur eripere. 195. Similiter defendere ab iniuria & morte iniusta, si possumus Ibid.  
 Proximum ab iniuria & morte iniusta defendere, & in necessariis iudicare. pertinet ab omnes Ibid.

**R.**  
**Rapina** propriè est violenta rei alienae contra-  
 ctatio. 68  
 Religiosis ingressus non liberat ab obligatione restituendi cum qui potest, & posset in seculo creditoribus satisfacere. 46. similiter nec professio religionis. 48  
 Religiosis ingressus, pacto aliquo interueniente, videtur illicitus & Simoniacus. 214  
 Remedia quae dari soleant adulteris, quoad satisfactionem qualencumque defraudatis faciendam. 36  
 Remissio spontanea partis quos non liberet à restitutione. 29. Et quatenus requiratur animi preparatio ad restituendum, si remittatur debitum sponte. 30  
 Remissio libera & spontanea debitorem à necessitate restituendi liberat, modo creditor talis sit, qui remittere & donare possit. 29  
 Remissio, de huius quomodo dicatur voluntaria. Item quando valida sit vel inualida ex metu, aut ignorantia facta. 30  
 Remissione facta, an omnibus qui magnam summam pecuniae diuidi abstulerant, excepto unico, propter odium, teneatur iste ad restitutionem integrè. 89  
 Remissio creditoris in actione liberat debitorem à debito respondendi in iudicio, non in conscientia. 90  
 Res donanti absolute restituenda est, si donare non potuit: si conditionaliter donauit, conditione non existente, similiter ad donantem redeat res donata: idem dicendum est, si ex necessitate donauit. 15  
 Res restituenda est donati, si vi, aut metu, dolo, aut fraude, extorta est. Ibid.  
 Res furtiua duplex est. 95  
 Res quae usu consumuntur pauperi in necessitate donatae, cessante necessitate, restituendae non sunt. 26 & 27.  
 Rem furtiuam is qui dubitat potest de manu furis accipere, per viam donationis, emptionis, aut per mutationis, modo illius animi sit, ut veritatem inquirat, & cum constituerit esse furtiuam, restituere velit domino. 98  
 Rei alienae detentor bona fide, si cognoscat eam mala fide partam, quomodo possit eam integram furi reddere, pro recuperando pretio, quo illam emerit, si credat nunquam ad manus domini peruenturam. 97 & 98  
 Res alienae ad restituendum integrè in foro extorri debitor egestate pressus non est compellendus: in foro.

**foro tamen conscientia** (dempta ea parte, quam creditor debitori indigenti in elemosynam dare deberet, & quando causa aliqua excusatur) non est iustus. 72  
**Rei amisse** & rei turpiter acquisitæ incertorum dominorum, quo ad applicationem differentia 54  
**Res tantum valet, quanto vendi potest, quomodo intelligendum.** 242  
**Restituere aliena est de necessitate salutis.** 12  
**Restituere tenetur inops ea, quæ in necessitate consumpsit.** 26  
**Licet non tenetur dives negans pauperi extremæ laboranti elemosynam de superfluo naturæ, & statui posse à extra necessitate eidem constituto restituere à peccato tamen non excusatur.** Ibid.  
**Restituere bonis cedens quomodo, & quando teneatur, vel non.** 38  
**Restituere famam proximo cum suo detrimento quatenus oporteat.** 439  
**Restituere tenetur aliquis omnia bona iniqua domino suo, non obstante creditoris opulentia, nec debitoris egestate.** 68  
**Restituere volenti per partes, confessorius dilationem concedere potest, cum non sit in detrimentum creditoris.** 72  
**Restituere tenentur ij, qui cum fure in actu possint participare.** 81  
**Restituere non tenetur is, qui animo maiora damna vitandi auxilium furi prestat.** 83  
**Restituere in solidum non tenentur carentes cum fure indistinctè.** 86  
**Restituere tenetur in solidum ille, qui consulis furi volenti furari centum florenos, vi furetur decem.** Ibid.  
**Restituere tenetur etiam, is qui consilio suo furem ad furandum induxit, etiamsi post factum illi vi ablatum restituat consuleret, quamdiu à fure restitutio actu non sit.** 88  
**Restituere tenetur aliquem defraudans in venditione & emptione, ultra vel citra iustum pretium, quomvis dubius in conscientia circa hoc, & licet defraudatio fuerit citra dimidium iusti pretij.** 239 nisi facta sit per viam donis 242  
**Restituere quando & cur teneatur vel non, qui rem propriam ab alio occupatam clam surripit.** 101  
**Restituere non tenetur creditor, nec peccat loco debiti tantundem de bonis debitoris accipiens in valore servatis tamen certis conditionibus.** 102.

**conditionibus deficientibus, peccabis quidem, non tenebitur tamen ad restitutionem.** 103. **Quod si propria auctoritate ita sibi satisfacias, an parere teneatur sententiæ iudicis restituendi.** 104  
**Restituere tenentur, qui defraudant gabellus.** 117  
**Restituere quando teneatur meretrix acceptum prostibuli pretium.** 159  
**Restituere non tenetur de necessitate lucrum ex pecunia in sortem missa, cum certus erat de lucro ob successum, altero ex ignorantia acceptante.** 179  
**Restituere tenentur advocati, medici, & officiales minores, quæ extorserunt per immoderatam improbitatem.** 202  
**Restituere quando teneatur & peccet vendens vinum lymphatum, &c. Item regula pro similibus casibus.** 257  
**Restituere tenetur inops ea, quæ in necessitate consumpsit.** 26  
**Restituere volentem per partes, Confessorium peccare absolviendo, & ad solutio nulla est.** 72  
**Restitui debet pauperibus vel consanguineis, quibus donator dare intendebat, si quis se pauperem & consanguineum dantis simulet, & ea ratione illi aliquid donatur.** 16  
**Restituendum est prius debitum ex usura, quam ex licito contractu.** 22  
**Restituendi obligatio. Vide Obligatio.**  
**Restituendi obligatio quando tollatur propter damnum secuturum. Vide damnum, & obligatio.** 5  
**Restituendi obligatio quædam communem excludat** 37  
**Restituendi obligatio non tollit lucrum ex restitutione cessans.** 58  
**Restituendum est quod mala fide acceptum est.** 95.  
**non autem quod bona fide acceptum est, nisi postea cognoscat furi furum esse.** Ibid.  
**Restituente uno concurrentium, quatenus alij eadem satisfacere teneantur, si sit aliquis principalis, & quatenus si inter concurrentes nemo est principalis.** 88  
**Restituenda sunt gabellæ, si deest auctoritas imponendi, causa & forma.** 116  
**Restituendum ne sit lucrum ex aleis, dubio in conscientia quid faciendum.** 175  
**Eius lucri restituendi obligatio impertinens est, alterum ab altero attractum esse ad ludendam.** 176  
**Restituendum est lucrum ex ludo acquisitum ob tria.** 178. **Et quando, si alter alterum arte ludendi**  
 kkk 2 superes

superet, vel si postea primum de excessu alterius  
constet. 179

**R**estituendum quando sit lucrum ex prædicatione  
sine licentia Prælati facta. Vide Prædicans.

**R**estituendum non est de necessitate lucrum ex aleis  
acquistum. & quibusnam ex causis. 169. neque  
per legem civilem est restituendum ante senten-  
tiam iudicis. 172

**R**estitutio largè accepta, extendit se ad omnem re-  
compensam alicui loco damni illati. Strictè verò  
accipitur pro redditione rei alicui debite. 1

**R**estitutionis materia quatenus confessarij necessa-  
ria. Ibid

**R**estitutioni obnoxia bona non possunt alienari. 13

**R**estitutio rei ablata in præcepto, non usuraberis, ta-  
ciendè præcipitur. 14

**R**estitutio est necessaria, quando is, cui facienda est,  
est rationabiliter iniustus, si sibi non restituatur: E-  
contra verò, si in rei suæ detentione actu elicitò  
aut debito consentiat, non est necessaria. Ibid.

**R**estitutio rei alienæ est duplex: quædam est sine vo-  
luntate possidentis ablata: quædam verò ab ipso  
possidente data. Ibid.

**R**estitutio rei alienæ non est ei facienda, qui per  
notoriam iniustitiam eam præhabuit, sed potius  
ei, qui ius ad rem habere dignoscitur. Ibid.

**R**estitutio debet ei fieri, cui subtrahita, est accommo-  
data, locata, impignorata, seu deposita, aut vendi-  
ta etiam, si talis non sit verus dominus. Ibid.

**R**estitutio non est facienda illi, qui ob causam tur-  
pem donavit aliquid, si causa illa subsecta, sit,  
sed pauperibus: si verò causa turpis non sit subse-  
cuta donanti, 15

**R**estitutio non dantur sed Ecclesiæ, si res data est simo-  
niacè, venit facienda. 16

**R**estitutio dissolvitur ad pauperes, si verus dominus  
facti inquirendi diligentia, ignoretur aut si tam  
absens est, quòd sine dispendio maiori res illi red-  
di non possit, maxime si res modici pretij sit. Ibid.

**R**estitutio in quo loco, & cuius expensis facienda,  
&c. 17

**R**estitutio facta per nuntium infideliter se haben-  
tem, quando non satisfaciatur creditori. 18

**R**estitutio est statim, seu quàm primum commodè  
potest, facienda, nisi dominus seu creditor in rei  
detentione actu elicitò aut debito consentiat. 19

**R**estitutio non est certo ordine facienda, cum facul-  
tates suppetunt ad satisfaciendum omnibus: cum

verò non sufficiunt, hic ordo servandus est. 1. bo-  
na aliena qualiacumq; sibi dominis restituenda. 2.  
debita certa interitis preferenda. 3. realia perso-  
nalibus. 4. personalia ea, quæ cum maiori iniuria  
ac peccato fuerunt contracta, reliquis prius sol-  
uenda si tandem debita diversa numero eiusdem  
tamen rationis sint, tunc cæteris paribus ad ami-  
quitatem respiciendum. 21

**R**estitutio mercium proëctarum ob tempestatem  
non est facienda domino ab hominibus stantibus  
in navi alienis mercibus onerata. 26

**A** restitutione quatenus excuset debitorem solutio  
facta creditori creditoris. 40

**A** restitutione rei debite quatenus liberetur credi-  
tor, in cuius potestate res debita perit. 42

**A** restitutione non semper accusatur alienum aut al-  
teri debitum tenens iure aut iudicis sententia. 44

**A** restitutione liber est utens auctoritate iuris con-  
cessim, non permissim. 45

**R**estitutio propter quas causas possit differri. 71

**R**estitutioni, ut aliquis obnoxius sit, non est necessa-  
rium concausantem esse causam, sine qua nò dam-  
ni, sed satis est quòd sit nuda causa. 85

**Ad** restitutionem teneitur qui ex officio sententur pro-  
spicere indemnitati aliorum, si cum fure negativè  
concurrunt. 91. qui vero tantum ex lege charita-  
tis obligantur damna proximi evitate, non tenean-  
tur ad restitutionem. Ibid.

**Reus** non teneitur spontè se prodere, vel extra vel in  
iudicio, antequam contra eum agatur. 36

S.

**S**atisfaciendi obligationem non causas actus possi-  
uus impertinens ad damni illationem 94

**S**atisfaciens sibi clam de alienis sui debitoris an te-  
neatur parere iudicis sententia restituendi. 104.

**An** ligetur excommunicatione à Prælato in tales,  
& in non denunciante lata. Ibid.

**S**atisfacere quomodo teneantur dominis suis custo-  
des locorum infideles. Vide Custodes.

**Simoniam** non esse, quoties in beneficij aut ordinis  
collatione pecunia interuenit. 214

**Sine simonia** & debito restituendi per interuentum  
pecunie aliquis fieri potest religiosus, modo pecu-  
nia data sit per viam dispositionis, & causa sine  
qua non. 214

**Simoniam mentalis**, sicut & usura mentalis restituenda

nem in iudicio animorum inducis.

352

**U**ltra sortem accipere vel exigere licet ob causas quatuor. 320

**U**ltra sortem exigere & recipere licet, ratione interesse lucri cessantis, certis positis conditionibus. 321

**U**ltra sortem potest mutans aliquid tempore mutationis exigere ratione interesse. Et quæ conditiones necessariae, ut licite fiat. 324. & sequen. **A**uthoris de iisdem conditionibus sententia. 320

**C**ontractus in quibus aliquid ultra sortem ratione interesse lucri cessantis exigitur, dissuadendi ne fiant: facti autem non temere condemnandi. 333

**A**d receptionem ultra sortem ratione donationis mutuarij iustificandam, quæ conditiones necessariae. 329

T.

**T**abellio qui Scripturam usurarij contractus facit nec peccat, nec ad restitutionem tenetur, & mercedem accipere potest. 362

**T**abellionum instrumenta aequè valent mutuario & mutuanti. **I**bidem.

**T**estis poterit aliquid pro opera, labore, & expensis suis exigere. 200.

V.

**V**estigalia soluentes quando peccent in mercium quantitate detegenda. 118. & 119

**A**n vestigalia sint iusta pro rebus ad usum comparatis imposita. 130

**V**estigalia quatenus possint esse iusta. **I**bid.

**V**enatio de se licita est, quomodo tamen vitietur. 106

& quatenus Episcopis, Clericis & Religiosis prohibita sit. 107. quatenus etiam laicis sit illicita. **I**bidem.

**V**enatio potest prohiberi per dominos temporales in locis tam proprijs, quam communibus suorum populorum. **I**bid.

**P**er venationem car: quando restitui debeant, & quando non. 109. specialiter si in loco aperto alicui appropriato contra voluntatem eius capta sint. **I**bid.

**I**tem alijs modis. 110

**V**enandi ius habere, & ius ad rem venatione captam differunt. **I**bid.

**V**enatus in alieno loco absque licentia domini, qua-

tenus dominum inferat, & teneatur reddere. 111

**V**enator arie vetita ex alieno loco feras in publicum educens & capiens, tenetur solum de damno, sed nullo modo si ipse sint egressus. 112. Et ita in similibus casibus captis

**V**enari in locis vetitis, vel in ijs piscantes, ligna cadentes, &c. quando solum ad panem, aut etiam ad restitutionem teneantur. 113

**V**endentes Sarracenis arma, lucrum in subsidium terræ sanctæ debent expendere, solum in panem delicti, non autem restitutionis. 218. & 162

**V**endentes sine ulla discrimine res, quibus bene & male videntur homines, peccant, & quatenus non sint absolubendi, secus quando non habent causam sinistram aliud de ementibus presumendi. 225

**V**endentes rem defectuosam ad quid teneatur, iuxta multiplicem defectus rationem. 251

**V**endens rem dispositam ad corruptionem ad quid teneatur. 254

**V**endens vinum lymphatum, &c. quando peccet, & restituere teneatur, vel non. Item regula pro similibus casibus. 255

**V**endere rem alienam, & hominem liberum dissimulant, &c. 391

**V**enditio multipliciter vitari potest, & ex parte rei dupliciter. 222

**V**enditio, vide Negotiatio.

**V**enditio & emptio, quando sub restitutionem pretij cadant. 239

**V**endere pro maiori pretio, quod totam latitudinem iusti pretij excedat, licitum est aliquando ratione ignorantie, ratione interesse, & ratione donationis admixtae. Ad secundum tamen casum plures conditiones requiruntur. 243

**V**enditor non peccat, nec restituere tenetur pretij excessum donatum ex prodigalitate, aut inordinata affectione. 245

**V**enditor an possit sine peccato agere contra defraudatum, ut faciat eum iniurum contractui stare, quando contractus in conscientia est nullus, ob dolum meditatoris, licet possit contractum à venditore primum cognitum. 22

**V**enditor occultando scienter defectum rei venalis, peccat. 251. contractus tamen rescindendus non venit, nec ad equalitatem reduci debet. 253

**V**enditor ignorans defectum rei, si cum bona fide vendat pro pretio rei, quod defectu tali carens valeret, excusatur, contra dicenda de emptore. 253

*Venditores & emptores qui sint tutiores.* 234  
*Venditio & emptio rerum si magno aut paruo pretio sunt, quando sum emptor quam venditor sciunt, aut ignorant, fructuum qui vendantur quantitas, licet in foro exteriori cogatur emptor stare contrafactui, venditor tamen in conscientia tenetur excessum restituere.* 336  
*Venditio mercis pro pretio tunc corrente, etiam si similes merces ad eundem locum postea sint perueniunt, licita est.* 255  
*Venditor sciens rei bonitatem intrinsecam, aut extrinsecam breui diminuendam, seu tollendam, hoc ipsum emptore ignorante, tenetur id emptori inuenire.* 256. Si virisque nota sit diminutio, & idē pretium currat, tutus est venditor. Similiter si virisque mercium superuentum incognitum sit, scem si venditor tantum sciat. 257  
*Venditor quando ignorat mercium superuentum finem & emptores, tunc bona fides eum à culpa & restitutione excusat.* Ibid.  
*Vendens rem defectuosam pro sana nescienter, non est immunus à restitutione.* Ibid.  
*Vendens triticum carius quam per pragmaticam iussu factum taxatum est, peccat, & excessum restituere tenetur.* 258. similiter etiam si clericus fuerit. 263  
*Venditor obligatur ad tradendum mercem, quam vendit si possit.* 266  
*Vendentis & ementis diuersa obligatio.* 268  
*Vendere est conuenire de tradendo illi mercem illam pro pretio in quo conueniant.* 266  
*De venditionis natura, non est emptorem habere eo ipso rei empti dominium.* 268  
*Vendere ad terminū pro maiori pretio, quam sit pretium tunc currens, propterea quod pretium communiter currens sit tenue, non valet.* 271. Alia de causa licet si cogatur aliquid interesse pati, saltem lucrifragant. Propterea si emptor sit alienigena, tunc venditor ratione periculi, cui expectatum pretium exponit, aliquid amplius potest exigere. 271. Et verum hoc est etiam in rigore conscientie. 275. deinde etiam ratione dubij probabilis vel timoris, quo putat se expensas facturas antequam capitale recipiat, qui cum litigioso contingit. 274. Dubietas valoris mercis venditæ, quam tempore solutionis habuisset, non est causa iusta. 277  
*In venditionibus diuersis diuersimode taxatur pretium.* 282

*Venditio ad terminum in qua precedit meris traditio differt ab ea, in qua precedit pretij solutio.* Ibid  
*In illa enim attenditur valor duplex rei, in hac tantum unus valor mercis.* 283  
*Vendens ad terminum potest dupliciter interesse pati.* 287  
*Venditione exposita res non plus valet ad terminum venditæ, quam ad statim.* 290  
*Venditio & emptio iuste sunt, quando seruatur & qualitas inter precium & mercem.* Ibid.  
*Pro vita saluanda licitum est bona aliena, inuito domino surripere, non autem pro eadem saluanda alieno, viro commiseri.* 154  
*Non uti iure suo in aliquid quod habet multis modis contingit.* 144  
*Vsucapio est acquisitio domini per continuam possessionem, temporis lege definita.* 133  
*Vsurae variae species.* 305  
*Vsura est lucrum ex mutuo principaliter intentum.* 298  
*Vsura duplex.* 298 & 305  
*Vsura accepta pro peccato usura est mutatio, ex qua lucrum principaliter intenditur.* 341  
*Vsura an sit, vel nunquam fuerit prohibita.* 305  
*Vsura illicita est contra ius naturale, diuinum & humanum* 309  
*Vsura vera & in lege veteri prohibita.* 303  
*Vsuram non licet Christianis etiam à Saracenis, aut Iudeis extorquere.* 314  
*Vsura vera non est, si dominus fructus feudi impignorati medio tempore percipiat, non computando eos in sortem.* 315  
*Ab usura quomodo excusetur gener, in casu quo fructus possessionis dotis impignoratae perciperet, non computando illos in sortem.* Ibid.  
*Ad usuram mutuari, & vitra sortem recipere aut exigere, quomodo differant* 321  
*Ab usura mutuantem non liberat ista donatio, quando rex vel dux, verbi gratia, mercatori pro se centum soluendi, per schedulas datas centum & decem, vel plus reddendum promittit.* 336  
*Vsura accepta pro lucro usurario restituenda est.* 341  
*Vsura mentalis, quando & quomodo inducat obligationem restituendi.* 340  
*De usura quatenus possit fieri elemosyna.* 355  
*Vsurae cum iure civili aliquae permittuntur, non tamen potest.*

*potest index iuste indicando compellere mutua-*  
*tarium ad usuræ solutionem.* 362  
*Usurarij lucri receptio lege diuina prohibita est.* 341  
*Usuraria & illicita est mutuatio, cum pacto alterius*  
*contractus ineundi.* 342  
*Usurarius non efficitur dominus usuræ, seclusa gra-*  
*tuita donatione.* 353  
*Usurarius quatenus non possit res per usuram acqui-*  
*ritas distrahere.* 354  
*De manu usurarij quatenus qui possit, aut non per*  
*modum emptionis, venditionis, aut donationis*  
*aliquid accipere.* 355

*Ab usurario quatenus quis possit mercedem olse-*  
*quio suo illi præstito dignam recipere.* 356  
*Cum usurarijs debitis grauatis contrahentes, quali*  
*periculo se exponant.* 357  
*Usurarius non tenetur secundum lucrum restituere,*  
*quando non prouenit ex re usuraria, sed ex inde-*  
*strita negotiantis, ut est; verbi gratia, pecunie: si*  
*verò prouenit ex re usuraria, quæ ex fructifera*  
*est, tenetur restituere.* Ibid.  
*Usurarios non solum ad restitutionem obligari, sed*  
*etiam heredes, & cum usurarijs cooperantes, &*  
*singuli iuxta portionem hereditatis.* 360

FINIS.

